

Dosarul „Flota” - prezentare și rechizitoriul

Dosarul „Flota” constituie afacerea cea mai oneroasă, mai complexă, mai gravă prin consecințe și mai complet instrumentalizată juridic dintre toate cele care au vizat proprietatea publică de după decembrie 1989 și până la această dată. **Verificările au fost inițiate de mine** prin ordinul nr 1 din 27 ianuarie 1997, ordin emis în calitate de secretar de stat, șef al Departamentului de control al Guvernului (împrejurare reținută ca atare inclusiv în cuprinsul rechizitoriului Parchetului)¹. Verificările au fost preluate ulterior de Parchet, cauza fiind declinată la 2 septembrie 2002 spre competență soluționare Parchetului Național Anticorupție - PNA (redenumit ulterior Direcția Națională Anticorupție - DNA), unitate de Parchet care a efectuat acte de urmărire penală timp de doi ani, iar la 10 august 2004 dosarul a fost trimis pentru soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ). Dat fiind că verificările începuseră să aducă tot mai multe dovezi ale implicării lui Traian Băsescu în această afacere, în luna august 1997, la presiunea lui Traian Băsescu (ministru al Transporturilor în funcție), a lui Petre Roman (Președintele Senatului) și a partidului lor (Partidul Democrat), am fost demis din funcție (detalii, în principal în secțiunea biografie a acestui web-site).

Capul afacerii, pusă la cale/ „negociată” începând cu prima parte a anului 1991, **a fost Traian Băsescu** (secondat cel mai intim de Călin Dragomir Marinescu, fostul director general al Companiei Naționale Maritime Petromin). Din 1976 și până 1987 Băsescu a lucrat în cadrul Flotei Comerciale. Între 1987 și septembrie 1989 el a fost șeful Agenției Navrom de la Anvers. Agenția funcționa sub dubla coordonare a NAVROM și a CIE - Centrul de Informații Externe din cadrul Departamentului Securității Statului (pe durata îndeplinirii funcției de șef al Agenției de la Anvers, omul de legătură a lui Traian Băsescu cu Securitatea a fost ofițerul CIE Silvian Ionescu). Imediat după decembrie 1989 Traian Băsescu a avut o ascensiune fulminantă în cadrul guvernărilor FSN (la Ministerul Transporturilor) - subsecretar de stat pentru o scurtă perioadă de timp, apoi ministru în guvernele Roman și Stolojan (și din nou ministru în Guvernul CDR). De-a lungul timpului, Traian Băsescu, supporterii și oamenii lui din presă (extrem de numeroși în timp), au susținut - contrar realității² - că el și-ar fi probat nevinovăția în acest dosar prin aceea că în cursul anului 1996 și-a dat demisia din Parlament pentru a se pune la dispoziția Parchetului General - Parchet care ar fi avut în instrumentare în acea perioadă dosarul „Flota” și care l-ar fi găsit nevinovat.

Dosarul a avut ca obiect stabilirea modului în care - în perioada aprilie 1991 - august 2000 - flota românească maritimă a pierdut un număr de 16 nave (mineraliere de mare capacitate) ca rezultat al infracțiunilor săvârșite de cei care au inițiat și derulat în mod fraudulos asocierea CNM Petromin SA Constanța cu Grupul de firme Torvald Klaveness Oslo din Norvegia (iar ulterior prin constituirea de societăți/ entități “mixte” în „off-shore-uri” - paradisuri fiscale: Petroklav

¹ Contrar realității, fostul președinte de la acea dată Emil Constantinescu a susținut în mai multe rânduri că verificările ar fi fost inițiate de el (pentru detalii, documentul 43 din secțiunea Documente/ Alte documente a acestui web-site).

² Pentru detalii, documentele 44 și 47 din secțiunea Documente/ Alte documente.

Inc. Bahamas și holding-ul de 15 companii proprietare de unică navă din Liberia). După “negocierea” inițială a asocierii menționate, afacerea a fost condusă de Traian Băsescu prin asumarea ilegală (auto-numire) a funcției de director/ președinte al Board of Directors al societății pretins mixte Petroklav Inc. Bahamas, concomitent cu îndeplinirea funcției de ministru al Transporturilor.

Din materialul probator - inclusiv rapoartele Curții de Conturi, constatările financiare ale organelor Ministerului Finanțelor, rapoartele specialiștilor și expertizele tehnice judiciare - s-a stabilit **un prejudiciu total de 324.514.683,80 de dolari.**

Urmărirea penală s-a efectuat de o echipa complexă alcătuită din procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști și a vizat 136 de inculpați, învinuiți și făptuitori, identificați până în la data finalizării rechizitoriului PNA. Dintre aceștia, cei 80 de inculpați au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată, fals intelectual, uz de fals, bancrută frauduloasă, spălare de bani, diminuarea nejustificată a valorii de vânzare a unor active din capitalul de stat (fapte prevăzute expres în Legea 78/2000), înșelăciune, și delapidare. Parchetul a solicitat instanței ca recuperarea pagubelor de la inculpați să se facă în solidar, individualizându-se totodată cuantumul acestora pe fiecare în parte. Dosarul PNA conținea 192 de volume și 48.769 de file.

Între inculpații trimiși în judecată s-au aflat foștii miniștri ai Transporturilor Traian Băsescu, Paul Teodoru (Partidul Social Democrat, PSD - revocat din funcție de președintele Ion Iliescu la 6 martie 1994), Aurel Novac (Partidul Social Democrat), fostul președinte al Fondului Proprietății de Stat, Radu Ovidiu Sîrbu (cu rang de ministru, Partidul Național Țărănesc - Creștin Democrat), foștii secretari de stat Călin Dragomir Marinescu, Viorel Oancea (Partidul Național Liberal).

Prejudiciul a fost cauzat prin vânzarea ilegală a navelor în străinătate, precum și prin înregistrarea unor mari pierderi financiare în derularea activității societăților pe care le reprezentau. Pierderile au fost cauzate, la rândul lor, prin cedarea în totalitate a managementului și exploatarea comercială a navelor, dar și a gestionării unor mari credite externe – practic a întregii afaceri – firmei private Torvald Klaveness Group, Oslo, „asociatul” extern al CNM Petromin SA.

Din cele 16 nave, 12 au fost pierdute în perioada 1991-1993, în perioada ministeriatului lui Traian Băsescu, iar 4 în anul 2000, în perioada guvernării CDR prin implicarea, de asemenea infracțională, a unor responsabili țărăniști și liberali - între ei Radu Ovidiu Sîrbu fost președinte al Fondului Proprietății de Stat (FPS), Viorel Oancea, secretar general al Ministerului de Interne și reprezentant al FPS în CA al CNM Petromin SA, Marcel Bărdaș, Tănase Barde etc. că Pierderea celor 16 nave maritime de mare tonaj, fiecare în parte valorând peste 10 și până la 33.000.000 USD a cauzat numai ea un prejudiciu de peste 157 milioane de dolari.

Din materialul probator administrat în dosar a rezultat că Traian Băsescu, subsecretar de stat și, la scurt timp, ministru al Transporturilor, nu avea abilitarea legală și nici un mandat expres, aprobat de Guvernul României, pentru angajarea autorității statului român la realizarea asocierii

cu un partener privat în străinătate, și cu atât mai puțin pentru semnarea de documente, pe baza cărora a negociat și în continuare s-a auto-numit conducător al societății mixte. În plus, a rezultat că acesta și-a preconstituit condițiile de a acționa în sensul arătat prin aceea că, fiind investit de ministrul în funcție la acea dată ca, în calitate de subsecretar de stat, să numească componența Consiliului Împuterniciților Statului (CIS) la CNM Petromin SA, a recurs și la realizarea actului privind atribuțiile CIS prin adăugarea nelegală a atribuției de a aproba asocierile externe, competență care revenea în fapt în mod exclusiv Guvernului României.

Principalul mecanism al fraudării intereselor statului român (prin pierderea navelor în interesul „asociatului” extern) a constat în pretextul necesității re tehnologizării și exploatării navelor prin obținerea unor credite de la bănci externe, sens în care s-a procedat la dubla înregistrare în off-shore-uri a unor nave aparținând CNM Petromin SA prin schimbare de pavilion, în scopul facilitării ipotecării acestora de către banca finanțatoare. Cercetările din dosar au stabilit inclusiv mecanismul insidios al constituirii supraetajate a sistemului societăților proprietare de unică navă din Liberia de așa manieră încât managementul navelor, exploatarea comercială a acestora și evidențierea rezultatelor financiare, inclusiv a derulării creditelor externe, să rămână la discreția exclusivă a „asociatului” norvegian. Acesta a avut astfel posibilitatea, în condițiile absolvirii de orice răspundere, prin clauzele contractuale, să evidențieze fără control orice cheltuieli cu regim de reparare și re tehnologizare a navelor, în acord formal cu destinația creditelor uriașe contractate și plătibile exclusiv „asociatului” extern în sarcina acționarului 100 la sută CNM Petromin SA. Actele și faptele infracționale înregistrate în cauză sunt de la cele mai subtile și insidioase, până la cele mai rudimentare falsuri și distrugeri (inclusiv sustrageri și dispariții) de acte administrative, de management și financiar-contabile. Această situație s-a datorat inclusiv faptului că în evidențele patrimoniale ale CNM Petromin SA s-a întreținut cu intenție o adevărată stare de haos, încât navele „dispărute” prin vânzare între persoane juridice străine, fără încasarea vreunui preț de către partea română, figurau în mod nereal în capitalul social ca active existente (de la înființarea companiei de navigație maritimă prin HG nr. 19/1991) iar obiectul de activitate, respectiv exploatarea maritimă a navelor nu mai putea fi îndeplinit de o perioadă lungă de timp.

Activitatea infracțională în dosar, în forma abuzului în serviciu, a constat inclusiv în emiterea de ordine, decizii și alte acte administrative fără să fie existat hotărârile de guvern cerute de legislația de la acea dată, precum și lipsa autorizărilor prealabile ale Băncii Naționale a României, respectiv avizele Ministerului Economiei și Finanțelor.

Dosarul „Flota” este “spectaculos” inclusiv prin blocarea de către factorul politic a examinării și soluționării lui, precum și prin măsurile punitive luate direct sau prin interpuși de fostul președinte Traian Băsescu împotriva celor care au contribuit la inițierea și instrumentarea lui.

Parte din faptele de o gravitate excepțională din acest dosar au fost duse în presă, în timp, mai ales de surse din interiorul CN Petromin, persoane neimplicate în contextul infracțional aferent. În acest mod afacerea „Flota” suscita un interes și la nivelul publicului larg. Această împrejurare a făcut posibil ca - odată începute verificările și apoi continuate (în special în timpul guvernării CDR, mai exact în perioada 1997-2000), și în cele din urmă finalizate spre finalul anului 2002 - acest dosar să nu poată fi mușamalizat pur și simplu de factorul politic. Așa încât timpul a dat răgaz decidenților politici să găsească o formulă prin care dosarul să fie îngropat printr-o

aparență de legalitate.

Forța politică dominantă în toți anii de după decembrie 1989 a fost Frontul Salvării Naționale (FSN), iar ulterior cele două partide în care FSN s-a împărțit pentru a “alterna la putere” cu o aparență democratică: PSD, respectiv PD (din 2014 “dizolvat” dominant în PNL). Niciunul din liderii istorici ai celor două partide gemene, Ion Iliescu și Traian Băsescu, nu au răspuns (și probabil că nici nu vor mai răspunde) pentru principalele dosare penale care i-au vizat - primul pentru dosarele revoluției și mineriadei din iunie 1990 iar al doilea pentru dosarul în discuție. Modul în care justiția a funcționat în România după 1990 face în opinia mea evident faptul că guvernările girate de Iliescu și Băsescu au asigurat reciproc impunitate celor doi lideri ai lor, foști președinți ai României (primul pentru 11 ani și jumătate, al doilea pentru 10 ani).

Dacă dosarele lui Ion Iliescu au fost și sunt tergiversate încă din 1990 (prin intermediul ICCJ, parchetelor civile și militare etc), **pentru dosarul „Flota” s-a găsit o modalitate mai abruptă de mușamalizare, în special prin șefii PNA/ DNA și ministrul Justiției Monica Macovei.**

Tentativă de îngropare definitivă a dosarului “Flota”

La această dată, 30 martie 2024, dosarul „Flota” se află în continuare în arhiva DNA, într-o tentativă de îngropare definitivă a lui, prin încălcarea unei decizii a ICCJ. Mă aflu în cursul unor demersuri menite să dezoare această încercare. Pe de o parte, împotriva unui nejustificat al DNA de a-mi comunica informații accesibile public prin lege privind dosarul (în acest sens, la 01.02.2023, am deschis împotriva DNA dosarul nr 3097/3/2023 la Tribunalul București.). Apoi, la 21.01.2023, am sesizat Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - PICCJ (procuror-șef Adriana Denisa Cristodor) cu privire existența în dosar a unor „împrejurări care generează presupunerea rezonabilă că, în soluționarea cauzei în discuție, conducerea DNA a putut săvârși fapte prevăzute de legea penală în scopul opririi soluționării dosarului”. Am “solicitat să se dispună verificările și măsurile legale care se impun” (sesizarea adresată PICCJ este inserată în acest material după rechizitoriu). La 23.01.2023 m-am adresat și președintelui României cu o sesizare sub aceleași aspecte, apreciind că “se impune ca Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul PICCJ să dispună măsurile legale care se impun, inclusiv în scopul soluționării legale a cauzei”. La 31.01.2023, Consilierul de stat Gabriel-Cristian Piscociu m-a informat că, “potrivit competențelor, am transmis mesajul dvs la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”; la aceeași dată am revenit la Administrația Prezidențială cu precizarea că “petiția pe care am adresat-o președintelui României constituie, în conformitate cu norma legală specială în materie, o <sesizare>, iar nu un <mesaj>”. La 13.02.2023, procurorul-șef Adriana Denisa Cristodor mi-a comunicat că “plângerea a fost înaintată, spre competentă soluționare la DNA, în temeiul dispozițiilor art 289 alin 9, art 35 și art 41 alin 1 lit a Cod de procedură penală”.

Responsabilii cu cea mai substanțială contribuție în zădărnicierea soluționării legale a dosarului, și vulnerabilitățile acestora

PNA a fost înființat în anul 2002, în perioada guvernării PSD (prim-ministru Adrian Năstase) și a mandatului de președinte al lui Ion Iliescu. PNA a preluat dosarul “Flota” la 2 septembrie 2002 spre competență soluționare. Dat fiind că PNA/ DNA (organizat ca precondiție a aderării României la Uniunea Europeană) avea ca principală atribuție combaterea corupției la nivel înalt, sub președinția lui Ion Iliescu, precum și sub cea a lui Traian Băsescu, la vârful acestui Parchet au fost impuși procurori cu un trecut care să-i facă vulnerabili la șantajul decidenților politici impuși de Sistem. Astfel, în 2002, în timpul mandatului lui Iliescu-PSD - Ioan Amarie (pentru perioada 2002-2005); în august 2005 (pentru perioada 2005-mai 2013), în timpul mandatului lui Traian Băsescu și al ministrului Justiției Monica Macovei - Daniel Morar; tot în timpul mandatului lui Traian Băsescu, la 16 mai 2013 - Laura Codruța Kovesi (revocată de președintele Iohannis la 9 iulie 2018).

Pentru ca Sistemul care i-a impus în pozițiile de vârf să le asigure lui Ion Iliescu, lui Traian Băsescu și colaboratorilor lor cei mai apropiați o impunitate fără riscuri au avut nevoie ca inclusiv la nivelul PNA/ DNA să fie numiți procurori vulnerabili la șantaj (inclusiv prin trecutul lor sau al celor din familiile lor, legat de instituțiile represive ale statului comunist). Iar aceasta în exact același mod în care la rândul lor Iliescu și Băsescu au fost vulnerabili și șantajabili și ei (ei înaintea tuturor) în raport cu Sistemul menționat, perpetuat și dominant în România în întreaga perioadă pretins „post-comunistă” (Iliescu a fost vulnerabil în special prin trecutul și dosarul său de om al Moscovei KGB-iste, iar Traian Băsescu ca om al Securității de dinainte de 1990). Cât privește mecanismul menit să asigure impunitatea în discuție, se dovedește post-factum că a fost gândită și pusă la punct o strategie perfect coerentă și urmată cu o strictețe specifică clanurilor mafioate, strategie care i-a inclus pe toți cei care au contribuit la încercarea (până la această dată reușită) de îngropare a dosarului „Flota”, mai exact pe cei numiți mai sus.

1. Cu privire la **Ion Amarie**, fostul procuror general al PNA, se impune precizat mai întâi că rechizitoriul în dosarul „Flota”, prin care a fost sesizată ICCJ, nu a fost confirmat de el (sub motiv că s-ar fi aflat în concediu de odihnă). În absența lui a făcut aceasta procurorul general adjunct al PNA, Gheorghe Șuhan, însă nu în numele procurorului general Amarie, ci în numele său personal (fostul procuror PNA Adrian Horia Miculescu, destituit de Monica Macovei, a declarat public că Șuhan a avut ordin scris de delegare din partea lui Amarie să confirme rechizitoriul). Și totuși, s-a ajuns la restituirea dosarului către PNA în vederea refacerii rechizitorului în sensul arătat - **înlăturarea unei neregularități procedurale** (sentința ICCJ nr 293 din 27.04.2005, definitivă prin decizia nr 312 din 05.12.2005 a Completului de 9 judecători). Din motive pe care le voi arăta mai jos, până la această dată, timp de 19 ani, dosarul nu a mai fost niciodată înaintat instanței de judecată, ci a fost reținut la DNA într-o încercare de îngropare definitivă; în timpul președintelui Băsescu și al tripletei sale complice (ministrul Justiției Monica Macovei și șefii DNA Daniel Morar și Laura Codruța Kovesi) - împrejurarea neinterogată vreodată de cineva, nici în cei aproape 10 ani de mandat ai actualului președinte Klaus Iohannis.

În anul 1994, fiind la volan, **Amarie a accidentat mortal o femeie**, dar a fost scos de sub urmărirea penală pe motiv că șoferul ar fi fost “în imposibilitatea de a observa intenția victimei

din cauza obturării câmpului vizual”. La 13 martie 2008, ulterior mandatului de la PNA, el a fost **implicat într-un alt accident de circulație**, din mașina cu care a intrat în coliziune fiind rănite două persoane, care au fost transportate la spital. De asemenea, la 5 august 2011, **într-un alt accident de circulație, a omorât alte două persoane**, pe Drumul național 2 E85. Și de această dată Parchetul l-a absolvit de orice răspundere sub motiv că șoferul mașinii celor doi decedați, o Dacia Logan cu numărul de înmatriculare VN 05 VBW, la ieșirea dintr-o stație de carburanți, n-ar fi acordat prioritate BMW-ului procurorului, autoturism căruia Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în cuprinsul unei corespondențe cu mine din urmă cu 10 zile, i-a anonimizat până și numărul de înmatriculare. Prin rezoluția din 14 iunie 2012, Parchetul susține că la așa zisa “declanșare a pericolului de accident” Dacia Logan a avut o viteză de 10 km/h iar BMW-ul 69 km/h - dar că imediat fostul procuror “a luat o măsură firească de evitare a accidentului în condițiile reale de la locul faptei, și anume, viraj de ocolire însoțit de ACCELERARE (subl. ns.)”. Nu trebuie să fii neapărat expert tehnic ca să-ți dai seama că pretinsa viteză de 69 km/h, corelată cu viteza de ACCELERARE neprecizată, constituie de fapt cheia unei soluții judiciare mai mult decât problematice, și ea în beneficiul unui procuror care a făcut un serviciu capital unui președinte al României. Important de spus și că noua rezoluție de scoatere de sub urmărire penală a fostului șef al PNA/ DNA a fost adoptată de procurorul Silviu Vasile Ciocoiu, procuror șef al Secției maritime și fluviale a Parchetului constănțean. Iar aceasta în condițiile în care personalul Secției maritime și fluviale avea o cu totul altă competență materială exclusivă: “cu privire la cauzele penale care se judecă în primă instanță de secțiile maritime și fluviale ale curților de apel” - deci de cercetare a faptelor penale din domeniul maritim și fluvial (conform art 79 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor din 21 februarie 2007). De notat că ulterior exonerării lui Amarie de orice răspundere procurorul Ciocoiu a fost promovată nicăieri altundeva decât în cadrul Inspecției judiciare.

În 2005 Amarie și-a prezentat demisia din Consiliul Superior al Magistraturii cu foarte puțin timp înainte să înceapă verificările cu privire la calitatea de colaborator al Securității a membrilor CSM, verificări solicitate de către Consiliu. Acest scurt sumar al faptelor poate să indice pe de o parte că Sistemul l-a ales pe Amarie pentru poziția importantă de la PNA în considerarea vulnerabilității lui la șantaj (accidentul mortal din 1994 și destul de probabilele sale legături cu Securitatea, ca procuror al regimului comunist-securist) iar faptul că nu a răspuns penal pentru nici unul din cele trei accidente de circulație soldate cu trei morți și doi răniți fac mai mult decât legitimă bănuiala că el a fost astfel recompensat pentru contribuția la zădărnicierea soluționării de către ICCJ a dosarului.

2. **Monica Macovei** a fost impusă ca ministru al Justiției de președintele Băsescu, fost colaborator al Poliției politice comuniste - iar acestuia cu siguranță de Sistemul care l-a impus pe el însuși la vârful puterii în stat; faptul că, odată cu Macovei la Justiție, Băsescu a numit-o și pe Renate Weber consilier prezidențial (cele două fiind persoane foarte importante pentru George Soros) face probabilă o intervenție a miliardarului american pe lângă Sistemul din România - anii din urmă dezvăluind legături foarte strânse între Soros și Sistemul în discuție și oamenii lui. Cum voi arăta mai jos, Monica Macovei i-a propus pe Daniel Morar și ulterior pe Kovesi la conducerea DNA, care de asemenea cu siguranță i-au fost impuși ministrului Justiției de Sistemul care a urmărit să se asigure de compatibilitatea perfectă a celor trei în misiunile pe care urmau să le îndeplinească.

Monica Macovei a avut calitatea de procuror în perioada regimului comunist - securist; de foarte mult timp, la nivelul opiniei publice există bănuiala aproape generalizată, și mai mult decât rezonabilă, că procurorii și judecătorii comuniști au avut relații instituționale cu Securitatea, principala instituție represivă a regimului totalitar. În paranteză: pe internet (Wikipedia), se află de mai mulți ani o narațiune romanțată stângaci de Monica Macovei potrivit cu care desemnarea ca ministru al Justiției de către Traian Băsescu ar fi constituit pentru ea un fapt cu totul neașteptat. Ea relatează cum, „foarte surprinsă” fiind de propunerea pe care președintele i-ar fi făcut-o la telefon, s-a „consultat” cu două colege ONG-iste dacă să accepte sau nu - între cele două numind pe Manuela Ștefănescu, adjuncta sa de la APADOR-CH (cea din urmă o persoană cu un trecut sumbru și el sub regimul comunist-securist - angajată la Ambasada SUA la București).

Ca ministru al Justiției, Monica Macovei a avut în dosarul „Flota” intervenții abuzive, cu totul contrare competențelor legale proprii, în scopul exonerării de răspundere a lui Traian Băsescu. Pe acest site, se poate vedea, în secțiunea de Publicistică 2009, textul “Pilda conducătorului nelegiuit”.

Tatăl Monicăi Macovei, Vasile Gherghescu, a fost înalt demnitar în nomenclatura comunist-securistă, consilier în Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România, decorat de Nicolae Ceaușescu prin Decretul nr 138/1971 dimpreună cu numeroși generali și ofițeri din Securitate, între care Iulian Vlad, Nicolae Pleșiță, Neagu Cosma, Dumitru Gherguț etc. Presa a scris că după 1989 Vasile Gherghescu “a avut gradul de colonel în retragere”, iar „Monica Macovei nu a precizat exact <arma> în care a fost înregimentat tatăl ei” (jurnalul.ro, „Monica Macovei, biografie la secret”, 18 decembrie 2013) - împrejurări care fac rezonabilă bănuiala că acesta a fost ofițer de Securitate. Presa a scris de asemenea că Monica Macovei a fost căsătorită cu procurorul Valentin Macovei, care înainte de 1990 ar fi fost (și) ofițer de Securitate (cotidianul.ro, „Justiția și integritatea, pe mâna odraslelor opresiunii ceaușiste”, 5 ianuarie 2014 - această din urmă informație nu cunosc să fi fost dezmințită vreodată de fostul ministru al Justiției).

Data fiind poziția ocupată de tatăl Monicăi Macovei în sistemul comunist-securist, acestuia i-a fost atribuită ca locuință o vilă somptuoasă în centrul Capitalei (strada Pictor Ioanid nr 3), vilă naționalizată prin Decretul nr. 92/1950 care sancționa prin confiscarea averilor „sabotajul mării burghezii și al exploataților”. În anul 1996, părinții Monicăi Macovei au „cumpărat” ilegal (“cu rea credință”) vila. Pe timpul mandatului de ministru la Justiție al fiicei, Înalta Curte a ratificat ilegalitatea (inclusiv printr-un abuz al președintelui Secției civile, judecătorul Dan Cornoiu - care a fost sancționat disciplinar și înlocuit de la conducerea Secției). Ulterior mandatului Monicăi Macovei, justiția a retrocedat vila proprietarilor de drept. Printr-o decizie scandaloasă din 4 iunie 2013, contrar celor stabilite temeinic de justiția din țară, CEDO i-a acordat Monicăi Macovei, în numele părinților ei, așa zise despăgubiri în valoare de 130.900 de euro.

Decizia este scandaloasă inclusiv prin aceea că, în cuprinsul propriei decizii, CEDO a ascuns prin anonimizare, pur și simplu prin două litere, numele părinților Monicăi Macovei, precum și

numele său (litere fără absolut nicio legătură cu cele trei nume) - spre deosebire de menționarea explicită a numelor celorlalți trei reclamanți la Curte în cauze conexe cu cea în discuție. O conexare ce a avut scopul să ascundă și ea descrierea situației de fapt și de drept a cauzei - care în caz contrar ar fi făcut flagrant scandaloasă pentru oricine o atare soluție. Mulțumită manevrelor personalului CEDO de a ascunde identitatea beneficiarilor deciziei, presa din țară a aflat de ea numai peste exact un an. Pe 14 iunie 2014 ziaristii Alex Puiu și George Tărăță de la Lumea Justiției au aflat în sfârșit că decizia o privea pe Macovei și familia ei. Ei au contactat-o telefonic pe europarlamentara de la acea dată, care a confirmat - apoi a publicat imediat pe blogul personal povestea marelui „succes” de la CEDO, pe care până la acel moment, din motive evidente pentru absolut oricine, îl ținuse secret cu concursul complice al CEDO. De spus și că înainte de a fi numită la Ministerul Justiției, atunci când presa a aflat că părinții săi cumpăraseră (ilegal) vila naționalizată în care locuiau, Monica Macovei, cunoscut „militant pentru drepturile omului”, a declarat: “A fost decizia părinților, eu i-am sfătuit să dea casa înapoi” (se poate vedea “Pe marginea unui mandat ministerial-III”, articol pe care l-am publicat în New York Magazin din 16 mai 2007, text disponibil pe web-site-ul meu în secțiunea Publicistică).

Dar grave ilegalități în scopul însușirii de case naționalizate au comis și Traian Băsescu (București, Bulevardul Aviatorilor nr 57, respectiv Strada Ștefan Mihăileanu nr 2. În 2003, Primăria Bucureștilor îi vindea primarului general Traian Băsescu întregul etaj, garajul și casa scărilor din imobilul din strada Ștefan Mihăileanu (cu echivalentul a 19.000 de dolari), ulterior proprietatea fiind evaluată la peste 250.000 de euro. Cleptoman obsedat de case naționalizate a fost însă și tatăl Laurei Codruța Kovesi, procuror înainte de 1990 - voi arăta mai jos.

Explicația reală a ascensiunii politice fulminante a Monicăi Macovei și a zecilor de procese câștigate de ea și de un grup al său la CEDO rezidă în principal în trecutul ei și al familiei ei din perioada în care împreună serveau instituțiilor represive ale statului comunist, precum și în faptul că - începând din 2000 și până în decembrie 2005 (când a fost impusă ministru al Justiției) - ea a preluat conducerea Asociației pentru Apărarea Drepturilor Omului în România - Comitetul Helsinki (APADOR-CH). Ea ocupa astfel o nouă poziție la vârful unei organizații controlate de George Soros, după Open Society Institute (OSI). Pe timpul mandatului de la APADOR-CH ea a recrutat și și-a pus la punct și fidelizat un grup prin care a câștigat, nu o dată în mod corupt, procesele de la CEDO (preluând în mod parazită, și în interes propriu, și întreaga cazuistică ce venea la APADOR, ca „organizație de apărare a drepturilor omului în România) - fapt ce a constituit pe termen lung o sursă de venituri personale foarte mari. Grupul de la APADOR a fost format din avocații Dan Mihai (fost procuror și el înainte de 1990, coleg cu Monica Macovei), Nicoleta Popescu și Diana-Călinescu Hătneanu - precum și din două referente impuse chiar în echipa română de la Curte: Ioana Banu și Adriana Dăgăliță.

Multe din “succesele” de la CEDO ale Monicăi Macovei și ale grupului ei - inclusiv cel din cauza personală privind vila naționalizată (dar și cel din dosarul în care România a fost condamnată, absurd, pentru revocarea din funcție a Laurei Codruța Kovesi) comportă și vor comporta pentru totdeauna o puternică suspiciune de corupție, inclusiv din perspectiva Raportului din 2020 al Centrului European pentru Drept și Justiție (cu acronimul ECLJ în engleză). Urmare unor investigații multianuale, Raportul din 2020 a avut un impact puternic

asupra Curții Europene, a credibilității ei, asupra Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, cele două instituții vâzându-se nevoite, sub presiunea gravelor probleme semnalate în mod public, să ia măsuri organizatorice și normative în consecință. Raportul a demonstrat în special că aproape un sfert (22 din 100) dintre judecătorii permanenți care au lucrat la CEDO, între 2009 și 2019 erau oficiali sau colaboratori ai unui număr de șapte ONG-uri din rețeaua organizațiilor Soros. Câte ceva despre mecanismul parțial în care a putut funcționa intruziunea coruptă a oamenilor din rețeaua Soros în deciziile CEDO pot fi găsite pe web-site-ul meu aici <http://www.valerianstan.ro/.../76%20procAndre-TOTUL%20OK.pdf>, în cuprinsul unui material despre „Procesele care mi-au fost intentate de profesorul universitar Gabriel Andreescu” (Monica Macovei, Renate Weber și Gabriel Andreescu au fost cei mai importanți români din rețelele interne și internaționale a lui George Soros) - de un interes mai mare pentru discuția de aici ar fi paginile 4-6 din materialul indicat.

3. **Daniel Morar** a fost nominalizat de Monica Macovei pentru poziția de procuror-șef al DNA în august 2005. Peste ani, fostul ministru al Justiției avea să declare: “Eu l-am propus pe Daniel Morar și îi mulțumesc lui Dumnezeu” (sic!) „că mi l-a dat în cale” (interviu din 9 decembrie 2011 la Romania TV, consemnat și de juridice.ro la 12 decembrie 2011). Iar în toamna lui 2014, în campania pentru prezidențialele la care a candidat (obținând 4,44% din voturi), ea a declarat de asemenea pe Tweeter (13 octombrie): “Numele de vis pentru funcția de prim-ministru este Daniel Morar. Ca președinte al României” (sic!) mi-aș dori să lucrez cu el în funcția de prim-ministru”.

Numirea lui Morar la DNA a intrat și ea la acea dată în logica plasării în posturi cheie a unor oameni cu vulnerabilități la șantaj. În calitate de procuror în cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Morar a fost autorul unui grav abuz/ erori judiciare care putea fi speculată oricând împotriva sa de Sistem în cazul că ar fi ieșit din cuvântul celor care l-au pus acolo. În septembrie 1999, procurorul Morar îi arestase pe Liviu Ciupe, director al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Cluj și pe Alexandru Slavita, șef al Secției Drumuri Naționale Bistrița, sub acuzația de instigare la delapidare. După patru luni de închisoare, cei doi fuseseră găsiți nevinovați și puși în libertate. După ce instanța l-a eliberat pe Ciupe, Daniel Morar a mai emis un mandat de arestare pentru a-l împiedica să meargă la înmormântarea mamei sale. Liviu Ciupe dat în judecată statul și a obținut de la instanțele naționale despăgubiri în valoare de 1,3 miliarde de lei vechi. Cu toate acestea, în pofida protestelor Asociației Magistratilor din România, la 11 august 2005 el este numit în funcție de președintele Traian Băsescu. Proteste la numirea lui au existat chiar și în rândul partidului lui Traian Băsescu (Partidul Democrat) însă Băsescu a trecut peste ele cel mai probabil pentru a-i spune lui Morar că îi este cu atât mai îndatorat în tratarea dosarului “Flota”. După două mandate la șefia DNA, în martie 2013, Daniel Morar a fost numit de președintele Băsescu judecător la Curtea Constituțională (CCR), pentru un mandat de nouă ani - o răsplată fătășă pentru blocarea dosarului “Flota” timp de aproape opt ani, așa cum am arătat. La rândul său, Morar avea să facă un ultim și uriaș serviciu familiei Băsescu contribuind substanțial ca judecător CCR, prin două decizii succesive, la ceea ce deocamdată se poate numi prescrierea răspunderii pentru faptele din dosarul “Flota” (dar și din dosarul în care Ioana Băsescu (și Elena Udrea) fusese condamnată în primă instanță la 8 ani de închisoare - a se vedea deciziile CCR nr 297 din 26 aprilie 2018 și nr 358 din 26 mai 2022.

3. **Laura Codruța Kovesi**, fiică de procuror comunist, a fost adusă și ea la vârful Justiției din România tot cu mâna procurorului comunist Monica Macovei. Ministrul Justiției Macovei a nominalizat-o pe Kovesi în septembrie 2006 pentru postul de procuror general al României. Așa cum Macovei avea să povestească peste timp că ar fi fost surprinsă că Băsescu a desemnat-o ca ministru al Justiției, așa și Kovesi avea să declare presei la acea dată că în urmă cu mai mult de jumătate de an fusese chemată de Monica Macovei pentru un interviu, însă nu știa despre ce post era vorba (Laura Codruța Kovesi - propusă pentru postul de procuror general (HotNews.ro, 25 septembrie 2006).

În perioada mai 2013 – iulie 2018, Kovesi a ocupat poziția de procuror-șef al DNA (pentru o primă perioadă a fost numită de președintele Băsescu, iar pentru cealaltă de președintele Iohannis - care avea s-o și revoce din funcție la 9 iulie 2018). La trei săptămâni după ce Băsescu i-a predat mandatul de președinte lui Iohannis, mai exact la 12 ianuarie 2015, DNA a dispus prin rezoluție clasarea dosarului “Flota” cu privire la fostul președinte. Această rezoluție a nesocotit și ea (ca și celelalte măsuri dispuse în mandatul predecesorului lui Kovesi, Daniel Morar - ambii oameni ai lui Traian Băsescu și Monicăi Macovei) sentința ICCJ nr 293 din 27.04.2005, definitivă prin decizia nr 312 din 05.12.2005 a Completului de 9 judecători, sentință prin care instanța supremă stabilise restituirea dosarului la DNA **exclusiv pentru înlăturarea unei neregularități procedurale**. La solicitarea mea, DNA, prin adresa nr 9/VIII/2/04.01.2023, mi-a comunicat că rezoluția a survenit urmare încetării cauzei de suspendare a urmăririi penale. Mai exact, a precizat DNA, între 19.10.2006 și 21.12.2014 (perioadă din mandatul de președinte al lui Băsescu), această instituție a suspendat urmărirea penală pe motiv de imunitate. Măsura a fost pe de o parte nelegală pentru că urmărirea penală fusese încheiată în cauză odată cu sesizarea ICCJ (DNA... “reluând” în mod abuziv urmărirea peanlă tocmai pentru a închide dosarul) iar pe de altă parte nefondată întrucât Băsescu a declarat public că înțelege să nu se folosească de imunitatea prezidențială.

Promovată procuror șef al Parchetului European, Kovesi s-a văzut cu cererea respinsă de către Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de a i se recunoaște gradul profesional de procuror de Parchet de Înalta Curte. Motivarea deciziei a fost în sensul că ea nu a dobândit acest grad profesional prin examen, ci a deținut doar gradul profesional de procuror de parchet de tribunal.

Kovesi a câștigat în modul cel mai dubios procesul de la CEDO în cadrul căruia s-a plâns de revocarea din fruntea DNA. Au fost încălcate fățiș normele Curții (art 40 și 413 din Regulament) cu privire la ordinea soluționării cererilor, Kovesi având nevoie de urgență de un argument în favoarea numirii ca procuror șef al Parchetului European. Și în acest caz, procedurile și fondul cauzei nu au mai contat în fața asaltului concertat al batalioanelor lui George Soros. Mai exact, Kovesi a câștigat procesul în condițiile în care în dosar fuseseră admise ca „interveniente” în favoarea sa (și în defavoarea statului român) nu mai puțin de trei organizații finanțate de Soros – Open Society Justice Initiative, Helsinki Foundation for Human Rights, și International Bar Association’s Human Rights Institute. Iar în hotărârea sa CEDO a decis să protejeze identitatea avocatei lui Kovesi - nimeni altcineva decât unul din locotenenții Monicăi Macovei, locotenenta lui George Soros însuși. Mod de operare absolut identic cu cel din procesul de la CEDO al Monicăi Macovei privind casa naționalizată, la care m-am referit mai sus.

Tatăl lui Kovesi, Ioan Lascu, a fost de profesie procuror și a deținut timp de aproape 20 de ani funcția de procuror șef al Parchetului Mediaș, stabilind un record de longevitate într-o astfel de funcție de conducere. Presa a scris că el s-a remarcat prin exces de zel în apărarea regimului ceaușist și printr-o colaborare strânsă cu structurile locale ale Miliției, Securității și ale Partidului Comunist. El a fost cooptat în Comitetul municipal Mediaș al PCR, fiind inclus astfel în nomenclatura comunistă („Justiția și integritatea, pe mâna odraslelor opresiunii ceaușiste”, cotidianul.ro, 5 ianuarie 2014). În calitate de procuror șef, i-a fost repartizată o casă naționalizată pe strada Sondorilor nr 14 din Mediaș, pe care după 1989, după modelul nomenclaturiștilor, magistraților și securiștilor regimului comunist (inclusiv al părinților Monicăi Macovei, cum deja am arătat), a cumpărat-o la un preț derizoriu pe baza Legii regimului FSN-ist securist 112/1995. Tot prin abuz, în cursul anilor 2008 și 2009, cu complicitatea Tribunalului Sibiu, a Curții de Apel Alba Iulia și a Înaltei Curți, el și-a mai însușit o altă casă naționalizată (din strada Sondorilor nr 12 din Mediaș). În dosar, proprietarii casei au formulat plângeri penale inclusiv pentru fals intelectual și uz de fals, însă Parchetul Mediaș, la care activa Ioan Lascu, a dispus neînceperea urmăririi penale, după ce a tergivesat soluționarea cauzei din 2005 până în 2010.

*
* * *

Verificările pe care le-am declanșat în dosarul „Flota” au produs un cutremur în rândurile celor vizați.

Vasile Matei, reprezentant al Petromin la Oslo s-a sinucis la scurt timp. El știa mai bine decât oricine ce grozăvii se petrecuseră sub geniul răului Băsescu în această afacere și își luase zilele speriat de consecințele care pe atunci păreau să urmeze implacabil.

La început șocat și el, Băsescu i-a forțat pe Ciorbea și Emil Constantinescu să mă demită. Apoi, bănuind că Ciorbea mi-ar fi cerut să încep verificările (absolut greșit), nu s-a lăsat până nu l-a îndepărtat și pe el. Și răzbunările au continuat orbește: procurorul Vasile Drăghici, cel care a finalizat rechizitoriul, revocat de Macovei în august 2005; fostul procuror general adjunct al PNA Adrian Horia Miculescu, revocat și el tot în 2005; Ioan Oțel, șeful celei mai performante structuri teritoriale care a lucrat la dosarul „Flota, revocat și el; generalul de Poliție Bogdan, numit de mine în comisia guvernamentală în acest dosar, trecut în rezervă în 2005; Costea Ovidiu, expert în dosarul „Flota” - pus sub învinuire pentru fals și uz de fals; un alt expert judiciar de la Biroul de Expertize Constanța - cercetat penal; Nicu Gheorghe, comisar șef PNA, pensionat în 2005 – cercetat penal; Gabriela Neagu, purtătoare de cuvânt PNA, proces de calomnie cu Băsescu, demisă etc.

Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul PICCJ

Procuror-șef Adriana Denisa Cristodor

Doamnă procuror-șef,

Subsemnatul Valerian Stan, domiciliat în satul Sascut nr 597, comuna Sascut, Județul Bacău, locuind în prezenta la adresa de reședință, București - Sector 6, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, CNP 1550504400854, vă sesizez asupra următoarelor:

La 02.01.2023, am adresat DNA - structura centrală, solicitarea de a mi se comunica care este stadiul actual al dosarului "Flota". Am rugat de asemenea să mi se precizeze ce rezoluuții au mai fost date în dosar de către DNA, ulterior restituirii și până la data cererii mele (cine a dat aceste rezoluuții și la ce date, în ordine cronologică) - precum și dacă în dosar a mai fost dispusă vreă expertiză, altă decât cea de la dosar la data restituirii, și ce s-a stabilit prin aceasta. Am mai solicitat să mi se comunice în fotocopie actul prin care a fost dispusă această eventuală expertiză. Referitor la eventuală rezoluție de efectuare a altei expertize decât cea de la dosar la data restituirii dosarului am cerut să mi se precizeze și cine a dispus-o/ calitatea persoanei, la ce dată și pe ce temei legal.

La 04.01.2023, prin adresa nr 9/VIII/2, DNA mi-a transmis refuzul comunicării informațiilor. Mi-au fost comunicate în schimb un număr de precizări care, mi s-a spus, „au fost mediatizate de DNA la 22.01.2015”, în principal în sensul că, citez, „datorită cauzei de impunitate prevăzută de Constituția României, prin rezoluția din 19.10.2006, s-a dispus suspendarea urmăririi penale. Ca urmare a încetării cauzei de suspendare a urmăririi penale, împrejurare ce a intervenit la data de 21.12.2014, prin ordonanța din 12.01.2015, s-a dispus reluarea urmăririi penale cu privire la faptele sus menționate. Prin ordonanța procurorului din data de 21 ianuarie 2015, s-a dispus, față de Traian Băsescu” (la numai o lună de la încetarea mandatului de președinte a lui Traian Băsescu, și la numai 9 zile de la așa zisa reluare a urmăririi penale - nota mea), „clasarea cauzei”, întrucât faptele nu ar exista.

În motivarea refuzului său, DNA mi-a comunicat că „alte informații solicitate nu vă pot fi puse la dispoziție deoarece actele de urmărire penală își păstrează caracterul nepublic, stabilit de art 285 alin 2 din Codul de Procedură Penală, și după terminarea acestei faze procesuale și adoptarea unei soluții în cauză, aspect statuat și prin Decizia CCR nr. 611 din 3 octombrie 2017". Refuzul comunicării informațiilor solicitate este nelegal și arbitrar în special în sensul în care **CCR - prin chiar decizia pe care conducerea DNA a invocat-o motivându-și refuzul - a stabilit** (paragraful 154) **nu ceea ce susține DNA, ci tocmai contrariul**, anume că la informațiile din categoria celor pe care eu le-am solicitat sunt de interes public și ne-exceptate de la liberul acces, potrivit Legii nr 544/2001 - art 12 alin (1) lit e) și f). Împotriva refuzului nejustificat al conducerii DNA de soluționare a cererii mele m-am adresat instanței de judecată.

Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul PICCJ
Procuror-șef Adriana Denisa Cristodor

Doamnă procuror-șef,

Subsemnatul Valerian Stan, revin și solicit să se dispună și măsurile care se impun pentru soluționarea legală a cauzei în legătură cu care v-am sesizat.

Valerian Stan



23.01.2023

Solicitarea cu care m-am adresat DNA a avut în vedere, în principal, **secretomania conducerilor succesive ale DNA cu privire la acest dosar**, precum și **numeroasele aspecte contradictorii ale informărilor publice succesive în timp ale DNA cu privire la modul de soluționare a dosarului, dar și faptului că soluția pretins adoptată de DNA la 21 ianuarie 2015 încalcă dispozițiile sentinței instanței supreme nr 293 din 27.04.2005** (definitivă prin decizia nr 312 din 05.12.2005 a Completului de 9 judecători). Prin această sentință ICCJ a restituit dosarul DNA pentru „neregularitatea actului de sesizare” (a rechizitoriului), în sensul în care, a stabilit instanța, rechizitoriul nu a fost confirmat de procurorul general al PNA/ DNA (întrucât s-ar fi aflat în concediu de odihnă), ci de către procurorul general adjunct - însă nu în numele procurorului general, cum s-ar fi impus prin lege, ci în numele său personal.

În consecință, deciziile succesive ale DNA și soluția din 21 ianuarie 2015, de clasare a cauzei, sunt în mod **vădit contrare** celor stabilite de instanța supremă prin sentința din 27.04.2005. Mai exact, **ICCJ a stabilit refacerea actului de sesizare** sub aspectele mai sus arătate, **iar nu:**

- suspendarea urmăririi penale datorită cauzei de impunitate privindu-l pe domnul Traian Băsescu pe durata mandatului său
- reluarea urmăririi penale după încetarea mandatului de președinte al domnului Traian Băsescu
- clasarea cauzei sub motiv că faptele nu ar exista.

În raport cu cele mai sus arătate, împrejurări care generează presupunerea rezonabilă că, în soluționarea cauzei în discuție, conducerea DNA a putut săvârși fapte prevăzute de legea penală în scopul opririi soluționării dosarului, vă solicit să dispuneți verificările și măsurile legale care se impun.

Valerian Stan

V. Stan

20.01.2023

Parchetul National Anticoruptie

RECHIZITORIU

Anul 2004 luna august ziua 09

Procuror șef secție **Vasile Drăghici** – Secția de combatere a corupției și procuror **Ioan Oțel**, de la Parchetul Național Anticorupție, București,

Examinând actele, lucrările precum și probele administrate în dosarul nr. 20/P/2002, al Parchetului Național Anticorupție București, privind pe inculpații:

- ***RUSEN MITICĂ***

- director tehnic al CNM Petromin și director-secretar în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, în perioada 1997-2000

- ***KAUNTZ WERNER***

- director economic al CNM Petromin și director-trezorier în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, în perioada 1998-2001

împotriva cărora s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de:

- art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.
- art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

și învinuiții:

- ***BĂRDAȘ MARCEL DUMITRU***

- director general și administrator unic al CNM Petromin și director/președinte al holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia,

- **TIMOTIM MARIANA** în perioada 29.07.1998-21.04.2001
- expert la Direcția de Restructurare și Pregătire a Privatizării la FPS București (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1998 – până în prezent, când ocupă funcția de șef Serviciu Direcția clauze contractuale speciale din cadrul AVAS
- **ȘERBOTEI SERGIU CONSTANTIN**
- director al Direcției de Restructurare și Pregătire a Privatizării din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1999 – august 2000
- **STOICA AMALIA OANA**
- jurist și apoi Șef Serviciu juridic la FPS București (în prezent AVAS), în perioada 1997- până în prezent
- **PELINEL ȘTEFAN MIHAI**
- director al Direcției Acționariat din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada octombrie 1999 – februarie 2001
- **BĂNICĂ OCTAVIAN**
- director la Direcția Acționariat din cadrul Departamentului de Finanțe, FPS București (în prezent AVAS), în perioada decembrie 1998 – octombrie 1999
- **RĂDULESCU NELU**
- șef serviciu Gestiune, Acționariat, Cesiuni la Direcția de Gestiune, Acționariat, Cesiuni din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada 1996-2001
- **UZUM GHEORGHE**
- șef Serviciu Direcția Teritorială Constanța în perioada iulie 2000 – ianuarie 2001
- **ZDRU MIHAI**
- reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, în perioada aprilie 1999 – ianuarie 2001
- **ROȘIORU ION,**
care în calitate de consilier juridic al CNM Petromin SA, în anul 2000
- **GACHE MIHAI**
- economist la Serviciul Privatizare din cadrul CNM Petromin SA , în perioada 2000 – la zi
- **CATRINESCU GHEORGHE**
- director la Navexim SA Galați, societate cu capital majoritar de stat, în perioada 1991-2002
- **VERIOTI GHEORGHE**
- administrator la SC Corona Shipping International SRL în perioada 1999 – la zi
- **GIURGIU EMIL ALIN**
- director general executiv și membru al Comitetului de Direcție al FPS București (în prezent AVAS), în perioada 15.01.1999 – 29.04.2001

- **PAȘCA GHEORGHE** - director al Departamentului Restructurare din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 2000 – în prezent, consilier ministru
- **SÂRBU OVIDIU RADU** - președinte al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS), în perioada 19.10.1998 – 31.12.2000
- **ERÖS VICTOR** - vicepreședinte al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada octombrie 1998 – decembrie 2000
- **POPA IOAN** - membru în Consiliul de Administrație al FPS București (în prezent AVAS), în perioada ianuarie 1997 – decembrie 2000
- **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN** - membru în Consiliul de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada ianuarie 1997 – decembrie 2000
- **ANASTASIU NICOLAE** - membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada februarie 1997 – decembrie 2000
- **FODOREANU SORIN** - membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada septembrie 1999 – mai 2000
- **TACHICIU LAURENȚIU** - membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada decembrie 1998 – septembrie 2000
- **HOMOȘ ION** - membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) în perioada decembrie 1998 – septembrie 2000
- **GOZIA DAN CORNELIU** - șef Departament buget – finanțe și ulterior director, membru în Comitetul de Direcție al FPS București (în prezent AVAS) în perioada 1998-1999
- **UNGUREANU GHEORGHE** - șef Serviciu construcții de mașini, electrotehnică și electronică din cadrul Direcției restructurare și pregătire privatizare la FPS București (în prezent AVAS), în perioada 2000 – până în prezent
- **MÂNDRESCU CORNELIU** - director al Departamentului Buget-finanțe în cadrul FPS București (în prezent AVAS) în perioada mai 1997- iulie 2001 și membru în Comitetul de Direcție al FPS București (în prezent AVAS), în perioada octombrie 1998 – decembrie 2000
- **DIMONIE MIHAIL** - șef Serviciu al Departamentului

- NICOLAE** management-restructurare, membru al
Comitetului de Direcție al FPS București (în
prezent AVAS) și șef Departament Finanțe,
în perioada octombrie 1993 – iulie 1999
- **OPREA GHEORGHE** - referent de specialitate FPS, Direcția
județeană Constanța, în perioada aprilie
1995 – iunie 2000
- **BARONCEA ION FLORIN** - director la Direcția transporturi, industrie
ușoară, industrie locală și privatizare din
cadrul FPS București – Direcția privatizare
zona (în prezent AVAS), în perioada mai
1998 – iunie 1999
- **MORARIU GICĂ** - director al Bursei Maritime și de Mărfuri
Constanța, în perioada 1998-1999
- **BĂSESCU TRAIAN** - director general al Inspectoratului de Stat
al Navigației Civile în perioada 1989-1990;
- subsecretar de stat șeful Departamentului
transporturi navele din Ministerul
Transporturilor în perioada 1990 – aprilie
1991
- ministrul Transporturilor în perioadele mai
1991- noiembrie 1992 și 1997 – iulie 2000
- director/președinte al Comitetului Director
Petroklav Inc. Bahamas în perioada iulie
1991 – octombrie 1992
- **MARINESCU CĂLIN
DRAGOMIR** - șef serviciu exploatare IEFM Navrom;
apoi director general al CNM Petromin SA,
secretar de stat în ministrul Transporturilor
și director/președinte în mai multe societăți
liberiene, unde CNM Petromin era acționar,
în perioada 1990-1993,
- **TEODORU PAUL** - ministru al Transporturilor, în perioada
noiembrie 1992 – martie 1994
- **NOVAC AUREL** - ministru al Transporturilor, în perioada
martie 1994 – decembrie 1996
- **RĂȘICĂ MIHAI** - secretar unu al Ambasadei României din
Atena – Grecia, îndeplinind în fapt funcțiile
de consul de la Secția consulară a
Ambasadei României din Atena în perioada
21.07.1994 – 3.08.1998
- **RUSEN RADU CĂTĂLIN** - director general la Histria Ship
Management, în anul 1998
- **CHIFOREANU FLORENTIN** - director general al Tanker Ship
Management, în perioada 1998-1999
- **BĂCLEA ADOLF** - acționar la firma Corona Shipping

- **ACHIMESCU GEORGETA** International, din 1999 – la zi
- inspector șef adjunct la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în anul 2000
- **ȘTEFĂNESCU MARIANA** - șef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, în perioada octombrie 1999 – la zi
- **PETRESCU DOINA** - economist la Biroul facturări de la CNM Petromin SA Constanța, în perioada anului 2000.
- **LEONTE LUDOVICA** - șef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanța, în perioada 1991- la zi
- **MIREA CONSTANTIN** - director Serviciul personal al CNM PETROMIN S.A. și director la compania liberiană Bobîlna Inc., în perioada septembrie 1991 – la zi
- **DAN ION** - reprezentant FPS (în prezent AVAS) în AGA CNM Petromin SA, în perioada martie-septembrie 1998
- **ZEICU ILIE VALENTIN** - director Resurse Umane - Personal și membru în CA al CNM Petromin SA, în perioada 1.06.1990-1.02.1994
- **MUȘAT MARIANA** - director financiar la CNM Petromin SA și director trezorer la POI Liberia, în perioada 1.06.1990 – 31.05.1993
- **IOSIF LUMINIȚA** - economist la CNM Petromin SA, șef Serviciu decontări valutare și în același timp director trezorer la mai multe societăți cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1990- la zi
- **TOMA PETRU** - jurist și membru al CA al CNM Petromin SA, în perioada 1991- decembrie 1995
- **CULEȚU DĂNUȚ** - membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-1999
- **CONGEGULIAN ERVANT ILIE** - membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-2000
- **CLISERU SPERANȚA** - director comercial al CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999
- **ROMANESCU CRISTINA NICOLETA** - navlositor la CNM Petromin SA și director-secretar la mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era acționar, în perioada 1992- la zi
- **BOBEȘ CONSTANTIN** - director grup nave la CNM Petromin SA și în același timp, director în mai multe

- companii cu sediul în Liberia, în perioada 1992-1993
- **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE** - director general al CNM Petromin SA și director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acționar, în perioada iulie 1992 – iulie 1993
 - **IONESCU ANDREI DAN** - director grup nave la CNM Petromin SA, în perioada iunie 1990 – decembrie 1992
 - **CONSTANTINESCU MIHAIL** - director comercial la CNM Petromin SA și director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1.06.1991-16.09.1991
 - **STĂNĂGUI CLAUDIU** - șef serviciu marketing la CNM Petromin SA, în perioada 1997-2000
 - **CARAIANI ANDREI** - director general al CNM Petromin SA și director/președinte la Petromin Overseas Inc. și Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 22.07.1993-30.09.1997
 - **LUCACIU CONSTANTIN** - director comercial al CNM Petromin SA și director la Petromin Overseas Inc. și Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1993-1997
 - **STĂNILĂ VIOREL** - director economic al CNM Petromin SA, în perioada iulie 1993- septembrie 1997; director în Petromin Overseas Inc., Liberia și Petroklav Management Inc. în perioada 2.02.1995 – septembrie 1997.
 - **CODARCEA GHEORGHE** - șef serviciu nave la CNM Petromin, în perioada 1990-2000
 - **IONESCU AUREL** - director general IEFM Navrom Constanța, în perioada mai 1990 – iunie 1990
 - **OANCEA VIOREL** - secretar general al Ministerului de Interne, care în calitate de reprezentant al FPS în CA al CNM Petromin SA, în perioada mai-noiembrie 1999
 - **NEAMȚU LUMINIȚA MARIA** - funcționară la Serviciul licențe, înmatriculări și brevetări, din cadrul Inspectoratul Navigației Civile, în perioada mai 1993 – iunie 1996
 - **IONESCU DRAGOȘ** - șef Serviciu înmatriculări și brevetări personal, din cadrul Inspectoratul Navigației Civile, în perioada martie 1993 – februarie 1997

- **CUCU ALEXANDRU** - inspector șef al Inspectoratului Navigației Civile, în perioada 1.11.1992-15.09.1994
- **TEODORESCU CONSTANTIN** - căpitan șef al Căpitaniei Portului Constanța, în perioada august 1991-septembrie 1995
- **NISTOR ION** - inspector principal la Inspectoratul Navigației Civile, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 1986-1994
- **ȘUTEU CONSTANTIN** - inspector șef al Inspectoratului Navigației Civile, în perioada iunie-august 1991
- **BEZIRIS ANTON** - căpitan șef al Căpitaniei Portului Constanța, în anul 1990
- **TAUS IOAN** - șef Serviciu siguranța navigației, în cadrul Căpitaniei Portului Constanța, pe perioada anului 1992
- **CĂRBUNARU ION** - președinte al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993
- **DRĂGAN GHEORGHE** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-4.09.1992
- **PISTOLEA VASILE** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992
- **SUFRAGIU MARIANA** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993
- **BUNEA ALEXANDRU** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992
- **CUCU ZOE** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 15.05.1992-10.08.1992
- **DOBRE SERGIU** - membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992

față de care s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de

- art.10 lit.a din Legea nr.78/2000
- art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.289 C.p.
- art.291 C.p.

- art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.
- art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b
- art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.
- art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.
- art.26 rap. la art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b
- art.215¹ alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p.
- art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.26 rap. la art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.,
- art.248 combinat cu art.248¹ C.p.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I.- DATE GENERALE:

Prezentul dosar, are ca obiect **doar** faptele și împrejurările de fapt din conținutul infracțiunilor mai sus enumerate a căror săvârșire a condus la **pierderea a 16 nave maritime mineralier în capacitate totală de 1.309.777 tdw.**

Acestea au făcut parte din totalul **de 89 nave** cu capacitatea totală de 4.620.000 tdw, care, urmare desființării Întreprinderii de exploatare a flotei maritime (IEFM) Navrom Constanța prin HG.494/1990, au fost transferate pentru exploatarea specializată a flotei maritime de petroliere și mineraliere în patrimoniul Companiei de Navigație Petromin Constanța .

Navele, **active** ale patrimoniului, constituiau **capitalul social inițial subscris și vărsat în întregime de statul român, în calitate de acționar unic** (vezi statut vol.8 f.63), al Societății Comerciale pe acțiuni, **Compania de Navigație Maritimă Petromin SA Constanța.**

La înființare, prin divizarea IEFM Navrom Constanța ca efect al HG494/1990 Petromin Constanța, a avut inițial caracterul de întreprindere **specializată pentru exploatarea flotei maritime de petroliere și mineraliere**, iar apoi la constituire ca societate comercială pe acțiuni prin HG19/1991, **SC CNM Petromin SA Constanța**, cu același capital integral de stat a fost înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul J/13/575/1991, **cu obiect de activitate transporturi maritime** cod 110 cu un capital social de 562.189.275 mii lei.

Ulterior și **în prezent, acționariatul** este structurat 70,012% APAPS (AVAS), 20,830% SIF Transilvania și 6,158% persoane fizice, **cu menționarea strict formală a aceluiași capital social de 562.189.275 mii lei**, deși CNM Petromin SA **nu mai are în exploatare maritimă comercială** nici una dintre navele de transport maritim menționate. (vezi Anunț de vânzare acțiuni din 30.04.2004, cu reprogramări până la 14.07.2004 și situație la 14.06.2004, vol.161, f.189-191).

Perseverarea în menținerea **aparentă** a existenței aceluiași **capital social inițial** – diminuat prin pierderea **consecutivă** a navelor, **active** ce alcătuiau conținutul aproape integral al acestuia - **învinuții** și alte persoane din structurile de conducere ale CNM Petromin SA au **încălcăt cu știință** dispozițiile legale ce obligau la **diminuarea**, tot consecutivă, a **capitalului social**, în acord cu **diminuarea reală a patrimoniului** și la înregistrarea mențiunilor aferente în Registrul Comerțului cu efecte „ erga omenes „, pentru ceilalți agenți economici, instituții și organe ale statului.

Mai mult, pentru ascunderea iminentului faliment generat de pierderea navelor, cu implicita dispariție a scopului înființării CNM Petromin SA s-a recurs, **tot formal** doar la înscrierea la Registrul Comerțului a altui obiect de activitate, **P7513 Controlul activităților economice** fără a îndeplinii însă nici activități de administrație publică sau specifică ce caracterizează acest tip de activitate.

Declinul continuu până la acest nivel al SC CNM Petromin SA s-a produs în condițiile instituirii și menținerii, **cu știința nu numai a persoanelor din structura de conducere a persoanelor din CNM Petromin SA ci și a celor cu răspunderi ministeriale și din conducerea FPS**, a unei adevărate **stării de haos** în evidențele patrimoniale și financiar – contabile, mai ales cu privire la angajarea navelor în relații comerciale cu parteneri externi, contractarea unui volum foarte mare de credite externe prin ipotecarea navelor, cedarea în totalitate a managementului tehnic și comercial partenerilor externi și lipsa oricărei urmăriri a folosirii creditelor externe al căror control a fost cedat în exclusivitate partenerilor străini, care le-au gestionat conform propriilor interese.

Pe acest fond, **care exprimă în sine o tulburare foarte gravă a activității CNM Petromin SA** au fost săvârșite și faptele penale din prezenta cauză și în legătură cu cele 16 nave angajate în relații de asociere cu firma norvegiană Torvald Klaveness, **“asociere” care în realitate a constat în cedarea întregii afaceri partenerului norvegian**, cu efectele pierderii totale a navelor și înregistrarea altor pagube ce totalizează, conform expertizei complexe tehnico-maritime și financiar contabile, **prejudiciul de 324.514.683,80 USD** (vol.153 și vol.154).

II.- Date procesual penale

Această cauză s-a format prin **sesizarea din oficiu** a membrilor comisiei mixte de control constituită prin Ordinul nr.1 din 27.01.1997 a Șefului Departamentului de Control al Guvernului, având în componență și organe de poliție specializate, care au solicitat la data de **05.06.1997**, efectuarea verificării

financiar contabile de către organele Ministerului Finanțelor, cu obiect concret cele 16 nave și relația CNM Petromin SA Constanța – Torvald Klaveness, Oslo, Norvegia. (vol.86, f.1-10).

Pe baza datelor acestei verificări financiar – contabile, a documentelor atașate și actelor premergătoare, față de indicii de existență, **în materialitatea ei, a infracțiunii de abuz în serviciu, s-a dispus începerea urmăririi penale ”in rem., la 30.04.1999**, prin Ordonanța nr.167/P/1999 a procurorului de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție care exercita supravegherea la nivelul IGP București Direcția Cercetări Penale.

După începerea urmăririi penale s-a dispus și s-a efectuat **expertiza judiciară tehnică – comercială** (vezi Raport și anexe depus de expertul Oprea Dan Nicolae la 14.09.1999 vol.6, f. 5- 139).

Organele de cercetare penală, au sesizat că și IPT Constanța – Poliția Port avea pe rol dosarul nr.1683/2000, **cu urmărirea penală începută prin procesul verbal din data de 24.01.2001**, împotriva administratorului unic al CNM Petromin SA **Bărdaș Marcel** pentru infracțiunea prev. de art. 248¹ C.pen. săvârșită prin rezilierea în anul 2000 a contractului cu Torvald Klaveness, Oslo, cu preluarea **ultimelor 4 nave** date formal în contracte de bare-boat la SC Corona Shipping International SRL Constanța care a recurs la un “aranjament” financiar extern prin intermediul căruia a dobândit fără achitarea unui preț a navelor.

Față de această situație, IGP – Direcția Cercetări Penale, prin Ordonanța nr.317015 din data de **27. 11.2000**, **a dispus conexarea** dosarului nr. 1683/2000 al IPT Constanța la dosarul penal nr. 8085/2000 al IPJ Constanța (vol. 6 f.1-3), reunindu-se astfel în dosarul nr.167/P/1999 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație care a fost preluat pentru **efectuarea urmăririi penale de către procuror.**

Acesta a individualizat prin rezoluții **începerea urmăririi penale “in personam”** față de învinuiți, atât pentru infracțiunea cu privire la care era începută urmărirea penală „in rem”, cât și pentru **celelalte infracțiuni**, în raport de **indicii temeinici** de săvârșire atestați de probele în curs de administrare.

După intrarea în vigoare a OUG 43/2002 s-a constatat că unele dintre faptele penale, săvârșite ulterior adoptării Legii 78/2000, se află în stare de **conexitate** cu infracțiunile săvârșite anterior, revenind ca atare în **competența specială** a procurorului din cadrul PNA.

În consecință, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație a dispus, prin Ordonanța nr.167/P/1999 din data de 2.09.2002, **declinarea cauzei la Parchetului Național Anticorupție**, dosarul penal fiind înregistrat sub numărul **20/P/2002** din data de 17.09.2002.

În privința **efectelor juridice** ce decurg din derularea expusă, relevantă este situația învinuitului mai sus nominat, **Bărdaș Marcel** :

a) - acesta, aflat sub efectul urmăririi penale „in rem”, **a început** executarea infracțiunii de abuz în serviciu **la data de 29.07.1998**, când a fost numit director general interimar și apoi administrator unic al CNM Petromin SA Constanța – având, indubitabil, calitatea de **funcționar** în sensul legii penale, deci de **subiect calificat** al infracțiunilor care i se rețin în sarcină;

b) - prin începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave la data de 27.01.2001, de către organele de cercetare penală și **aducerea la cunoștință** a calității de învinuit pentru aceasta cu prilejul audierii la data de 04.04.2001, **s-a întrerupt cursul prescripției răspunderii penale, în privința sa dar și a celorlalți învinuiți de săvârșirea infr. prev de art. 248¹ C.pen. în speță** (vol.135, f.192 și 245 verso).

Aceasta deoarece **toate încălcările cu știință a atribuțiilor de serviciu**, indiferent de numărul și calitatea funcționarilor implicați, **însurate cauzal aceluiași rezultat** încriminat în art. 248 C.pen. – pierderea grupului celor 16 nave maritime angajate la încheierea și în derularea frauduloasă a “asocierii” cu parteneri norvegieni cu prejudiciul la nivelul a **324.514.683,80 USD** - se află în vădită stare de **conexitate** conform prev. art. 34 lit. d din C.pr.pen.

c) - valorificarea indiciilor de săvârșire a infracțiunilor de competența PNA, a impus dispunerea **începerii** urmăririi penale față de învinuitul Bărdaș Marcel de către procurorul investit cu această **competență specială**, prin rezoluția din data de 21.01.2003 și pentru **infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea 78/2000** (vol.135, f.230).

Procurorii PNA au dispus începerea urmăririi penale pentru **art.10 lit. a din Lg.78/2000** și împotriva **învinuiților**: - **Veriotti Gheorghe**, dobânditorul ultimelor 4 nave, în numele SC Corona Shipping International SRL Constanța, la valori vădit diminuate față de cele comerciale; - **Catrinescu Gheorghe**, evaluator Navexim Galați și membru al Comisiei de negociere CNM Petromin SA – SC Corona; - **Uzum Gheorghe**, mandatat FPS în aceeași comisie de negociere; - **Roșioru Ion** și **Gache Mihai** membrii CNM Petromin în aceeași comisie; - **Zdru Mihai**, reprezentant FPS în AGA – CNM Petromin care a hotărât vânzarea în acele condiții; - **Stoica Amalia Oana**, care a vizat pentru legalitate în cadrul FPS modalitatea de vânzare; - **Timotin Mariana**, expert FPS care a întocmit documentația de „vânzare”; - **Șerbotei Sergiu Constantin** și **Pelinel Ștefan Mihai**, directori în cadrul FPS București și **Giurgiu Alin Emil** – director general executiv al FPS București.

Aceste fapte penale, incriminate **special** ca infracțiuni de corupție asimilate sunt în aceeași stare de **conexitate** cu toate celelalte infracțiuni, **subsumate aceluiași rezultat material** (pierderea întregului grup de 16 nave maritime de mare tonaj, prejudiciul de 324.514.683,80 USD).

Materialitatea stării de conexitate **înglobează** nu numai învinuiții subiecți calificați, ci și **alți participanți** care nu au calitatea de funcționari, în accepțiunea penală a acestui termen, ori împotriva cărora nu s-a început urmărirea penală în cauză.

Este cazul, de pildă al **făptuitorului Barde Tănase**, pentru care nu s-au îndeplinit încă cerințele legale, prealabile, începerii urmăririi penale față de indicii de săvârșire a faptei prev. de art. 257 C.pen.

Conform acestor indicii, instigat fiind de administratorului unic al CNM Petromin SA, învinuitul Bărdaș Marcel, **Barde Tănase**, în calitate de **chestor** la

Parlamentului României, a intervenit la **președintele** FPS, învinuitul Sârbu Radu Ovidiu, pentru aprobarea schemei de refinanțare propusă, în favoarea SC Corona Shipping Intenational SRL Constanța, de către învinuitul Verioti Gheorghe pentru dobândirea ultimelor 4 nave la un preț formal, mult diminuat și neachitat după cumpărare.

Sunt evidente deci **legăturile de conexitate** dintre **infracțiunile** pentru care s-a efectuat urmărirea penală până la data de 17.09.2002 și cele de competența PNA. Preluarea **întregii cauze** pentru definitivarea urmăririi penale de către procurorii PNA **s-a impus și pentru o bună înfăptuire a justiției, îndeplinindu-se astfel în totalitate, scopul și cerințele legale ale prev. art. 34 lit. d din C.pr.pen.**

Caracterul strict personal al răspunderii penale impune, însă și **individualizarea - din starea globală de conexitate - acțiunilor și inacțiunilor** ce alcătuiesc conținutul fiecăreia dintre infracțiunile **săvârșite**, circumstanțiat, de **fiecare inculpat sau învinuit** în parte.

Această **cerință legală este îndeplinită** - cu referiri la probele care o exprimă, individualizează și circumstanțiază, - de **următoarea**:

III. – SITUAȚIA DE FAPT

Primele acte **de săvârșire** a faptelor penale datează din primăvara anului 1991, când problemele **deosebit de complexe** ale gestionării flotei maritime și mai ales, **performarea** (exploatarea) navelor în piața shipping-ului internațional, erau cunoscute de **foarte puțini inițiați**, redistribuiți și aceștia la noile 3 companii de navigație maritimă, înființate ca efect al **dizolvării prin divizare a unicei** întreprinderi de Exploatare a Flotei Maritime (IEFM) Navrom Constanța (vezi Protocol distribuție nave din 6.08.1990 către cele 3 companii de navigație maritimă nou înființate conform HG 494/1990, vol. 18, f.82-86).

Între persoanele care aveau asemenea **cunoștințe specializate** se aflau și **unii** dintre învinuiții din prezenta cauză, dintre care exemplificăm:

- **Marinescu Călin Dragomir**, numit director general al CNM Petromin SA de la înființarea acesteia și apoi secretar de stat șef al Departamentului Navigației Civile din Ministerul Transporturilor;

- **Verioti Gheorghe**, șef serviciu **navlosire** din fosta IEFM Navrom , **privatizat** la scurt timp înființarea CNM Romline și repartizarea lui la aceasta;

- **Serescu Mihail**, șef **serviciu litigii nave** și **Constantinescu Mihail**, care a lucrat la acest serviciu al IEFM Navrom;

- **Kauntz Werner**, șef **serviciu financiar** la IEFM Navrom și evident,

- **Băsescu Traian**, care alăturat experienței dobândite din anul 1976 de ofițer și apoi de Căpitan de Cursă Lungă și comandant de navă inclusiv pe nava amiral a flotei comerciale române “BIRUINȚA ,, , a îndeplinit funcția de **șef al Agenției Navrom din Anvers** în perioada 1987-1989, **cunoscând și aplicând** astfel direct mecanismele specifice pieții shipping-ului internațional.

Pe această bază, învinuitul **Bănescu Traian** a fost numit în anul 1989 director general al Inspectoratului de Stat al Navigației Civile (ISNC), avansând ierarhic în **funcții de decizie în structurile de stat specifice** – subsecretar de stat șeful Departamentului Transporturi Navale din M.T. în perioada 1990-1991 și Ministrul Transporturilor în perioadele 1991-1992 și 1996 – iulie 2000.

Evident că asemenea cunoștințe, **inclusiv în privința obținerii de credite de la bănci din străinătate și gestionarea acestora**, pot fi folosite nu numai în sens pozitiv ci și la reușita unei sau unor **fraude de proporții în domeniul specializat al shipping-ului**, teză, din păcate, aplicată în speță.

La acestea, înv. **Bănescu Traian și Marinescu Călin Dragomir** au adăugat de la bun început **uzul și abuzul** de autoritatea și limitele funcțiilor – subsecretar de stat, director general de companie de navigație, secretar de stat și ministru.

Aceasta le-a garantat reușita, mai ales că în prima perioadă de după evenimentele din 1989, datorită **inerției mentalităților generale, autoritatea funcției era deosebit de importantă** iar **criteriile** elementare ale **funcționalității** unei **economii de piață** nu erau deloc cunoscute și se putea ușor crea **aparențele** adecvării la aceasta.

Trebuie avut în vedere, totodată **notorietatea** apariției și întreținerii persuasive în acea perioadă a **sintagmelor** gen “industria = morman de fiare vechi”, în raport cu care și flota românească era prezentată, chiar și de funcționarii cu drept de decizie, **vădit exagerat** ca neoperabilă datorită stării tehnice dezastruoase a navelor.

Acest fond **propice** încheierii unor „afaceri” avantajoase, a stârnit **interesul operatorilor străini** din piața shipping-ului, mai ales că aceștia **cunoșteau** adevăratul **potențial** al **navelor românești** și **al calificării** personalului navigant.

Prin hotărârea Guvernului României nr.19 din data de 10.01.1991 a luat ființă CNM Petromin SA, ca societate comercială pe acțiuni, în domeniul transporturilor navale. În anexa 3 la HG nr.19/1991 s-a stabilit și statutul acestei societăți, astfel că în art.3 din hotărârea menționată mai sus se arată expres că CNM Petromin se va organiza și funcționa în conformitate cu dispozițiile legale și cu statutul său. Se observă că între societățile comerciale pe acțiuni și administrațiile cu statut de regie autonomă înființate prin aceeași hotărâre de Guvern, menționată anterior, există o diferență majoră în ceea ce privește actul în baza căruia se organizează și funcționează, în sensul că în timp ce societățile comerciale pe acțiuni au la bază Statutul menționat în Hotărârea de Guvern nr.19/1991, administrațiilor cu statut de regie autonomă le este specific regulamentul de organizare și funcționare, pe baza cărora își desfășurau activitatea. În mod evident, CNM Petromin așa cum de altfel se precizează expres în HG nr.19 era o societate comercială pe acțiuni organizată și funcționabilă pe baza unui Statut, aprobat prin același act normativ. (vezi vol. 8 fil.416-459)

A – Semnarea scrisorilor de intenție

Punând în practică actul normativ de constituire a CNM Petromin, ministrul Transporturilor de la acea dată, martorul Doru Pană, a emis ordinul

nr.36/DP/16.01.1991 prin care l-a îputernicit pe învinuitul Bănescu Traian, subsecretar de stat pentru transporturi navale în acel moment să stabilească componența consiliilor îputerniciților statului (CIS) pentru societățile comerciale din domeniul transporturilor navale; în mod evident, rezultă că învinuitul Bănescu Traian trebuia să numească membrii CIS la CNM Petromin SA Constanța. (vezi vol.8 fil.1)

În acest context învinuitul Bănescu Traian cu știință, a emis ordinul nr.1349/31.01.1991 pe care nu l-a înregistrat la Ministerul Transporturilor (de altfel acest ordin nici nu a putut fi identificat în arhiva Ministerului Transporturilor, fiind descoperit în cursul cercetărilor la CNM Petromin SA Constanța) prin care a numit membri CIS ai CNM Petromin SA Constanța, în care se regăsesc și învinuiți din prezenta cauză. (vezi vol.8 fil.17)

La punctul 2 din acest ordin învinuitul Bănescu Traian a precizat că CIS își desfășoară activitatea potrivit dispozițiilor legale, adăugând în același timp „în baza atribuțiilor din Regulament”; în acest mod învinuitul Bănescu Traian cu bună știință și-a încălcat atribuțiunile de serviciu acționând în mod abuziv prin încălcarea ordinului nr.36/DP/16.01.1991 precum și a HG nr.19/10.01.1991 art.1, întrucât CNM Petromin SA și implicit organul său de conducere – CIS trebuiau să funcționeze doar pe baza Statutului și nu pe baza unui Regulament, care așa cum am arătat mai sus era prevăzut doar pentru administrațiile cu statut de regie autonomă (vezi vol.8 fil.80-82).

Mai mult, continuând pe aceeași linie a creării unei stări de confuzie cu privire la atribuțiile din Statut ale CIS Petromin, este redactat un regulament evident la inițiativa și din dispoziția învinuitului Bănescu Traian, prin care sunt preluate atribuțiile CIS din Statutul adoptat prin HG nr.19/1991, dar cu modificări ale textelor de la lit.i) și o) prin care se adaugă în mod artificial și voit atribuții suplimentare pentru membri CIS dându-le în competență înființarea, desființarea de sucursale, filiale și agenții situate în țară și străinătate, precum și asocierea cu alte persoane juridice din țară și străinătate, deși în realitate în Statutul de funcționare CIS – CNM Petromin nu avea astfel de atribuții. Această situație a permis ulterior ca CIS – CNM Petromin să aprobe înființarea de societăți mixte sau proprii în străinătate, de genul celor pe care le analizăm în speță – Petroklav Inc. Bahamas și companiile proprietare de unică navă din Liberia -, fără a urma procedura legală de avizare și aprobare din partea ministerelor de resort și a Guvernului.

Această modalitate de lucru „inventată” de învinuitul Bănescu Traian a fost folosită pe parcursul derulării întregii afaceri atât în ceea ce privește crearea firmei mixte din Bahamas cât și a celei din Liberia, creând în permanență stări de confuzie și de nerespectare a dispozițiilor legale în materie prin utilizarea unor interpretări subiective.

În speță, încă din prima parte a anului 1991 apare cetățeanul norvegian **Knut Hartmann** din firma de brokeraj maritim Hjalmar Bjorge KS ca persoană care l-a contactat în mod repetat, în România, pe directorul general al CNM Petromin SA învinuitul **Marinescu Călin Dragomir**, pentru grupul de firme private **Torvald Klaveness** ,Oslo, interesat în navlosirea navelor maritime

mineralier de mare capacitate românești (vezi scrisoare Hjalmar Bjorge KS în atenția învinutului Marinescu Călin Dragomir, (original și traducere vol.7, f.1- 4).

În jurul datei de 22.03.1991, brokerul și unii reprezentanți ai grupului de firme Torvald Klaveness componenți ca simplii agenți economici însoțitori ai delegației norvegiene interguvernamentale, care a vizitat **protocolar** Portul Constanța au fost întâmpinați de înv. **Băsescu Traian**, care a prezentat datele generale și funcționale a acestuia, fără nici o concretizare sau vreo referire la o eventuală cooperare (vezi declarații martori componenți ai delegației române și participanți la acea vizită protocolară, (vol.146, f.55-57).

Înv. **Băsescu Traian** și **Marinescu Călin Dragomir** nici nu puteau cu acel prilej „oficial” să abordeze eventualele probleme de cooperare, fiindcă nu au făcut parte din delegația română la acea sesiune (a-XV-a) a Comisiei interguvernamentale și nici la elaborarea și redactarea documentelor acesteia care, de altfel, nici nu aveau **aptitudinea de a institui obligații** specifice, ori comune celor două guverne (vezi declarații martor Herghelegiu Radu din conducerea delegației române și redactor al documentelor comisiei, vol.146, f.55, verso).

Concomitent, se desfășurau la **Oslo** operațiunile pregătitoare - lansare de invitații, confirmări de participare, etc. - unei **întruniri** în perioada 8-11 aprilie 1991, a membrilor Organizației Maritime Internaționale (IMO) la o **serie de comunicări**, cu o arie tematică vastă - noile cerințe privind siguranța vieții și bunurilor pe mare, tendințe de dezvoltare industrie maritimă, rolul autorităților în asigurarea vieții pe mare, protecția mediului înconjurător, noi strategii de prevenire accidente și pierderi maritime, ș.a. – la care a fost invitat **subsecretarul de stat pentru transporturi navale, înv. Băsescu Traian**.

Invitația telex a fost primită de **ministrul interimar** Teodor Groza care, a repartizat-o Direcției de relații externe a ministerului. De la aceasta a primit spre semnare ordinul de deplasare ”conform mandatului anexat”. Cum acesta lipsea a cerut relații și i s-a spus că mandatul respectiv se află la guvern. Contactându-l pe premier i s-a spus, fără a i se prezenta vreun mandat, că dacă în următoarele câteva zile nu îi va comunica o decizie contrară, să semneze ordinul de deplasare. În aceste condiții, considerând că întrunirea are caracter **strict profesional**, iar înv. **Băsescu Traian** este calificat pentru problematica de specialitate și poate reprezenta ministerul chiar și fără **mandat** fiindcă nu angaja statul român, Teodor Groza a semnat pentru ministrul Doru Pană, ordinul nr. 284/2.04.1991 de deplasare a subsecretarului de stat Băsescu Traian în Norvegia pe o perioadă de 3 zile (9-11.04.1991), exclusiv transportul (vezi decl. martor Groza Teodor, vol. 146, f185-186, Ordin 284 ,vol.8, f.320).

Mandatul existent la guvern și **aprobat** de ministrul de stat Anton Vătășescu (vol.8, f.321), **viza numai** pe înv. **Băsescu Traian** pentru participare, la Oslo, în perioada 8-11.04.1991, la **Conferința IMO** (în realitate doar întrunire de **comunicări**, vezi Opinie separată experți parte Serescu M., Iancu B. și Ștefan N., vol.154,f.12) **cu tematica generală** de noutăți și tendințe specifice, sus menționate.

Se observă astfel că înv. **Băsescu Traian** a încălcat HG963/17.08.1990 privind organizarea și funcționarea MLPTAT neîndeplinind cu știință atribuțiile

cei reveneau în calitate de subsecretar de stat, întrucât nu a solicitat și obținut emiterea unui mandat semnat de ministrul MLPTAT și aprobat de Guvernul României, pentru a purta negocieri și a semna Scrisoarea de Intenție cu Grupul de firme Torvald Klaveness.

La rândul său înv. **Băsescu Traian**, a solicitat ministrului interimar Groza Teodor, în ziua următoare 3.04.1991 să emită ordin de deplasare pentru al ajuta la lucrările “conferinței” maritime de la Oslo și pentru înv. **Bunea Alexandru** director general al Direcției Economice a MLPTAT, promovat din funcția de vicepreședinte al structurii CFR (decl. martor Groza T. vol.146, f185-186), cât și pentru directorul general al CNM Petromin SA, înv. **Marinescu Călin Dragomir**. Necunoscând conținutul mandatului guvernamental, Groza Teodor a semnat și pentru ceilalți doi ordinele de deplasare nr. 287/DP și nr. 289 din 3.04.1991.

Pentru aceștia, **deși nu avea nici o abilitare legală** în calitatea sa de subsecretar de stat, înv. **Băsescu Traian** a aprobat mandate personale din al căror conținut rezultă clar **scopul și adevăratele intenții ale** deplasării la Oslo:

- “discuții cu firma Torvald Klanener’s Gramp,, pentru “posibilitatea de exploatare în comun - crearea unei societăți mixte – a unor grupuri de nave aparținând CNM Petromin SA“ - mandat înv. **Bunea Alexandru** (vol.8, f.335), respectiv „ în aceeași perioadă “ a Conferinței IMO, 8-10 aprilie 1991 “vor avea loc discuții cu firma Torvald Klanener’s Gramp privind posibilitatea de cooperare pentru îmbunătățirea stării tehnice a navelor Petromin și **exploatarea** în comun a unor grupuri de nave aparținând ambelor Companii,, - mandat înv. **Marinescu Călin Dragomir** (vol.8, f.333).

Aceste două “**mandate**” constituie în mod vădit **o manoperă** de realizare a **aparenței de legalitate a investiției** deplasării în Norvegia a celorlalți doi înv., cea ce rezultă din aplicarea peste titulatura **subsecretar de stat** și semnătura olografă a înv. **Băsescu Traian** a **ștampilei** cu textul „Ministerul Transporturilor – **Adjunct al Ministrului**”.

O asemenea ștampilă **nu putea exista** și fi folosită de MLPTAT în perioada deplasării în Norvegia **fiindcă** Ministerul Transporturilor a luat ființă **ulterior**, prin HG. 426 din **21.06.1991**, iar subsecretarul de stat al MLPTAT nu putea fi adjunct al ministrului transporturilor, deoarece aceeași persoană nominată la „aprobare”, înv. **Băsescu Traian** devenise **însuși Ministrul Transporturilor**.

În consecință, această ștampilă atestă faptul că documentele mandat pentru învinuții Marinescu Călin și Bunea Alexandru nu au existat la deplasarea acestora în Norvegia, mandatele fiind „fabricate” ulterior.

Rezultă clar că **de la bun început înv. Băsescu Traian și Marinescu Călin Dragomir** au recurs la manopere **frauduloase** de ascundere a adevăratului scop al deplasării, sub **aparența creată prin documente false** de delegare și participare la „ Conferința IMO” cât și , în subsidiar “legitimitatea” intrării în negocieri și relații comerciale directe cu firme private din Norvegia.

Adevăratul **scop** este atestat de **Programul vizitei pentru luni 8 aprilie 1991**, în care „delegația” celor trei înv. români **nu s-au prezentat** la, “Conferința IMO” ci la **Grupului Torvald Klaveness** al cărui sediul l-au vizitat, purtând apoi discuții generale urmate de un prânz și continuarea **discuțiilor proiectelor** după

amiaza și încheiat seara cu **preluarea delegației** de la Grand Hotel și luarea cinei la Hotel Continental (Vol.9, f.3și 4, original și traducere din limba engleză).

Scopul este pe deplin devoluat de **conținutul** discuțiilor privind **Modelul de societate mixtă; Panamax; Capesize/The Capeklav; Exemplu de contract de Societate Mixtă; Exemplu de contract comercial de management; Forma standard a contractului de management specific navelor; Proiect de Scrisoare de Intenție; Broșura companiei și Societățile mixte existente ale Grupului Torvald Klaveness**, pe structura și funcționalitatea cărora trebuia să fie creată „cooperarea” (vezi **vol.9**, opis f.2, planul de acțiune f.6-10 și celelalte **documentele** până la f.125).

O **primă** concretizare a negocierilor la Oslo, este dată de cele două **Scrisori de Intenție din 11.04.1991** (sfârșitul perioadei delegării la “Conferința IMO”), semnate pentru partea română de înv. **Băsescu Traian și Marinescu Călin Dragomir**, atât la nivelul **subsecretarului de stat** din MLPTAT, cât și al CNM Petromin SA, iar pentru partea norvegiană **doar** de reprezentanții unui departament al Grupului de firme private Klaveness.

Precizăm că, potrivit practicii comerciale internaționale atestată la nivel ONU prin structura specializată U.N.C.T.A.D.; **Scrisoarea de Intenție** constituie primul document al unei asocieri între doi parteneri de afaceri din țări diferite – **Joint Venture** - ce exprimă **cadrul** proiectului de cooperare și seriozitatea acestora la îndeplinirea **integrală** a coordonatelor proiectului (vol.161 fil.21-34).

Întrunește aceste **condiții de formă, structură și conținut** doar Scrisoarea de Intenție semnată pentru partea română de înv. **Marinescu Călin Dragomir** în calitate de director coordonator al CNM Petromin SA Constanța în relație directă cu una dintre firmele Grupului Klaveness – Klaveness Chartering (vezi f. 76-78, vol. 9).

Erijarea subsecretarului de stat MLPTAT înv. **Băsescu Traian** în **coordonator** al relației Joint Venture (JV) între doi agenți economici prin Scrisoarea de Intenție pe care a **semnat-o în calitate** de persoană oficială a unei **autorități a statului român**, constituie un **vădit act de abuz în serviciu** în accepție penală, și **exprimă** intenția clară de a angaja statul român pe de-o parte, iar pe de altă parte de a-și **apropria foloase necuvenite, injuste**, din derularea comercială a asocierii.

Aceluiași conținut al faptei penale de abuz în serviciu se **subsumează și numeroasele acțiuni ulterioare** conceperii de la bun început în termeni nefavorabili statului român a afacerii cu partenerii norvegieni, aspecte care întăresc convingerea acționării cu intenție, urmărind foloase personale.

În însăși **Scrisoarea de Intenție** proprie – de fapt a Departamentului Marinei Civile Române cu o simplă firmă - înv. **Băsescu Traian** a înserat **motivării nereale** pentru crearea acelorași **aparențe de temeinicie și legalitate**, prin **rezolvarea** problemelor și din **alte sectoare** de activitate deficitare .

Astfel, a invocat în acesta că Departamentul Marinei Civile din România și firma JV - Petroklav - doresc să coopereze la re tehnologizarea instalației de descărcare la dana de minereu de fier din Portul Constanța operată de SC COMVEX SA, acoperirea costurilor din **navlul** - exploatarea comercială a navelor

românești angajate în JV - și realizarea ca atare a unui viitor acord între Convex SA , CNM Petromin SA și Klaveness Chartering (vezi Scrisoarea de Intenție , f.9-10, vol.7).

În realitate conform declarației directorului SC Convex SA Constanța, Panait Viorel (f.76-78, vol.146), nu fusese **avizat** în nici un mod de un asemenea proiect, înainte sau după data de **11.04.1991**, nu a fost **invitat** pentru deplasare la Oslo și nu a **cunoscut** că au fost discutate cu norvegienii probleme, care angajau răspunderea întreprinderii sale.

Aceste probleme ale SC Convex SA erau de altfel, cu **rezolvarea în derulare, separat și concomitent**, în ultimele faze ale negocierii Acordului de Împrumut cu BIRD semnat la 3.07.1991 pentru 17,4 mil. USD cu **destinația re tehnologizare dană minereu Port Constanța** (f.34-39, vol.7).

Abuzul în serviciu în privința Scrisorii de Intenție este exprimat nu doar la nivelul unei **depășiri a mandatului** , aprobat de guvern pentru „Conferința IMO” ci pur și simplu de **inexistența unui mandat concret al Guvernului României** pentru a fi angajat strict în limitele acestuia de către Departamentul Transporturilor Navale Române prin subsecretarul de stat înv. **Băsescu Traian**.

Evident că un asemenea mandat legal nici nu putea fi acordat de Guvernul României pentru angajarea unei structuri guvernamentale în relații cu o simplă firmă privată din străinătate, ci doar la **nivelul unor structuri guvernamentale similare din alt stat**.

O abilitare legală impunea ca subsecretarul de stat înv. **Băsescu Traian** să informeze despre negocieri Ambasada României din Norvegia ceea ce nu a făcut și nici nu putea face în situația concretă în care „ coordona” afacerea dintr-o societate comercială din România și o firmă privată din Norvegia.

Pentru a se putea deplasa în perioada 8-11.04.1991, în Norvegia, în vederea participării la Conferința IMO, înv. **Băsescu Traian** a solicitat în avans suma totală de 1498USD și 2070DEM de la MLPTAT, pe care urma să o utilizeze la plata c/val. transportului, cazării, taxei de participare la conferință și diurnei(vezi vol.8,f.299-316); ulterior la întoarcerea în țară înv. a decontat suma de 1146,37 DEM cu titlu cheltuieli de cazare.

În realitate înv. **Băsescu Traian** a achitat contravaloarea taxei de participare la conferință în valoare de 1000 USD și costul transportului, iar restul cheltuielilor ocazionate de participare (cazare și masă) în valoare totală de 8638,50 KN (1344 USD) au fost plătite de firma Klaveness Group în numerar către Grand Hotel Oslo (vezi vol.8, f.305). În acest context se observă cu ușurință că înv. **Băsescu Traian** a prezentat MLPTAT o situație nereală atât prin prisma neparticipării la conferință, cât și prin solicitarea decontării cheltuielilor de cazare, însușindu-și astfel în mod nejustificat contravaloarea cazării. Pe de altă parte împrejurarea că înv. **Băsescu Traian** a beneficiat de plata cazării și mesei la Grand Hotel Oslo de către Klaveness Group, în perioada în care acesta negocia în mod abuziv cu un departament al acestei firme semnarea unei Scrisori de Intenție (pe care a și semnat-o) nu reprezintă altceva decât primirea unui folos material injust pentru ca acesta să facă un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, dovedind încă o dată intenția sa clară de a acționa în interes personal.

În concluzie, rezultă că, învinuitul Băsescu Traian, în calitate de subsecretar de stat la MLPTAT, a încălcat cu știință HG nr.963/17.08.1990 întrucât și-a depășit atribuțiunile de serviciu precum și cele conferite prin mandatul nr.829 din 21.03.1991, aprobat de Ministrul de Stat Anton Vătășescu în sensul că în loc să participe la sesiunea de comunicări IMO, desfășurată la Oslo – Norvegia în perioada 8-11 aprilie 1991, a purtat negocieri cu un departament al firmei private Klaveness Chartering Oslo, concretizate în semnarea unei scrisori de intenție cadru, document ce ulterior va fi folosit la demararea unor afaceri cu această firmă norvegiană. Pe de altă parte, chiar în conținutul acestei scrisori de intenție au fost invocate motive de cooperare nereale, în sensul că obținerea unei finanțări prin intermediul firmei norvegiene pentru re tehnologizarea instalației de descărcare minereu de fier în beneficiul SC Comvex SA Constanța, nu mai era de actualitate și nici nu putea fi rezolvată în această modalitate, întrucât această problemă făcea obiectul unor negocieri avansate cu Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD), concretizate ulterior la data de 3.07.1991 într-un acord de împrumut în valoare de 17,4 mil. USD (vezi vol.7 fil.34-39).

B – Constituirea și funcționarea societății mixte Petroklav Inc. Bahamas

Aționând în aceeași manieră abuzivă înv. Băsescu Traian, l-a împuternicit pe înv. Marinescu Călin să negocieze cu firma Torvald Klaveness Grup pentru cooperarea în exploatarea în comun a unor nave aparținând firmei norvegiene și CNM Petromin SA Constanța. În baza acestui mandat și a scrisorii de intenție semnată de înv. Băsescu Traian, înv. Marinescu Călin a negociat cu firma norvegiană și a semnat scrisoarea de intenție la data de 11.04.1991 cu AS Klaveness Chartering împreună cu un **plan de acțiune** prin care se stabileau mai multe obiective comune, ce prevedeau în esență, semnarea unui contract de asociere între CNM Petromin SA Constanța și firma norvegiană, sub rezerva aprobării Guvernului României; de asemenea, se prevedeau și alte aspecte legate de derularea acestei asocieri, inclusiv schimbarea pavilionului unor nave. (vol.7 fil.60-65).

Ulterior, partea norvegiană - Torvald Klaveness Group a transmis subsecretarului de stat, înv. Băsescu Traian modelul de contract de societate mixtă, ce urma să fie încheiat între CNM Petromin SA Constanța și Klaveness, model de contract de management între CNM Petromin SA Constanța și viitoarea societate mixtă, arătând-se expres că societatea mixtă va subcontracta managementul comercial al societății Klaveness și că aceste lucruri fuseseră convenite în negocierile făcute la Oslo, menționate mai sus. Pentru a urmări îndeaproape încheierea documentelor referitoare la societatea mixtă și a contractelor de management, înv. Băsescu Traian prin **ordinul circular** nr.1, a dispus ca directorul general al CNM Petromin SA Constanța, înv. Marinescu Călin să fie informat în mod detaliat, printre altele, despre toate contractele încheiate între CNM Petromin SA Constanța și alte firme. (vol.8 fil.88 verso).

De altfel, chiar în Regulamentul de funcționare al CIS - CNM Petromin SA Constanța, în mod ilegal dispus de către înv. Băsescu Traian, se menționează în

mod expres că acesta, în calitate de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor, trebuie să fie informat despre toate hotărârile și deciziile luate de către companie. (vol.8 fil.80-82)

La data de 20.04.1991 în ședința Consiliului de Administrație al CNM Petromin SA Constanța, învinuitul Marinescu Călin a propus demararea unei colaborări cu firma Klaveness prin înființarea unei companii mixte străine pentru operarea de nave, în care să fie operate 5 nave, respectiv: „Cărbunești”, „Barboși”, „Comănești”, „Băneasa” și „Balota”; Consiliul de Administrație a aprobat ca această propunere să fie supusă aprobării CIS - CNM Petromin SA Constanța (vol.83 fil.9-11)

Ulterior, la data de 25.04.1991 s-a pus în discuție scrisoarea de intenție încheiată la Oslo în perioada 8-11 aprilie 1991 cu referire la propunerea CA al CNM Petromin SA Constanța de a se înființa o societate mixtă cu firma Klaveness având ca obiectiv operarea de nave maritime și alte obiective comerciale; cu acest prilej s-a luat hotărârea de a se autoriza Consiliul de Administrație să ceară aprobarea Guvernului pentru a fi înființată această societate mixtă (vol.7 fil.66)

Aceste măsuri nu pot acoperi activitățile ilegale, anterior efectuate la Oslo de învinuiții Băsescu Traian și Marinescu Călin.

Din analiza probelor aflate la dosar, așa cum am arătat mai sus, rezultă că persoanele cu atribuții de conducere în CA al CNM Petromin SA Constanța respectiv învinuiții Marinescu Călin, Constantinescu Mihail, Toanchină Virgil precum și subsecretarul de Stat la Departamentul Transporturi Navale (care răspundea în mod direct de CNM Petromin SA Constanța și care ulterior, va avea un rol major în crearea și funcționarea societății mixte cu firma norvegiană) care s-au ocupat de crearea societății mixte, ar fi trebuit să urmeze procedura legală și să ia toate măsurile din punct de vedere comercial, tehnic și legal, pentru ca prin crearea acestei societăți mixte CNM Petromin SA Constanța să nu fie prejudiciată în nici un fel. Acest lucru nu s-a întâmplat însă, fiind ignorate în totalitate dispozițiile Decretului nr.52/1975, Regulamentele și Normele Băncii Naționale a României, precum și cele ale Ministerului de Finanțe. Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că opțiunea pentru colaborarea cu partenerul norvegian luată de către învinuiții, arătați mai sus nu s-a bazat pe un studiu de piață și pe o analiză a ofertelor care să conducă la asocierea cu o firmă ce ar fi prezentat garanții reale și serioase; nu s-a întocmit un memoriu de fundamentare tehnico-economică din care să rezulte bonitatea potențialului partener, probitatea comercială a acestuia, clauzele asigurătorii privind rentabilitatea acțiunii, precum și clauze care să permită penalizarea partenerului în cazul în care acesta nu-și respecta obligațiile asumate prin contract. Pe de altă parte, reprezentanții CNM Petromin SA Constanța și subsecretarul de stat Băsescu Traian care au negociat și ulterior au pus în practică încheierea acestui contract de asociere într-o firmă mixtă cu firma norvegiană Klaveness, ar fi trebuit să solicite efectuarea de investigații privitoare la viitorul partener, prin intervenții la organismele internaționale de urmărire a fraudelor maritime (BINCO și IMB), lucru pe care nu l-au făcut și de altfel nici nu i-a interesat efectuarea acestor investigații, având în vedere scopul personal urmărit.

Asocierea în firma mixtă a fost intermediată de firma de brokeri, Bjorge prin înțelegerea încheiată la 5.12.1991 și semnată de către înv. Marinescu Călin în calitate de director al CNM Petromin SA Constanța, deși în acel moment îndeplinea funcția de secretar de stat la Transporturi Navale, fapt care face ca acest document să nu aibă nici o valoare juridică. În acest context, plata comisionului către acest intermediar de 0,625% din venitul mediu zilnic al fiecărei nave pentru primele 12 luni operate de societatea mixtă, denumită Petroklav Inc. Bahamas apare ca nejustificată și evident constituie un prejudiciu adus CNM Petromin SA Constanța, în sumă totală de 50.165 USD. În aceeași ordine de idei, ulterior, partea norvegiană profitând de dezinteresul reprezentanților CNM Petromin SA Constanța în BOD-ul societății mixte, a angajat în mod nejustificat diverși brokeri pentru care nu au fost depuse contractele de navlosire a navelor, fiind plătită astfel în mod nejustificat de către CNM Petromin SA Constanța suma de 267.826 USD. În total CNM Petromin SA Constanța a plătit în mod nejustificat suma de 411.080 USD cu titlu de cheltuieli de brokeraj (317.091 USD) și cheltuieli nejustificate, reprezentând taxe de management tehnic, costuri, ținere contabilitate și audit financiar (93.989 USD), datorită comportamentului abuziv prin neîndeplinirea cu știință a atribuțiilor ce le reveneau reprezentanților CNM Petromin SA Constanța în acțiunea de înființare și ulterior de funcționare a societății mixte, respectiv învinuții Marinescu Călin, Tonchină Virgil, Constantinescu Mihail și Bănescu Traian.

Fără a avea aprobările necesare, așa cum am menționat mai sus, cu știință, încălcându-și atribuțiile de serviciu, învinuții Marinescu Călin și Constantinescu Mihail au semnat la 14.05.1991, contractul de asociere între CNM Petromin SA Constanța și AS Klaveness Chartering, prin care se înființează o societate mixtă româno-norvegiană denumită Petroklav Inc. cu sediul în Liberia în care fiecare din părți dețin 50% din acțiunile companiei, cu capital social de 2.000 USD împărțit în 2 acțiuni; compania urma să-și deschidă un cont la Citibank London, iar cenzori erau numiți firma FORUM TOUCHE ROSS – Oslo. De asemenea, s-a stabilit că această companie să fie condusă de un Board of Directors (BOD) format din 4 directori, din care 2 directori să fie numiți de către CNM Petromin SA Constanța; de asemenea, s-a stabilit ca președintele Comitetului Director să fie nominat de CNM Petromin SA Constanța. De asemenea, s-a stabilit că un director este prezent la o ședință a BOD dacă participă prin telefon sau alte mijloace electronice și toți directorii participanți la ședință se pot auzi reciproc și să-și recunoască vocile și în acest scop, participarea va reprezenta dovada „prima facie de recunoaștere”. (vezi contract de asociere și contract de societate, vol.7, fil.89-95 și 113-140)

În Statutul companiei mixte s-a stabilit că dintre directorii componenți ai BOD și care reprezintă acționarii, se alege ofițerii care au funcții de execuție și care reprezintă Comitetul Director al companiei. Dintre acești ofițeri se va alege un președinte al Comitetului Director care va reprezenta CNM Petromin SA Constanța și care va purta responsabilitatea prezidării ședințelor BOD; printre atribuțiile Consiliului Director se aflau și acelea de a păstra evidențele conturilor și a reflecta situația financiară a societății mixte. În acest contract de asociere, se prevede în mod expres mențiunea „sub rezerva aprobării Guvernului României”.

La data de 27.06.1991 s-a încheiat un act adițional la acest contract de asociere, prin care Petroklav Inc. Liberia devine Petroklav Inc. Bahamas, cu sediul în Bahamas. Ulterior, a mai fost încheiat un act adițional, în august 1992, prin care acțiunile companiei Klaveness la societatea mixtă au fost transferate către T. Klaveness Shipping AS, întrucât acționarul Klaveness devenise și managerul navelor CNM Petromin SA Constanța, și exista astfel un conflict de interese între cele două calități ale firmei Klaveness. De altfel, această „inginerie comercială” pe care o s-o întâlnim pe parcursul derulării întregii afaceri cu firma norvegiană, a permis acestei companii să aibă în permanență controlul asupra navelor CNM Petromin SA Constanța și veniturilor rezultate din exploatarea navelor, în detrimentul companiei românești. (vol.7 fil.96-97)

La data de 25.07.1991, contractul de societate al societății Petroklav Inc. Bahamas a fost înregistrat în statul Bahamas, luând astfel ființă firma mixtă. Înregistrarea firmei a fost efectuată de către două persoane fizice străine, care au predat apoi acțiunile și documentația acționarului norvegian din firma mixtă, care a luat apoi măsuri de predare a acțiunilor și către acționarul român din firmă, respectiv CNM Petromin SA Constanța. (vol.7 fil.196)

Aprobarea Guvernului României, strict necesară conform Decretului nr. 52/1975 aflat atunci în vigoare, **nu a mai fost însă solicitată** și obținută iar CIS CNM Petromin SA nu a mai verificat pe caz, dacă au fost sau nu întreprinse demersurile pentru aceasta

În apărarea lor învinuiții au invocat și pentru Petroklav Inc. Bahamas, un **document ulterior**, rezoluționat de primul ministru, **la data de 4.06.1991**, ca semnificând **aprobarea guvernului** pentru toate asocierile în străinătate.

Acest document era de fapt o solicitare a Ministerului Transporturilor pentru alt Joint Venture (JV) “MINERVA „, Malta în care s-au angajat alte 9 nave în asociere cu firma ERMIS Grecia la care proiectul HG era avizat de unele ministere de specialitate, iar ministrul justiției din acea perioadă opiniase că față de prevederile art. 20 alin 2 și art.35 din Lg.15/1990, aprobarea revine doar în competența CIS.

Documentul poartă **două rezoluții contrare** ale primului ministru, Petre Roman, ambele datate 4.06.1991, „**de acord**” (pentru emiterea HG) și “**în conformitate cu prevederile Lg.15/1990 nu se emite Hotărâre Guvernului**”.

Situația privind acest document și întreaga afacere MINERVA, soldat cu un prejudiciu de 105 mil. USD, a format **obiectul dosarului penal nr.9/PMF/1994** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța – Secția Maritimă și Fluvială soluționat în final prin **Decizia penală nr.1604 din 10.06.1998 a Curții Supreme de Justiție** în care, alăturat condamnării inculpaților a **fost amplu motivată necesitatea aprobării prealabile prin HG** a asocierilor în străinătate conform Decretului nr.52/1975, aflat în vigoare (vezi document f.435, vol.7 și vol.161, practică judiciară, f.35-93 ale Deciziei nr.1604 din 10.06.1998 a CSJ).

Că prevederile Decretului nr.52/1975 erau în vigoare și se aplicau tocmai în acea perioadă este probat prin emiterea HG 725/26.06.1990 privind înființarea societății mixte “ICECOOP- AMERICA” – cu participarea ICECOOP din subordinea Uniunii Centrale a Cooperativelor Meșteșugărești și HG

1276/8.12.1990 privind înființarea societății mixte „PROMOX” GmbH. Buchloe – Germania – cu participarea Prodexport din subordinea Ministerului Agriculturii și Alimentației; aceste hotărâri au fost publicate în Monitoarele Oficiale nr.280 din 9.11.1992 și nr.111 din 28.05.1992 (f. 67-71, vol.7)

Dacă, prevederile art. 5 și 13 din Decretul 52/1975 ar fi fost respectate și în privința JV Petroklav, autoritățile competente, Ministerul Economiei și Finanțelor, precum și Ministerul Comerțului și Turismului **ar fi impus instituirea controlului părții române** asupra derulării contractului de societate mixtă, **cu mecanismele aferente de asigurare** a evitării prejudicierii economiei naționale **prin pierderea celor 16 nave**, active ale capitalului de stat (vezi argumentare Raport expertiză tehnico - maritimă și financiar - contabilă, vol.153).

Accreditarea ideii de către unii dintre înv., pe parcursul audierii lor în cauză că societatea mixtă putea fi înființată în temeiul Legii nr.31/1990 este evident incorectă și făcută doar în beneficiul apărării lor, întrucât Legea nr.31/1990 reglementează asocierea și constituirea de societăți comerciale cu sediul în România, în timp ce pentru asocierile unor persoane juridice române la societăți mixte cu sediul în străinătate, singurul act normativ în vigoare la acea dată era Decretul nr.52/1975. În aceeași ordine de idei, pe linia apărării înv., că acest Decret ar fi căzut în desuetudine se observă cu ușurință că și acest lucru nu se poate argumenta întrucât Decretul nr.52/1975 a fost în vigoare până la data de 13.01.1998 când, prin Legea nr.7/1998, publicată în Monitorul Oficial nr.9 din ianuarie 1998, a fost abrogat. De altfel, în sprijinul acestei argumentații vine însăși situația de fapt constată în evoluția negocierilor și apoi încheierii contractului cu firma norvegiană, întrucât atât în cuprinsul contractului de asociere, cât și în ședințele CA și CIS CNM Petromin SA Constanța se solicită expres ca acest contract să fie supus aprobării Guvernului. (vol.7 fil.60).

Dacă prevederile art.5 și 13 din Decretul 52/1975 ar fi fost respectate, atunci Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul Comerțului și Turismului și în final Guvernul României ar fi avut cunoștință despre proiectul contractului de societate mixtă și ulterior, de subcontractarea managementului tehnic și comercial către Torvald Klaveness Norvegia și ar fi putut interveni de așa manieră încât CNM Petromin SA Constanța să nu suporte prejudicii din încheierea și derularea acestei afaceri.

Reaua credință și adevărata intenție a înv. **Marinescu Călin Dragomir și Băsescu Traian** cu privire la îndeplinirea **condițiilor prealabile** încheierii contractului JV în cauză rezultă și din acea că **nu au mai supus aprobării** CIS condițiile acelu contract, deși neemiterea HG a fost motivată tocmai cu **competența** acestui organism de conducere, ceea ce exprimă și definește de asemenea abuzul în serviciu.

Mai mult, în însăși contractul de constituire a societății mixte (Joint Venture Agreement) PETROKLAV Inc. Bahamas semnat la 14.05.1991 era înserată cerința aprobării de către Guvernul României, iar cei doi semnatori parte română, înv. Marinescu Călin Dragomir și Constantinescu Mihail, încălcându-și atribuțiunile de serviciu în funcțiile de director general și respectiv director comercial al CNM

Petromin SA , cu știință nu au mai realizat această cerință legală și contractuală (vol. 7, f.98-103).

Pe parcursul derulării operațiunilor de înființare a firmei mixte Petroklav Inc. înv. **Băsescu Traian** a fost informat în permanență despre cursul acestora, împrejurare care conduce la concluzia că înființarea acestei firme s-a făcut cu știința și sub coordonarea înv. **Băsescu Traian** (vezi vol.7, f.72-88 unde se regăsește corespondența purtată de partea norvegiană cu înv. **Băsescu Traian**).

La data 28.07.1991, CIS CNM Petromin a propus ministrului Transporturilor (la acea dată înv. Băsescu Traian), desemnarea reprezentanților CNM Petromin în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas nominând înv. Toanchină Virgil și Băsescu Traian. Încălcându-și atribuțiile de serviciu înv. Băsescu Traian în calitate de ministru al Transporturilor s-a **autoaprobat** ca reprezentant al companiei Petromin în societatea mixtă mai sus. În această calitate a participat la ședințele BOD – Petroklav Inc. Bahamas din datele 27.06.1991; 19.08.1991; 11.12.1991; 21.01.1992; 09-10.06.1992 și 5.12.1992 unde a luat mai multe hotărâri ale acționarilor și Consiliului Director al Petroklav Inc. Bahamas după cum urmează:

- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 19 august 1991 privind aprobarea contractului de management dintre companie și CNM Petromin SA Constanța (f.229, vol.7)
- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 11 decembrie 1991 privind aprobarea contractului de management dintre companie și CNM Petromin SA Constanța (f.218-219 vol.7)
- Hotărârea BOD Petroklav Inc. din data de 11 decembrie 1991 privind aprobarea transferului certificatelor de acțiuni ale companiei către cesionari, precum și înregistrarea numelor acestora în Registrul de membri (f.210-211, vol.7)

Rezultă astfel că înv. **Băsescu Traian** a încălcat cu știință HG nr.667/1991 privind unele măsuri pentru asigurarea prestigiului social al funcționarilor publici, care instituie incompatibilitatea unui ministru să îndeplinească concomitent funcții de conducere sau execuție într-o societate comercială.

După constituirea societății mixte, directorii companiei Petroklav Inc. din Bahamas Rolf Nilsen, Trigve Horbby (din partea norvegienilor), înv. **Băsescu Traian** și **Constantinescu Mihail** (din partea română) în ședința directorilor ținută la 19 august 1991 au hotărât și aprobat încheierea de contracte de management între CNM Petromin în calitate de armator și Petroklav Inc. Bahamas în calitate de manager. Din recomandările date de avocații CNM Petromin – Sinclair Roche & Temperley (SRT), aceștia sugerează conducerii ca să nu se subcontracteze managementul lui Torvald Klaveness de către Petroklav Inc. și totodată să nu se acorde administrarea curentă a societății mixte la absoluta discreție a norvegienilor, **recomandând că este mai oportun să se încheie un contract de management decât să se înființeze o societate mixtă**. Deși Petromin precizează în răspunsul către SRT că nu intenționează să dea managementul lui Klaveness, ulterior, BOD-ul companiei mixte din care făceau parte înv. Băsescu Traian și

Constantinescu Mihail au aprobat contractele de management prin care, partenerul norvegian Klaveness a devenit operatorul celor 5 nave introduse în contactul de asociere. În acest context, în cursul anilor 1991, 1992 au fost predate în management cele 5 nave (vezi vol.7 fil.266-357) astfel că Petromin a pierdut controlul afacerii, situație care ulterior a condus la pierderi financiare în dauna companiei.

Mai mult, activitatea contabilă și de trezorerie prin decizia BOD-lui companiei mixte a fost delegată părții norvegiene iar Petromin a pierdut orice control asupra evidenței derulării contractului, nemaifiind implicat în luarea de decizii privind managementul tehnic și comercial al navelor. Partea norvegiană practic a subcontractat managementul companiei mixte unei firme care făcea parte din grupul Torvald Klaveness preluând astfel controlul integral al navelor.

În cursul derulării activității societății mixte Petroklav Inc. Bahamas, înv. Constantinescu Mihail este înlocuit în BOD-ul companiei, la data de 11.12.1991 de către înv. Toanchină Virgil, iar ulterior, în luna octombrie 1992, înv. Posedaru Romanuel l-a înlocuit pe înv. Băsescu Traian care a demisionat din companie. Curios este însă că ulterior demisiei, înv. Băsescu Traian apare nominalizat din nou în BOD-ul companiei Petroklav Inc. de data această însă, doar ca director. (vol.7 fil.250)

Modul cum s-au derulat ulterior activitățile demonstrează fără putință de tăgadă cel puțin două aspecte:

- faptul că a fost angajată în mod nelegal răspunderea unei societăți pe acțiuni cu capital integral de stat (în speță CNM Petromin SA) și deci în final a statului român;
- chiar în condițiile date, după încheierea contractului cu Klaveness, cu bună știință învinuții nu au respectat clauzele prevăzute și care a avut drept consecință crearea de prejudicii pentru CNM Petromin Constanța și în final, pentru statul român.

Analiza documentelor privitoare la această companie mixtă a relevat că nu s-au emis hotărâri privind persoanele autorizate a realiza evidențele contabile și a le transmite către CNM Petromin SA Constanța pentru ca această companie să-și țină o evidență contabilă proprie privitoare la această afacere și a decide în consecință. Acest lucru a fost posibil datorită faptului că, persoanele responsabile din partea CNM Petromin SA Constanța în BOD-ul companiei mixte Petroklav, respectiv înv. Băsescu Traian, Toanchină Virgil și Constantinescu Mihail cu știință, nu au respectat clauzele 7 și 14 din contractul de management.

Lipsa controlului CNM Petromin SA Constanța prin reprezentanții săi asupra derulării afacerii a permis managerului norvegian să nu deschidă un cont separat la bancă pentru CNM Petromin SA Constanța, deși prin contractul de management Petroklav Inc. Bahamas avea această obligație, iar armatorul Petromin urma la rândul său să solicite aprobarea BNR, conform art.11 din Regulamentul nr.1/1991 deschiderea acestui cont, situație care ar fi condus la repatrierea sumelor în valută obținute de Petromin din această afacere. Acest lucru nu s-a întâmplat însă, cu atât mai mult cu cât acțiunea Petroklav Inc. emisă pe numele CNM Petromin SA Constanța în data de 28.08.1991 a fost depusă la Banca

București – Sucursala Constanța abia în 1996, conform adresei nr.9606/8.10.1996. Acțiunea a fost incorect înregistrată în contabilitate la contul de „Cheltuieli generale” ale CNM Petromin SA Constanța în loc de contul „Titluri de participare”.

Au fost încălcate astfel Normele metodologice nr.2519/07.02.1991 ale Ministerului Economiei și Finanțelor privind reflectarea în contabilitate a capitalului social și a altor active, iar ulterior, s-a încălcat și HG 704/14.03.1993 privind Regulamentul de aplicare a legii contabilității nr.82/1991. Acest lucru a fost posibil datorită înv. Mușat Mariana, care îndeplinea la acel moment funcția de director financiar al CNM Petromin SA Constanța și care acționând defectuos în exercitarea acțiunilor de serviciu, nu a dispus efectuarea acestor operațiuni în conformitate cu dispozițiile legale în materie. Practic, neevidențierea legală a acestor participații la firma mixtă Petroklav Inc. nu a permis a fi evidențiate în contabilitate dividendele ce ar fi trebuit obținute din asocierea cu firma norvegiană Petroklav Inc. Bahamas (vol.8 fil.475-486)

În acest context, se observă că pe perioada de funcționare reală a societății Petroklav Inc. Bahamas 22.08.1991-20.07.1992 dar și ulterior, certificatul de acțiuni al acționarului român nu a fost în posesia CNM Petromin SA Constanța.

Subcontratarea managementului unei firme norvegiene din grupul Torvald Klaveness a condus la situația „hilară” în care firma mixtă Petroklav Inc .- Bahamas, având ca obiect de activitate efectuarea de management tehnic și comercial devine în fapt, armatorul celor 5 nave aparținând CNM Petromin SA Constanța, deoarece subcontractorul norvegian a organizat contabilitatea la nivelul Petroklav Inc. Bahamas și a colectat toate veniturile, deducând toate cheltuielile ocazionate de exploatarea navelor, deși în realitate aceste atribuții erau în sarcina acționarului român, CNM Petromin SA Constanța.

Aceste lucruri de altfel au fost constatate și de către Ministerul Finanțelor – Direcția Financiară a Controlului Financiar de Stat, conform procesului verbal nr.7377/17.07.1997 (vezi vol.86 fil.11-40)

În acest context, pe perioada funcționării companiei mixte (22.08.1991-20.07.1992) singurele venituri evidențiate de CNM Petromin SA Constanța au fost cele reprezentând taxa de armator pe nave și care aveau menirea de a acoperi amortizarea înregistrată în România pentru cele 5 nave, respectiv suma de 2.007.961 USD. Practic nici această sumă nu a fost încasată efectiv de CNM Petromin SA Constanța și repatriată, întrucât ea a fost compensată cu o cheltuială datorată de companie către alți creditori. Această sumă însă nu a reprezentat în totalitate cheltuielile făcute de către CNM Petromin SA Constanța cu amortizarea navelor, care în realitate au fost de 2.714.982 USD. Rezultă astfel, un prejudiciu de **707.021 USD**. Răspunzători de această situație se fac înv. Băsescu Traian, Marinescu Călin și Toanchină Virgil, care nu au stabilit o obligație a Petroklav Inc. Bahamas de plată a chiriei la nivelul cel puțin al amortizării navelor. De asemenea, cu bună știință directorii români din Petroklav Inc. Bahamas au cedat suma de 40.1 USD, reprezentând dividendele CNM Petromin SA Constanța rezultate din managementul comercial realizat de Petroklav Inc. Bahamas către partea

norvegiană și această sumă fiind constituită în prejudiciu pentru CNM Petromin SA Constanța.

În concluzie, prejudiciul total creat CNM Petromin SA Constanța urmare a înființării și funcționării Petroklav Inc. Bahamas este de 1.158.101 USD.

Învinuiții care prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu au determinat și produs acest prejudiciu sunt cei care au avut atribuții cu privire la înființarea și funcționarea societății mixte Petroklav Inc. Bahamas, respectiv înv. Băsescu Traian, Marinescu Călin Dragomir, Constantinescu Mihai și Toanchină Virgil; de asemenea, deși nu au răspundere penală pentru aceste acte materiale de abuz în serviciu ale înv. menționați mai sus, întrucât au solicitat a fi îndeplinite formele legale pentru funcționarea societății mixte, membri CIS care trebuiau să urmărească îndeplinirea acestor formalități, respectiv înv. Cărbunaru Ion, Ivașcu Constantin, Sufragiu Mariana, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu răspund civilmente pentru acest prejudiciu, în solidar cu înv. arătați mai sus. De asemenea, și înv. Mușat Mariana, care ar fi trebuit să urmărească situația financiară a societății mixte în anumite momente ale funcționării ei, este civilmente responsabilă pentru acest prejudiciu în solidar cu ceilalți învinuiți.

C – Constituirea și funcționarea societăților din structura Liberia

a) Inițiere și constituire

La data de 29.01.1992 la Ambasada Norvegiei din București – România, s-a întrunit Comitetul director al societății mixte Petroklav Inc. Bahamas, cu participarea (pentru partea română) învinuiților Băsescu Traian și Toanchină Virgil, iar CNM Petromin SA era reprezentată de directorul său, învinuitul Marinescu Călin. La ședință au participat și reprezentanții Departamentului Klaveness Chartering din cadrul firmei Klaveness Oslo.

La această întrunire, înv. Băsescu Traian a propus ca flota CNM Petromin SA să fie dată în management societății mixte Petroklav iar mai departe managementul să fie subcontractat lui Klaveness, contractul urmând a fi semnat până în luna mai, când aveau loc alegeri electorale în România. (vol.8 fil.90-94).

Cu același prilej, s-a discutat introducerea în management și a navei „22 decembrie”, aflată încă în Șantierul Naval Constanța în stadiu avansat de construcție. Totodată, în cadrul ședinței BOD s-au discutat și despre găsirea modalităților de finanțare a re tehnologizare precum și a exploatării navelor, prin obținerea unor credite de la bănci externe, sens în care s-a pus și problema înregistrării duble în off-shore-uri a unor nave aparținând CNM Petromin SA prin schimbare de pavilion pentru facilitarea ipotecării acestora de către banca finanțatoare.

La data de 10.03.1992 a avut loc ședința Consiliului Împuterniciților Statului a CNM Petromin SA Constanța la care au participat învinuiții: Cărbunaru Ion, Ivașcu Constantin, Marinescu Călin, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Zamfir N., Sufragiu Mariana și Lupu Marin, care au luat în discuție propunerile de colaborare între Petromin și Klaveness, așa cum fuseseră ele discutate la data de 29.01.1992 la Ambasada Norvegiei din București. Astfel, s-au discutat următoarele.

- formarea grupului 1 de nave: Cărbunești, Barboși, Băneasa, Comănești și 22 decembrie (după investirea a 2,7 mil. USD pentru finalizarea construcției în șantierul naval) și

- a grupului 2 de nave: Breaza, Bicz, Bîrlad și Callatis, cu schimbarea pavilionului românesc și acordarea pavilionului liberian, pentru a putea fi **ipotecate** în vederea obținerii unui împrumut bancar;

- formarea grupului 3 din navele: Baia de Criș, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobîlna și Borzești, cu introducerea în managementul societății mixte a tuturor celor 15 nave menționate.

Aceste propuneri au fost aprobate în principiu, urmând a se prezenta ulterior membrilor CIS documentația pentru aprobare.

Din cele arătate mai sus, rezultă preocuparea conducerii executive și CNM Petromin SA Constanța de a pune în practică obiectivele stabilite la întâlnirea acționarilor Petroklav Inc. Bahamas din data de 29.01.1992.

Ulterior, la data de 23.05.1992 înv. Toanchină Virgil a prezentat Consiliului de Administrație a CNM Petromin SA Constanța aceste propuneri, care au fost trimise spre aprobare CIS de la CNM Petromin SA Constanța.

În acest sens, la data de 24.05.1992 s-a întrunit în ședință CIS CNM Petromin SA Constanța având în componență învinuiții: Cărbunaru Ion, Marinescu Călin, Bunea Alexandru, Zamfir N, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana, Pistolea Vasile.

La această ședință a CIS, înv. **Toanchină Virgil**, a prezentat din nou propunerile de colaborare între firma Petroklav și Petromin SA și invocând **necesitatea colaborării în continuare** cu firma Petroklav prin:

- propunerea de înființare a unei companii holding, ea fiind liberiană cu 15 nave aparținând la 15 companii de unică navă;

- acordarea pavilionului liberian pentru 5 nave care vor fi înregistrate în Liberia și ipotecarea lor în vederea obținerii unui credit de 45 mil. USD necesar executării **refinanțării** reparațiilor la navele : Breaza, Callatis, Bicz , Bîrlad și **finanțării** reparațiilor și re tehnologizărilor la navele : Comănești, Cărbunești, Barboși, Breaza, Balota, Bobîlna, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Borzești.

Înv. **Toanchină Virgil** a prezentat totodată și **avantajele care ar rezulta din această colaborare** și anume :

- menținerea echipajelor românești pe navele care intră în operare
- specializarea a 10-12 persoane din management la firma Petroklav
- ridicarea standardului tehnic la nivelul regulilor internaționale de clasă Lloyd.

- acceptarea de CNM Petromin a ratei de amortisment ce corespunde intereselor proprii de dezvoltare.

Cu aceste argumente înv. **Toanchină Virgil** a solicitat adoptarea unei **hotărâri CIS** care să prevadă:

- constituirea companiei holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă din care: - Comănești, Cărbunești, Barboși, Băneasa, Balota – **vor purta pavilion liberian**, iar Breaza, Bicz, Callatis, Bîrlad, Baia de Criș, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobîlna, Borzești, 22 Decembrie – **vor purta pavilion românesc**.

- vânzarea celor 15 nave către fiecare dintre cele 15 companii proprietare de unică navă din componența holdingului liberian

- punerea de ipotecă pe 5 nave, din cele 15 menționate mai sus (care să poarte pavilion liberian), în vederea garantării unui **împrumut de 45 mil. USD necesar** pentru:

- refinanțarea reparațiilor și re tehnologizărilor navelor Breaza, Bîrlad, Bicz, Callatis prin scoaterea lor din managementul firmei Wigham W.O., cea ce ar aduce un câștig pentru CNM Petromin de 1 mil. USD;
- plata reparațiilor și re tehnologizărilor la celelalte nave în vederea aducerii lor la un standard internațional în clasă Lloyd;
- finanțarea terminării navei „22 Decembrie 1989” și
- **transferarea contractelor de management în derulare între Petromin și Petroklav astfel încât acestea să fie între companiile deținătoare de nave și Petroklav.**

CIS a aprobat propunerile prezentate de înv. **Toanchină Virgil** investind consiliul de administrație să solicite și să obțină de la Ministerul Transporturilor ca navele „Comănești”, „Cărbunești”, „Barboși”, „Băneasa”, „Balota” să poarte pavilion liberian pe perioada cât vor constitui garanție pentru împrumutul de 45 mil. USD, adoptând totodată **Hotărârea nr. 17/24.05.1992** cu următorul conținut:

- Formarea unei companii holding cu sediul în Monrovia/ Liberia
- 15 companii proprietare de unică navă urmând ca navele:
 - Comănești, Cărbunești, Barboși, Băneasa, Balota – vor purta pavilion liberian , iar navele
 - Breaza, Bicz, Callatis, Bîrlad, Baia de Criș, Baia de Aramă, Bujoreni, Bobâlna, Borzești, 22 Decembrie – vor purta pavilion românesc.
- Vânzarea celor 15 nave celor 15 companii de unică navă
- Punerea de ipotecă pe 5 nave (Comănești, Cărbunești, Barboși, Băneasa, Balota) în vederea garantării unui împrumut de 45 mil. USD de la Christiania Bank Oslo conform scrisorii băncii
- **CA Petromin va duce la îndeplinire prezenta hotărâre** (vezi vol.8, f.100).

Punerea în aplicare a acestei hotărâri CIS a fost inițiată prin întocmirea în numele directorului general al CNM Petromin SA înv. **Lupu Marin**, semnată însă pentru acesta de înv. **Toanchină Virgil**, a NOTEI, nedată , dar purtând vizele de propunere a se aproba și de aprobare ale secretarului de stat înv. **Marinescu Călin Dragomir** și ministrului transporturilor înv. **Băsescu Traian** (vol.8,f.111).

Din conținutul acestei note rezultă necesitatea unui împrumut de 45 mil. USD de la Christiania Bank Oslo, garantat la nivelul 200% prin ipotecarea 4-5 nave, care conform solicitării băncii vor trebui să poarte pavilion liberian, solicitându-se în consecință aprobarea ca **navele Cărbunești, Comănești, Băneasa, Barboși și Balota**, în perioada cât se vor afla sub contractul de management **“să poarte pavilion Liberia”** .

**b) Dispoziții privitoare la naționalitatea și regimul pavilionului navelor.
Încălcări atribuții și norme legale. Efecte**

Dreptul de arborare a pavilionului unui stat este acordat de autoritatea navală a acestuia, exprimând naționalitatea navei și regimul specific statului respectiv de protecție și răspundere pentru evenimentele de navigație.

Reglementările interne și internaționale **interzic dublul pavilion**, arborarea concomitentă de către o navă a două sau mai multe pavilionare (act specific pirateriei), sub sancțiunea ieșirii navei de sub protecția juridică a oricărui stat .

De la **regula** acordării dreptului de arborare a pavilionului român, pe baza atestării proprietății asupra navei și înmatriculării în registrul naval al statului român cu emiterea certificatului de naționalitate, există o singură excepție prevăzută de lege și practica internațională.

Excepția de acordare pavilionului român unei nave străine reglementează doar închirierea navei respective prin contract bare-boat de către o societate comercială sau subsidiara acesteia cu sediul în România, **dacă armatorul străin acceptă și cere în mod expres** aceasta.

Cadrul normativ era conferit de Convenția asupra mării libere, Geneva 1958 , la care România a aderat prin Decretul nr. 253/1961, cât și de **Decretul nr.443/1972** privind navigația civilă ale cărei prevederi au fost instituite în strictă concordanță cu cele ale Convenției.

Convenția asupra mării libere prevedea în:

ART. 4

Navele oricărui Stat, riveran sau neriveran, au dreptul să navigheze în marea liberă sub pavilionul acestuia.

ART. 5

1. Fiecare Stat fixează condițiile potrivit cărora el acordă navelor naționalitatea sa, precum și condițiile de înmatriculare și dreptul de a purta pavilionul său. Navele au naționalitatea Statului care le-a autorizat să poarte pavilionul său. Trebuie să existe o legătură substanțială între Stat și navă; Statul trebuie mai ales să-și exercite în mod efectiv jurisdicția și controlul în domeniile tehnic, administrativ și social, asupra navelor care poartă pavilionul său.

2. Fiecare Stat eliberează navelor cărora le-a acordat dreptul de a purta pavilionul său documente în acest scop.

ART. 6

1. Navele navighează sub pavilionul unui singur Stat și sunt supuse jurisdicției exclusive a acestuia în marea liberă, în afara cazurilor excepționale prevăzute în mod expres de tratatele internaționale sau prin prezentele articole. Nici o schimbare de pavilion nu poate să intervină în cursul unei călătorii sau unei escale, în afară de cazul de transfer real al proprietății sau de schimbare a înmatriculării.,

Iar **Decretul nr.443/1972** privind navigația civilă reglementa:

Secțiunea a IV-a

Naționalitatea navelor și dreptul de a purta pavilionul român

ART. 23

Navele constituind mijloace de transport de stat, cele proprietatea organizațiilor cooperatiste și a altor organizații obștești române, precum și cele proprietate personală a cetățenilor români, au naționalitatea română.

Naționalitatea navei trebuie să rezulte din actele ei de bord.

ART. 24

Naționalitatea română a navelor se pierde prin transmiterea proprietății acestora unei persoane fizice ori juridice străine.

ART. 25

Navele care au naționalitatea română arborează pavilionul român; ele nu pot naviga și sub pavilionul altui stat.

ART. 26

Navele române, nou construite sau dobândite de la persoane fizice sau juridice străine, pot naviga sub pavilion în perioada de la lansarea la apă sau de la încheierea actului de dobândire până la eliberarea certificatului de naționalitate în urma înscrierii lor în evidențele de înmatriculare, cu permis provizoriu eliberat de căpitania portului de plecare, în cazul în care nava se află într-un port român, ori de oficiul consular sau de secția consulară a misiunii diplomatice a Republicii Socialiste România în cazul când locul de plecare a navei este în străinătate.

HG nr.798/17.12.1992 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, prevedea că:

ART. 2

Ministerul Transporturilor are următoarele atribuții:

a) în domeniul autorității de stat:

.....
4. acordă navelor comerciale dreptul de abordare și schimbare a pavilionului românesc, în strict consens cu reglementările de forță juridică superioară de mai sus.

Invocăm și situația **aparte și temporară** a **HG426/21.06.1991**, intrată însă în **vigoare** cu un an mai târziu la data publicării în **M. Of. nr.132 din 16.06.1992** și numai până la **29.12.1992** când a fost publicată HG 798.

HG 426 cuprindea în art.4 atribuțiile M.T. având înserată și cea specifică de autoritate unică în transporturile navale:

acordă navelor comerciale dreptul de arborare a pavilionului român, precum și dreptul de a arbora alt pavilion;

Se observă cu ușurință că „**dreptul de a arbora alt pavilion**” era nul de drept fiindcă contravenea Decretului 443/1972 , act normativ cu forță juridică superioară unei hotărâri de guvern ale cărei reglementări puteau, deci, produce consecințe numai în limitele și în aplicarea unui decret sau lege în materie.

Coroborând împrejurările de fapt arătate mai sus, privind implicarea înv. **Băsescu Traian** în structurile de conducere ale firmei mixte Petroklav Inc. Bahamas cu partea norvegiană și conceperea holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia cu cele 15 subsidiare proprietare de unică navă, și ipotecarea navelor drept

garanție credit extern fără să aibă naționalitate și pavilion românesc, cu cele ale conceperii HG 426 privind atribuțiile MT în perioada în care avea și funcția de ministru al acestuia se poate **concluziona** că și adăugirea dreptului de arborare a unui alt pavilion constituie **inițiativa** acestuia pentru reușita afacerii cu partea norvegiană și eventual alți operatori străini din piața shipping-ului internațional.

Inițiativa a reușit căpătând forța unei prevederi HG, în condițiile în care ceilalți membri ai Guvernului au considerat-o firesc de stricta și înalta specialitate a ministrului transporturilor, neobservând trăsăturile care atrăgeau nulitatea de drept.

Ba chiar „introducerea” adăugirii unui “drept” inexistent și în actele normative ale altor țări, **dovedește** același „*modus operandi*”. (vezi supra Cap. III pct.a, privind încălcarea HG19/1991- Regulament de regie autonomă la o societate pe acțiuni prin emiterea fără îndrituire ca subsecretar de stat a Ordinului nr. 1349 din 31.01.1991, cu adăugiri nelegale la ordinul ministrului care l-a investit cu constituirea CIS – CNM Petromin SA, într-un singur exemplar, neînregistrat la MT ci doar la societatea comercială pentru asumarea prerogativei nelegale de asociere mixtă externe fără nici un control).

Sensul unidirecțional al tuturor acestor **ilegalități** este în mod vădit asigurarea reușitei asocierii cu firma Klaveness, în condițiile convenite cu aceasta și strict în avantajul partenerului extern.

Urmărirea **perseverență, cu știință**, de către înv. **Băsescu Traian** este atestat prin emiterea consecutivă a celor 3 ordine ale ministrului transporturilor în privința regimului dreptului de arborare a pavilionului, cu **efectele**:

- **scoaterii celor 16 nave** „transferate” în Liberia, **de sub controlul statului român;**

- **aplicarea ordinelor nelegale** de către celelalte structuri din ministerul transporturilor de exercitare a atribuțiilor de autoritate navală (Căpitanie Port Constanța și Inspectoratul de Stat al Navigației Civile) prin **adăugirea altor încălcări ale normelor legale și a atribuțiilor de serviciu**, cum se va demonstra în continuare ;

- **acordarea posibilității vinderii discreționare la nivelul fiecărei societăți de unică navă și a holdingului acestora din Liberia a acestor active ale capitalului de stat.**

Astfel, „valorificând” NOTA cu realizarea măsurilor CIS aprobată personal în prealabil, la data de 25.05.1992, ministrul transporturilor, înv. **Băsescu Traian**, **a emis**, în baza HG426/1991 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, **Ordinul cu nr.319** cu următorul conținut:

“ 1. Se acordă dreptul de a arboră pavilionul liberian navelor Cărbunești, Comănești, Băneasa, Barboși și Balota proprietatea Petromin SA Constanța pe toată durata contractului de Management încheiat cu firma Petroklav din Bahamas.

2. Departamentul Transporturilor Navale, Inspectoratul de Stat al Navigației Civile și Petromin Sa Constanța vor duce la îndeplinire prezentul Ordin.”
(Ordinul 319/25.05.1992, vol.8, f.110)

Se observă, **în primul rând** faptul că înv. **Băsescu Traian** a invocat ca temei HG nr.426/1991 art.4 pct.11, deși această hotărâre de Guvern **nu era în vigoare** la data de 25.05.1992 fiindcă a fost publicată în Monitorul Oficial nr.132 doar la data de 16.06.1992 (vezi vol.8 f.361).

În al doilea rând, se constată că înv. **Băsescu Traian**, cu știință, **a acordat dreptul de arborare a pavilionului liberian**, invocând situația acestora comercială și anume faptul că navele pe perioada arborării pavilionului se află sub contract de management. Or, nici HG nr.426/1991 și nici de Decretul 443/1972 **nu reglementau și nu puteau să reglementeze** dreptul de arborare de către navele românești a un pavilionului altui stat.

Actele normative interne reglementau, firesc, doar situațiile în care autoritatea de stat românească acorda **dreptul de arborare** a pavilionului românesc, sau **de ridicare** a acestuia strict în cazurile de: *pierdere a naționalității române, dezmembrare, pierderea navei în urma unui naufragiu, incendiu și eşuare*. Nu puteau reglementa nici măcar ca excepție angajarea navei într-un contract de management, deoarece **managementul** constituie doar un contract de mandat, fără vreo influență asupra regimului naționalității și pavilionului navei. Rezultă, din cele expuse mai sus, că înv. Băsescu Traian a nesocotit cu știință dispozițiile legale, cărora trebuia să se conformeze în calitate de ministru al transporturilor, dar pe care le-a încălcat abuziv și în modalitatea încriminată de art.248 din Codul penal. Aceasta, cu atât mai mult, cu cât asemenea încălcări ale legislației în vigoare au fost comise de învinuitul Băsescu Traian și la emiterea următoarelor două ordine de ministru vizând modificări ale regimului pavilionului și naționalității navelor în cauză .

La data de 10.06.1992 Comitetul director al companiei Petroklav Inc. Bahamas, având în componență pe înv. Toanchină Virgil și reprezentanții norvegieni, în **ședința ținută la Oslo – Norvegia**, au stabilit măsurile **cu privire la funcționarea societăților ce urmau să se constituie în Liberia și derularea activității de management**, prin cele înserate la pct. 3 și pct. 4 din procesul verbal de ședință, după cum urmează:

„ 3. Structura companiei

“Scopul înființării companiei Petroklav Management Inc. este acela de a crea o structură adecvată. Folosirea numelui Petroklav în cazul înființării unei companii mixte se va supune aprobării Klaveness. Un acord separat care să prevadă acest lucru va trebui încheiat între Petromin și Klaveness”.

4. Contracte de management

Vechile contracte se vor rezilia și vor trebui semnate unele noi. Nu există schimbări majore în noile contracte. Fiecare din cele 15 companii deținătoare de unică navă vor încheia contracte de management cu Petromin Overseas. Petromin Overseas va încheia un singur contract de management care să cuprindă cele 15 nave cu Petroklav Management și Petroklav Management va încheia un contract de management în termeni back to back cu Torvald Klaveness & Co. A/S. Managementul va clarifica clauza 23.1 în legătură cu ceea ce se

întâmplă dacă Klaveness va rezilia Contractul de management” (vol.8, f.154)

Ulterior, documentele privind cele arătate mai sus au fost trimise înv. Bănescu Traian, Marinescu Călin și Lupu Marin prin fax, pentru ca aceștia să-și dea acordul asupra celor discutate, conform Statutului, lucru pe care învinuiții l-au și realizat. (vol.8, f.145 și 152).

În acest context la data de 11.06.1992, **înv. Toanchină Virgil** a predat documentația necesară înființării firmelor din Liberia unui agent de înregistrare firme, liberian, denumit The International Trust Company of Liberia, aflat la Ambasada Republicii Liberia din Washington – DC.

Agentul liberian a înregistrat firmele, persoane juridice cu sediul în Liberia, denumite Petroklav Management Incorporated (PMI); Petromin Overseas Incorporated (POI); „Comănești Incorporated”; „Cărbunești Incorporated”; „Băneasa Incorporated”; „Barboși Incorporated”; „Bobâlna Incorporated”, „Borzești Incorporated”; „Balota Incorporated”; „Bicaz Incorporated”; „Bârlad Incorporated”; „Baia de Aramă Incorporated”; „Baia de Criș Incorporated”; „Bujoreni Incorporated”; „22 decembrie Incorporated”; „Callatis Incorporated”; „Breaza Incorporated”. În continuare, a nominat primii directori liberieni – cetățeni liberieni, care au aprobat statutul acestor firme liberiene, după care la aceeași dată de 11.06.1992 au demisionat din aceste companii și au cesionat integral acțiunile directorilor cetățeni români care au fost numiți în **Board of Directors** (BOD) al acestor firme (fiind în același timp și funcționari ai CNM Petromin SA Constanța), după cum urmează:

- Petroklav Management Inc.: înv. Toanchină Virgil (președinte), Romanescu Cristina (secretar), Iosif Luminița (trezorier), Bobeș Constantin

- Petromin Overseas Inc.: învinuiții Lupu Marin (președinte), Romanescu Cristina (secretar), Mușat Mariana (trezorier), Bobeș Constantin.

Pentru ilustrarea **efectelor acțiunii la purtător** menționăm aici situația cetățeanului norvegian Hans Thomas Holbye, care prezentând o asemenea acțiune la întrunirea din **16.07.1992** s-a autoimpus ca director în componența ambelor structuri de conducere rămânând apoi singurul director, neschimbat, în BOD al Petromin Overseas Inc. și BOD - Petroklav Management Inc.

Acesta, cu acordul băncii creditoare din Norvegia a fost singura persoană împuternicită să opereze conturile ambelor societăți prin care s-a derulat practic întregul flux financiar al afacerii CNM Petromin – Torvald Klaveness.

La toate celelalte 15 companii de unică navă, arătate mai sus, directorii companiilor au fost aceiași cu cei numiți în Petroklav Management Inc., cu excepția cetățeanului norvegian (vezi pv CA, vol.83 f.104 verso și CIS vol. 11 f.59 verso).

Aceste companii au fost înființate cu acțiuni la purtător, CNM Petromin deținând integral acțiunile la Petromin Overseas Inc., iar aceasta din urmă având în întregime acțiunile la celelalte companii liberiene, care intrau în componența ei (holding).

Astfel, CNM Petromin deținea 100 de acțiuni la POI, fără valoare (la purtător), și 100 de acțiuni la PMI, iar POI deținea câte 100 de acțiuni fără valoare

(la purtător) la fiecare dintre cele 15 companii de unică navă. Aceste acțiuni conform comunicării Torvald Klaveness către „cei interesați” din data de 4.06.1997, au fost distruse. (vol.66 fil.15-16)

Ulterior, la data de 30.07.1992, s-au modificat contractele de societate pentru toate companiile liberiene (cu excepția PMI), acțiunile fără valoare, la purtător fiind transformate în acțiuni nominative cu valoare nominală de 10 USD/acțiune. (vezi vol.78)

Pe toată durata existenței firmelor liberiene până în anul 2000, agentul liberian a rămas agent înregistrat al firmelor din Liberia, prin intermediul căruia trebuia să se deruleze toată corespondența acestor companii.

Deci, înființarea companiilor de unică navă s-a realizat în baza Liberian Business Corporation Act, având la bază dreptul american și englez. Aceasta era o companie comercială cu capital privat, distinctă de acționari, răspunzătoare pentru propriile debite, și care să desfășoare o activitate legală. Faptul că această companie este distinctă de acționari face posibilă răspunderea limitată a acestora. Compania este singura proprietară a patrimoniului său, acționarii neavând nici un drept asupra acesteia și nici acțiunile deținute nu conferă acest drept. Compania este perpetuă, personalitatea este distinctă, ceea ce înseamnă că existența companiei nu depinde de existența acționarilor. Acționarii se pot schimba - compania continuându-și existența până la dizolvare. O astfel de companie poate împrumuta bani și da garanții pentru un credit.

Din documente rezultă directorii numiți de CNM Petromin SA din funcționarii proprii, la prima întrunire în BOD nu și-au îndeplinit, cu știință, obligațiile prevăzute de statutul companiei, de deschiderea a unui cont bancar al societății și de numire a persoanelor împuternicite să opereze în acesta.

Precizăm că, în conformitate cu prevederile Statutului, Secțiunea 3, art.5 deschiderea de la bun început a **contului societății** era necesară pentru depozitarea în bancă de către trezorerul companiei a titlurilor de valoare și a altor efecte, precum și pentru gestionarea ulterioară a fondurilor companiei prin acesta.

Doar unele dintre obligațiile statutare au fost îndeplinite, cele legate exclusiv de interesul părții norvegiene în bunul mers al afacerii, respectiv cele privind cumpărarea navelor de la CNM Petromin SA, instituirea de ipotecă pe nave pentru garantarea creditelor, aprobarea contractelor de management și aprobarea contractului de credit și ulterior, vânzarea navelor.

Nu au fost însă îndeplinite obligațiile statutare care vizau direct interesele acționarului român, CNM Petromin SA, îndeosebi în privința rezultatelor financiare ce exprimau an de an înregistrarea și majorarea continuă a pierderilor, cu declanșarea în caz de bună credință a mecanismelor de stopare a acestora.

Conjunctura în care au fost înființate companiile din Liberia (la data de 11.06.1992), a fost una nefavorabilă, întrucât Liberia se afla în plin război civil, iar Ambasada României la Monrovia și-a încetat activitatea în 1990, din cauza luptelor violente din această țară care era sub embargo militar, aspect confirmat prin HG nr. 804/1992.

Datorită embargoului, mulți armatori utilizau registrul de înmatriculări din Insulele Marshall, pentru înregistrarea navelor, registrul aparținând International

Registers Inc. (IRI), astfel se evitau eventualele divergențe comerciale. De altfel IRI deținea și International Trust Co. Liberia care era singurul agent de înmatriculare în Liberia autorizat de guvern și la care s-a apelat pentru crearea holdingului și companiilor subsidiare aparținând CNM Petromin SA la inițiativa lui Torvald Klaveness. În prezent, International Trust Co. Liberia a fost scos de pe piața liberiană fiind înlocuit cu Liberian International Ship & Corporate Registry.

Prin adresa nr.266272/24.08.2001 a Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală (fil.261 vol.8) se precizează că, între România, Republica Liberia, și Bahamas nu sunt încheiate convenții de evitare a dublei impunerii, sau acorduri privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor.

Lipsa Ambasadei Române în Monrovia a eludat controlul statului prin supralegalizarea documentelor notariale necesare transferului proprietății navelor în subsidiare, determinat de faptul că, România nu era semnatară la Convenția cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, și nu a fost posibilă aplicarea prevederilor art.22 din Decretul 52/1975 unde se precizează că” *personalul român din conducerea societății mixte va informa oficiul diplomatic al României din țara de reședință asupra activității și rezultatelor obținute de societate, iar oficiile diplomatice vor acorda la rândul lor tot sprijinul necesar în vederea desfășurării în cele mai bune condiții, a activității societății*”.

Rezultă, din situația prezentată, că societatea mixtă **Petroklav Inc. Bahamas** a fost „laboratorul” în care au fost concepute **crearea structurilor din offshore** Liberia și **ingineria comercialo - financiară** a funcționalității acestora, avându-i ca **participanți, cu știință**, pe înv. **Băsescu Traian**, fost ministru al Transporturilor, **Toanchină Virgil**, pe directorii CNM Petromin SA, înv. **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin** cu funcții și de președinte și respectiv vicepreședinte a Consiliului de administrație CNM Petromin SA din care au mai făcut parte și înv. **Mușat Mariana, Iosif Luminița și Toma Petru**, precum și pe cei din componența CIS care a adoptat hotărârea nr.17 din 24.05.1992, înv. **Cărbunaru Ion, Ivașcu Constantin, Bunea Alexandru, Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Zamfir Nicolae, Dragan Gheorghe, Sufragiu Mariana și Pistolea Vasile**.

Prin **contribuția** acestor învinuiți partea norvegiană a **dobândit**, într-o formă mai rafinată, și la o scară mai mare decât cea din Petroklav Inc. Bahamas, **păstrarea veniturilor obținute din managementul tehnic și comercial al navelor Petromin, fără nici o investiție materială în afacere**.

Acesta a fost **scopul urmărit de partenerii norvegieni**, la care au achiesat și au acționat cu știință învinuiții, care făceau parte din organele de conducere ale societăților înregistrate în Liberia și în organismele de conducere ale CNM Petromin SA.

Motivația reală a înființării în Liberia a tuturor societăților proprietare de unică navă, a holdingului Petromin Overseas Inc.(POI) și Petroklav Management Inc. (PMI), este atestată de următoarele împrejurări :

- societatea Petroklav Management Inc. Liberia a fost înregistrată la data de 11.06.1992 ca o societate 100% Petromin (Corporate Register, vol.67), cu **acțiuni la purtător** care au permis să se manifeste ca o **societate mixtă**. Prin înregistrarea ca unic acționar a CNM Petromin SA s-a ascuns **neîndeplinirea cerinței legale** prev. în Decretul 52/1975 de obținere a aprobării guvernului **pentru constituirea societății mixte externe**;
- Torvald Klaveness a reușit să dobândească **controlul total** al afacerii prin efectul “back to back” al lanțului contractelor de management arătat mai sus. S-a ajuns ca societatea mixtă Petroklav Management Inc. (PMI) să devină „formal” **armator** al celor 16 nave, fiindcă **managementul** era **integral cedat** la Torvald Klaveness. Conform clauzelor nr.7 și 14 din acest contract, managerii au obligația să stabilească un sistem contabil care să satisfacă cerințele armatorului și să evidențieze toate costurile făcute în virtutea acestui fapt. Toate veniturile colectate de manageri și orice dobândă aferentă se vor ține într-un cont bancar separat în favoarea armatorului. Toate cheltuielile făcute de manager în numele armatorului pot fi debitate armatorilor în contul separat al acestuia. Prin aceasta, managerul norvegian a realizat accesul total asupra tuturor veniturilor obținute din exploatarea comercială a navelor, dirijând utilizarea acestora conform propriilor interese. Practic, pe întreaga perioadă de derulare a acestui contract, activitatea comercială s-a soldat cu pierderi pentru acționarul român, care au condus în final la neputința achitării creditelor, determinând vânzarea (pierderea) pe rând a navelor doar pentru rambursarea împrumuturilor contractate.
- potrivit mesajului telex transmis de Torvald Klaveness la Petromin (fil.405-406 vol.7), firma norvegiană a precizat că Petroklav Inc. Bahamas va constitui baza de pornire a viitoarelor relații cu CNM Petromin SA Constanța, precum și temeiul pe care s-a construit infrastructura și logistica viitoarei colaborări din structura Liberia.
- pentru realizarea acestei structuri Petromin, a suportat costul **consilierii** de către partea norvegiană căreia i-a plătit prin POI și din creditul obținut suma de 215.879 USD. Aceasta, fiind o plată nedatorată pentru un serviciu neefectuat în realitate, constituie o parte din prejudiciul total al cauzei înregistrat de CNM Petromin în cauză.

Această din urmă situație demonstrează **achiesarea cu știință** a învinuiților menționați mai sus **la orice pretenție**, chiar și la cele fără temei, a partenerului norvegian **în defavoarea și paguba** părții române, CNM Petromin SA.

c) Încălcări ale dispozițiilor legale și ale competențelor funcționale, referitoare la constituirea societăților comerciale în Liberia

Înregistrarea holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia și a celor 16 societăți proprietare de unică navă din componența acestuia, cât și a Petroklav Management Inc., **cu participare 100% română**, impunea **îndeplinirea prealabilă** a condițiilor prevăzute de Regulamentul BNR nr. V/3616/2 din 4 mai 1992. Aceste condiții nu au fost niciodată îndeplinite.

Au fost astfel **încălcate** prevederile art. 9 lit. a) și art. 10 ale acestui Regulament *“investițiile de capital în străinătate ale persoanelor juridice și ale persoanelor fizice române sub formă de investiție directă sau, sub formă de participații la capitalul social al unor firme din străinătate”* și art. 10 *„Operațiunile de transferuri de capital prevăzute la pct.9 sunt supuse autorizării BNR și se efectuează conform normelor din anexa nr. 2 din prezentul regulament”*

De asemenea au fost **încălcate** și prevederile din Anexa nr. 2 a aceluiași regulament *„În cazul persoanelor juridice cu capital integral sau majoritar de stat solicitantii vor trebui să prezinte pentru autorizarea transferurilor prevăzute la pct. 9 lit.a și b din regulament avizul Ministerului Economiei și Finanțelor”*

Aceste nerespectări ale dispozițiilor legale invocate constituie totodată încălcări cu știință a atribuțiilor de serviciu aferente funcțiilor de președinte și membrii ai Consiliului de Administrație, de către înv. **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin, Mușat Mariana, Iosif Luminița și Toma Petru**, cât și de către înv. **Băsescu Traian și Toanchină Virgil** care prin funcțiile de ministru al MT și ambii componenți ai BOD Petroklav Inc. Bahamas, cu intervenții directe în structurile de conducere a CNM Petromin SA nu au impus îndeplinirea cerințelor legale, prealabile constituirii în Liberia a societăților.

Acțiunile și inacțiunile învinuiților constituie **acte de săvârșire** a infracțiunii de abuz în serviciu iar ca **rezultat material** se înscriu în prejudiciul total al CNM Petromin SA, deoarece se află în legătură cauzală cu acesta.

Lipsa cerinței legale prealabile de prezentare la Banca Națională și a **avizului Ministerului Economiei și Finanțelor** a fost **disimulată prin crearea aparenței de îndeplinire**, - *“modus operandi”*, folosit cu predilecție și uzual de înv. **Marinescu Călin Dragomir și Băsescu Traian** așa cum s-a arătat și mai sus, cu atragerea în unele situații a participării și a altor învinuiți.

În acest sens, la data de 11.08.1992, deci **ulterior** creării companiilor din Liberia, învinuiții Marinescu Călin și Bunea Alexandru au solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor să avizeze documentația privind cooperarea dintre SC Petromin SA și firma Torvald Klaveness Group din Oslo având în vedere finanțarea prin creditare a reparării și re tehnologizării unui număr de 15 nave mineraliere de mare capacitate. (vezi vol.8 fil.262-265).

Toate societățile proprietare de unică navă , holding și societatea mixtă de management **erau deja înregistrate în Liberia** încă din data de 11.06.1992, iar **contractul de împrumut bancar al POI** era deja în derulare din data de 7.08.1992 și tragerile de sume din acesta erau în curs.

Pentru documentarea solicitării de aviz la adresa din 11.08.1998 a fost atașată NOTA, nedată - semnată de înv. **Bunea Alexandru** ca ministru al transporturilor deși era nominat cu această funcție înv. **Băsescu Traian** având însă aplicată ștampila ministrului - întocmită cu reluarea conținutului Notei de Fundamentare a CNM Petromin SA, de asemenea nedată și semnată de înv. **Posedaru Romanuel Nicolae** în calitate de director general.

Această „documentație” a fost **fabricată pro cauza** de învinuiții menționați, **falsurile** fiind evidente prin: nedatare a notelor, neînregistrarea lor ca acte oficiale și toate celelalte elemente privind aplicarea ștampilei corespunzătoare funcției

peste semnătura unei persoane neautorizate. Precizăm că Nota de fundamentare a CNM Petromin SA – document anterior înregistrării firmelor la 11.06. 1992 în Liberia, necesar tocmai în vederea constituirii acestora – **nu putea** fi întocmită și semnată de înv. **Posedaru Romanuel Nicolae** fiindcă acesta **a fost investit** cu funcția de director CNM Petromin SA **cu o lună mai târziu**, la data de 13.07.1992. (p.v. CIS, vol.11, f.44).

Evident că răspunsul nr. 72988/11.08.1992 **din 14.10.1992** al Ministerului Finanțelor – Direcția Participațiilor Statului chiar dacă ar fi interpretat ca aviz favorabil în accepțiunea prevederilor Anexei 2 a Regulamentului BNR, nu mai produce nici un efect tocmai datorită **tardivității** arătate și motivate mai sus.

În realitate **avizul** reflecta doar **acordul** MF pentru realizarea asocierii externe cu obținerea de către CNM Petromin SA a ” avantajelor ” menționate în Notele de fundamentare întocmite în fals fiindcă **a fost condiționat** cu **luarea și realizarea în prealabil** a măsurilor necesare acoperirii următoarele **observații și propuneri**:

- Eliminarea neconcordanței dintre Hotărârea CIS de vânzare a celor 15 nave către 15 companii de unică navă și precizarea din Nota de fundamentare a M.T. cu privire la rămânerea în proprietatea Petromin a tuturor navelor, fapt pentru care în documentele ce se vor încheia cu partenerul norvegian să se prevadă în mod expres ca cele 15 nave să rămână proprietate integrală Petromin SA.
- Reducerea valorii garanției pentru creditul solicitat, procentul de 200% fiind apreciat ca exagerat.
- Negocierea prevederilor contractuale, care să permită părții române un **control riguros asupra operațiunilor financiare** privind re tehnologizarea și operarea navelor.

Și prin aceste încălcări ale legii, menționate în acest subcapitol au fost realizate ca **efecte urmărite cu intenție**:

- eliminarea controlului Petromin atât din activitatea de operare cât și administrare a creditului angajat numai pe contul și cu garanțiile exclusive ale CNM Petromin SA Constanța.
- asigurarea întregului control al afacerii de către Torvald Klaveness și exonerarea sa de orice răspundere materială în cazul neachitării creditului și falimentului afacerii.

Se constată astfel că Torvald Klaveness a avut tot interesul să promoveze această inovație, întrucât aceasta a încasat, neîngrădit și netulburat, toate onorariile de management, fără a mai putea fi obligat să le împartă cu CNM Petromin SA Constanța, așa cum era firesc pentru asocierea în firme mixte.

d) Transferul ilegal al celor 16 nave, ale CNM Petromin, în societățile de unică navă, constituite în Liberia, cu efectul transmiterii proprietății asupra navelor

De la început și în concretizarea mențiunii generale cu privire la starea flotei și interesul operatorilor străini în shipping-ul internațional (vezi, supra Cap.I), **precizăm** că cele 16 nave maritime mineralier de mare tonaj, angajate în relația cu parteneri norvegieni erau dintre cele mai bune tehnic și funcțional, apte de operare în piața navlului de minereu și alte mărfuri vrac similare.

Nu pot fi primite în speță apărările generale ale înv. **Băsescu Traian, Bunea Alexandru și Marinescu Călin Dragomir** constând în reluarea afirmațiilor gen stare tehnică dezastruoasă, nefuncțională a flotei maritime cu trimitere la conținutul Raportului Dăscălescu, din perioada imediat anterioară evenimentelor din decembrie 1989 (vezi Raport f.18-38, vol.147).

Din examinarea acestui Raport se constată că se referă în cea mai mare parte la navele maritime **petrolier** (care nu interesează cauza), iar cu privire la navele **mineralier** releva doar necesitatea unor **mici reparații** constând în înlocuirea unor piese de schimb cu **valoare** de înlocuire specificată în valută USD, **modică**, încât modernizarea întregului segment al flotei românești compus din acest tip specializat de navă necesita suma de 1.415.280 USD ceea ce nu reprezenta un efort financiar semnificativ.

Concret în privința grupului celor 16 nave mineralier ce formează obiectul cauzei, doar 5 dintre acestea vizau piese de schimb „import vest” **în valoare totală de 299.300USD**: Balota - 50.000USD, Băcești – 39.000USD, Băneasa – 64.1 USD, Bobâlna -74.900 USD și Bujoreni -71.500 USD.

Această stare tehnică reală nu justifica în nici un mod **creditul extern de 45. mil. USD, angajat pentru reparare și re tehnologizare.**

Nemotivată rămâne, astfel și apărarea legată de necesitatea creditului, în sensul că numai prin constituirea în Liberia cu cele 16 nave a tot atâtea societăți proprietare de unică navă, se putea realiza cerința impusă de banca externă creditoare de constituire a garanțiilor reale prin ipotecare.

Sigur că interesul partenerilor norvegieni - specialiști recunoscuți pe plan internațional ca operatori în navlul pe segmentul de piață transporturi maritime și mărfuri vrac – era deosebit față de starea și calitatea reală a navelor mineralier românești.

Interesul lor a sporit substanțial și datorită experienței din perioada august 1991 – iulie 1992 în care au efectuat managementul în asocierea Petroklav Inc. Bahamas soldat cu venituri substanțiale pentru ei și o pagubă de 1.158.101 USD pentru „asociatul” lor, CNM Petromin SA Constanța (vezi supra, Cap. B)

Derularea operațiunilor din România pentru constituirea societăților de unică navă din Liberia a demarat cu adoptarea de către **CIS - CNM Petromin SA a Hotărârii nr.17 din data de 24.05.1992** - în împrejurările precizate pe larg mai sus (supra, pct. a) .

Prin această hotărâre se stabilea că, în navele Comănești, Cărbunești, Barboși, Băneasa și Balota, **să arboreze pavilion liberian** în vederea ipotecării acestora pentru garantarea unui împrumut de 45. mil. USD.

CNM Petromin SA a emis în acest sens o **Notă** - nedată dar semnată de director, înv. **Lupu Marin**, purtând viza de propunere pentru a se aproba semnată de secretarul de stat înv. **Marinescu Calin Dragomir** - prin care se solicita

conform hotărârii CIS, “ca navele Comănești, Cărbunești, Barboși, Băneasa și Balota să poarte pavilion Liberia pe perioada cât se află sub contractul de management” (f.141, vol.8).

O altă **Notă** - nedată, fără vreun antet sau precizarea funcției și numelui care a semnat-o indescifrabil, purtând însă viza “rog aprobați” și semnătura secretarului de stat înv. **Marinescu Călin Dragomir** - conține mențiunea expresă a numărului de 6 nave și „ *trecerea sub pavilion Liberian a navelor Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Bobîlna și Borzești*” (f.142, vol.8)

La data de 20.07.1992 ministrul transporturilor înv. **Băsescu Traian** a emis **Ordinul nr. 418** cu următorul conținut:

“1. Se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Bobîlna și Borzești, proprietatea Petromin SA Constanța pe perioada necesară rambursării creditului acordat SC Petromin SA de către banca KRISTIANA KREDIT STRASSE.

2. Departamentul Transporturi navale, Compania de Navigație Maritimă Petromin SA Constanța și Inspectoratul de Stat al Navigației Civile, vor aduce la îndeplinire prezentul ordin.” (f.140, vol.8).

Din cele arătate și examinarea prevederilor Decretului 443/1972 privind navigația civilă se constată că:

- Ordinul 418 din data de 20.07.1992 al ministrului transporturilor, a fost emis de înv. **Băsescu Traian** cu încălcarea prevederilor Decretului nr.443/1972 fiindcă acest act normativ **nu reglementează** și nici nu ar fi putut reglementa regimul juridic al arborării pavilionului din alte state, în speță Liberia, precum nici posibilitatea arborării de către o navă românească a dublului pavilion. Nici posibilitatea eventualei suspendări dreptului de arborare a pavilionului român pe o perioadă limitată de timp („pe perioada necesară rambursării creditului”) nu este nici în prezent prevăzută de vreo reglementare legală. Doar mult mai târziu (OG nr. 42/1997) pentru o **singură situație** cea de **închiriere** a navei unei persoane fizice sau juridice străine și **numai la cererea armatorului**;

- Ordinul 418 al ministrului transporturilor, emis de înv. **Băsescu Traian** viza pentru ipotecare cu rol de garanție reală a 6 nave, **depășește** limitele Hotărârii nr. 17 a CIS – CNM Petromin SA, cu o navă mineralier de mare tonaj **Borzești** în valoare de 10.070.000 USD (vezi expertiză f.64, vol. 153);

- Ordinul 418 al ministrului transporturilor, emis de înv. **Băsescu Traian** a fost emis pe baza notei care nu provine de la armatorul navelor CNM Petromin SA, notă fără indicii de identificare a emitentului, dar vizată de secretarul de stat pentru transporturi navale înv. **Marinescu Călin Dragomir**;

Este evident că, încălcarea cu știință a atribuțiilor conferite exercitării funcțiilor de ministrul transporturilor și respectiv, secretar de stat, șef al Departamentului Transporturilor Navale, de către înv. **Băsescu Traian** și **Marinescu Călin Dragomir**, cu consecințele afectării unui bun în valoare de 10.70.1 USD cu obligații reale asupra căruia nu aveau drept de dispoziție în lipsa expresă a proprietarului armator CNM Petromin SA cât și de implicita tulburare a activității acestei societăți comerciale pe acțiuni **constituie acte de**

săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu înglobate în caracterul continuat al acesteia.

Înv. **Băsescu Traian**, mergând pe aceeași linie, a încălcării cu știință a atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care cunoștea reglementările în domeniul transporturilor navale, atât interne cât și internaționale, **a emis la data de 11.08.1992 a Ordinul nr. 457** în calitate de ministru al Transporturilor. (vezi vol 8, fil.143).

Prin acest ordin, a acordat dreptul de arborare a pavilionului românesc navelor Cărbunești, Bobâlna, Borzești, Balota, Biczaz, Bârlad, Callatis, Breaza, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni și 22 Decembrie, care erau atunci proprietatea companiilor subsidiare liberiene ale Petromin Overseas Inc., cu sediul în Monrovia, Liberia. Navele Cărbunești, Bobâlna și Borzești arborau pavilion Liberia, aflându-se deci în situația **dublului pavilion** interzisă și de reglementările internaționale (vezi supra pct.b).

Acest ordin a fost dispoziția expresă prin care s-a permis transferarea acestor nave din proprietatea CNM Petromin SA în proprietatea companiilor liberiene, scopul emiterii fiind acela ca navele respective să constituie o **garanție suplimentară** la creditul în valoare de 45 mil. USD, ce urma să fie luat de la Christiania Bank, Oslo – Norvegia.

Pe de altă parte, se observă că acest ordin a fost emis și pentru a duce la îndeplinire decizia luată de CIS Petromin (decizia nr.17 din 10.08.1992), în care se prevedea ca cele 9 nave, menționate mai sus să constituie garanții corporale colaterale pentru rambursarea creditului acordat, despre care vom face vorbire după prezentarea operațiunilor de transfer a navelor.

Prin acest ordin înv. Băsescu Traian a încălcat în mod flagrant Decretul nr.443/1972 art.24 și 25, care reglementau la acea dată regulile după care navele române ce pierdeau pavilionul românesc sau aveau dreptul să arboreze acest pavilion. În acest sens, art.24 prevedea: *„naționalitatea română a navelor se pierde prin transmiterea proprietății acestora unor persoane fizice ori juridice străine”*, iar art.25 prevedea: *„ navele care au naționalitatea română arborează pavilionul român, ele nu pot naviga și sub pavilionul altui stat”*. (vezi vol.184 fil.246-273).

Din examinarea acestor dispoziții legale, rezultă în mod evident, că înv. Băsescu Traian și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, dispunând ca nave care se aflau în proprietatea unor persoane juridice străine, în speță liberiene, să aibă dreptul să arboreze pavilion român deși textele legale invocate mai sus nu permiteau sub nici o formă acest lucru; de altfel, nu era posibil nici potrivit HG nr.426/1992, care nu reglementa o astfel de situație.

Singura explicație, care ar putea fi găsită, în această situație care de altfel nu acoperă în nici un mod încălcarea flagrantă a normelor legale în materie, este „spiritul de anticipație” a înv. Băsescu Traian, care ar fi putu să prevadă că acest lucru a devenit posibil abia în anul 1997, odată cu adoptarea OG 42/1997, care a reglementat o astfel de situație (art.26), în ipoteza în care un navlositor român închiria o navă aflată în proprietatea unei persoane juridice sau fizice străine.

Deci se observă că în nici un caz, chiar și într-o asemenea situație dreptul de arbora alt pavilion decât cel român, se acorda potrivit actului normativ menționat mai sus, în situația contractelor de bare-boat și **nu atunci** când navele puteau constitui garanții pentru creditele luate de armatori (ipoteza din speță pe care a avut-o în vedere înv. Băsescu Traian - vezi vol.184 fil.279-296).

Examinând comparativ conținutul celor două ordine, emise de înv. Băsescu Traian, respectiv 418 și 457, observăm că navelor Cărbunești, Bobâlna și Borzești le-a fost acordat dreptul de a arbora atât pavilionul român cât și pavilionul liberian, situație în care se încalcă în mod flagrant prevederile legislației române cât și reglementările maritime internaționale (vezi Convenția asupra mării libere, Geneva 1958, publicată în M. Of. nr.25/14.10.1961 art.4, 5 și 6 - vezi vol.161 fil.177-181).

De asemenea, înv. Băsescu Traian nu s-a preocupat nici de respectarea Regulamentului de aplicare a Decretului 443/1972 atunci când a emis Ordinul 457, în sensul un asemenea ordin putea fi emis numai la cererea armatorului, în speță CNM Petromin SA, cerere care nu a fost formulată la data de 11.08.1992. Ulterior, s-a formulat o cerere, la data de 8.10.1992, care a fost înaintată de către CNM Petromin SA Inspectoratului Navigației Civile Constanța, prin care se solicita însă a se aproba schimbarea armatorului navelor din CNM Petromin SA în companiile liberiene care aparțineau holding-ului POI, invocându-se de altfel ca temei ordinul 457/1992 (vezi vol.8 fil.143).

La emiterea celor două ordine, înv. Băsescu Traian, în calitate de ministru al Transporturilor, a „făcut abstracție” pur și simplu că anterior emiterii lor mai dispusese emiterea unui ordin cu nr.319 la data de 25.05.1992, prin care navelor Cărbunești, Comănești, Băneasa, Barboși și Balota le acorda dreptul de arbora pavilion liberian (pe care de altfel l-am prezentat mai sus), situație pe care, în mod legal, ar fi trebuit s-o reglementeze prin anularea ordinului anterior. Pe linia încălcărilor flagrante ale dispozițiile legale în materie, acest lucru evident, nu s-a realizat.

În perioada de timp dintre emiterea ordinului nr.418 și cel cu nr.457, **în luna iulie 1992**, învinuiții:

- **Lupu Marin**, având funcția director CNM Petromin, a semnat Bill of Sale pentru navele: „Balota” (vezi vol.39 fil.224), „Cărbunești” (vezi vol.17 fil.48), „Bobâlna” (vezi vol.20 fil.91), „Bârlad” (vezi vol.48 fil.386), „Bicaz” (vezi vol.45 fil.100) „Bujoreni” (vezi vol.36 fil.269) „Borzești” (vezi vol.33 fil.57) „Breaza” (vezi vol.59 fil.309) „Baia de Criș” (vezi vol.56 fil.127) „Callatis” (vezi vol.52 fil.133) „Baia de Aramă” (vezi vol.30 fil.181), toate datate în iulie 1992, fără a fi precizată ziua tranzacției;

- **Caraiani Andrei** având funcția de director general la CNM Petromin SA a semnat Bill of Sale pentru nava: „22 Decembrie” datată septembrie 1993, fără a fi menționată ziua tranzacției. (vezi vol.19 fil.59-60).

Astfel, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, învinuiți au semnat mai multe documente de vânzare, intitulate „Bill of Sale”, prin care navele arătate mai sus, au fost vândute cu prețul de un dolar SUA, de la CNM Petromin SA Constanța la companiile de unică navă din Liberia, care au devenit astfel companii proprietare de unică navă.

Se constată că învinuiții, cu știință, au dispus în mod nelegal vânzarea acestor nave de la compania română Petromin SA Constanța la companiile din Liberia. Acest lucru rezultă din faptul că, pe de-o parte, învinuiții cunoșteau în funcțiile pe care le aveau, cum se efectuează în mod legal o asemenea vânzare, iar pe de altă parte aveau cunoștințe aprofundate despre practica maritimă internațională privind vânzarea navelor. În acest sens, vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare-cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard, întocmit de Norwegian Shipbrokers' Association și aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 și ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8 numit *documente* este menționat și Bill of Sale.

Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-și produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenția de la Haga 1961, cum era România, trebuiau suprlegalizate.
- Protocolul de livrare
- Certificatul de sarcini
- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluția directorilor și acționarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul prețului convenit prin contract., numirea ofițerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societățile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimțământul original, licențele sau aprobările autorităților guvernamentale și agențiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligațiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislația română, la vânzarea navelor se cerea Declarația Vamală și Declarația de încasare valutară.

În acest context, CNM Petromin SA a solicitat Căpitaniei Portului Constanța, iar această instituție la rândul său Inspectoratului de Stat al Navigației Civile Constanța, să aprobe transferul de proprietate, prin radierea navelor arătate mai sus din registrul matricol al Căpitaniei, din partida armatorului român, și în același timp să se permită înscrierea acestora în registrul matricol liberian în partida companiei Petromin Overseas Inc. Liberia, care devenea astfel armator.

În acest sens, CNM Petromin SA a înaintat Căpitaniei Portului Constanța mai multe documente în susținerea cererii sale după cum urmează:

- ordinele ministrului Transporturilor nr.148 și 457;
- copia actului de vânzare (Bill of Sale) a navelor către companiile liberiene;

- contracte de management pentru navele „Barboși”, „Băneasa” și „Comănești”.

Preluând documentele Căpitănia Portului Constanța le-a analizat, după care a solicitat INC să aprobe cererile CNM Petromin pentru fiecare navă în parte. În acest sens, s-a procedat la aprobarea transferului și radierii fiecărei nave din registrul matricol concomitent cu permisiunea de înscriere a lor în registrul matricol liberian, invocându-se uneori documente nereale sau alteori nefiind atașate documentele justificative pentru transferul de proprietate și radierea navelor. În acest sens vom prezenta detaliat situația fiecărei nave după cum urmează:

1. Transferul navei Cărbunești în Cărbunești Inc. (vol.17)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin îndeplinea funcția de director exploatare nave al CNM Petromin SA, având ca atribuții de serviciu, printre altele și aceea de a se preocupa de exploatarea tehnică a navelor CNM Petromin SA în beneficiul acestei companii cu respectarea prevederilor legale în materie (vezi vol.17 fil.53). Încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, învinuitul a semnat cererea, fără număr, în locul directorului general al CNM Petromin SA Constanța (la data arătată mai sus funcția de director general era îndeplinită de înv. Posedaru Romanuel), care a fost înregistrată la Căpitănia Port Constanța sub nr.M/11859/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Cărbunești” și radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat, în mod nejustificat și ilegal, contractul de management încheiat între Cărbunești Inc. și POI, deși potrivit Decretului 443/1972 radierea navei se putea face doar în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare sau în alte situații, în care nu se regăsește contractul de management, cu aprobarea prealabilă a Guvernului României.

Fără a verifica documentație primită, justificarea și realitatea acesteia, prin încălcarea atribuțiunilor de serviciu, cu știință, înv. Taus Ioan, în calitate de șef Serviciu siguranța navigației în cadrul Căpităniei Portului Constanța, împreună cu înv. Mitu Constantin, în calitate de șef serviciu înmatriculări nave, la aceeași autoritate, au întocmit raportul cu nr. M/11877, la data de 21.07.1992, solicitând apoi ISNC Constanța, prin acest raport, să procedeze la retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, pentru nava Cărbunești în conformitate cu art.19 din Decretul 442/1972. Ca documente justificative, învinuiții au anexat Ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Cărbunești, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanța. (vezi vol.17 fil.51)

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992.

La data de 02.11.1992, INC a aprobat retroactiv, radierea navei Cărbunești, începând cu data de 12.10.1992.

De asemenea, învinuiții Teodorescu Constantin și Mitu Constantin, în calitate de căpitan șef al Căpitaniei Port Constanța și șef serviciu înmatriculări, la aceeași unitate, au solicitat, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, nerespectând Decretul 443/1972, INC, prin adresa nr. 13391/14.08.1992, să avizeze documentele transmise pentru transferul proprietății navei Cărbunești de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Cărbunești Inc.

Învinuitul Cucu Șerban, în calitate de inspector șef, al Inspectoratului de Stat pentru Navigație Civilă (ISNC) îndeplinindu-și în mod defectuos sarcinile de serviciu, fără a dispune efectuarea verificărilor necesare, a aprobat radierea navei, la data de 02.11.1992, prin adresa cu nr.68.0/3896, invocând art.19 din Decretul nr.443/1972; efectele acestei adrese s-au produs începând cu data de 12.10.1992.

De asemenea, înv. Cucu Șerban, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa cu nr.68.0/3895, adresă care și-a produs efectele începând cu data de 12.08.1992. Transferul de proprietate a fost aprobat în baza Raportului înaintat de Căpitania Portului Constanța nr. M/13391 din 14.08.1992, semnat de înv. Mitu Constantin și Teodorescu Constantin.

Prin activitățile ilegale desfășurate cu încălcarea flagrantă a atribuțiilor de serviciu, cei trei învinuiți, au permis în mod ilegal transferul proprietății acestei nave, de la CNM Petromin SA la societatea liberiană de unică navă, în patrimoniul căreia va intra definitiv, de unde va fi vândută ulterior, moment în care se va pierde atât activul cât și sumele de bani reprezentând valoarea lui și se va produce astfel prejudiciul la CNM Petromin SA, aspecte care vor fi înfățișate într-un alt capitol.

La data de 12.10.1992 nava Cărbunești a fost înregistrată în Liberia pentru armatorul Cărbunești Inc.

În registrul matricol al navei Cărbunești apar mențiuni privind „transferul de proprietate” de la Petromin SA către Cărbunești Inc. Liberia și pierderea naționalității române .

La data de 12.10.1992, înv. Posedaru Romanuel a încheiat împreună cu înv. Lupu Marin primul reprezentând CNM Petromin SA, iar al doilea POI Liberia, protocolul de predare-primire, și actul de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, al navei Cărbunești, din acest moment nava ieșind din proprietatea CNM Petromin SA și intrând în patrimoniul societății liberiene Cărbunești Inc. se observă astfel, că cei doi învinuiți, și-au încălcat atribuțiile de serviciu, concurând la pierderea proprietății de către CNM Petromin asupra navei, aspect aflat în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navei prin vânzarea ei ilegală din Liberia (aspect care va fi expus ulterior).

2. Transferul navei Barboși în Barboși Inc. (vol.42)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitania Port Constanța sub nr.M/11860/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Barboși” și radierea navei din

registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat ca document justificativ atașat, contractul de management încheiat între Barboși Inc. și POI.

Procedând în același mod, și în baza aceleiași rezoluții infraționale, învinuții Taus Ioan, șef serviciu siguranța navigației din cadrul Căpităniei Portului Constanța și înv. Mitu Constantin, acționând în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, au întocmit Raportul nr.M/11875 din data 21.07.1992, prin care au solicitat ISNC, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Barboși, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative învinuții au anexat ordinul ministrului transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Barboși, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanța.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992.

Astfel, învinuitul Nistor Ion și numitul Oprea Florin în calitate șef serviciu și inspector șef adjunct ai ISNC, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, nu au efectuat verificările necesare asupra documentației prezentate, atât în ceea ce privește realitatea, cât și justificarea ei, precum și a condițiilor ce trebuiau îndeplinite, în raport de cerințele legale, și la data de 23.07.1992, au aprobat radierea navei Barboși prin adresa nr.68.0/2639. această adresă și-a produs efectele începând cu data de 23.07.1992, când nava a fost radiată efectiv din Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 23.07.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, care la rândul lor au acționat cu știință, în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu și prin activitatea lor au permis transferul definitiv al navei la companiei liberiană Barboși Inc., de unde nava va fi apoi vândută ilegal.

3. Transferul navei Bobîlna în Bobîlna Inc. (vol.20)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanța sub nr.M/11861/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Bobîlna” și radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat ca document justificativ atașat, contractul de management încheiat între Bobîlna Inc. și POI, document care în nici un caz, în conformitate cu Decretul 443/1972, nu putea să justifice radierea navei din registrul matricol.

Căpitănia Portului Constanța întocmește Raportul nr.M/11869 din data 21.07.1992, prin care înv. Taus Ioan, șef serviciu siguranța navigației la Căpitănia

Portului Constanța, precum și înv. Mitu Constantin înaintează ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Bobîlna, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative anexează ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Bobîlna, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpitaniei Zonală Constanța. (vezi vol.17 fil.51)

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitania Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitania Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinului ministrului transporturilor 418/1992.

La data de 02.11.1992, INC a aprobat retroactiv, radierea navei Bobîlna, începând cu data de 12.10.1992.

De asemenea, Căpitania Port Constanța a solicitat INC prin adresa nr. 13390/14.08.1992, semnată de înv. Mitu Constantin și Teodorescu Constantin să avizeze documentele transmise pentru transferul proprietății navei Bobîlna de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Bobîlna Inc.

ISNC a aprobat radierea navei la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3894 semnată de inspectorul de stat șef, înv. Cucu Șerban, care a invocat pentru aprobarea radierii art.19 din Decretul nr.443/1972, radierea navei începând cu data de 12.10.1992.

ISNC a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3893 semnată de inspectorul de stat șef, înv. Cucu Șerban, începând cu data de 12.08.1992. Transferul de proprietate a fost aprobat în baza Raportului înaintat de Căpitania Portului Constanța nr. M/13390 din 14.08.1992, semnat de înv. Mitu Constantin și Teodorescu Constantin.

În registrul matricol al navei Bobîlna apar mențiuni privind „transferul de proprietate” de la Petromin SA către Bobîlna Inc. Liberia și pierderea naționalității române .

Astfel, învinuiții Teodorescu Constantin, Mitu Constantin și Cucu Șerban, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, au acționat în mod defectuos aprobând radierea acestei nave din Registrul matricol, în baza unui document inexistent, în speță contractul de bare-boat, precum și a unui temei care nu se încadra în prevederile art.443/1972, respectiv contractul de management în care se afla nava. Dacă ar fi acționat în mod legal, și cu respectarea atribuțiilor de serviciu, învinuiții nu ar fi aprobat această operațiune, care se înscrie în lanțul causal de pierdere a navei prin vânzare ilegală.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.10.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, care prin încălcarea atribuțiilor de serviciu cu știință, au contribuit la transferul navei în Liberia.

La data de 12.10.1992 nava Bobîlna a fost înregistrată în Liberia pentru armatorul Bobîlna Inc conform certificatului nr.375-92.

4. Transferul navei Bujoreni în Bujoreni Inc. (vol.36)

La data de 14.07.1992, învinuiții Teodorescu Constantin și Mitu Constantin, încălcându-și în mod flagrant, cu știință atribuțiunile de serviciu, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, au întocmit Raportul nr.M/13394, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Bujoreni de la CNM Petromin SA, în patrimoniul Bujoreni Inc. Liberia, în conformitate cu Ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bujoreni, proprietate companiei Bujoreni Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

În baza aceleiași rezoluții infraționale, înv. Cucu Șerban, acționând defectuos, cu știință, în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, ca inspector șef, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3886; această adresă și-a produs efectele, începând cu data de 12.08.1992.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin activitatea defectuoasă, cu știință în exercitarea atribuțiunilor de serviciu a celor doi învinuiți.

Se observă, că prin acțiunile și inacțiunile lor, învinuiții arătați mai sus, acționând defectuos, cu știință în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, au determinat transferul navei la societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

5. Transferul navei Comănești în Comănești Inc. (vol.18)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, în baza aceleiași rezoluții infraționale, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitania Port Constanța sub nr.M/11862/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Comănești” și radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat ca document justificativ atașat, contractul de management încheiat între Comănești Inc. și POI, care nu putea să constituie temei legal pentru radierea navei.

Procedând de acum în maniera infrațională cunoscută, înv. Taus Ioan, în calitate șef serviciu siguranța navigației, precum și înv. Mitu Constantin, au întocmit Raportul nr.M/11873 din data 21.07.1992, prin care, au solicitat ISNC retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Comănești, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972. Ca documente justificative au anexat ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Comănești, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo,

precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpitaniei Zonală Constanța.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitania Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitania Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului Transporturilor 418/1992.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu numitul Oprea Florin și învinuitul Nistor Ion, prin adresa nr.68.0/2640, au aprobat radierea navei, la data de 23.07.1992, invocând în mod nelegal și nejustificat art.19 din Decretul nr.443/1972, deoarece așa cum s-a mai explicat, radierea navei nu se putea face în temeiul unui contract de bare-boat, care de altfel nici nu se afla printre documentele pe care învinuiții au susținut că le-au examinat. Efectele radierii s-au produs începând cu data de 27.07.1992, când nava a fost „ștearsă” din evidențele Căpitaniei Portului Constanța.

Nava a fost înregistrată în Liberia prin transfer de proprietate în baza certificatului de înregistrare provizorie nr.311-92 din 31.07.1992.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, prin aceleași activități infracționale pe care le-am înfățișat mai sus, cu privire la acești învinuiți.

Evident, că și în cazul acestei nave, învinuiții prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, au acționat în mod defectuos, concurând la pierderea navei.

6. Transferul navei Baia de Aramă în Baia de Aramă Inc. (vol.30)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului, de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța, și șef serviciu înmatriculări, înv. Mitu Constantin, au întocmit Raportul nr.M/13396 și încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Baia de Aramă în patrimoniul Baia de Aramă Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Aramă, proprietate companiei Baia de Aramă Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

Astfel, înv. Cucu Șerban, în baza aceleiași rezoluții infracționale, și acționând în aceeași modalitate defectuoasă, de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu știință, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3889, radierea navei din Registrul matricol al Căpitaniei Portului Constanța făcându-se efectiv, cu data de 12.08.1992.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD.

Cele expuse mai sus, demonstrează faptul că învinuiții în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, încălcând prevederile Decretului 443/1972, au concurat la transferul nelegal al navei în societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

Nava a circulat sub pavilion românesc până la data de 25.06.1999, când a fost retras prin ordinul ministrului Transporturilor nr.334/26.06.1999.

7. Transferul navei Băneasa în Băneasa Inc. (vol.81)

La data de 20.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanța sub nr.M/11781/20.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Băneasa” și radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat ca document justificativ atașat, contractul de management încheiat între Băneasa Inc. și POI, despre care, așa cum am mai arătat, nu putea să constituie temei legal pentru radiere.

La data de 20.07.1992, înv. Mitu Constantin, șef serviciu înmatriculări în cadrul Căpităniei Portului Constanța, care a semnat pentru căpitanul Portului Constanța, înv. Teodorescu Constantin, împreună cu numitul Ursache Marin, funcționar la aceiași autoritate, acționând în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/11785, prin care au înaintat ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Băneasa, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972, deși documentul justificativ, contractul de management, nu constituia temei legal pentru radiere. În plus ca documente justificative au mai anexat ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Băneasa, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanța.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului transporturilor 418/1992.

La data de 20.07.1992, numitul Oprea Florin și învinuitul Nistor Ion, în calitate de funcționari la ISNC (funcțiile acestora au fost arătate mai sus) au aprobat prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, radierea navei întocmind și semnând adresa cu nr.68.0/2620. Pentru aprobarea radierii, învinuiții au invocat, în mod nejustificat și prin încălcare art.19 din Decretul nr.443/1972, care nu prevedea în nici un caz radierea navei în situația angajării acesteia într-un contract de bare-boat sau management. Operațiunea de radiere s-a realizat efectiv, prin efectuarea mențiunilor necesare în registrul matricol român la data de 27.07.1992.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin, care și de această dată au acționat defectuos, cu știință, în exercitarea atribuțiunilor de serviciu.

Cele arătate mai sus, conduc la concluzia că învinuiții atât în calitățile lor de funcționari ai autorității navale, cât și de reprezentanți ai CNM Petromin, acționând defectuos, cu știință, în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, au concurat la transferul nelegal al navei în societatea liberiană Băneasa Inc. de unde apoi. nava s-a pierdut prin vânzarea ilegală.

8. Transferul navei Baia de Criș în Baia de Criș Inc. (vol.56)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța și înv. Mitu Constantin șef serviciu înmatriculări la aceeași autoritate, exercitându-și atribuțiunile de serviciu în mod defectuos, cu știință, au întocmit Raportul nr.M/13397, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Baia de Criș în patrimoniul Baia de Criș Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Criș, proprietate companiei Baia de Criș Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, în calitate de inspectorul de stat șef al ISNC, înv. Cucu Șerban, prin încălcarea atribuțiunilor de serviciu, nerespectând art.19 din Decretul 443/1972, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3890, efectele juridice producându-se începând cu data de 12.08.1992, când operațiunea de radiere s-a realizat la Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin încălcarea cu știință a atribuțiunilor de serviciu, de către învinuiți, în calitatea acestora de reprezentanți ai CNM Petromin SA, calitate în care ar fi trebuit să apere interesele companiei, în conformitate cu normele legale în vigoare și cu statutul CNM Petromin SA și nu să acționeze în maniera infracțională, care a condus la transferul nelegal al navei în Liberia.

Activitățile infracționale ale acestor învinuiți, efectuate cu știință, sunt în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navei prin vânzarea ei ilegală din societatea Baia de Criș Inc., Liberia, aspect ce se va relata ulterior.

9. Transferul navei Balota în Balota Inc. (vol.39)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța, și înv. Mitu Constantin, șef serviciu înmatriculări, în baza aceleiași rezoluții infracționale, au întocmit Raportul nr.M/13393, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu și au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Balota în patrimoniul Balota Inc. Liberia, încălcând art.19 din Decretul 443/1972. În sprijinul activităților lor, învinuiții au invocat ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992,

emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Balota, proprietate companiei Balota Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992, ordin emis ilegal și despre care am furnizat, anterior, explicațiile necesare.

Înv. Cucu Șerban, în calitate de funcționar la ISNC, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temeiul pentru radiere, a aprobat, ilegal transferul de proprietate al navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3891; operațiunea de radiere s-a realizat la data de 12.08.1992, prin efectuarea mențiunilor necesare de înlăturare a navei din evidențele Registrului matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 12.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, „grație” activității defectuoase realizate de către cei doi învinuiții, cu știință, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, activități care în paralel cu cele ale învinuiților arătați mai sus, au concurat la transferul navei în Liberia, de unde apoi, nava a fost vândută ilegal, pierzându-se cu această ocazie atât nava, cât și prețul reprezentând contravaloarea ei.

10. Transferul navei Bicz în Bicz Inc. (vol.45)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța, și înv. Mitu Constantin șef serviciu înmatriculări la aceeași autoritate, exercitându-și atribuțiunile de serviciu în mod defectuos, cu știință, au întocmit Raportul nr.M/13997, prin care au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Bicz în patrimoniul Bicz Inc. Liberia. Învinuiții au invocat și ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicz, proprietate companiei Bicz Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992, despre a cărui emitere ilegală, am explicat anterior.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Șerban, în calitate de inspector de stat șef la ISNC, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temeiul pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3887; operațiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat mențiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, în calitatea lor de reprezentanți ai CNM Petromin, de către cei doi învinuiți, care au urmat o procedură nelegală de transfer al navei, pe baza unor documente incomplete (am arătat anterior ce presupune vânzarea legală și completă a unor nave maritime),

activități infracționale, care au condus împreună cu cele ale învinuiților arătați mai sus la transferul ilegal al navei în Liberia, cu consecința ulterioară a pierderii navei prin vânzarea ei ilegală.

11. Transferul navei Bîrlad în Bîrlad Inc. (vol.48)

La data de 14.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța, și șef serviciu înmatriculări, înv. Mitu Constantin, exercitându-și atribuțiunile de serviciu în mod defectuos, cu știință, au întocmit Raportul nr.M/13399, solicitând ISNC, transferul de proprietate al navei Bîrlad în patrimoniul Bîrlad Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Bîrlad, proprietate companiei Bîrlad Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

Învinuitul Cucu Șerban, în calitate de inspector șef la INC, a aprobat transferul de proprietate al navei, retroactiv, la data de 02.11.1992, prin adresa nr.68.0/3885, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, prin nerespectarea prevederilor art.19, din Decretul nr.443/1972; radierea realizându-se efectiv începând cu data de **11.08.1992**.

Predarea navei s-a făcut la data de **12.08.1992**, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, învinuiți în calitate lor de funcționari ai CNM Petromin, acționând cu știință în mod defectuos în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, în aceeași modalitate pe care am mai înfățișat-o, și cu efectele deja cunoscute ce au implicat pierderea navei.

12. Transferul navei Callatis în Callatis Inc. (vol.52)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța și înv. Mitu Constantin șef serviciu înmatriculări, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/13998 și încălcând art.19 din Decretul 443/1972, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Callatis în patrimoniul Callatis Inc. Liberia, invocând totodată în mod nejustificat, ordinul ilegal și abuziv al ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Callatis, proprietate companiei Callatis Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Șerban, în calitate de inspector de stat șef la ISNC, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temei pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3892; operațiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat mențiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD.

Cele expuse mai sus, demonstrează faptul că învinuiții în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, încălcând prevederile Decretului 443/1972, în detrimentul CNM Petromin SA și a statului român, au concurat fiecare, în mod independent, la transferul nelegal al navei în societatea liberiană, de unde se va pierde apoi nava prin vânzarea ei ilegală.

Ulterior, la data de 20.09.1994, Căpitănia Port Constanța prin adresa nr. M/12042 a solicitat INC, aprobarea pentru schimbarea numelui navei în Histria Star, cu păstrarea numelui armatorului Callatis Inc., pavilionului și Port de înregistrare. Solicitarea a fost aprobată de INC prin adresa nr. 973/22.09.1994. Modificările au fost înscrise în Registrul matricol al navei.

13. Transferul navei Borzești în Borzești Inc. (vol.33)

La data de 21.07.1992, învinuitul Lupu Marin în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitănia Port Constanța sub nr.M/11858/21.07.1992, adresată Inspectoratului de Stat Navigației Civile (ISNC) privind eliberarea unui certificat de radiere a navei „Borzești” și radierea navei din registrul matricol. Pentru radierea, navei în solicitare s-a menționat ca document justificativ atașat, contractul de management încheiat între Borzești Inc. și POI, despre care, așa cum am mai arătat, nu putea să constituie temei legal pentru radiere.

La data de 21.07.1992, înv. Taus Ioan în calitate de șef serviciu siguranță navigație din cadrul Căpităniei Portului Constanța, împreună cu înv. Mitu Constantin, inspector șef la aceeași autoritate, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/11871, prin care au înaintat ISNC, documentele privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Borzești, în conformitate cu art.19 din Decretul nr.443/1972 în sprijinul acestora au anexat ca documente justificative ordinul ministrului Transporturilor nr.418 din 20.07.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului liberian navei Borzești, pe perioada rambursării creditului de la Christiania Bank - Oslo, precum și un presupus contract de bare-boat, contract care nu a existat la dosarul cazier al navei, așa cum rezultă din adresa nr.7850/2001 a Căpităniei Zonală Constanța.

Decretul nr.443/1972, invocat de Căpitănia Port Constanța, nu conținea prevederi referitoare la posibilitatea suspendării pavilionului român, sau navigarea sub pavilion dublu, motiv pentru care Căpitănia Port Constanța a făcut înregistrări în registrul matricol al navei în baza ordinul ministrului Transporturilor 418/1992.

De asemenea, la data de 14.08.1992, sub semnătura înv. Teodorescu Constantin și Mitu Constantin, îndeplinindu-și defectuos atribuțiile de serviciu, cu știință, au înaintat raportul nr. M/13392, prin care s-a solicitat ISNC să dispună

transferul de proprietate asupra navei Borzești din patrimoniul CNM Petromin SA în patrimoniul companiei POI, Liberia.

Înv. Cucu Șerban, inspector șef de stat la ISNC, la data de 14.08.1992, prin încălcarea cu știință a atribuțiunilor de serviciu, în baza raportului sus-menționat, a aprobat transferul de proprietate a navei Borzești din patrimoniul CNM Petromin SA în patrimoniul companiei POI Liberia.

Ulterior, la data de 16.12.1992, înv. Cucu Șerban, în baza aceleiași rezoluții infraționale, și acționând în aceeași modalitate defectuoasă, de exercitare a atribuțiunilor de serviciu, cu știință, prin adresa nr.68.0/3942, invocând prevederile art.19 din Decretul 443/1972 pentru aprobarea radierii navei; mențiunile din Registrul matricol al Căpităniei Portului Constanța au fost realizate la data de 16.12.1992.

Nava a fost înregistrată în Liberia prin transfer de proprietate în baza certificatului de înregistrare provizorie nr.486-92 din 16.12.1992.

14. Transferul navei Breaza în Breaza Inc. (vol.59)

La data de 25.08.1992, fără a avea cererea armatorului de radiere a navei din registrul matricol, înv. Teodorescu Constantin, căpitan Port Constanța și înv. Mitu Constantin, șef serviciu înmatriculări, la aceeași autoritate, îndeplinindu-și defectuos atribuțiunile de serviciu, au întocmit Raportul nr.M/13999, și încălcând prevederile art.19 din Decretul 443/1972, au solicitat ISNC, transferul de proprietate al navei Breaza în patrimoniul Breaza Inc. Liberia, în conformitate cu ordinul ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992, emis în temeiul HG 426/1991, prin care a fost aprobat dreptul de arborare a pavilionului român navei Breaza, proprietate companiei Breaza Inc. Liberia și Bill of Sale din iulie 1992.

La data de 02.11.1992, înv. Cucu Șerban, în calitate de inspector de stat șef la ISNC, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, prin nerespectarea Decretul nr.443/1972, luând în considerare în vederea radierii, în mod nejustificat, documente ce nu puteau constitui temei pentru radiere, a aprobat transferul de proprietate a navei, retroactiv, prin adresa nr.68.0/3884; operațiunea de radiere s-a realizat la data de 25.08.1992, când s-au efectuat mențiunile necesare în Registrul matricol român.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza Protocolului de predare-primire, semnat în numele CNM Petromin de înv. Posedaru Romanuel, iar pentru POI, de către înv. Lupu Marin și a Actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD, învinuții în calitatea lor de funcționari ai CNM Petromin, acționând cu știință în mod defectuos în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, în aceeași modalitate pe care am mai înfățișat-o, și cu efectele prezentate, ce au implicat pierderea navei.

În anul 1994, Petromin solicită în numele companiei liberiene Breaza Inc., schimbarea numelui navei în Histria Sun, fără schimbarea armatorului, solicitare înaintată de Căpitănie Port Constanța prin adresa nr. M/6683 din 18.05.1994 către INC și aprobată de acesta sub numărul 456/19.05.1994, operațiune efectuată de Căpitănia Port Constanța în Registrul matricol al navei.

15. Transferul navei 22 Decembrie în 22 Decembrie Inc. (vol.19)

La data de 14.12.1993, învinuitul Caraiani Andrei în calitate de director general al CNM Petromin, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, a semnat cererea fără număr, înregistrată la Căpitania Port Constanța sub nr.4203, prin care a solicitat schimbarea numelui navei în „Fortune”, precum și schimbarea armatorului din CNM Petromin SA în „22 Decembrie” Inc. Liberia, nava urmând a arbora pavilion românesc.

În justificarea cererii depuse, înv. Caraiani Andrei, a depus un set de documente care să ateste vânzarea navei către noul armator, respectiv Bill of Sale și hotărârea CA – CNM Petromin SA din 16.07.1992, redactată neuzual pentru instituțiile din România, în limba engleză, prin care s-a hotărât ca nava „22 Decembrie” să fie vândută către compania liberiană „22 Decembrie Inc.” Liberia.

Învinuiții Tedorescu Constantin, căpitanul Portului Constanța și Mitu Constantin, șef serviciu înmatriculări, la data de 14.12.1993, au întocmit Raportul nr.M/18724, încălcându-și atribuțiunile de serviciu, cu știință, în sensul că prețul din actul de vânzare al navei (Bill of Sale) cu numai un dolar era nereserios, iar contractul de management invocat ca temei al transferării în Liberia, nu era prevăzut în art.19 din Decretul 443/1972. Astfel, învinuiții au solicitat ISNC analizarea documentației armatorului și să dispună transferul de proprietate, cu păstrarea dreptului de arborare a pavilionului românesc.

La rândul lor, învinuiții înv. Cucu Șerban, inspector șef de stat și înv. Dragoș Ionescu, șef serviciu înmatriculări, din cadrul ISNC, cunoscând că documentația nu se încadra în situațiile prev. de art.19 Decretul 443/1972, și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, aprobând schimbarea numelui navei în „Fortune” și transferul de proprietate a navei „Fortune” (ex. „22 Decembrie”) din patrimoniul CNM Petromin SA, în patrimoniul companiei „22 Decembrie Inc.” Liberia.

Anterior, la data de 11.02.1993 învinuitul Marinescu Călin Dragomir, în calitate de director general al CNM Petromin SA, a înaintat o notă ministrului Transporturilor, învinuitul Paul Teodoru, în legătură cu necesitatea schimbării pavilionului la nava „22 Decembrie 1989” pentru a fi transferată ca activ corporal în societatea 22 Decembrie Inc., Liberia. Din această informare se poate observa care era situația juridică a navei la acel moment și cum a fost introdusă ea în asocierea PETROMIN - KLAVENES precum și modul cum funcționa Societatea Offshore din Liberia, în care urma să fie introdusă nava.

Astfel, luând în considerare această notă prin care se solicita practic schimbarea pavilionului navei arătate mai sus în sensul de retragere a pavilionului român și de radiere a navei din registrul matricol român, la data de 23.02.1994 învinuitul TEODORU PAUL, în calitate de ministru al Transporturilor, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu prin nerespectarea H.G. nr. 789/1992, a emis Ordinul cu nr. 64 prin care a aprobat radierea navei „22 Decembrie” și retragerea dreptului de arborare al Pavilionului Român pentru aceeași navă, devenită între timp „Fortune”. Acest ordin este emis cu încălcarea vădită a H.G. arătate mai sus, fără a fi efectuate verificările necesare cu privire la solicitarea armatorului navei. Obligația de a dispune aceste verificări îi revine direct învinuitului Teodoru Paul, care în procedura de aprobare a radierii navei

trebuia să aibă certitudinea că procedura respectă strict cerințele legale. De altfel învinuitul cunoștea exact situația reală a navei, din cuprinsul notei arătate mai sus, context în care ar fi trebuit să adâncească aceste verificări și nu să accepte, prin încălcarea atribuțiilor sale de serviciu cu știință, documentația prezentată. În documentația prezentată învinuitului Teodoru Paul se afla inclusiv actul de transfer al navei (Bill Of Sale) la prețul de un dolar, în societatea liberiană 22 Decembrie INC, precum și o hotărâre a CA PETROMIN S.A., în limba engleză (neuzitată în raporturile dintre instituțiile românești), aspecte care ar fi trebuit să-l determine pe înv. Teodoru Paul să dispună verificarea amănunțită a situației, situație care ar fi condus evident, la emiterea acestui ordin nelegal.

Utilizând acest ordin, înv. Neamțu Luminița, funcționar la ISNC și Cucu Șerban, inspector șef la aceiași autoritate, acționând cu știință în mod defectuos, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au emis și semnat ordinul cu nr.148, la data de 23.02.1994, prin care au dispus radierea navei, instrucționând în acest fel Căpitania Portului Constanța pentru a face înregistrările necesare în foaia matricolă a navei.

Predarea navei s-a făcut la data de 25.08.1992, pe baza actului de vânzare Bill of Sale, în valoare de 1 USD.

Cu prilejul efectuării cercetărilor, s-a descoperit un document care poartă două date de 11.08.1992 și 8.10.1992, emis de învinuitul Posedaru Romanuel în dublă calitate de director general al CNM Petromin și reprezentant al POI, Liberia, prin care se solicita ISNC Constanța schimbarea companiei armatoare pentru navele: Cărbunești, Bobîlna, Baia de Criș, Baia de Aramă, Bujoreni, Breaza, Callatis, Bîrlad, Balota, Bicz și Borzești, din CNM Petromin SA Constanța în companiile liberiene care purtau numele acestor nave (fiecare preluând în patrimoniu câte o navă) și care aparțineau holdingului POI. Acest document nu a fost înregistrat la Căpitania Portului Constanța, fiind depus ulterior încheierii formalităților de transfer și radiere a navelor, pentru a se acoperi lipsa cererii armatorului de efectuare a acestor operațiuni. Acest lucru rezultă din corespondența purtată între CNM Petromin și autoritățile navale (Căpitania Portului Constanța și ISNC), în care nu apare enumerat și documentul arătat mai sus. Această „manoperă” a avut rolul de a crea o aparență de legalitate prin întrunirea condițiilor formale, prevăzute de Decretul nr.443/1972.

Este evident că activitățile învinuiților care au concurat la transferul navelor în Liberia, au fost efectuate cu știință, pe fondul încălcării flagrante a atribuțiilor lor de serviciu, și al nerespectării Decretului 443/1972, precum și al încălcării intereselor CNM Petromin SA, având ca urmare finală intrarea ilegală a navelor în patrimoniul societăților liberiene, urmare ce se află în legătură de cauzalitate directă cu pierderea navelor prin vânzarea lor nelegală de la aceste societăți.

e) Contractarea creditelor externe și modul de utilizare a acestora
1.Contractarea creditelor

Din probele administrate rezultă că structurile de conducere ale CNM Petromin SA Constanța (CA și CIS) împreună cu conducerea Ministerului Transporturilor au hotărât **în mod abuziv** - fără îndeplinirea condițiilor obligatorii, prealabile (avizul Ministerului Finanțelor și aprobarea Băncii Naționale a României) - **contractarea unui împrumut de 45 mil. USD**, motivat ca necesar pentru re tehnologizarea a 15 nave angajate în relația de asociere cu grupul de firme norvegiene, Torvald Klaveness.

Demersurile au fost **inițiate** de propunerea în acest sens a **înv. Toanchină Virgil** în cadrul ședinței CIS din 24.05.1992 la care au participat și **învinuiții Cărbunaru Ion, Marinescu Călin Dragomir, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana și Pistolea Vasile** care și-au manifestat acordul.

Concretizarea propunerilor a căpătat expresie prin Hotărârea nr.17 din aceeași dată, 24.05.1992, prin care s-au **stabilit instrumentele** de obținere a creditului de la Sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank – Oslo prin **înființarea** societăților proprietare de unică navă și a holding-ului acestora în Liberia, **vânzarea** navelor CNM Petromin SA acelor societăți, **arborarea pavilionului liberian** de către cinci nave pentru **ipotecare** în vederea **garantării** 200% a împrumutului bancar de 45 mil. USD .

Documentația necesară băncii în vederea acordării creditului a fost **stabilită** în ședința ținută la Oslo în zilele de 9 și 10.06.1992 a **Comitetului Director al companiei Petroklav Inc. Bahamas** (vezi pct.2. din p.v., vol.8, f.161), cu aportul **înv. Băsescu Traian** - președinte și **Toanchină Virgil** - director, în sensul de a reflecta îndeplinirea condițiilor legale din România pentru obținerea unui credit de la o bancă din străinătate.

Procedura **aprobării** contractării împrumutului a cuprins prezentarea la data de 19.06.1992 de către secretarul de stat, șef al Departamentului Transporturi Navale, **înv. Marinescu Călin Dragomir** a comentariilor sindicatului bancar pentru eliberarea împrumutului de 45 mil. USD, precizând **ipotecarea a șase nave** (cu toate că doar cinci dintre acestea acopereau o garanție de peste 200% conform Hotărârii 17/24.05.1992 a CIS) și utilizarea creditului și pentru **exploatarea comercială a navelor**. CA, având în componență și pe **învinuiții Lupu Marin, Mușat Mariana, Toma Petru, Iosif Luminița și Zeicu Valentin** au aprobat fără obiecții cele prezentate de **înv. Marinescu Călin Dragomir** și le-au supus în **aceeași zi**, 19.06.1992, pentru ordinea de zi a CIS (vol.8, f. 226).

Conform procesului verbal nr.15 a ședinței CIS rezultă că **tot în ziua respectivă**, 10.06.1992, **învinuiții Cărbunaru Ion, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Sufragiu Mariana, Zamfir Nicolae, Ivașcu Constantin, Marinescu Călin Dragomir și Lupu Marin** au aprobat contractarea creditului de 45.mil USD în condițiile impuse de bancă **sub rezerva**, invocată de **înv. Sufragiu Mariana, a avizării favorabile de către Ministerul Finanțelor**.

Precizăm aici că această condiție **obligatorie conform legii**, prealabilă contractării împrumutului, **nu a mai fost îndeplinită** niciodată (motivarea **aparenței** îndeplinirii ei prin solicitarea ulterioară a aprobării organele MF, era

strict formală, fiindcă condițiile comunicate de aceste organe, erau imposibil de îndeplinit, după operarea prin societățile din Liberia, la obținerea anterioară a creditului în derulare).

CIS - CNM Petromin SA nu a emis **Hotărâre** de aprobare a contractării creditului și de împuternicire a **înv. Toanchină Virgil** de semnare a contractului de credit la Oslo cu banca Christiania Bank **prin încălcarea** art.89 din Legea 31/1990 a Societăților Comerciale care **impunea și înregistrarea** ei la Registrul Comerțului cu **publicare** în Monitorul Oficial pentru opozabilitate „*erga omnes*”. (vol.66 fil.82-85)

Pentru neîndeplinirea cerinței avizării prealabile de către Ministerul Finanțelor a obținerii creditului de 45 mil. USD inserată în procesul verbal al ședinței CIS din data de 19.06.1992, nu a putut fi emisă **Hotărârea CIS de aprobare a obținerii creditului.**

Banca creditoare, Christiania Bank Oslo **pretindea** însă la documentația necesară acordării creditului un **document oficial** care să exprime voința și aprobarea în acest sens a CNM Petromin SA Constanța ca acționar 100% la POI Liberia căruia i se acorda creditul, având calitatea de **împrumutat.**

În această situație, **înv. Marinescu Călin Dragomir** – președinte - , **Lupu Marin** – secretar -, **Mușat Mariana, Zeicu Valentin și Toma Petru** – membri - s-au întrunit în ziua de **16.07.1992** și au întocmit *Minutes of a Meeting of the Board of Directors of Petromin Shipping Company S.A.(„the company”)*, semnată ca **secretar** de **înv. Lupu Marin** pe care au trimis-o la Christiania Bank Oslo ca dovadă a voinței și aprobării necondiționate a unicului acționar al societății beneficiare a creditului.

Documentul redactat în limba engleză la data de 16.07.1992, ca emanând de la conducerea CNM Petromin SA reia în conținut drept cerințe ale băncii creditoare, **condițiile:**

- constituire în Liberia a societăților proprietare de unică navă cu arborarea pavilionului liberian de către cele 6 nave de ipotecat;

- contractarea creditului de către Petromin Overseas Inc. dar cu **transferarea managementului** tehnic și comercial, **via POI – Petroklav Management Inc. la Torvald Klaveness & Co AS;**

- clasificarea navelor de o societate acceptată de bancă;

- **asigurarea navelor** de așa manieră încât despăgubirile în caz de evenimente să fie încasate direct de banca creditoare;

- **veniturile din navlu** să fie cesionate direct băncii creditoare;

- **executarea următoarelor documente:**

- *Bill of Sale (Act de vânzare) sau document echivalent pentru fiecare navă în parte prin care se efectuează transferul titlului de proprietate către o companie liberiană deținătoare de unică navă care va purta denumirea navei respective, și toate celelalte documente necesare sau oportune pentru efectuarea transferului navelor din companie către companiile liberiene.*

- *Toate documentele necesare sau oportune pentru înregistrarea navelor ipotecate sub pavilion liberian*

- *Înscris de gaj acțiuni în favoarea băncilor în legătură cu acțiunile POI*

- *Oricare director al companiei precum și Toanchină Virgil să fie, prin prezenta, este autorizat să facă, să negocieze, să aprobe, să semneze, să ștampileze și să execute, să predea și să primească în numele companiei toate documentele și să ia măsurile la care se face referire în rezoluțiile 1 și 2 de mai sus și toate actele, problemele, lucrurile, documentele pe care aceștia le pot considera necesare și oportune în legătură cu acestea (proces verbal, în limba engleză și traducere în limba română, vol. 2, filele 302-303).*

Acest document a fost întocmit „pro cauza”, fiindcă nu a format obiectul unei ședințe CIS CNM Petromin SA, necăpătând forța unei hotărâri a acestuia. Întrunirea a avut loc „ad hoc”, la data de 16.07.1992 iar învinuiții **Marinescu Călin Dragomir, Lupu Marin, Mușat Mariana, Zeicu Valentin și Toma Petru** care au redactat documentul în limba engleză, erau **componenti ai organismului executiv** al CNM Petromin SA, **Consiliul de Administrație**, putând deci lua asemenea hotărâri numai în urma investiției lor de către acționarii la CNM Petromin SA, constituiți în CIS.

Rezultă astfel că acești învinuiți și în privința acestui „document” au acționat cu știință, depășindu-și atribuțiile de serviciu și competențele legale, în condițiile incriminate prin art. 248¹ C.p..

Aceasta, cu atât mai mult cu cât condițiile efective de contractare și derulare a creditului puteau fi negociate și stabilite doar de beneficiarul **Petromin Overseas Inc. Liberia** și banca creditoare Christiania Bank Oslo.

Or, AGA – POI Liberia, în ședința ținută la Constanța, în aceeași zi, 16.07.1992, compusă din învinuiții **Lupu Marin, Romanescu Cristina, Mușat Mariana, Ionescu Dan și Bobeș Constantin**, în privința condițiilor împrumutului **nu a hotărât ipotecarea navelor**, prevăzând drept garanție corporală doar gajul asupra acțiunilor și a conturilor POI, și nici **subcontractarea managementului** de la Petroklav Management Inc. Liberia la **Torvald Klaveness** – partea norvegiană în asocieră cu CNM Petromin SA.

Ipotecarea celor 6 nave cu pavilion liberian drept garanții corporale și cedarea în totalitate a managementului partenerului de asocieră norvegian nu au fost aprobate și hotărâte nici în ședințele CA și a CIS Petromin SA ținute tot în aceeași zi, data de 16.07.1992 și tot la Constanța, ceea ce **subliniază și circumstanțiază** caracterul abuziv al acțiunilor autorilor documentului redactat în limba engleză, calificat juridic mai sus.

Precizăm că în ședința din data de 16.07.1992, AGA - Petromin Overseas Inc. Liberia, „a aprobat” și **lărgirea** Comitetului Director și cu **cetățeanul norvegian Hans Thomas Holbye** din Oslo, care în fapt s-a **autoimpus** prin efectul acțiunii la purtător (vezi supra, pct.4 pag.35 motivarea efectului **back to back** și acțiune la purtător).

Apariția intempestivă a cetățeanului norvegian în componența Comitetului Director alături de directorii cetățeni români, învinuiții **Lupu Marin, Romanescu Cristina, Mușat Mariana, Ionescu Dan și Bobeș Constantin**, este nejustificată fiindcă în realitate Petromin Overseas Inc. Liberia era constituită de **acționarul**

unic CNM Petromin SA, deci cu capital exclusiv românesc constituit din navele, **active** ale capitalului de stat.

Acest regim juridic real a fost **deturnat** prin **unica acțiune**, anonimă, la purtător - cea **ajunsă** în posesia cetățeanului norvegian și **pusă pe masă** de acesta, **fapt demonstrat de:** ”*acționarii care reprezentau toate acțiunile companiei, fiind prezent și declarând anterior că renunță la convocarea ședinței și Certificatele de acțiuni care reprezintă toate acțiunile la purtător emise în companie fiind prezentate în ședință, ședința a fost deschisă. Certificatele de acțiuni au fost depuse pe masă*” (vezi pv AGA – POI care a avut loc la Constanța în data de 16 iulie 1992 întocmit și semnat de secretar Romanescu Cristina, f. 295, vol. 2).

Acțiunea la purtător a fost transformată în **acțiuni nominative** la data de 20 august 1992, când s-au modificat în acest sens cele 16 statute ale societăților proprietare de unică navă și a holdingului POI în câte 100 acțiuni în valoare de 10 dolari (1600 acțiuni cu valoarea totală de 16.000 USD), certificatele fiind semnate de secretar, înv. **Romanescu Cristina** și atestate de **prezident, înv. Toanchină Virgil** (vol. 78).

Modificarea regimului acțiunilor s-a făcut la **solicitarea** băncii creditoare pentru **gajarea acțiunilor** în valoare totală de 16.000 USD în favoarea sa drept **garanție corporală** a creditului de 45 mil. USD.

Această **solicitare**, împreună și cu **cerința** băncii creditoare de **cesionare** a conturilor în favoarea sa, **au fost aprobate** de AGA – POI în ședința din 16 iulie 1992 (p.v., vol. 2, f. 291-297).

Cum **creditul** aparținea POI, și condițiile de **garantare** a acestuia, trebuiau, în mod firesc, s-a înscris în hotărârea AGA – POI, **gajarea acțiunilor sale și ale subsidiarelor din componența holding ca garanții corporale și cesionarea contului POI** în favoarea băncii creditoare și pentru derularea prin acesta a creditului.

Apar **nejustificate**, din acest punct de vedere **suplimentarea** garanțiilor corporale prin **ipotecarea directă** a celor 6 nave cu pavilion Liberia și **colaterală** a încă 9 nave – Balota, Bîrlad, Bicz, Breaza, Callatis, Baia de Criș, Baia de Aramă, Bujoreni și 22 Decembrie.

De asemenea, AGA – POI a stabilit cedarea **managementului numai** la societatea Petroklav Management Inc. Liberia, constituită tot 100 % acțiuni CNM Petromin SA, dar **cu regimul de acțiuni la purtător** așa cum a rămas și în continuare **și nu așa cum s-a petrecut în realitate, cedarea în continuare și în totalitate a managementului** partenerului norvegian, Torvald Klaveness & Co AS.

Această **suplimentare** până la **cedarea completă și din toate punctele de vedere a afacerii partenerului norvegian** exprimă **realizarea scopului urmărit** încă de la inițiere de ministrul Transporturilor, **înv. Băsescu Traian** și a secretarului de stat, șef al Departamentului Transporturilor Navale, **înv. Marinescu Călin Dragomir** prin acțiunile, cu știință, precizate mai sus ca acte constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe grave.

Urmărirea realizării scopului a implicat **atragera de către cei doi învinuiți, înalți funcționari și a celorlalți învinuiți** funcționari cu putere de decizie în CNM Petromin SA investiți concomitent cu putere de decizie și în **structurile societăților din Liberia**, care, la rândul lor, **au săvârșit**, cu știință, acțiunile și inacțiunile descrise mai sus, **specifice conținutului aceleiași incriminări, art. 248¹ din C.p.**

Mai mult, fie pentru **desăvârșirea** rezultatelor incriminate penal, urmărite, fie pentru **ascunderea** infracțiunilor anterioare **sub aparența de legalitate**, **aceștia au atras** și participarea prin acte săvârșite cu știință a învinuiților din alte structuri de stat (**FPS, MAE cât și a Bursei Maritime de Mărfuri Constanța**), așa cum se va demonstra mai jos.

Semnificația penală a **obținerii și derulării creditului exclusiv în defavoarea părții române**, este dată și de **autoîmputernicirea înv. Toanchină Virgil pentru semnarea contractului de credit** cu Christiania Bank Oslo și **efectuarea tragerilor** din acesta pe baza specimenului de semnătură depus la aceeași bancă.

Împuternicirea, datată 16.07.1992, **pentru „Toanchină Virgil din Harbitzallen 2A, 0275 Oslo Norvegia”**, deși enumără și alte persoane funcționari ai CNM Petromin SA, **este semnată numai de către înv. Toanchină Virgil**, deși ea **trebuia să emane** de la beneficiarul creditului Petromin Overseas Inc. Liberia sub **semnătura președintelui** Comitetului Director al acesteia ori cel puțin a unuia dintre ceilalți directori ai POI. Or, la 16.07.1992 Toanchină Virgil nu făcea parte din nici una dintre structurile de conducere ale Petromin Overseas Inc. Liberia.

Nici acționarul unic al POI, **Consiliul Împuterniciților Statului** la CNM Petromin SA nu a emis o **hotărâre** în acest sens, care să producă prin intermediul Petromin Overseas Inc. Liberia **efectul împuternicirii înv. Toanchină Virgil** în raporturile cu Christiania Bank Oslo.

Cu toate acestea, înv. **Toanchină Virgil a semnat**, la data de 7.08.1992, **contractul de acordare a împrumutului** în valoare de 45 mil. USD de către Christiania Bank Oslo holdingului POI Liberia în numele împrumutatului pe care l-a obligat astfel, la rambursare.

Ulterior, tot înv. **Toanchină Virgil** și în numele POI **a semnat 5 din cele 10 Note de tragere** din acest împrumut a sumei **totale de 30,9 mil. USD**, astfel:

- N.T. din 12.08.1992 – a sumei de 18.900.000 USD;
- N.T. din 24.09.1992 – a sumei de 4 mil. USD;
- N.T. din 30.03.1993 – a sumei de 3 mil. USD;
- N.T. din 14.05.1993 – a sumei de 2.500.000 USD;
- N.T. din 2.09.1993 – a sumei de 2.500.000 USD.

Celelalte 5 Note de tragere au fost semnate de cetățenii norvegieni **Hans Thomas Holbye** pentru suma **totală de 18.100.000 USD**:

- N.T. din 8.10.1992 – a sumei de 4.300.000 USD;
- N.T. din 3.12.1992 – a sumei de 2.500.000 USD;
- N.T. din 4.01.1993 – a sumei de 5.500.000 USD;
- N.T. din 2.06.1994 – a sumei de 800.000 (neacceptată de bancă)și

Arild T. Vang pentru N.T. din 2.02.1993 a sumei de 5 mil. USD.

Acești doi cetățeni norvegieni **nu aveau**, la rândul lor, vreo **împuternicire** a celui îndrituit, POI Liberia, iar **Arild T. Vang** nu era nici în vreo **relație** cu banca creditoare, Christiania Bank Oslo, **nefigurând în lista cu specimene de semnătură** a celor acceptați de bancă **să opereze** în contul deschis pentru acel împrumut (vol. 10a, f. 163-288 și vol. 66, f. 6-8).

Solicitarea **ulterioară a aprobării** Ministerului Economiei și Finanțelor prezentată în detaliu mai sus, precum și **răspunsul** acestuia demonstrează că atât semnarea contractului de împrumut cât și efectuarea tragerii unor sume de bani din credit **s-a efectuat înaintea** avizului MF din data de **14.10.1992** și **fără a se ține seama** de îndeplinirea **condițiilor MF** ale aprobării.

Împuternicirea în limba română a fost legalizată la data de 21.07.1992 la Notariatul de Stat Constanța sub numărul 51918 vol.66 pag.84-85), iar traducerea în limba engleză a fost legalizată tot la Notariatul de Stat Constanța sub numărul 51919 din 27.07.1992. (vol. 66 pag.82-83).

Subliniem că **autoîmputernicirea** pentru contractare credit și ridicarea sumelor din bancă, este **nejustificată** și prin aceea că înv. Toanchină Virgil figura (alături de înv. Bănescu Traian) ca director în BOD – Petroklav Inc. Bahamas care nu avea nici o legătură cu contractarea creditului POI .

Mai mult, conform însăși comunicării (vol. 7, f. 230-231) același înv., Toanchină Virgil, **Petroklav Inc. Bahamas și-a încetat activitatea la 20.07.1992.**

Cu toate acestea, a doua zi, 21.07.1992, **s-a autoîmputernicit** (document autentificat la Constanța și apoi la 23.07.1992 în Oslo, vol. 66 , f. 84-85 și 82-83) pentru contractarea împrumutului Petromin Overseas Inc. Liberia fără a face parte din structura acestei societăți.

La data de 7.08.1992 a fost semnat de către Petromin Overseas Inc. contractul de credit pentru facilitatea de împrumut de 45 mil. USD cu sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank Oslo.

(Auto) împuternicirea a fost folosită de înv. Toanchină Virgil. la **semnarea în data de 7.08.1992** a contractului de credit POI Liberia – Christiania Bank Oslo, cât și la efectuarea **tragerilor din credit** constând în dispunerea virării de către bancă din plafonul de credit în contul PIO a sumelor specificate la enumerarea notelor de tragere arătate mai sus.

Tot **în v. Toanchină Virgil** dar împuternicit conform aprobării dată în ședința CIS CNM Petromin din data de 20.10.1992 **a semnat în data de 30.10.1992 actul adițional** la contractul de credit, **de suplimentare a creditului de 45 mil. USD cu încă 4 mil. USD în condiții de dobândă libor +1,75% pe an** (vol. 10a).

Beneficiar și al creditului de 45 mil. USD era Petromin Overseas Inc și companiile subsidiare, iar **garantarea creditului** s-a făcut de 7 companii proprietare de unică navă prin **ipotecarea**, în favoarea băncii, a 7 nave, din proprietatea acestora - Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Borzești, Bobîlna și ulterior Băcești, cât și cu alte 9 nave drept **garanții colaterale** ce urmau să fie executate de bancă în cazul intervenirii unui eveniment de neîndeplinire a rambursării creditului.

Constituirea garanțiilor colaterale asupra celorlalte 9 nave **impunea dovada** că acestea sunt în **proprietatea împrumutatului**, rente a companiilor subsidiare proprietare de unică navă componente ale holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia, beneficiarul creditului.

Dovada trebuia **constituită de urgență** fiindcă la 7.08.1992 a fost semnat și parafat contractul creditului de 45 mil. USD, iar în acest contract erau deja incluse garanții colaterale pe restul navelor care nu erau ipotecate direct (vezi Contractul de împrumut vol.10a).

Cum și cele 9 nave enumerate mai sus erau în societățile de unică navă constituite cu denumirea navei respective în Liberia, **dovada** menționată impunea și **schimbarea certificatelor de naționalitate** care menționau ca armator/proprietar CNM Petromin SA , **cu noi certificate de naționalitate**, care să ateste că proprietarul/armatorul este liberian, însăși societățile înregistrate în acel stat.

Pentru **constituirea acestei dovezi**, în loc de radierea din Registrul matricol român a navelor respective asupra cărora s-a pierdut dreptul de proprietate prin efectul actului de vânzare **Bill of Sale, învinuții** Băsescu Traian și Marinescu Călin Dragomir au recurs la **emiterea câte unui nou certificat de naționalitate română**.

Conform **documentelor** aflate la dosar, **procedura** în acest sens s-a desfășurat astfel:

În procesul verbal al ședinței CIS CNM Petromin SA, din data de 19.06.1992, la pct. 1 al ordinei de zi s-a consemnat - „*Dl. Marinescu C. prezintă comentariile sindicatului Băncilor implicate în eliberarea împrumutului de aprox. 45 mil. \$ pt. repararea, retehnologizarea și exploatarea navelor PETROMIN OVERSEAS INC.. Se arată că Banca a solicitat garantarea împrumutului cu ipotecarea a 6 nave PETROMIN (și nu 4+1 cum se agreease anterior), numirea în BOD PETROMIN OVERSEAS a unui reprezentant al firmei KLAVENESS și numirea dl. TOANCHINĂ V. în BOD la PETROMIN OVERSEAS INC. La întrebarea d-nei Sufragiu dacă au fost deschise conturi în străinătate, conform hotărârii CIS, se arată că, neavând aprobarea Băncii Naționale, se intenționează deschiderea unui cont la o Bancă americană cu sediul în România, respectându-se astfel prevederile legale în domeniu. De asemenea, dl. Marinescu C. arată că acest contract de împrumut se va negocia apelând la serviciile unor avocați recunoscuți pe plan internațional, ceea ce conferă seriozitate și credibilitate contractului. La întrebarea dl. Sergiu D. dacă cele 15 nave vor fi date în contract unor parteneri români, dl. Marinescu răspunde negativ, arătând că Banca a pus condiții pentru acordarea împrumutului ca navele să fie sub management KLAVENESS. Dna Sufragiu recomandă pentru PETROMIN HOLDING folosirea metodei conturilor consolidate, metodă ce permite prezentarea situației financiare a unui singur grup de întreprinderi ca și cum ar fi vorba de o singură întreprindere.*

CIS aprobă contractarea împrumutului și condițiile impuse de Bancă sub **rezerva avizării favorabile de către Ministerul de Finanțe**” (vol. 11, f. 42).

Nu există un document Hotărâre CIS cu conținutul citat, ci un **alt document în care**, alăturat trimiterii la ședința din 19.06.1992 se fac **mențiuni nereale** incluzând și problema constituirii garanțiilor colaterale cu cele 9 nave, problemă care de altfel, nu a format niciodată obiectul dezbaterii CIS CNM Petromin SA.

Documentul în cauză - datat 10.08.1992, și intitulat *Decizia CIS pentru compania de navigație maritimă „Petromin” SA - consemnează, nereal*, că membri CIS au fost convocați în „sesiune” prin notificare personală, în data de 10.08.1992, au fost de acord cu ordinea de zi pe care au dezbătut-o în ședința Consiliului de Administrație al Petromin SA, ședință ținută în data de 10.08.1992 și au aprobat: „*Nominarea celor 15 nave Petromin SA pentru retehnologizarea cărora se solicită creditul astfel:*

Un grup format din 6 nave asupra cărora banca va institui ipoteca și anume: Comănești, Băneasa, Barboși, Cărbunești, Bobîlna, Borzești.

Un grup format din 9 nave care vor constitui garanțiile colaterale pentru împrumutul acordat și anume: Balota, Bîrlad, Bicz, Breaza, Callatis, Baia de Criș, Baia de Aramă, 22 Decembrie.

Împuternicirea d-lui Romanuel Nicolae Posedaru – director general al Petromin SA de a semna în numele și pentru compania de Navigație Petromin SA contractul de gaj, gajarea și predarea acțiunilor pe care Petromin SA le deține la Compania Petromin Overseas Inc. Liberia către Christiania Bank og KREDITKASSE ca garanție a îndeplinirii obligațiilor asumate potrivit contractului de împrumut încheiat între Petromin Overseas Inc și sindicatul bancar condus de Christiania Bank og KREDITKASSE” (vol. 8, f. 292-293).

Acest document (*Decizia*) apare cu semnăturile învinuții **Cărbunaru Ion** – președintele CIS CNM Petromin SA și membri acestuia, **Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae, Marinescu Călin Dragomir și Pistolea Vasile**, cu rubricarea și a membrilor Constantin Ivașcu, Mariana Sufragiu, Posedaru Romanuel dar fără semnăturile olografe ale acestora din urmă.

Despre împrejurările alcătuirii și semnării/nesemnării acestei „**Decizii**” fostul președinte al CIS, înv. Cărbunaru Ion a declarat că „nu-și amintește de acest document”, învinuții **Cucu Zoe, Dobre Sergiu, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Zamfir Nicolae și Pistolea Vasile** își recunosc semnăturile dar nu-și însușesc conținutul documentului fiindu-le prezentat de către președintele CIS, Cărbunaru Ion, ca și multe alte documente, în grabă, la locurile lor de muncă din București și alte localități decât Constanța, unde se află sediul CNM Petromin SA, mulțumindu-se cu explicația verbală și sumară că redă cele discutate și cunoscute de ei din ședința CIS din data de 19.06.1992, la care au recunoscut că au participat. Toți aceștia, **au negat categoric** că ar fi fost convocați prin notificare și că au participat la *sesiunea*, ședința CIS din 10.08.1992, neavând cunoștință nici că s-ar fi pus în discuție vreodată problema constituirii garanțiilor colaterale cu încă 9 nave. Aceleași împrejurări sunt confirmate și prin declarația înv. **Sufragiu Mariana**, a cărei semnătură lipsește de pe *Decizie*, care a argumentat suplimentar și faptul că președintele CIS, Cărbunaru Ion nici nu ar fi îndrăznit să i-l prezinte spre semnare fiindcă nu i se îndeplinise cerința de obținere prealabilă a avizării de

către Ministerul Finanțelor solicitată de ea și consemnată ca atare, la pct. 1 al pv ședință CIS 19.06.1992 cu care face doar aparent legătura documentul din 10.08.1992. Înviniutul **Marinescu Călin Dragomir** nu-și amintește doar **când** a semnat, însușindu-și însă conținutul *Deciziei*, pe care, arătând că poartă totuși semnăturile unora dintre membri CIS, a invocat-o chiar în apărare ca „document” al unui organism îndrituit să propună și extinderea garanțiilor cu afectarea colaterală a încă 9 nave pe lângă cele 6 ipotocate în favoarea băncii.

Că documentul *Decizie CIS sesiunea/ședința din 10.08.1992* este întocmit „*pro cauza*” cu inserarea unor împrejurări **nereale** menite să creeze doar **aparența** unei abilitări legale la afectarea drept garanții colaterale a încă 9 nave, rezultă și din faptul că **nu a avut loc nici** ședința Consiliului de Administrație CNM Petromin SA din data de 10.08.1992, care ar fi propus aceasta CIS, iar acest organism, convocat prin notificări scrise, personale ar fi ținut ședința în aceeași zi, data de 10.08.1992, când separat a redactat și emis *Decizia* datată tot 10.08.1992.

A doua zi, la data de **11.08.1992** ministrul transporturilor, înv. **Băsescu Traian**, fără a avea vreo **solicitare** scrisă a CNM Petromin SA **vizată** și în cadrul structurii constituită ca autoritate specializată în cadrul ministerului, Departamentul Transporturilor Navale a emis **Ordinul 457/11.08.1992** cu următorul conținut:

„În temeiul prevederilor art. 4, pct. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 426/1991 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Ministrul Transporturilor emite următorul:

ORDIN

1. *Se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navelor Cărbunești, Bobîlna, Borzești, Balota, Bicz, Bîrlad, Callatis, Breaza, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni și 22 Decembrie proprietate a subunităților companiei PETROMIN OVERSEAS INC. – cu sediul la Monrovia – Liberia (filială cu personalitate juridică a PETROMIN pentru perioada rambursării creditului acordat de către banca KRISTIANIA KREDIT STRASSE.*
2. *Departamentul Transporturilor Navale, Compania de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. și Inspectoratul de stat al Navigației Civile vor aduce la îndeplinire prezentul o r d i n”*(vol.8 f.143).

Precizăm că cele 9 nave arborau pavilionul român încât **acordarea**, prin punctul 1 al Ordinului de mai sus, a dreptului de arborare a **aceluiasi pavilion** este , **aparent** un nonsens. Adevăratul rost, **scopul urmărit cu intenție** de înv. **Băsescu Traian**, este **relevat** de înserarea în cuprinsul punctului 1 al aceluiași Ordin că cele 9 nave enumerate **sunt** proprietatea holdingului **POI** cu sediul în Monrovia, **Liberia** și precizarea „*perioadei rambursării creditului*” .

Astfel, s-a **constituit dovada cerută de banca creditoare** că și cele 9 nave sunt **proprietate liberiană** în **holding-ul** Petromin Overseas Inc. Monrovia, beneficiar al creditului, deci **pretenția** Christiania Bank Oslo, putând fi grevate de

acesta ca **garanții** corporale colaterale, **suplimentar** ipotecilor directe pe celelalte 7 nave.

Totodată s-a relevat controlul cert al băncii creditoare și asupra acestor 9 nave sub aspectul menținerii sub dispoziția sa prin efectul contractului de credit și până la rambursarea completă a acestuia inclusiv din veniturile obținute din navlosirea celor 9 nave garanții corporale colaterale.

Este devoluat astfel complet scopul urmărit de la început - vinderea din exterior a celor 9 nave fără vreun venit pentru CNM Petromin SA **sub scuza impunerii băncii și a „protejării” celorlalte 6 nave ipotecate direct**, în sensul îndeplinirii condiției viitoare de a le readuce în patrimoniul CNM Petromin SA libere de sarcini.

Sigur că și această „**inginerie**” în scop de fraudare a fost concepută tot în „**laboratorul**” societății mixte româno-norvegiană Petroklav Inc. Bahamas al cărui Board of Directors era condus („charman”) de înv. **Băsescu Traian**.

Față de supragarantarea (200%) de la bun început a creditului de 45 mil. USD prin ipotecarea directă a numai 5 nave, **extinderea** garanțiilor - cu ipotecare directă a **altor 2 nave** (Borzești în valoare de 10.070.000 USD și ulterior, Băcești în valoare de 12.500.000USD), cât și **cu încă 9 nave** garanție colaterală - **prin acțiunile cu știință**, descrise mai sus la prezentarea derulării faptelor și a dovezilor, ale învinuiților Băsescu Traian, Marinescu Călin Dragomir, Toanchină Virgil, Cărbunaru Ion, Bunea Alexandru, Pistolea Vasile, Drăgan Gheorghe, Dobre Sergiu, Cucu Zoe și Zamfir Nicolae **întrunesc fiecare în parte trăsăturile esențiale și elementele constitutive și se înglobează în infraacțiunea de abuz cu consecințe grave prev. de art. 248¹ C.pen.**

Contractarea acestui credit suplimentar de 4 mil. USD apare ca **nejustificată** întrucât scopul reparării, re tehnologizării și operării comerciale a celor 16 nave sub managementul partenerului norvegian Torvald Klaveness, se **diminuase** prin nepreluarea în operare comercială sub managementul total al Torvald Klaveness a navelor Breaza și Callatis, pentru care erau prevăzute cheltuieli de 3,7 mil. USD.

Deci, în loc de **diminuarea** creditului inițial de 45 mil. USD cu această din urmă sumă, s-a recurs dimpotrivă, nejustificat, cu intenție, la **majorarea** lui.

Aceasta rezultă din faptul că înv. **Posedaru Romanuel, Matei Vasile și Toanchină Virgil** ca reprezentanți ai Petroklav Management Inc. Liberia și înv. **Mușat Mariana, Bobeș Constantin**. reprezentanți ai POI Liberia, precum și înv. **Marinescu Călin Dragomir** reprezentant concomitent al ambelor societăți, împreună cetățeanul Hans Thomas Holbye de asemenea reprezentat concomitent la cele două societăților, dar și evident, al Grupului Torvald Klaveness Oslo, în data de 1- 2.03.1993, au participat împreună la Ședința Societății Mixte **hotărând expres**, conform minutei încheiate și semnate de toți cei de mai sus, **să nu diminueze valoarea acordului de împrumut** încheiat cu sindicatul bancar reprezentat de Christiania Bank Oslo **cu suma de 3,7 mil. USD datorită neincluserii navelor Breaza și Callatis** în managementul Petroklav.

Se constată astfel, că înv. menționați de mai sus și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, în sensul că, în calitatea lor de salariați al CNM Petromin SA și reprezentanți ai acesteia în structura de conducere a firmei Petroklav, aveau

datoria de a proteja interesele societății românești, și nu au solicitat autorităților române diminuarea creditului acordat cu 3,7 mil. USD (vezi vol.139 fil.301).

Rambursarea creditului devenit prin majorare, de 49 mil. USD a fost stabilită prin scadențarul convenit cu prilejul încheierii contractului în 8 rate semestriale a câte 6.125.000 USD, scadente fiecare la 30.06 și 31.12 ale fiecărui an, până la **termenul final**, 30.06.1998.

Precizăm că, încă de la prima scadență din data de 31.12.1994 de rambursare din totalul creditului de 49 mil. USD, a sumei de 6.125.000 USD, s-au ivit incidente în sensul că partea norvegiană care exercita în mod exclusiv managementul afacerii, a invocat nerealizarea veniturilor, nici măcar pentru prima rată de rambursare.

Aceasta a obligat CNM Petromin SA să ramburseze din **surse proprii**, altele decât cele din asocierea cu partenerul norvegian, suma de 6.591.543 mil. USD către Christiania Bank Oslo, incluzând rata + dobânda 566.543 USD.

Situația creată a repus în discuție **întreaga finanțare bancară**, fiindcă perspectivele aceluși moment nu relevau condiții de rambursare din venituri POI nici a următoarei scadente iar managerul norvegian trebuia să fie obligat și pus în situația să asigure singur rambursările prin obținerea veniturilor.

În acest sens, echipa managerială compusă din înv. Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin și Stănilă Viorel au propus iar AGA CNM Petromin SA în ședința din 29.10.1994 a hotărât să se procedeze la reeșalonarea împrumutului inițial de 49mil. USD (din care se trăsese deja 48,2 mil. USD). La momentul refinanțării balanța creditului releva nerambursarea a 42,8 mi. USD, astfel că s-a recurs la refinanțarea creditului prin unul nou de 44 mil. USD. Totodată s-a stabilit constituirea unui fond de 15 mil. USD, ca facilități de garantare pentru rezolvarea problemelor în litigiu, cât și majorarea cu 5 mil. USD plafon de lucru curent în favoarea POI.

Toate acestea au fost structurate în **Acordul de facilitate** în scopuri multiple de USD 64.000.000 semnat din partea POI Liberia de către înv. **Lupu Marin** iar de banca creditoare Christiania Bank Oslo prin reprezentantul său cât și ai structurilor sindicatului bancar din care făcea parte (hotărâre AGA F235 și contractul Acord de facilitate în engleză, f.1.116 și traducere f. 117-234, vol. 10b).

Conform confirmării de către Christiania Bank către POI Liberia și Petroklav costul acestei reeșalonări încasat de bancă a fost de 1,839 mil. USD.

În data de **11.08.1997 P.O.I.** Liberia contractează un credit pe termen scurt suplimentar de **2 mil. USD** ce a fost transferat CNM Petromin în contul acesteia deschis la Alpha Bank Sucursala Constanța.

Deci suma totală a creditelor contractate și folosite de P.O.I. a fost de 57,025 mil. USD, din care:

- 50,025 mil. USD credite pe termen lung
- 7 mil. USD credite pe termen scurt din care:
 - 5 mil. USD plafon de lucru P.O.I.
 - 2 mil. USD transferat la CNM Petromin

2.Utilizarea creditelor. Legalitatea plăților efectuate

Sumele trase au fost destinate pentru repararea și re tehnologizarea navelor, după cum urmează:

Nava	Suma alocată din credit pentru reparare și re tehnologizare (USD)
Comănești	2.220.000
Cărbunești	4.000.000
Băneasa	2.141.000
Barboși	3.540.000
Bobîlna	660.000
Borzești	200.000
Balota	1.800.000
Bicaz	420.000
Bîrlad	120.000
Baia de Aramă	2.750.000
Baia de Criș	1.340.000
Bujoreni	3.450.000
22 Decembrie	7.100.000
Băcești	1.200.000
Total	30.941.000

Din datele de mai sus rezultă că cea mai mare sumă a fost alocată navei 22 Decembrie și s-a utilizat pentru finalizarea construcției navei, suma de 5.783.000USD, iar pentru lucrări de re tehnologizări a fost alocată suma de 1.317.1 USD.

Diferența de 17.259.000 USD până la concurența sumei de 48,2 mil. USD a fost destinată pentru:

- plăți în favoarea CNM Petromin - 14.181.400 USD;
- comisioane, avocați, consultanță, management PMI/AS Torvald Klaveness și alte cheltuieli - 3.077.600 USD.

Cele 14.181.400 USD plăți ce apar a fi făcute din creditul Christiania Bank Oslo în favoarea CNM Petromin SA, au fost identificate ca fiind **obligații de plată** înregistrate în contabilitatea CNM Petromin SA **înainte de** încheierea **contractului de asociere** cu partenerii norvegieni, drept cost al reparațiilor efectuate în anii 1990-1991 la navele Bîrlad, Breaza, Callatis, Bicaz și Băcești.

Pentru suma de 14.181.400 USD plătită de Petromin Overseas Inc în contul unor obligații anterioare ale CNM Petromin Constanța nu s-au întocmit nici un fel de documente între cele două persoane juridice distincte.

Toate informațiile privind tragerile efectuate și plățile dispuse provin din rapoartele financiare întocmite de POI, rapoarte auditate de **firma norvegiană de audit Forum Touche Ross**, care **nu a atașat însă și documentele justificative**

primare. Pe cale de consecință nu se poate verifica necesitatea, oportunitatea și realitatea plăților efectuate în favoarea CNM Petromin din aceste credite.

La sediul CNM Petromin SA nu au fost identificate spre a fi atașate la dosar **documente primare justificative**, aferente **re tehnologizărilor și reparațiilor efectuate** la nave, neputându-se astfel verifica **modul de utilizare a creditelor contractate de P.O.I. Liberia**, și nici stabili nivelul **dobânzilor și comisioanelor plătite** ori modul de respectare a clauzelor contractului de credit. Întreaga arhivă POI Liberia cu documentele derulării acestuia s-a constituit și a rămas la sediul partenerului norvegian, Torvald Klaveness (vezi mesaj fax primit de la T. Klaveness Norvegia, vol. 118, f. 204-205).

La data de 12.08.1997 a mai fost contractat și un credit pe termen scurt de 2 milioane USD, acordat POI care l-a fost transferat în contul curent al CNM Petromin SA, deschis la Alpha Bank Constanța, unde s-a depersonalizat fiind folosit la plăți diverse pentru carburanți, taxe portuare, reparații și licitații de schimb valutar.

3. Rambursarea creditelor Petromin Overseas Inc. Liberia

Precizăm în primul rând faptul că așa cum am arătat mai sus, deși nu înregistrase **nici un venit** din asociere și **nu se afla** în relații comerciale cu POI Liberia, **CNM Petromin SA a rambursat din surse proprii** prima rată scadentă de 6.025.000 USD și 566.543 USD dobândă aferentă (vezi raport Curtea de Conturi, vol.117, f.41).

Creditul de 2 mil. USD în regim *revolving*, transferat de POI Liberia la CNM Petromin SA în august 1997 apare ca fiind **rambursat din vânzarea navelor** Băcești și Balota, fără ca sumele preț/vânzare să fi ajuns în România la CNM Petromin SA, **rambursarea fiind operată scriptic direct** de partenerii norvegieni, câte 1 mil. USD din fiecare dintre cele două prețuri de vânzare.

Nu s-a făcut deci, o delimitare clară și strict necesară cel puțin pentru operațiunea de creditare/rambursare între gestiunile celor două persoane juridice Petromin Overseas Inc. Liberia și CNM Petromin SA, relația legală a ultimei fiind doar aceea de acționar 100% în POI.

De altfel, doar **prețurile cunoscute de vânzare a navelor direct din Liberia** pot fi identificate și concretizate ca temeiuri de **rambursare**.

Cealaltă **principală resursă**, nu numai de **rambursare**, ci și **mai ales de venituri** în scopul obținerii cărora s-a constituit asocierea externă, **exploatarea comercială a navelor (navlosire)**, a fost complet ascunsă de partenerii norvegieni.

Aceasta a fost posibilă **datorită cedării integrale a managementului** de către partenerii români, **practic a întregii afaceri**, inclusiv gestionarea actelor primare și a documentelor privind derularea creditelor POI **exclusiv în contabilitatea** ținută doar de Torvald Klaveness Group Oslo, rămasă deci la discreția partenerilor norvegieni.

În asemenea condiții de incertitudine privind realizarea unor venituri din exploatarea navelor la un nivel care să asigure nu numai cheltuielile de operare ci și **sursele financiare de rambursare a creditelor**, este pregnant relevantă

incapacitatea managerială a celor care au **dispus** totuși, **cu știință**, contractarea creditelor, angajându-și astfel, implicit și responsabilitatea penală.

Aceasta este demonstrată de dispunerea folosirii unor sume importante pentru plăți de altă natură decât cea a destinației creditelor, pentru reparații, re tehnologizări și finalizări construire ale navelor din patrimoniu. În aceste condiții, a rămas până în prezent nejustificată cu documente utilizarea unor sume importante din aceste împrumuturi.

Din analiza datelor prezentate mai sus se evidențiază clar următoarele aspecte:

- a fost angajat un volum ridicat de împrumuturi externe în neconcordanță cu posibilitățile de rambursare a acestora din veniturile realizate din exploatarea navelor
- nu au fost respectate în totalitate destinațiile pentru care au fost angajate aceste împrumuturi
- prin punerea la dispoziția partenerilor străini, în calitate de manageri, a împrumuturilor obținute de subsidiare, a fost pierdut controlul utilizării acestora de către acționarul român
- tragerile din împrumutul total de 49 mil. USD, au fost efectuate de persoane care nu aveau împuternicire dată de acționarii POI, singurul mandat conform statutului companiei sect. 3 era trezorierul legal numit, care răspundea de supravegherea generală a fondurilor, de modul în care se cheltuiseră acestea, conform instrucțiunilor Comitetului Director și de supravegherea conturilor de încasări și plăți, precum și cheltuielile companiei. Lucru pe care trezorierii numiți nu l-au efectuat și de care se fac responsabili.
- rambursarea la termen a împrumuturilor externe s-a realizat din drepturile cuvenite armatorului sau din alte surse de finanțare ale acestuia, partenerul străin neasigurând achitarea obligațiilor către băncile din străinătate din veniturilor realizate prin exploatarea comercială a navelor.
- costul total al creditelor contractate de companiile din structura Liberia a fost de 77.545.000 USD din care 57.025.000 USD credit și 20.520.000USD dobânzi și taxe bancare aferente.

Subliniem „aportul” la înregistrarea efectelor negative, păgubitoare a funcționarilor CNM Petromin SA, **înv. Mușat Mariana** – director financiar și **Iosif Luminița** – șef Serviciu decontări valutare, persoane cele mai calificate și investite cu atribuții de serviciu specifice urmăririi realizării de către CNM Petromin SA a celor 23 mil. USD beneficiu din asocierea externă (vezi Nota de fundamentare înaintată MF, vol.8 f.264).

Tocmai aceste considerente au condus la **investirea** învinuitelor **Mușat Mariana** și **Iosif Luminița** cu funcțiile de **trezorier** în holdingu-ul POI, și respectiv, la Petroklav Management Inc. și la cele 16 societăți proprietare de unică navă, constituite în Liberia. **Îndeplinirea** atribuțiilor de trezorier ca și a celorlalte atribuții ale funcțiilor de conducere în societățile din Liberia **era anume retribuită**

cu un spor de 20% din salariul încasat ca funcționari la CNM Petromin SA (pv. ședința CIS din 18.12.1992, vol.11,f.62).

Precizăm că, fiecare dintre societățile din Liberia a fost constituită printr-un **statut standard** conform legii societăților comerciale din Liberia. **Statutul** în Secțiunea 3 precizează că, **trezorerul numit** răspunde de supravegherea generală a fondurilor și a modului în care acestea sunt cheltuite conform instrucțiunilor Comitetului Director. De asemenea este răspunzător de conturile de încasări și plăți ale companiei.

Toate creditele externe susmenționate s-au localizat la POI Liberia astfel că, **trezorerul** acesteia, **înv. Mușat Mariana**, trebuia să efectueze **tragerile** din împrumut, să urmărească **utilizarea** acestora, cu respectarea scopului și destinației pentru care a fost contractat împrumutul. Prin Hotărârile BOD - Petromin Overseas Inc. din datele de 15 octombrie 1992 și 2 martie 1993, s-a precizat **obligația trezorerului** de a verifica derularea creditului și de **auditare** a conturilor companiei (vol. 139, f. 289-305).

Înv. Mușat Mariana trebuia să-și îndeplinească atribuțiile de trezorer până la data de 02.02.1995 când a fost înlocuită prin numirea cu totul nejustificată a trezorer a cetățeanului norvegian Hans Thomas Holbye – de către directorul general al CNM Petromin SA înv. **Caraiani Andrei**.

Dacă înv. **Mușat Mariana** și-ar fi îndeplinit obligația să verifice în calitate de trezorer toate conturile POI prin **auditare**, chiar și în situația operării conturilor doar în contabilitatea partenerilor norvegieni **putea să intervină personal**, cât și prin intermediul CNM Petromin SA la reechilibrarea asocierii și protejarea intereselor părții române la aceasta.

Înlocuirea ei din funcția de trezorer de către directorul general înv. **Caraiani Andrei** prin **numirea cu totul nejustificată** ca trezorer a lui **Hans Thomas Holbye** a paralizat orice posibilă măsură de verificare a respectării și realizării intereselor părții române fiindcă nu exista nici o garanție de realizare a acestora de către noul trezorer, cetățean norvegian.

Dimpotrivă, “concursul” acestuia a fost la convenirea condițiilor de luare a **creditului pe termen scurt la plafonul de 5 mil. USD**, capital de lucru curent pentru Petromin Overseas Inc.. Acest **plafon** de 5 mil. USD era **completat instantaneu** chiar dacă plățile au avut **altă destinație**, cheltuielile de operare comercială a navelor și nu repararea și re tehnologizarea acestora conform destinației univoce a creditelor contractate la Christiania Bank Oslo.

Nici înv. **Iosif Luminița** nu și-a îndeplinit cu știință atribuțiile și obligațiile în calitate de **trezorer** al Petroklav Management Inc. Liberia cât și al societăților de unică navă, unde se localizau ipotecile și defalcările creditului pe nave, în aceeași perioadă de până la 2.02.1995 când tot directorul general al CNM Petromin SA, **înv. Caraiani Andrei**, a înlocuit-o cu „trezorerul” norvegian **Hans Thomas Holbye**.

Înv. Iosif Luminița putea și trebuia să verifice în calitate de trezorer, realizarea intereselor părții române, atât în **derularea creditului**, cât și la **înregistrarea veniturilor reale din navlu**, eliminând sau cel puțin limitând

posibilitatea disimulării nerealizării ori cheltuirea acestora de către partenerii norvegieni prin contabilitatea proprie.

Mai mult, rămânând și după excluderea din funcția de trezorer cu calitatea de director în BOD înv. Iosif Luminița, putea să ceară noului trezorer, fie el și **Hans Thomas Holbye, analiza curentă și anuală** a modului în care s-au cheltuit fondurile creditului destinat reparării și re tehnologizării navelor.

Montajul financiar al creditului a înglobat până la valoarea de 64 mil. USD și scrisorile de garanție a băncii, în valoare de 15 mil. USD, pentru eventualele situații de litigii care nu s-au produs și nu au ocazionat deci trageri și rambursări.

În luna aprilie 2000, când s-a recurs la realizarea încetării contractului de management și a întregii afaceri cu grupul Torvald Klaveness Oslo, se mai aflau în operarea acestuia 4 nave grevate de rambursarea a **11.570.535 USD** la Christiania Bank Oslo.

Împrejurările de fapt cu semnificație penală privind modul în care s-a realizat această **ultimă rambursare** la Christiania Bank Oslo vor fi precizate mai jos în legătură cu **vânzarea** a celor **ultime** 4 nave: - Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie.

f) Pierderile înregistrate de companiile liberiene, pe perioada asocierii dintre CNM Petromin și Klaveness

În afară de prejudiciul de 156.977.064,80 USD provenit din neîncasarea sumelor din vânzarea navelor din companiile subsidiare proprietare de unică navă s-a mai produs și un prejudiciu de 161.861.917,24 USD urmare a pierderilor înregistrate de holdingul Petromin Overseas Inc Liberia.

În ceea ce privește primul aspect acesta a fost tratat pe larg la punctul privind vânzările de nave. Cel de-al doilea aspect privind pierderile înregistrate de holdingul Petromin Overseas Inc Liberia se datorează factorilor de conducere care au fost numiți și au “administrat” aceste companii pe perioada 1992 – 2000.

Astfel la Petromin Overseas Inc unde CNM Petromin deținea 100% din acțiuni conducerea acestei societăți a fost numită de CIS și ulterior AGA și era formată din: învinuitul Lupu Marin – director și președinte al BOD; învinuita Romanescu Cristina – director și secretar; învinuita Mușat Mariana – director și trezorer; învinuitul Ionescu Dan - director; învinuitul Bobeș Constantin – director; începând cu data de 30.06.1992 - 2 februarie 1995 când au fost schimbați cu următorii învinuiți:

Caraiani Andrei - director; Lucaciu Constantin – director; Iosif Luminița – director; Stănilă Viorel – președinte BOD; Romanescu Cristina – secretar.

Pentru companiile Barboși Inc Liberia, Băneasa Inc, Comănești Inc, Cărbunești Inc, Balota Inc, Bicz Inc, Breaza Inc, Callatis Inc, Bârlad Inc, baia de Criș Inc, Baia de Aramă Inc, Bujoreni Inc, Bobîlna Inc, Borzești Inc, 22 Decembrie Inc, și Petroklav Management Inc unde Petromin Overseas Inc Liberia deținea 100% din acțiuni la conducerile acestor societăți pe perioada 30.06.1992 – 2 februarie 1995 au fost numiți:

Învinuitul Toanchină Virgil – director și președinte; Romanescu Cristina – director și secretară; Iosif Luminița – director și trezorer; Matei Vasile – director; Bobeș Constantin – director; iar după aceea aceștia au fost schimbați fiind înlocuiți cu: Lupu Marin – președinte; Romanescu Cristina – secretar.

Începând din anul 1997 – 2000 în aceste societăți offshore directorii nu au mai fost numiți și evidențiați în registrele societăților liberiene ci numai cu ocazia întocmirii documentațiilor și luării hotărârilor necesare vânzării navelor.

Astfel:

- **Băneasa Inc** învinuitul Helmut Bogdan – președinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorer; inculpatul Rusen Mitică – director secretar; Breaza Inc – Mihai Andrei – director secretar; învinuitul Bărdaș Marcel – director, președinte; inculpatul Kauntz Werner - director trezorer.

- **Baia de Criș Inc** – învinuitul Helmut Bogdan – director trezorer; inculpatul Kauntz Werner – director trezorer; inculpatul Rusen Mitică – director secretar.

- **Callatis Inc și Breaza Inc** – învinuitul Bărdaș Marcel director președinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorer; – apărător Mihai Andrei – director secretar.

- **Bârlad Inc** învinuitul Bărdaș Marcel director președinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorer; – apărător Mihai Andrei – director secretar;

- **Bujoreni Inc** învinuitul Helmut Bogdan director președinte; inculpatul Kauntz Werner – director trezorer; învinuitul Răgălie Ion director secretar.

- **Borzești Inc** învinuitul Lupu Marin director și președinte; Vasile Matei; Romanescu Cristina director secretar.

- **Baia de Aramă Inc** inculpatul Kauntz Werner – director președinte; învinuitul Răgălie Ion director secretar; învinuitul Helmut Bogdan director.

- **Cărbunești Inc, Comănești Inc, Bobâlna Inc, 22 Decembrie Inc** - învinuitul Helmut Bogdan director președinte; inculpatul Kauntz Werner director trezorer; inculpatul Ruse Mitică director secretar.

Persoanele numite în cadrul acestor companii proprietare de unică navă îndeplineau și diverse funcții de conducere în cadrul CNM Petromin S.A (ca directori generali, administrator unic, manageri, directori economici, directori comerciali, directori tehnici, directori grup nave, șefi servicii, etc.).

Conform statutelor celor 18 societăți liberiene la art. 3 Directorii – Secțiunea a II-a referitor la alegerea acestora se menționează: cu excepția cazului când se prevede altfel de lege sau Secțiunea a IV-a directorii companiei (exceptând primul comitet director dacă este numit în contractul de societate sau desemnat de către fondatori) se vor alege la adunările generale anuale ale acționarilor. Fiecare director va fi ales până la următoarea adunare generală anuală a acționarilor și până când succesorul său va fi ales și împuternicit în bună regulă exceptând cazul decesului, demisiei demiterii sau terminării premature a perioadei pentru care a fost numit în funcție. (vezi vol. 13 pag. 28 – 29).

Învinuiții desemnați din personalul propriu de către CNM Petromin S.A. în calitate de acționar să exercite funcții de conducere, verificări și control de ansamblu sau pe domenii specifice la societățile constituite în străinătate, inclusiv în asocierea mixtă cu Torvald Klaveness Oslo **au calitate de funcționari**. Aceștia

deși au atribuții funcționale conform Statutului, acordat la legea statului unde au sediul social funcțional, prin efectul asumării la constituire sau asociere de către acționarul CNM Petromin S.A., **trebuie să-l exercite întocmai și în interesul părții române.**

Învinuții menționați ca făcând parte din Petromin Overseas Inc Liberia care dețineau acțiunile 100% în companiile subsidiare cu știință și-au încălcat îndatoririle de serviciu prin aceea că anual la sfârșitul anului trebuia să respecte procedura de numire a directorilor. Aceeași situație s-a constatat și cu numirea directorilor din Petroklav Management Inc și Petromin Overseas Inc unde Petromin deținea 100% acțiuni.

Datorită acestui fapt nu a avut nici cine să avizeze și analizeze rezultatele relevate de bilanțurile și documentele contabile de sinteză.

Pe parcursul anului fiscal (exercițiu financiar) așa cum este el definit de statutul societății avizarea oportunității efectuării operațiunilor financiare în baza documentelor contabile justificative ce trebuiau puse la dispoziție de manager revenea ofițerului trezorer.

Conform statutului acesta trebuia să urmărească modul de cheltuire a fondurilor și de alocare a resurselor financiare ale companiilor astfel încât la finele anului companiile să prezinte rezultate economice pozitive care pe de o parte să asigure rambursarea volumului mare de credite angajate iar pe de altă parte obținerea profitului neimpozabil de altfel într-un paradis fiscal și care repatriat constituia dividendele acționarului majoritar CNM Petromin S.A.

Pentru ascunderea faptului că aceste firme au fost înființate cu scopul de a re tehnologiza și menține în exploatare la standarde internaționale cele 16 nave mineralier de mare capacitate ale CNM Petromin S.A. acționarul român prin directorii săi financiari care de altfel au deținut și funcțiile de trezorer în aceste companii nu a înregistrat în contabilitatea proprie acțiunile deținute la aceste companii. O astfel de măsură a avut scopul de a ascunde în fața organelor de control ale statului român pierderile acumulate an de an din exploatarea navelor angajate în cooperarea cu Torvald Klaveness.

Așa cum am arătat mai sus prin aceea că învinuții Mușat Mariana, Iosif Luminița, Stănilă Viorel, inculpatul Kauntz Werner cu știință și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de trezorer conferite de statutul companiilor proprietare de unică navă și a holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia.

Aceste documente la sfârșitul fiecărui an financiar erau întocmite de către managerul norvegian Torvald Klaveness și auditate sub aspectul respectării normelor tehnice contabile de către firma de audit Forum Touche Ross care nu avea competența pronunțării asupra eficienței activității desfășurate în companiile liberiene.

Drept pentru care aceste documente erau expediate pe adresa acționarilor companiilor liberiene. Aceste rapoarte de audit au rămas simple hârtii îndosariate fără a se analiza cu răspundere pierderile mari înregistrate anual și a dispune măsuri pentru remedierea acestora în scopul eficientizării acestor societăți. Există bilanțuri contabile pe fiecare an dar acestea nu sunt semnate de către directori și nici aprobate prin hotărâri anuale de către acționari. Hotărârile anuale ale BOD și

acționarilor nu există în registrul companiilor unde acestea conform legii trebuiau ținute.

Conform art. 9 din statutul celor 18 societăți liberiene la Secțiunea I –a se prevede că „anul fiscal al companiei va fi acea perioadă de 12 luni consecutive stabilită de către comitetul director prin hotărâre”.

În conformitate Business Corporation Act – legea privind societățile comerciale din Liberia, trebuia ca la sfârșitul anului să aibă loc atât adunarea anuală a BOD, materializată printr-o hotărâre, cât și adunarea anuală a acționarilor și aceasta materializată printr-o hotărâre BOD, în mod reprezentativ, se întâlnește cel puțin de două ori pe an înainte și după întâlnirea anuală a acționarilor. La prima întâlnire directorii studiază rapoartele care trebuie înaintate la acționari și avizează bilanțul contabil pe care îl va prezenta acționarilor. La această întâlnire o hotărâre este adoptată, autorizând directorii să semneze bilanțul în numele BOD. Directorii, apoi stabilesc întâlnirea anuală a acționarilor. Următoarea întâlnire, de obicei are loc după închiderea adunării acționarilor, directorii noi aleși sau reconfirmați se întâlnesc pentru a alege ofițerii pentru anul viitor și dacă acționarii nu aleg un auditor, un contabil va fi numit de BOD. Deși aceste întâlniri, în mod tehnic sunt ținute la două date diferite, hotărârea poate fi semnată la aceeași dată. În timpul adunării anuale a acționarilor, acționarii au următoarele obligații:

- Primesc, studiază și aprobă bilanțul și documentele finale de sinteză, prezentate de BOD, precum și raportul auditorilor; aprobă hotărârile adoptate de directori în timpul anului, aleg directorii pentru anul care vine, decide numirea auditorilor și ratifică toate actele făcute de directori și ofițeri în timpul anului care a trecut.

În vol.131 fila 214 este prezentat un model de hotărâre a adunării generale a acționarilor, pe scurt având următoarele puncte:

- Numele companiei
- Locul de ținere a ședinței și data
- Raportul președintelui
- Raportul auditorilor
- Declararea dividendelor
- Alegerea noilor directori sau reconfirmarea celor existenți
- Numirea auditorilor
- Remunerarea auditorilor

Referitor situațiile financiare întocmite de managerul norvegian și rapoartele de audit întocmite de Forum Touche Ross, se fac următoarele precizări:

- Singurul an în care au fost întocmite rapoarte de audit pentru cele 16 companii proprietare de unică navă din Liberia este anul 1992. Pentru restul perioadei 1993-2000 nu sunt întocmite rapoarte de audit în acest sens, singurele referiri care se fac sunt cele cuprinse în raportul de audit Petromin Overseas Inc. Liberia.
- Referitor la Petroklav Management Inc. se constată inexistența unor rapoarte de audit în acest sens. Singurele documente sunt niște situații privind execuția contului de profit și pierderi, nesemnate , pentru anii

1992-1995, 1997-1998, iar pentru anii 1996, 1999 și 2000 nu există documente .

- Rapoartele firmei de audit și situațiile financiare de sinteză trebuiau analizate și aprobate de comitetul director al fiecărei societăți în parte, din cadrul structurii Liberia, subsidiare/ POI și PMI, ulterior acestea trebuiau analizate și aprobate de către CIS/ CIMS/ AGA CNM Petromin SA în calitatea sa de acționar majoritar.
- Pentru anul 1992 se constată existența următoarelor rapoarte ale directorilor :
 - Pentru Petromin Overseas Inc. raportul directorilor este semnat de Hans Thomas Holbye și înv. Lupu Marin
 - Pentru societățile subsidiare raportul directorilor este semnat de către Hans Thomas Holbye și înv. Toanchină Virgil
- Pentru perioada 1993-2000 se constată:
 - Pentru societățile subsidiare nu există raport al directorilor.
 - Pentru Petromin Overseas Inc. există raport al directorilor pentru fiecare an semnat în exclusivitate de directorul norvegian : 1993 și 1994 - Hans Thomas Holbye, 1996, 1999 și 2000 - Nils Khroy Petersen, 1995 - Trygve Nordby și 1997-1998 Rolf Nielsen.
- Pentru Petroklav Management Inc. nu există nici un raport al directorilor pentru perioada 1992-2000.
- În mod normal aceste rapoarte împreună cu situațiile financiare și auditările Forum Touch Ross trebuiau analizate în cadrul comitetelor directoare și supuse aprobării adunării acționarilor din companiile liberiene , hotărârile luate și măsurile de redresare a afacerii trebuiau consemnate și achiesate la Registrele Companiilor. Din analiza registrelor aflate la dosarul cauzei reiese că acestea au fost ținute la zi doar până la data obținerii creditului de la Christiania Bank Oslo.
- Conform statutului companiilor analiza rapoartelor ar fi dus în primul rând la schimbarea directorilor și ar fi trebuit să prevadă măsuri de rentabilizare a afacerii, în condițiile în care structura holding din Liberia a înregistrat an de an pierderi.

În fapt, se constată, că prin subcontractarea abuzivă a managementului ca și în cazul firmei mixte Petroklav Inc. Bahamas, singura firmă care a ținut contabilitatea a fost cea norvegiană. În consecință practic armatorul a pierdut controlul afacerii deoarece nu mai avea relație contractuală directă cu Torvald Klaveness Co. A/S, deși companiile liberiene erau proprietate 100% CNM Petromin SA.

Referitor la modul cum evidența contabilă a reflectat intrarea navelor în companiile subsidiare pe baza vânzării cu Bill of Sale, se constată că acestea au fost înregistrate ca **aport nemonetar** în contabilitatea Petromin Overseas Inc. astfel:

-USD-

Nume navă	Valoare de conform	Valoare de intrare reevaluată
-----------	--------------------	-------------------------------

	Bill of Sale	De auditorul FTR
Comănești	1	32.830.000
Cărbunești	1	35.170.000
Băneasa	1	12.170.000
Barboși	1	17.500.000
Bobîlna	1	10.070.000
Borzești	1	10.070.000
Balota	1	10.500.000
Bicaz	1	5.170.000
Bîrlad	1	4.670.000
Callatis	1	6.000.000
Breza	1	5.670.000
Baia de Aramă	1	11.000.000
Baia de Criș	1	11.920.000
Bujoreni	1	9.730.000
22 Decembrie	1	33.000.000
Băcești	1	12.500.000
Total 16 nave	16	227.970.000

Conform adresei auditorului norvegian Forum Touch Ross adresată CNM Petromin în atenția învinuitei Iosif Luminița datată 28.07.1994, rezultă: „ *Evaluarea navelor din companiile deținătoare de unică navă (și apoi în Petromin Overseas) a fost făcută la data înființării, după cum știți, pe baza valorilor în piață, stabilite ca fiind media a trei estimări făcute de firme de brokeri independente. Estimările s-au făcut pe presupunerea că navele au fost re tehnologizate și că există condiții comerciale favorabile. Navele au fost puse la dispoziția companiilor deținătoare de navă unică de către Petromin. Companiile deținătoare de navă unică nu au plătit nimic pentru aceste nave. Navele au fost considerate ca aport nemonetar și au fost înregistrate în contabilitatea POI . Întreținerea și re tehnologizarea navelor este înregistrată pe costuri în contabilitate pe baza a 2 considerente În primul rând, evaluarea navelor în contabilitate se bazează, așa cum s-a menționat mai sus, pe presupunerea, că navele au fost re tehnologizate. În al doilea rând, re tehnologizarea este văzută pur și simplu ca o recuperare în urma întreținerii neglijente în decursul anilor, prin care navele sunt aduse la un standard pe care îl aveau atunci când erau noi. Orice alte posibile re tehnologizări care vor ridica standardul navelor conform GAP ar trebui capitalizate”.* (vol.141 fil.48-49)

Rezultă deci că, valoarea de înregistrare de 227.970.000 USD, reprezintă valoarea navelor inclusiv re tehnologizările în valoare de 44 mil. USD efectuate pe parcursul operării navelor până la data vânzării acestora. Plecând de la acest considerent și luându-se în calcul valoarea de intrare a navelor în structura Liberia, conform evidențelor CNM Petromin, realizate urmare reevaluărilor HG.945/1990 și OG 26/1992, precum și modernizărilor efectuate pe structura Bahamas, constatându-se următoarele:

Nume nava Val rămasa la de 31.03.1992 lei	Val rămasa la de 31.03.92 exprim in USD	Număr de luni aferent e per de func ramase	Amortizare lunara	Data predării navei	Amortizar e coresp. De la 31.03.199 2 si data predării	Valoarea rămasa la data transferului conf PV de livrare după evid. Petromin	Retehnologizare nave realizata in cadrul Petroklav Inc. Bahamas	Modificari e valoare rămasa datorita investițiilor or realizate de PIB	Val de intrare conf. evidenta contabila POI USD
COMANESTI 4840326000	26890700	204	131817	31.07.1992	527269	26363431	122228	26485660	32830000
CARBUNESTI 5048921000	28049561	216	129859	12.10.1992	844084	27205477	494637	27700114	35170000
22 DECEMBRIE 10730288000						38598158		38598158	33000000
BALOTA 2236321000	12424006	159	78138	12.08.1992	351623	12072383	57473	12129855	10500000
BARBOSI 3468417000	19268983	232	83056	23.07.1992	332224	18936759	156550	19093310	17500000
BANEASA 2173153000	12073072	142	85022	20.07.1992	340087	11732986	497842	12230827	12170000
BOBILNA 1999938000	11110767	122	91072	12.10.1992	591967	10518800		10518800	10070000
BORZESTI 2051936000	11399644	123	92680	12.08.1992	417060	10982584		10982584	10070000
BAIA DE ARAMA 2203137000	12239650	135	90664	12.08.1992	407988	11831662		11831662	11000000
BAIA DE CRIS 2292530000	12736278	143	89065	12.08.1992	400792	12335486		12335486	11920000
BACESTI 2449118000	13606211	153	88929	01.10.1992	533577	13072634		13072634	12500000
BUJORENI 1944950000	10805278	116	93149	12.08.1992	419170	10386108		10386108	9730000
BICAZ 873696000	4853867	51	95174	25.08.1992	475869	4377997		4377997	5170000
BIRLAD 965314000	5362856	55	97506	12.08.1992	438779	4924076		4924076	4670000
BREAZA 1199480000	6663778	85	78397	25.08.1992	391987	6271791		6271791	5670000
CALLATIS 1070769000	5948717	74	80388	25.08.1992	401940	5546776		5546776	6000000
Total 45548294000	193433367				6874416	225157109	1328730	226485839	227970000

Comparând valoarea rămasă (neamortizată) a navelor la data transferării lor în companiile proprietare de unică navă din Liberia, conform legislației române și valoarea de intrare a acestora în POI, se constată la cele 16 nave o diferență de 1,5 mil. USD (în minus conform reevaluărilor după legislația română, față de evaluarea făcută de firmele de brokeraj cu ocazia înregistrării lor ca proprietate a subsidiarelor Petromin Overseas Inc.).

Față de cifrele sus menționate, este greu de acceptat ideea că navele în urma modernizărilor de 44 mil. USD, valorează chiar și la valoarea lor de piață, tot atât cât ar valora nemodernizate, conform reevaluărilor după legile române. Diferența între 1 USD și prețul de înregistrare conform evaluării făcute de brokeri navelor, a fost înregistrată în contabilitatea Petromin Overseas Inc. ca un fond (sursă de acoperire) în pasivul bilanțului.

Corect ar fi fost ca diferența sus menționată să se înregistreze ca un venit care să acopere cheltuiala de modernizare, fără să influențeze profitul din operarea comercială a navelor.

În fapt, Petromin Overseas a înregistrat în cheltuielile sale amortizare corespunzătoare valorii navelor modernizate, precum și cei 44 mil. USD modernizări (upgrading). **Înregistrarea pe cheltuieli atât a amortizării corespunzătoare valorii de 227.970.000 USD a navelor, precum și a cheltuielilor de modernizare de 44 mil. USD, confirmă implicit faptul că suma de 227.970.000 USD nu cuprinde investițiile de ridicare standard nave.**

Cu privire la modul de înregistrare în contabilitate a activității de management tehnic și comercial al Petroklav Management Inc Liberia, se constată aceleași deficiențe ca și în cazul Petroklav Inc. Bahamas.

Urmare analizei documentele menționate anterior se constată că pe parcursul anilor 1992 – 2000 toate societățile din holdingul Petromin Overseas Inc. Liberia au înregistrat an de an pierderi însemnate, iar Petroklav Management Inc. înregistrează în mod constant profit zero, datorită subcontractării activității sale către Torvald Klaveness. La nivelul grupului de firme din Liberia situația pierderilor se prezintă astfel:

-USD-				
ANII	Total pierdere din activitate proprie Petromin Overseas Inc. Liberia	Total pierdere din activitate proprie Societăți subsidiare de unică navă	Profit - pierdere din activitate proprie Petroklav Management Inc. Liberia	Pierdere totală a societăților constituite de CNM Petromin SA în Liberia
1992	2852444,89	21200188,57	0,00	24052633,46
1993	5423788,62	14032595,10	0,00	19456383,72
1994	6751652,81	22480614,72	0,00	29232267,53
1995	6943940,47	660826,35	0,00	7604766,82
1996	5762681,83	552801,16	0,00	6315482,99
1997	5182038,53	42313847,08	0,00	47495885,61
1998	3795593,24	5009253,74	0,00	8804846,98
1999	2219611,69	14521746,14	0,00	16741357,83
2000	1581342,47	576950,41	0,00	2158292,88
Total perioadă	40513094,55	121348823,27	0,00	161861917,82

Rezultă că pe perioada analizată totalul pierderii este de 161,8 mil. USD din care 40,5 mil. USD aparține POI din activitatea proprie și 121,3 mil. USD aparțin subsidiarelor sale. În documentația prezentată de CNM Petromin și aflată în vol. 121, valoarea pierderii de mai sus este evaluată la 153.572.137 USD cu o diferență de 8.289.780 USD. Această diferență a fost localizată la anii 1993 ,1994, 1998 și 2000, fără a putea fi stabilită cu exactitate din ce categorii de cheltuieli provine.

Suma stabilită drept prejudiciu în valoare de **161.861.917,82 USD** a fost stabilită pe baza a situațiilor financiare de sinteză întocmite de managerii norvegieni Torvald Klaveness și auditate de **Forum Touch Ross**.

În aceste împrejurări se observă că învinuiții care reprezentau CNM Petromin în companiile din Liberia și care trebuiau să apere interesele acestei companii și implicit a statului român, cu știință, și-au încălcat în mod flagrant atribuțiile de serviciu, acționând în mod total defectuos în funcțiile pe care le-au îndeplinit în companiile liberiene, iar uneori neîndeplinindu-și atribuțiunile de serviciu, deși tocmai în acest scop fuseseră numiți în structurile de conducere din Liberia.

Activitățile învinuiților enumerați în legătură cu pierderile suferite de CNM Petromin din societățile liberiene au fost uneori ca și inexistente, în sensul că aceștia fie nu s-au întrunit în ședințele obișnuite de lucru ale structurilor de

conducere liberiene, fie, deși cunoșteau situația comercială și financiară reală a firmelor liberiene, nu au luat nici un fel de măsuri pentru a pune capăt dezastrului care era în curs de derulare. Practic, învinuiții au acționat la o manieră ce poate fi caracterizată absolut formală, în raport de atribuțiile pe care le aveau „uitând” în permanență că rolul lor era acela de a apăra interesele CNM Petromin SA. Această situație generată în mod direct de către acești învinuiți, a condus la acumularea unor pierderi uriașe în intervalul 1992-2000, pe fondul încălcărilor repetate ale dispozițiilor legale române și de către alți învinuiți, așa cum am explicat anterior, și cum se va vedea și din alte descrieri pe care le vom relata mai jos.

g) Vânzarea navelor din cele 15 companii liberiene, proprietare de unică navă, către diverse societăți

Așa cum s-a precizat mai sus adevăratul scop al lărgirii garanțiilor îndestulătoare (200% prin ipotecare directă a 6 nave) cu încă 9 nave garanții corporale colaterale a fost acela de a se recurge la vânzarea în primul rând a acestora direct din exterior și fără vreun venit de înlocuire la CNM Petromin SA, sub justificarea aparentă a aflării navelor în dispoziția juridică a băncii creditoare pentru a asigura rambursarea creditului din veniturile de navlosire și protejarea celorlalte 6 nave prin scoaterea lor de sub ipotecă și readucerea lor în patrimoniul CNM Petromin SA libere de sarcini.

Acest mecanism a permis neobservarea vinderii directe și consecutive în primul rând a celor 9 nave afectate de garanții colaterale așa cum se va arăta mai jos.

Prețurile de vânzare direct din societățile proprietare de unică navă din Liberia nu puteau fi încasate decât de Petromin Overseas Inc., iar contul acestei societăți era sub control și operare directă la partenerul norvegian și banca creditoare. Totuși, așa cum au fost ele evidențiate fără documente justificative și controlul CNM Petromin SA, au fost luate în considerare de către expertiză și neincluse în cuantumul prejudiciului stabilit prin aceasta.

Cealaltă manoperă de ascundere a constat în crearea unei aparențe de legalitate prin așa zisa avizare de către Ministerului de Finanțe.

În acest scop, învinuiții din conducerea CNM Petromin SA și a Ministerului Transporturilor **au cerut tardiv** avizul Ministerului de Finanțe, (după constituirea și înregistrarea societăților din Liberia), **creând aparența preexistenței** acestui aviz obligatoriu și prealabil.

Condițiile prealabile constituirii societăților în Liberia, inclusiv în privința contractării și derulării creditului, comunicate prin adresa din 14.10.1992, a Ministerului de Finanțe **nu mai puteau fi îndeplinite** deoarece societățile erau constituite din 11.06.1992, cele 15 nave erau în proprietatea societăților din Liberia, iar creditul contractat la 7.08.1992 era deja în derulare prin efectuarea tragerii unor sume din acesta de Christiania Bank Oslo.

Astfel, eliminarea neconcordanței dintre hotărârea CIS Petromin și nota justificativă a Ministerului Transporturilor în sensul precizării în mod expres că navele transferate în Liberia rămân în **proprietatea exclusivă a CNM Petromin**

SA solicitată drept **condiție prealabilă** în răspunsul Ministrului Finanțelor din 14.10.1992, nu mai putea fi evident realizată.

De asemenea **celelalte condiționări prealabile** impuse de MF:

- stabilirea unor raporturi exacte între CNM Petromin și partenerul norvegian care să cuprindă drepturi și obligații exacte de fiecare parte și
- inserarea unor prevederi contractuale care să ofere posibilitatea CNM Petromin a exercita un control riguros asupra întregii colaborări cu partenerul norvegian, din toate punctele de vedere,

nu mai puteau fi, evident nici ele, **îndeplinite**.

Din probatoriul administrat rezultă că **vânzarea** celor 15 nave (6 cu pavilion liberian și 9 cu pavilion românesc și armator liberian) proprietate a companiilor de unică navă liberiene **s-a făcut** :

1. Prin mandat special acordat de Fondul Proprietății de Stat (Callatis-Histria Star, Breaza,- Histria Sun, Comănești – Corona Luck, Cărbunești – Corona Fury, Bobâlna – Corona Light, 22 Decembrie- Corona Fortune, Baia de Criș, Băneasa, Barboși) fără întocmirea contractului de vânzare cumpărare prevăzut de Ordinul 62 din 16.03.1998 pentru aplicarea Normelor metodologice privind privatizarea societăților comerciale și vânzarea de active (Anexa 4 a – instrucțiuni privind modul de întocmire a contractului de vânzare – cumpărare de active).

Acest lucru nu a fost posibil deoarece navele au fost vândute din Liberia și aceste documente întocmite au avut rolul de a crea o aparență de legalitate, adică Petromin este „vânzătorul” navelor.

2. Fie prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța (Bujoreni, Baia de Aramă, Băneasa și Barboși).

Conform Legii 24/6.03.1991 pentru aderarea României al Convenția Națiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internaționale de mărfuri, în art.2 se prevede că prezenta Convenție nu reglementează vânzările de nave, vapoare, aeroglisante și aeronave.

Acest articol exclude, conform Convenției toate vânzările de nave și aeronave. În unele sisteme legale de drept, vânzarea navelor și aeronavelor sunt considerate „mărfuri”, în timp ce în alte sisteme legale de drept, vânzările de nave și aeronave sunt asimilate vânzărilor de imobile. Mai mult, în majoritatea sistemelor de drept, navele și aeronavele fac obiectul cerințelor unor înregistrări, normele specifice în care acestea sunt înregistrate diferă de la un sistem la altul, pentru a nu ridica probleme în interpretare, navele și aeronavele care fac obiectul acestei Convenții, în special având în vedere faptul că locul de înregistrare și legea care guvernează înregistrarea nu este cunoscut în timpul vânzării, vânzarea navelor și aeronavelor a fost exclusă de la aplicarea acestei Convenții. (vezi vol.69 fil.3-12).

3. Altele prin readucerea scriptică în țară din Liberia și vânzarea către parteneri străini cu întocmirea declarației vamale și a declarației de încasare valutară(Bârlad).

4. Altele prin readucerea scriptică în țară din Liberia fără întocmirea celor 2 documente de export, declarație vamală și declarație de încasare valutară (Bicaz, Breaza, Callatis).

Este necesar a se preciza modul de constituire a unei societăți în Liberia și documentele ce se întocmesc pentru vânzarea unei nave din off-shore-ul liberian, având în vedere că dreptul maritim este de inspirație engleză.

Înființarea unei societăți în această țară, este reglementată de Business Corporation Act 1976 (Legea afacerilor societăților). Pentru aceasta, se cere înființarea unui corporații (societate) de un cetățean liberian sau un agent înregistrat autorizat, numit în Liberia. Conform Business Corporation Act 1976, „o corporație „ (societate) este o entitate legală, creată în baza legii jurisdicției în care este înmatriculată. Legea consideră societatea ca o persoană legală, separată de proprietari (acționari) și prin aceasta este distinctă și separată de persoanele care dețin acțiunile. Legea protejează acționarii societății prin acordarea răspunderii limitate, rezultă că răspunderea lor este limitată la capitalul social al companiei. Conform legii liberiene, nu există obligativitatea ca numele ofițerilor societății, directorilor sau acționarilor să fie înregistrate într-un registru public, asemenea informații rămânând strict confidențiale. Certificatul acțiunilor la purtător nu indică numele proprietarului. Certificatul este andosat în alb (gir), așa că persoana care are posesia fizică a documentului este proprietar. Acțiunile la purtător asigură confidențialitatea și transferul activelor, deoarece transferul certificatului îndeplinește transferul proprietății. Articles of incorporation (contractul de societate) este instrumentul de bază completat care se depune la registru în vederea înmatriculării societății. În principiu, acesta include: numele societății, perioada de existență, scopul și obiectul de activitate, capitalul autorizat, clasa de operațiuni și alte condiții de operare.

By-laws (Statutul), definește drepturile și obligațiile diverșilor acționari, directori, ofițeri, consilii din structura societății și prevede normele de conducere a societății ca întâlnirile și alegerea directorilor și ofițerilor.

În practica maritimă internațională (a se vedea SHIP SALE AND PURCHASE editată de LLOYD'S OF LONDON 1993), așa cum am explicat anterior, vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard, întocmit de Norwegian Shipbrokers' Association și aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 și ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8, numit *documente* este menționat și Bill of Sale (act de vânzare).

Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-și produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale (act de vânzare) autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenția de la Haga 1961, cum era România, trebuiau suprlegalizate.
- Protocolul de livrare

- Certificatul de sarcini
- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluția directorilor și acționarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul prețului convenit prin contract, numirea ofițerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societățile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimțământul original, licențele sau aprobările autorităților guvernamentale și agențiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligațiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislația română, la vânzarea navelor se cerea Declarația Vamală și Declarația de încasare valutară.

Din documentele existente la dosar, rezultă că navele au fost vândute din Liberia către alt partener străin, la vânzător fiind menționate companiile liberiene, care erau proprietare de unică navă și nu CNM Petromin. În aceste împrejurări, nu s-a putut încasa contravaloarea acestora, iar scoaterea din contabilitatea Petromin s-a făcut prin întocmirea unor facturi, în care la vânzător, s-a atestat în mod nereal CNM Petromin. În facturi, s-au trecut prețurile de vânzare în dolari ale navelor, fără ca acestea să fie încasate și fără a se întocmi declarație vamală și declarație de încasare valutară.

În mandatele speciale acordate de FPS s-au invocat prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, Hotărârea de Guvern nr.55/1998 pentru aprobarea normelor privind privatizarea societăților comerciale și vânzarea de active, precum și Regulamentul de organizare a FPS, Legea nr.99/1999 privind dunele măsuri pentru accelerarea reformei economice, Hotărârea Guvernului nr.450/1999 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale. Aceste acte normative, care în principal vizează privatizarea societăților comerciale românești, în speță CNM Petromin prin vânzarea de active, nu au putut fi aplicate, întrucât navele nu mai erau în proprietatea companiei românești, fiind radiate, și aparțineau societăților comerciale liberiene, proprietare de unică navă, unele având și pavilion liberian. Astfel, actele normative, respective, puteau fi aplicate numai activelor aparținând societăților românești, de altfel, deși s-au dat mandate societății CNM Petromin pentru vinderea acestor active, contractele de vânzare nu au putut fi încheiate pentru motivele arătate mai sus, deci, în concluzie, rezultă că legislația românească nu putea fi aplicată, deoarece activele nu mai aparțineau CNM Petromin, cu toate că aceasta deținea 100% acțiunile, și în prezent au rămas cu ele.

Pentru a putea vorbi de vânzarea navelor trebuie să avem în vedere condițiile navelor, anul de construcție, șantierul care le-a construit, capacitatea, clasa, pe care le vom prezenta în următorul tabel.

Nr. crt.	Nava	Armatorul	Capacitate	Anul construcției	Șantierul	Pavilionul	Clasa	Valoarea stabilită de armator
1	Fortune 22 – ex 22 Decembrie	22 Decembrie Inc. Liberia	171.000 dwt	1993	Șantierul naval Constanța - România	Liberia	Lloyd's	33.000.000 USD
2	Cărbunești	Cărbunești Inc. Liberia	171.000 dwt	1990	Șantierul naval Constanța - România	Liberia	Lloyd's	35.170.000 USD
3	Comănești	Comănești Inc. Liberia	171.000 dwt	1989	Șantierul naval Constanța - România	Liberia	Lloyd's	32.830.000 USD
4	Balota	Balota Inc. Liberia	54.154 dwt	1985	Șantierul naval Galați - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	10.500.000 USD
5	Baia de Aramă	Baia de Aramă Inc. Liberia	64.691 dwt	1983	Șantierul naval Constanța - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	11.000.000 USD
6	Baia de Criș	Baia de Criș Inc. Liberia	64.691 dwt	1984	Șantierul naval Constanța - România	România	RNR România Germanischer Lloyd's	11.920.000 USD
7	Bobîlna	Bobîlna Inc. Liberia	65.854 dwt	1982	Șantierul naval Constanța - România	Liberia	Lloyd's	10.070.000 USD
8	Borzești	Borzești Inc. Liberia	64.854 dwt	1982	Șantierul naval Constanța	Liberia	Lloyd's	10.070.000
9	Băneasa	Băneasa Inc. Liberia	64.861 dwt	1984	Șantierul naval Constanța – România	Liberia	Lloyd's	12.170.000 USD
10	Barboși	Barboși Inc. Liberia	67.200 dwt	1991	Șantierul naval Mangalia	Liberia	Lloyd's	17.500.000 USD
11	Bujoreni	Bujoreni Inc. Liberia	64.854 dwt	1991	Șantierul naval Constanța	România	RNR România Germanischer Lloyd's	9.730.000 USD
12	Băcești	Băcești Inc. Liberia	65.418 dwt	1985	Șantierul naval Constanța	Liberia	Lloyd's	12.500.000 USD
13	Callatis	Callatis Inc. Liberia	55.000 dwt	1978	Șantierul navala Mangalia	România	RNR România Germanischer Lloyd's	6.000.000 USD
14	Breaza	Breaza Inc. Liberia	55.000 dwt	1978	Șantierul naval Constanța	România	RNR România Germanischer Lloyd's	5.670.000 USD
15	Bârlad	Bârlad Inc. Liberia	55.000 dwt	1976	Șantierul naval Constanța	România	RNR România Germanischer Lloyd's	4.670.000 USD
16	Bicaz	Bicaz Inc.	65.000 dwt	1976	Șantierul	România	RNR	5.170.000

Nr. crt.	Nava	Armatorul	Capacitate	Anul construcției	Șantierul	Pavilionul	Clasa	Valoarea stabilită de armator
		Liberia			naval Constanța		România Bureau Veritas	USD
TOTAL			1.319.577 dwt					227.970.000 USD

Totodată vom prezenta ce semnificație au certificatele de clasă emise navelor de Lloyd's Register, Germanischer Lloyd' și Registrul Naval Român.

Cazuri de nave maritime care nu posedă acte de clasă, eliberate de o societate de clasificare recunoscută mai există încă, dar ele sunt foarte rare și se referă la un număr restrâns de **nave vechi** care navigă în bazine închise.

Ele sunt de regulă în stare tehnică atât de precară, încât nici o societate de clasificare nu le-ar elibera certificate de clasă, fără să-și compromită numele.

Aceste nave navigă fără asigurări de corp, mașini și răspundere civilă și se află la un pas de piraterie.

Certificatele de clasă se eliberează de societățile de clasificare, în urma unor inspecții deosebit de exigente. În ce privește navele noi, societățile de clasificare alese și mandatate de armatori supraveghează și verifică calitatea tuturor elementelor constructive ale navei, inclusiv mașini și aparatura de navigație, din momentul punerii chilei (prima foaie de tablă de la fundul navei) și până la ultimul test de bună funcționare a ultimului agregat.

Importanța actelor eliberate de societățile de clasificare, este deosebită, fără acte de clasă, asiguratorii CASCO și P&I refuză să asigure nave fără a mai vorbi de faptul că majoritatea covârșitoare a navlositorilor refuză să angajeze nave neclasificate și neasigurate pentru transportul mărfurilor. Foarte mulți navlositori impun chiar limite de vârstă ale navelor, în cea mai mare parte, 15 ani, pornind de la realitatea că navele mai vechi au de regulă probleme tehnice, care se agravează odată cu înaintarea în vârstă (ca și omul).

Cu ocazia fiecărei inspecții, inspectorii societăților de clasificare, impun efectuarea tuturor reparațiilor considerate de ei necesare, ca o condiție categorică, înainte de eliberarea sau prelungirea valabilității certificatelor de clasă. Întrucât Registrul Naval Român nu era o societate recunoscută de marile companii de asigurare, ca o societate de clasificare de prim rang, cum este Lloyd's Register, banca a acceptat ca și celelalte 4 nave să aibă și clasa Germanischer Lloyd's.

Cum Registrul Naval Român avea contract de cooperare și suplinire reciprocă, certificatele eliberate de RNR au fost recunoscute fără probleme, de Germanischer Lloyd', care au eliberat pe baza lor noile certificate cu antetul societate Germanischer Lloyd's.

În ceea ce privește **Lloyd's Register of Shipping** aceasta este o societate britanică, fiind înființată inițial ca o asociație a asiguratorilor englezi din Londra, profilată în principal pe asigurări maritime, activând deja din secolul al XVII-lea. Lloyd's este o asociație foarte puternică și astăzi.

Pe lângă asiguratorii Lloyd's s-au format și societăți legale de transportul maritim și în speță, Lloyd's Register of Shipping, cea mai veche societate de clasificare a navelor. În afară de efectuarea de inspecții și eliberarea de certificate de clasă, Lloyd's Register of Shipping are o imensă bancă de date ce conține ample informații despre flota mondială. Datorită unui sistem informațional vast, Lloyd's urmărește fiecare navă, din momentul începerii construcției, pe întreaga perioadă de exploatare și până când nava este dezarmată (vândută ca fier vechi) sau încetează să existe din alte motive.

Lloyd's Register of Shipping publică o mare parte din informațiile ce le deține în banca sa de date, în diferite publicații care se adresează unor grupuri de cititori cu interese diferite, cea mai utilizată fiind Registrul de nave (Register Books).

Astfel se observă că navele care au făcut obiectul asocierii dintre CNM Petromin și Klaveness, au fost clasificate de cele două societăți recunoscute pe plan mondial, ceea ce demonstrează că situația acestora tehnică și din punct de vedere al exploatarei, era una foarte bună la data clasificării, practic când a fost demarată asocierea și pe parcursul derulării asocierii, inclusiv la momentul vânzării navelor.

De asemenea, se poate constata din documentele aflate la dosar că cele 16 nave erau în perioada normală de exploatare, unele dintre ele fiind construite după 1989, făceau parte din grupa navelor de mare capacitate, cu o valoare comercială extrem de mare.

Folosirea creditului care a stat la baza acestei asocieri, ar fi trebuit să sporească performanțele acestor nave, cu consecința directă a ridicării valorii acestora sau cel puțin menținerea la valoarea inițială (evident cu fluctuațiile firești ale pieței) și nu să conducă la micșorarea drastică a standardelor fiecărei nave, valorilor și în final, vânzării la un preț cu mult diminuat față de valoarea inițială (atunci când s-a început asocierea). Mai mult decât atât, aceste sume de bani reprezentând prețul de vânzare al navelor, nu au fost nici măcar încasate de CNM Petromin pentru a se mai putea recupera o parte din valoarea acestor nave.

„Este de neînțeles” cum persoanele care de-a lungul derulării asocierii, precum și la momentul vânzării navelor care au reprezentat direct CNM Petromin sau autoritățile care se ocupau de această companie, prin faptele lor, au „reușit performanța” să scoată în mod fraudulos, din patrimoniul CNM Petromin SA cele 16 nave, iar în final să piardă proprietatea asupra acestora, fără a încasa aproape nimic din contravaloarea lor.

1. Vânzarea navei Baia de Aramă și stabilirea prejudiciului

La data de 13.01.1999, în baza procesului verbal al ședinței speciale a Comitetului Director (vol.31, pg.4-8) al companiei Baia de Aramă Inc. Liberia, care a avut loc la sediul CNM Petromin, la care au participat inc. Kauntz Werner, președinte, înv. Răgălie Ion, secretar și înv. Helmut Bogdan (care a participat prin telefon), au aprobat vânzarea navei Baia de Aramă către Hebey Ocean Shipping

Co. din China sau nominații acestora și acordarea unei împuterniciri cerută pentru efectuarea vânzării. Nu rezultă numirea acestora în funcția de directori la începutul anului, când a avut loc adunarea extraordinară a acționarilor. De asemenea, s-a mai hotărât să aprobe ca nava să fie vândută cumpărătorilor la prețul de 2.650.000 USD, în conformitate cu termenii contractului de vânzare-cumpărare, datat 6.01.1999 (vol.31, pg.4-8). Din conținutul procesului verbal nu rezultă motivul pentru care această navă este vândută și cine încasează sumele în valută din valorificarea acesteia.

Din probatoriul existent la dosar, rezultă că aceștia nu au avut aprobarea acționarilor, adică a lui Petromin Overseas Inc.

Conform celor hotărâte în ședință, înv. Helmut Bogdan a semnat în numele „Baia de Aramă Inc”, la 12.01.1998 o împuternicire prin s-a care s-a autonumit, împreună cu Bjorn Jensen, Svein H. Jenssen și Tore Bergsjo, toți din Oslo, Norvegia și David John Beaves, Ken Cheung precum și Rita Lau ca împuterniciți legali și loiali ai companiei aceștia urmând să acționeze individual pentru efectuarea vânzării navei „Baia de Aramă” către Hebey Ocean Shipping Co. din China, să ia măsuri de radiere a navei din registrul român, să semneze un protocol de livrare și acceptare, să predea nava fizic către cumpărători, și să deschidă un cont comun la Christiania Bank (vol.31, pg.1-3).

Împuternicirea era autentificată la 2.06.1999, la notariatul din Oslo (vol.31, pg.3), iar procesul verbal al ședinței Comitetului Director era autentificat la 20.01.1999 tot în aceeași localitate (vol.31, pg.7-8). La data de 6.01.1998 s-a încheiat contactul de vânzare-cumpărare, forma standard SALEFORM 1993, prin care Baia de Aramă Inc. a vândut lui Hebey Ocean Shipping Company nava Baia de Aramă, la prețul de 2.650.000 USD în numerar (cash). Contractul a fost semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Bogdan, iar în numele garantului de înv. Bărdaș Marcel, directorul CNM Petromin SA Constanța (vol.31, pg.14-39).

Din studiul documentelor, a rezultat că ședința specială a Comitetului Director, cât și împuternicirea au fost emise și semnate după perfectarea contactului de vânzare-cumpărare iar acționarii, singurii în drept să decidă, nu au emis vreo hotărâre în acest sens.

Rezultă că inc. Kauntz Werner, înv. Răgălie Ion și înv. Helmut Bogdan și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu prin neefectuarea actelor de administrare la societatea Baia de Aramă Inc., la care erau obligai prin statut și atribuții de serviciu, aceste ce au avut ca urmare vânzarea nelegală a navei „Baia de Aramă”.

Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat la 6.01.1999 a fost semnat de înv. Helmut Bogdan în numele vânzătorilor iar pentru cumpărători de reprezentantul autorizat al lui Hebei Ocean Shipping Company. În acest contract privind vânzarea navei „Baia de Aramă” se face referire la clauza nr.8, numită documentație, în care părțile la prezentul contract au căzut de acord ca următoarele înscrisuri să fie schimbate contra plății/livrării navei, în conformitate cu clauza menționată mai sus (vol.31, filele 36-38):

- o copie după procesul verbal al ședinței speciale a Comitetului Director, autentificată la notariat, prin care:

a) să autorizeze/aprobe contractul de vânzare-cumpărare, care poate fi amendat și toate condițiile vânzării navei, precum și autorizarea unui director al vânzătorului să execute actul de vânzare (Bill of Sale) pentru navă;

b) să autorizeze un director, prin semnarea unei împuterniciri și toate celelalte documente cerute pentru vânzarea și livrarea navei, iar procesul verbal să fie semnat de unul sau doi directori ai ședinței.

- o împuternicire autentificată la notariat pentru persoana care semnează documentele în numele vânzătorului și efectuează livrarea navei către cumpărător;

- o copie după certificatul de naționalitate a navei, emis de autoritățile competente române;

- semnarea facturii originale, în trei exemplare în care să se menționeze caracteristicile navei și prețul;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- o scrisoare prin care vânzătorii garantează că vor trimite prin curier toate desenele și planurile navei;

- o scrisoare prin care se obligă garantorii.

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei vânzătoare Baia de Aramă Inc. din Liberia companie care a fost proprietara de drept a acestei nave și nu CNM Petromin.

Actele întocmite de CNM Petromin și hotărârile luate de FPS în privința vânzării acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar o aparență de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave. Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidență a acestei nave inv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală iar inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menționa că CNM Petromin a vândut nava Baia de Aramă lui Hebei Ocean Shipping Company din China la prețul de 2.650.000 USD (vezi vol.31 fil.23).

Conform împuternicirii semnată de inv. Helmut Bogdan la 12.01.1998, protocolul de livrare și acceptare a navei a fost semnat în numele vânzătorilor de David John Beaves din Oslo-Norvegia, iar Bill of Sale (actul de vânzare a navei) a fost semnat de inv. Helmut Bogdan și autentificat la notariatul din Oslo la 2.06.1999 (vol.31, filele 45-49).

Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin și FPS au întreprins o serie de activități pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv, că CNM Petromin este proprietarul navei și că a luat decizia de a vinde această navă. Astfel, la 31.03.1998, în prezența inv. Băcilă Nicolae, director general, inv. Pandelescu Florentin, reprezentantul FPS, martorul Babău Ion, reprezentantul SIF Transilvania și inv. Dan Ion, reprezentantul FPS, aceștia au hotărât să aprobe propunerea de vânzare a trei nave, printre care și Baia de Aramă pentru a evita cheltuielile suplimentare, în condițiile în care navele vor fi scoase din exploatare prin expirarea clasei. (vol.31, pg.53-57).

La data de 31.03.1998 Adunarea Generală a Acționarilor din CNM Petromin, a emis hotărârea nr. 4 semnată de inv. Pandelescu Florentin și Dan Ion, prin

care au aprobat ca nava „Baia de Aramă”, împreună cu alte două nave să fie vândute conform procedurilor legale (vol.31, fila 58). În ședința din 23.05.1998, Consiliul de Administrație, compus din: înv. Băcilă Nicolae, președinte, Crețu Mircea, membru, înv. Concegolian Ervant, membru, au aprobat prețul de pornire a licitației pentru nava „Baia de Aramă” la suma de 4.490.000 USD. La rândul său AGA-CNM Petromin la data de 07.06.1998, sub semnătura înv. Băcilă Nicolae director, Dan Ion și Pandelescu Florentin reprezentanți ai FPS și martorul Sabău Ion reprezentant SIF Transilvania, au aprobat prețul de pornire a licitației de 4.490.000 USD. (vezi vol.31 fila 63-64).

Datorită faptului că la primele licitații, organizate de FPS – Direcția teritorială Constanța, comisia formată din înv. Catrinescu Gheorghe, Oancea Mirela, Dan Gheorghe, Rachieru Manuela și înv. Stănăgău Claudiu, nu a putut să vândă nava din lipsă de ofertanți (vol.31, filele 74-85), la data de 07.08.1998 Consiliul de Administrație al CNM Petromin, compus din înv. Bărdaș Marcel, președintele, înv. Culețu Dan, membru, Crețu Mircea, membru, Concegolian Ervant Ilie, membru, Ghiță Adrian, membru (care votează împotriva), au aprobat reducerea prețului de pornire a licitației, stabilindu-l la valoare de 3.500.000 USD (vol.31, fila 71-72). La 21.10.1998, Nava Baia de Aramă, a fost scoasă la vânzare contrar normelor legale, prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța, prețul de începere a licitației de a fost de 3.500.000 USD. CNM Petromin, la data de 23.09.1998 a semnat la Constanța contractul de prestări servicii cu Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța, acesta fiind semnat de Armeanu Cezar Manole, în calitate de prestator și CNM Petromin, reprezentată prin înv. Bărdaș Marcel, în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituia licitațiile deschise cu strigare pentru vânzarea activelor, aparținând beneficiarului, având la bază Regulamentul pentru organizarea licitațiilor pentru vânzări nave prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța. Totodată acest contract a avut anexa 1 în care se menționa rețeaua de promovare utilizată de bursă în organizarea vânzării de nave aparținând CNM Petromin SA Constanța. Iar în anexa 2 la contractul respectiv, părțile au convenit ca vânzarea navei Baia de Aramă să se facă prin licitație deschisă cu strigare. Atât contractul, cât și anexele sunt semnate de înv. Morariu Gică și Bărdaș Marcel, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, fiind vândută astfel nelegal nava Baia de Aramă (vezi vol.69 fil.13-17)

În înțelegerea privitoare la plata comisionului convenit Bursei Maritime și de Mărfuri Constanța, conform anexei la contractul de vânzare cumpărare (semnat de înv. Helmut Bogdan în numele societății Baia de Aramă Inc., iar la Bursa Maritimă și de Mărfuri nu a semnat nimeni) datat 6.01.1998, cu privire la vânzarea navei Baia de Aramă, părțile au convenit ca vânzătorii Baia de Aramă Inc. din Liberia, să plătească comisionul de 0,35% (vol.31, fila 50). Plata comisionului s-a făcut prin transfer din banca vânzătorului Christiania Bank – Oslo la Banca Comercială Română – Sucursala Constanța unde bursa avea deschis contul (vezi vol.31 fila 39). În realitate, Christiania Bank, la ordinul societății Petromin Overseas Inc, prin Torvald Klanveness a remis către BCR – Sucursala Constanța la data de 4.02.1999, suma de 9.275 USD ce reprezintă 0,35% din comisionul pentru vânzarea navei (vezi vol.31 fil.111). Față de cele expuse mai sus a rezultat faptul că pentru

serviciul prestat Bursa Maritimă și de Mărfuri trebuia să prezinte invoice (factură) în care la prestator trebuia să apară aceasta, iar la beneficiar Baia de Aramă Inc. pentru a justifica încasarea plății. În realitate Bursa Maritimă și de Mărfuri a prezentat o factură fiscală datată 10.02.1999, în care apare la prestator, iar la beneficiar apare CNM Petromin, care în loc de valută a plătit suma de 112.941.675 lei (vol.31, fila 109). Plecând de la aceste precizări de respectare a legislației, se constată că pentru a fi în măsură ca o societate cu capital majoritar de stat să vândă un activ, aceasta trebuie să-l aibă în proprietate (conform prevederilor art.1 pct.2 din Anexa 1 la HG 55/2.02.1998).

După ce nava a fost vândută de către Baia de Aramă Inc. din Liberia acesteia trebuia să i se retragă pavilionul român și, totodată, să fie radiată din registrul căpitaniei. Inc. Kauntz Werner deși avea calitatea de director financiar la CNM Petromin semnează o împuternicire fără dată în numele companiei Baia de Aramă Inc. din Liberia prin care împuternicește ca agent pe CNM Petromin să o reprezinte în relațiile cu autoritățile române pentru radierea navei Baia de Aramă (vol.30, fila 63). La data de 13.05.1999, în calitate de director la Baia de Aramă Inc. din Liberia, prin adresa 3945 către Căpitania Zonală Constanța trimite în completare mai multe documente pentru radierea navei Baia de Aramă (vol.30, fila 62). La data de 02.06.1999 înv. Cliseru Speranța, în calitate de director comercial a CNM Petromin, împreună cu înv. Stănăguș Claudiu – Biroul Marketing, a solicitat Căpitaniei Zonale Constanța să elibereze un certificat de radiere pentru nava Baia de Aramă. Arătăm faptul că, învinuții cu știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin solicitarea radierii navei „Baia de Aramă”.

În baza aceleiași rezoluții infraționale luate în perioada 1990-1992, înv. Băsescu Traian, la data 25.06.1999, a emis ordinul cu nr. 334, în calitate de ministru al transporturilor, încălcându-și cu bună știință atribuțiile de serviciu, prin nerespectarea OG 42/1997 și a ordinului ministrului transporturilor 327/1994, în referire la HG nr. 263/1999. Astfel, învinuitul a consemnat în mod nereal, în ordinul arătat mai sus, că radierea navei „Baia de Aramă” s-a făcut la cererea armatorului CNM Petromin SA deși cunoștea, la acea dată, că armatorul era societatea liberiană „Baia de Aramă Inc.” Acest lucru l-a consemnat în mod expres învinuitul în ordinul cu nr. 457 pe care l-a emis la 11.08.1992 și din care rezultă expres că nava „Baia de Aramă” aparține unei companii subsidiare cu același nume din Liberia, care este și armatorul navei. În consecință, pe de o parte se observă persistența înv. Băsescu Traian în hotărârea sa infrațională, și anume aceea de a crea o stare de confuzie asupra proprietarului de drept al navei, iar pe de altă parte insistența cu care acesta a continuat să încalce reglementările românești în materia navigației civile, la data emiterii ordinului cu nr. 334, învinuitul cunoscând prevederile art. 24 și 26 din OG 42/1997 prin care se arată în mod expres că retragerea dreptului de arborare a pavilionului român precum și radierea unei nave se face numai la cererea armatorului acesteia. În speță, se observă cu ușurință că cererea de retragere a dreptului de arborare a pavilionului și radiere a navei „Baia de Aramă” trebuia să fie primită de învinuit de la compania liberiană „Baia de Aramă Inc.”, armatorul de drept al navei. Deși cunoștea situația acestei nave încă din 1992, așa cum am arătat mai sus, **înv. Băsescu Traian**, în mod intenționat, nu

a solicitat verificarea documentației necesare emiterii ordinului 334, neîndeplinindu-se astfel, o obligație elementară de verificare, acțiune care a permis, în final, punerea în practică a contractului de vânzare-cumpărare a navei și înmatricularea acesteia de către cumpărătorul ei care astfel, a preluat, pe deplin, proprietatea navei. Ulterior, evident că prețul de vânzare al navei nu a mai ajuns în conturile CNM Petromin SA, și implicit în patrimoniul statului român, această sumă așa cum vom vedea constituindu-se în prejudiciu. De altfel, preocuparea înv. Băsescu Traian de a permite derularea acestei vânzări, cu încălcarea normelor legale românești, rezultă și din rapiditatea cu care acesta a emis ordinul nr. 334, practic, în aceeași zi în care înv. **Cliseru Speranța** a solicitat radierea navei de către Căpitania zonală Constanța. În mod evident, era necesar un minimum de timp, ca de la momentul primirii cererii și până la momentul emiterii ordinului să fie efectuate măcar verificările elementare, cu privire la armatorul navei. Acest lucru nu s-a întâmplat însă, înv. Băsescu Traian dorind practic „să acopere” ilegalitățile săvârșite în perioada 1991-1992, referitor la încheierea și derularea asocierii dintre CNM Petromin și Klaveness (vezi vol.30 fil.11,13).

În același mod a continuat și inc. Kauntz Werner, care pentru scoaterea din evidența contabilă, a emis și semnat factura fiscală nr.1308357, din data de 20.04.1999 în care a consemnat, în mod nereal, și încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu, că nava „Baia de Aramă” a fost vândută de către CNM Petromin SA cu suma de 2.650.000 USD, din care, de altfel, nu s-a încasat **nimic**. Această factură a fost întocmită și verificată financiar, contrara dispozițiilor legale de către înv. Leonte Ludovica care avea funcția de șef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanța și care a certificat astfel o situație neadevărată în legătură cu vânzarea acestei nave. (vol.31 fil.123) **Prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.220.928 USD**. (vol.153 fil.126)

2.Vânzarea navei Băneasa și stabilirea prejudiciului

La data de 24.09.1999, în baza procesului verbal al ședinței speciale a Comitetului Director al companiei Băneasa Inc. - Liberia, care a avut loc la sediul CNM Petromin, au participat prin procura datată la data de 22.09.1999, înv. Helmut Bogdan, director/președinte înc. Kauntz Werner; director trezorer și Rusen Mitică, director secretar (vol.82 filele 8-14). Aceștia au hotărât vânzarea navei Băneasa către Great Zhejiang Shipping Corp din Panama sau nominații acestora printr-un act sau acte de vânzare, care vor fi executate și expediate de către companie, și totodată să radieze nava din registrul liberian. De asemenea, s-a mai hotărât ca inc. Kauntz Werner și/sau Rusen Mitică și/sau înv. Cliseru Speranța și/sau înv. Helmut Bogdan și/sau Flora Lemonis și/sau Maria Kaliva și/sau John Enright din SUA, și Angleliki Kentrou și Giannopoulos, fiecare acționând împreună și separat să fie numiți ca împuterniciți ai companiei pentru a vinde nava Băneasa către Great Zhejiang Shipping Corp. S-a mai hotărât ca aceste rezoluții adoptate de Comitetul Director să fie prezentate spre ratificare, adoptate și aprobate ca hotărâri ale acționarului companiei. Tot în aceeași ședință, acționarul companiei, Petromin Overseas Inc. inc. Kauntz Werner, aprobă și ratifică

hotărârile adoptate de Comitetul Director al companiei Băneasa Inc. (vol.82, fila 15-16).

La data de 13.09.1999, înv. Bărdaș Marcel, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îi reveneau în calitate de director general al CNM Petromin SA l-a împuternicit pe inc. Rusen Mitică să semneze contractul de vânzare-cumpărare datat 13.09.1999 dintre Băneasa Inc. Liberia și Great Zhejiang Shipping Corp din Panama (vol.82, fila 2-3).

Contractul de vânzare-cumpărare (MOA) datat 13.09.1999 a navei Băneasa a fost semnat în numele vânzătorilor Băneasa Inc. de către Rusen Mitică, iar în numele cumpărătorilor de reprezentantul companiei Great Zhejiang Shipping Corp din Panama. Cu totul nejustificat semnează în calitate de martor înv. Morariu Gică de la Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța. Prețul de vânzare al navei menționat în contractul respectiv a fost de 3.500.000 USD (vol.82, filele 29-52). Din analiza documentelor inițiate de Comitetul Director al companiei Băneasa Inc. și al acționarilor POI, se observă că nava a fost vândută înainte ca directorii din compania Băneasa Inc. și acționarii acestei companii să hotărască acest lucru. În mod concret, vânzarea navei s-a realizat doar prin voința înv. Bărdaș Marcel, inc. Rusen Mitică și înv. Morariu Gică.

În acest context, se observă că înv. Morariu Gică cunoscând că nava Băneasa este în proprietatea companiei liberiene Băneasa Inc. a emis și semnat mai multe documente prin care a ascuns activul reprezentat de nava Băneasa cu scopul diminuării valorii acesteia, activitate care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de bancrută frauduloasă. Pe de altă parte, același învinuit prin activitatea sa a permis transferul în mod nelegal a acestei nave prin BMMC Constanța, în scopul disimulării originii acesteia, și a favorizării persoanelor care efectuau vânzarea, activitate care se circumscrie infracțiunii de spălare de bani.

Din documentele companiei nu a rezultat numirea acestora în funcția de directori, care conform statutului trebuia convocată adunarea extraordinară a acționarilor, pentru numirea acestora la sfârșitul fiecărui an fiscal. De asemenea, nu a rezultat nici motivul pentru care nava a fost vândută și cine a încasat sumele în valută din valorificarea acesteia. Astfel că, inc. Kauntz Werner, Rusen Mitică și înv. Helmut Bogdan și-au încălcat cu știință atribuțiunile de serviciu, unde în calitate lor de reprezentanți ai CNM Petromin, aveau obligația de a apăra interesele acestei companii și implicit ale statului român și nu de pierdere a proprietății navei și neîncasarea prețului de vânzare.

În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 13.09.1999 și semnat de inc. Rusen Mitică în numele vânzătorilor, iar la cumpărător de reprezentanții firmei străine și martorul Morariu Gică din partea Bursei Maritime și de Mărfuri Constanța, privitor la vânzarea navei Băneasa se agreează între vânzători și cumpărători ca următoarele documente să fie traduse în limba engleză și să fie prezentate reprezentanților cumpărătorilor, astfel (vol.82, fila 51-52):

- factura comercială în trei exemplare semnată de către vânzători, care să cuprindă prețul de achiziție 3.200.000 USD și principalele caracteristici ale navei;

- act de vânzare legal în forma cerută de legislația din Panama, în duplicat notarizat de către un notar public, și legalizat de către consulul panamez care să evedențieze transferul tuturor acțiunilor reprezentând proprietatea asupra navei;

- Scrisoare de la vânzători adresate cumpărătorilor, care să confirme că se angajează să predea nava fizic către reprezentanții autorizați ai cumpărătorilor, imediat după ce prețul de achiziție este achitată și să certifice că nava este liberă de sarcini, înregistrată la data livrării;

- certificat emis de autoritățile liberiene că nava este deținută de către vânzători și este liberă de sarcini înregistrate, ipoteci și drepturi de retenție maritimă, acest certificat va trebui să fie datat cu nu mai mult de 3 zile lucrătoare înainte de data livrării;

- scrisoare de la vânzători adresată cumpărătorilor, prin care se angajează să trimită cumpărătorilor Par-Avion, în 30 de zile de la livrare un certificat de radiere original, emis de registrul liberian, care să precizeze că nava a fost radiată în registrul liberian și că la data livrării nava este liberă de sarcini înregistrate, drepturi de retenție maritimă și ipoteci;

- certificat de radiere original, care să fie autentificat de către consulul Panama;

- fotocopie după certificatul de înmatriculare a navei;

- fotocopie după certificatul de tonaj internațional 1969;

- certificat al hotărârii AGA vânzătorilor care autorizează reprezentanții acestora să execute actul de livrare legal și alte documente de livrare, incluzând protocolul de livrare și acceptare și să livreze nava cumpărătorilor. Acest certificat al hotărârii va trebui să fie notarizat de către un notar public și legalizat de consulul panamez.

- împuternicire notarizată de către un notar public și legalizată de către consulul panamez pentru persoana care va semna actul de vânzare legal și alte documente de livrare, incluzând protocolul de livrare și care va preda nava cumpărătorilor.

- un certificat de menținere a clasei emis de către societatea de clasificare Lloyd's care să arate că nava își păstrează clasa. Acest certificat va fi datat cu nu mai mult de 3 zile înainte de livrare.

- scrisoarea de la vânzători adresată cumpărătorilor care să confirme conform cunoștințelor pe care le au că nava nu se află pe lista neagră/boicotată de nici o națiune și/sau organizație.

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Băneasa Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

Actele întocmite de CNM Petromin și hotărârile luate de FPS în privința vânzării acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar o aparență de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave.

Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidență a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ștefănescu Mariana a dat viza de control preventiv și inc. Rusen Mitică a semnat-o prin care

menționa că CNM Petromin a vândut nava Băneasa lui Great Zhejiang Shipping din Panama la prețul de 3.200.000 dolari (vezi vol.82 fila 156).

Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin și FPS au întreprins o serie de activități pentru a crea o stare aparentă de legalitate cum că CNM Petromin ar fi proprietarul navei luând în mod „legal” decizia de vânzare. Astfel, la 01.06.1999 Consiliul de Administrație, compus din înv. Bărdaș Marcel, președinte, Oancea Viorel, membru, Concegulian Ervant, membru, Rusen Nicolae, membru, Pandelescu Florentin, membru, au aprobat vânzarea navei cu prețul de pornire a licitației de 3,5 mil. USD (vol.82, filele 126-130).

La data de 11.06.1999, Adunarea Generală a Acționarilor a CNM Petromin, compusă din înv. Zdruc Mihai, reprezentant FPS; martora Ramona Popa reprezentant SIF Transilvania au aprobat vânzarea navei Băneasa cu prețul de pornire a licitației de 3,5 mil. USD, sub rezerva obținerii mandatului special de la FPS. Reprezentantul SIF Transilvania votează împotriva (vol.82, filele 131-134).

Prin hotărârea nr.1 din 11.06.1999 semnată de președintele CA, înv. Bărdaș Marcel, AGA a hotărât că aprobă vânzarea navei Băneasa la prețul de pornire a licitației de 3,5 mil. USD sub rezerva aprobării ulterioare a FPS (vol.82, fila 135).

La data de 15.06.1999, înv. Bărdaș Marcel, în calitate de director general al CNM Petromin, trimite documentația pentru aprobarea de către FPS București a vânzării navei Băneasa. Nota de fundamentare a fost semnată de de înv. Bărdaș Marcel și Cliseru Speranța în care se menționează situația financiară critică a Petromin Overseas Inc. subsidiară CNM Petromin, unde reprezentanții băncii Christiania Bank au cerut ca Petromin să depună un milion USD în contul companiei, deschis la această bancă, depozitul fiind considerat ca un împrumut de la CNM Petromin către POI. Acest împrumut va fi rambursat de către POI în momentul în care navele Barboși, Baia de Criș și Băneasa vor fi vândute (vol.82, fila 139-145). Pe baza acestor documente, FPS – Direcția Gestiune, Acționariat, Cesiuni, la data de 04.05.1999, compusă din înv. Bănică Octavian, director, Rădulescu Nelu, șef serviciu au întocmit o notă privind solicitarea CNM Petromin SA Constanța pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitație cu plata integrală a două nave. Din conținutul acestei note, cei doi învinuiți puteau să-și dea seama că nava respectivă nu aparținea CNM Petromin ci societății POI, companie subsidiară 100% a Petromin, care avea de restituit un credit luat de la Christiania Bank, Norvegia (vol.82, fila 149-151).

Cei doi directori și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu propunând către Comitetul de Direcție a FPS, să decidă asupra emiterii mandatului special, reprezentanților FPS în AGA a CNM Petromin, în legătură cu vânzarea prin licitație la Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța (legea interzicea acest lucru) a navei Băneasa, deși cunoșteau că nava de drept aparținea armatorului liberian Băneasa Inc..

De asemenea, înv. Baroncea Ion, director la Direcția vânzări directe, comerț, turism, transporturi, materiale de construcție, industrie ușoară și industrie locală, avizează favorabil vânzarea navei Băneasa „aparținând” CNM Petromin, la valoarea recomandată de 4,5 mil. USD (vol.82, fila 146).

Pe baza acestor note și avize, Comitetul de Direcție, compus din înv. Giurgiu Emil Alin, director general executiv, înv. Gozia Dan, șef departament și înv. Mândrescu Corneliu, șef departament, au aprobat emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA, în vederea vânzării prin licitație cu plata integrală a navei Băneasa (vol.82, fila 147-148). Din conținutul notelor prezentate, atât de Petromin cât și de FPS, cei menționați mai sus și-au dat seama că această navă nu aparține CNM Petromin, ci companiei liberiene Băneasa Inc. (componentă a holding-ului POI Liberia), care beneficiase de creditul de la Christiania Bank – Norvegia. De altfel, după emiterea mandatului special, aceștia puteau să observe că, contractul de vânzare-cumpărare nu a mai fost încheiat de către Petromin, conform ordinului nr.62/1998 (vol.82, fila 155). Rezultă astfel că învinuiții, arătați mai sus, ca reprezentanți ai statului român în CNM Petromin SA și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, actele lor conducând în final la pierderea proprietății asupra navei și la neîncasarea prețului obținut din vânzarea ei.

La data de 9.07.1999 FPS, Direcția Gestione, Acționariat, Cesiuni, prin înv. Bănică Octavian a emis un mandat special către CNM Petromin, prin care în conformitate cu o serie de legi care prevedeau privatizarea s-a acordat mandat reprezentantului FPS în AGA Petromin să aprobe vânzarea cu plata integrală prin licitație a 4 nave, printre care și Băneasa la prețul de 4,5 mil. USD (vol.82, fila 155). Acest mandat nu a putut fi dus la îndeplinire, deoarece nava aparținea companiei Băneasa Inc. din Liberia, iar documentele de vânzare au fost întocmite în numele acestei companii și nicidecum de către CNM Petromin.

Vânzarea navei Băneasa s-a efectuat prin intermediul BMM Constanța, care nu avea nici o abilitate legală de a tranzacționa active. Procesul verbal de licitație datat 20.09.1999 declară drept câștigător al licitației navei Băneasa, firma Zhejiang Shipping Corp din Panama. Contractul de vânzare-cumpărare este datat 13.09.1999, deci ulterior semnării acestui documente. Acest proces verbal este semnat de înv. Morariu Gică, precum și de numitele Iuliana Oglindă și Mădălina Preda (vol.82, fila 124).

Din cele prezentate mai sus, rezultă că învinuiții, cu știință și-au încălcat atribuțiile de serviciu la operațiunea de vânzare a navei Băneasa.

La scoaterea din evidență a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ștefănescu Mariana a dat viza de control preventiv și inc. Rusen Mitică a semnat-o prin care menționa că CNM Petromin a vândut nava Băneasa lui Great Zhejiang Shipping din Panama la prețul de 3.200.000 dolari (vezi vol.82 fila 156).

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.838.499,90 USD**. (vezi expertiză vol.153 fil.128).

3.Vânzarea navei Barboși și stabilirea prejudiciului

În luna iunie 1999, fără a se preciza ziua, a avut loc ședința Comitetului Director a lui Barboși Inc., prin care s-a aprobat vânzarea navei Barboși în condițiile menționate în MOA (contractul de vânzare-cumpărare). Pentru ducerea

la îndeplinire a acestuia a fost numit înv. Helmut Bogdan ca în numele companiei să adopte, confirme și să ratifice toate aspectele. Toate documentele și aspectele necesare în legătură cu vânzarea navei către cumpărători, conform MOA, include fără limitare actul de vânzare, protocolul de livrare și acceptare, o scrisoarea de eliberare a depozitului, o scrisoare că nava nu este pe lista neagră. Această hotărâre a fost semnată de înv. Helmut Bogdan în calitate de președinte/director, înv. Răgălie Ion, secretar/director și inc. Kauntz Werner trezorier/director (vol.43, fila 3-4).

De asemenea, există o împuternicire semnată de înv. Helmut Bogdan, prin care face cunoscut tuturor că Barboși Inc. îi numește pe Sandu Petre, comandant al navei Barboși sub pavilion liberian, Bernd Makowski și Arnt Vesperman din Germania, Johnathan Paul Ward, Kit Yi She și Ernest Peng Ern Tan ca reprezentanți pentru a întocmi documentele și instrumentele necesare în legătură cu vânzarea navei către Stafford Shipping Corporation din Monrovia, precum și pe Helmut Bogdan din Oslo, Norvegia (vol.43, fila 2).

Nu există aprobarea acționarilor holding-ului liberian POI pentru aprobarea hotărârii luate de Comitetului de Direcție a lui Barboși Inc.

La data de 18.05.1999 s-a încheiat contractul de vânzare între compania Barboși Inc. Liberia și Stafford Shipping Corporation Liberia, prin care nava Barboși a fost vândută la prețul de 5 mil. USD, contractul fiind semnat de către înv. Helmut Bogdan în numele lui Barboși Inc., de cumpărător și de înv. Morariu Gică, pentru BMM Constanța (vol.43, fila 8-15). Trebuie menționat faptul că vânzarea acestei nave s-a făcut fără aprobarea acționarilor POI, iar contractul a fost semnat înainte de ținerea ședinței Comitetului Director a companiei Barboși Inc.

În clauza 8 numită documentație din contractul de vânzare-cumpărare, se prevedea că în schimbul plății prețului, vânzătorii Barboși Inc. vor preda cumpărătorilor următoarele documente de livrare:

- actul legal de vânzare a navei într-o formă înregistrabilă în (țara în care cumpărătorul urmează să înregistreze nava) prin care se garantează că nava este degrevată de orice sarcini, ipoteci și retenții maritime sau de orice altfel de datorii sau creanțe care să fie autentificată prin notariat în bună regulă, și legalizată de consulul acelei țări sau altă autoritate competentă.

- certificat de proprietate actual eliberat de autoritatea competentă a statului căruia aparține pavilionul navei;

- confirmarea clasei eliberată în 72 de ore înainte de livrare;

- certificat actual emis de o autoritate competentă prin care se certifică că nava este liberă de sarcini înregistrate;

- certificat de radiere a navei;

- alte documente suplimentare cerute de autoritățile competente în scopul înregistrării navei.

Actul de vânzare, Bill of Sale, este datat 7.06.1999 în valoare de 5 mil. USD, fiind semnat de înv. Helmut Bogdan, iar protocolul de livrare și acceptare este emis la 11.06.1999 de către vânzător și cumpărător.

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Barboși Inc., din care rezultă că acesta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

CNM Petromin și hotărârile luate de FPS în privința acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând doar aparență de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave, întocmindu-se în acest sens și o factură fiscală internă falsă.

La scoaterea din evidență a acestei nave persoane neidentificate au întocmit în fals o factură fiscală și inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menționa că CNM Petromin a vândut nava Barboși lui Stafford Shipping Monrovia la prețul de 5.000.000 dolari (vezi vol.43 fila 167).

În ședința AGA - CNM Petromin din data de 31.03.1999 înv. Băcilă Nicolae, director general, înv. Pandele Florentin, înv. Dan Ion, reprezentanți FPS și numitul Babău Ioan, reprezentant SIF Transilvania, au aprobat propunerea de vânzare a navei Barboși (vol.43, fila 23-26). S-a întocmit hotărârea nr.4 din aceeași dată a AGA semnată de înv. Pandele Florentin și Dan Ion care atestau aprobarea vânzării navei Barboși (vol.43, fila 27). În ședința Consiliului de Administrație din data de 23.05.1998, înv. Băcilă Nicolae în calitate de președinte, numitul Crețu Mircea și înv. Concegulian Ervan, în calitate de membri au aprobat prețul de pornire al licitației de la suma de 10 mil. dolari (vol.43, fila 28-29).

La 7.06.1998 are loc ședința AGA, la care participă înv. Băcilă Nicolae, director general, Dan Ion, reprezentant FPS, Pandele Florentin reprezentant FPS și martorul Babău Ion, reprezentantul SIF Transilvania, unde conform procesului verbal încheiat, se aprobă prețurile de pornire a licitației pentru nava Barboși de la prețul de 10 mil. USD (vol.43, fila 30-32).

Consiliul de Administrație la data de 7.08.1998, compus din înv. Bărdaș Marcel, președintele CA, Culețu Dan, Crețu Mircea, Concegulian E. și Ghiță Adrian membri, au aprobat noul preț de pornire a licitației a navei Barboși la 8,5 mil. USD (Ghiță Adrian s-a abținut) (vol.43, fila 33-36).

La data de 13.05.1999 învinuiții Giurgiu Emil Alin, director executiv general FPS, Gozia Dan Corneliu, șef departament FPS, Dimonie Mihail, șef departament și Mândrescu Corneliu, șef departament FPS, acționând în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, au aprobat emiterea unui mandat de vânzare pentru nava Barboși, deși cunoșteau că aceasta se afla în patrimoniul companiei liberiene Barboși Inc.; de asemenea, în mod ilegal au permis vânzarea acestei nave prin bursă, deși așa cum am mai arătat, o navă maritimă nu poate face obiectul unor tranzacții bursiere (vol.43, filele 133-134).

Ulterior, înv. Bănică Octavian, acționând în aceeași manieră defectuoasă, cu știință, deși la rândul lui cunoștea situația juridică a navei, a întocmit și semnat mandatul de vânzare a acesteia (vol.43, fila 144).

Acțiunile defectuoase ale acestor învinuiți, au dus la vânzarea ilegală a navei la un preț mult mai mic decât cel real, fiind prejudiciată astfel CNM Petromin SA. (vol.43 fil.133-144).

CNM Petromin a inițiat licitația navei însă, nefiind ofertanți a renunțat la acest procedeu. Comisia de licitație a fost compusă din înv. Catrinescu Gheorghe,

Oancea Mirela, reprezentant FPS, Târșoagă Ionuț, membru FPS Constanța, Rachieru Manuela, reprezentant FPS, Stănăguși Claudiu, secretar Petromin (vol.43, filele 48-58). Plecând de la aceste precizări, de respectare a legislației se constată că pentru a fi în măsură ca o societate cu capital majoritar de stat să vândă un activ, aceasta trebuie să-l aibă în proprietate conform prevederilor art.1 pct.2 din anexa nr.1 la HG 55/2.02.1998.

Vânzarea navei Barboși s-a efectuat prin intermediul BMM Constanța care nu avea nici o abilitate legală de a tranzacționa nave. La data de 19.05.1999, Comisia de licitație a BMMC compusă din înv. Morariu Gică, Iulian Oglindă și Mădălina Preda recomandă conducerii CNM Petromin Constanța începerea negocierilor cu Egon Oledendorf Lubeck, care oferea prețul de 5 mil. USD, cu garantarea comisionului datorat BMMC, respectiv 0,35%, adică 17.500 USD. Totuși, nava a fost vândută altei firme Stasfford Shipping Corporation din Monrovia la valoarea de 5 mil. dolari. Această sumă nu a fost încasată de CNM Petromin Constanța unde a fost însă întocmită factura fiscală internă nr.1308497 din 16.07.1997 numai pentru „justificarea” scoaterii navei Barboși din evidențele patrimoniale.

În acest context înv. Petrescu Doina care avea calitatea de economist la biroul facturare la CNM Petromin SA, având ca atribuții emiterea de facturi interne și externe, a întocmit factura fiscală arătată mai sus, consemnând în mod nereal că nava a fost vândută de către CNM Petromin SA, deși cunoștea că firma din Liberia, Barboși Inc. era proprietara reală a navei. Această factură a fost verificată și avizată din punct de vedere al controlului financiar preventiv de către înv. Leonte Ludovica ce avea calitatea de șef serviciu contabilitate, și care astfel a certificat o situație nereală, la rândul ei având cunoștință despre situația juridică adevărată a navei. În final, inc. Kauntz Werner, în calitate de director financiar la CNM Petromin SA a confirmat aceste facturi, deși era cel mai îndreptățit să cunoască situația reală, întrucât era și trezorier al firmei din Liberia. (vezi vol.43 fil.176).

Astfel, înv. și inculpații care au concurat la vânzarea acestei nave și-au încălcat, cu știință, atribuțiunile de serviciu, actele lor conducând la pierderea, prin vânzare a navei și neîncasarea prețului de vânzare.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **11.277.980 USD**. (vezi expertiza vol.153 fil.131)

4. Vânzarea navei Baia de Criș și stabilirea prejudiciului

La data de 2.08.1999, în baza procesului verbal al ședinței speciale a Comitetului Director al companiei Baia de Criș Inc., care a avut loc la Constanța, sediul CNM Petromin și la care au participat inc. Kauntz Werner prin procură dată de Helmut Bogdan și inc. Rusen Mitică, au hotărât ca compania să vândă nava Baia de Criș către Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente și Grenadiere printr-un act de vânzare, care să fie executat și predat de către companie și să radieze nava din registrul matricol român (vol.57, fila 7-10). Totodată, s-a mai hotărât ca inc. Kauntz Werner și/sau inc. Mitică Ruse și/sau înv.

Cliseru Speranța, și/sau înv. Helmut Bogdan din Norvegia, și/sau Flora Lemonis și/sau Maria Kaliva, ca să acționeze fie sperat sau împreună ca împuterniciți ai companiei pentru a transfera nava Baia de Criș către Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente și Grenadiere și să întocmească documentele necesare acestei activități (vezi vol.57 fil.7-8).

Nici pentru această navă nu a existat hotărârea acționarilor companiei POI pentru a aproba cele propuse de Comitetul de Director al companiei Baia de Criș Inc. din Liberia, astfel că învinuții arătați mai sus au procedat la inițierea operațiunilor de vânzare a navei, încălcându-și atribuțiunile de serviciu în calitate de reprezentanți ai CNM Petromin SA, și anume acelea de a apăra interesele companiei în conformitate cu normele legale în vigoare, inclusiv cu statutul acesteia.

La data de 28.07.1999 se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Baia de Criș Inc. Liberia în calitate de vânzător și Quinhuangdao Shipping din China în calitate de cumpărător, prin care primul vinde nava Baia de Criș cu suma de 3.450.1 USD, contractul fiind semnat în numele vânzătorului de inc. Kauntz Werner, iar pentru cumpărător un reprezentant al firmei chineze. De asemenea, în același contract mai apare, ca garantor compania de navigație Petromin pentru care semnează înv. Cliseru Speranța și ca martor în numele BMM Constanța înv. Morariu Gică (vol.57, fila 13-38). Se poate observa că apare la cumpărător alt nume decât cel aprobat de Comitetul Director al companiei Baia de Criș Inc, iar contractul a fost încheiat înaintea ședinței BOD a companiei liberiene.

În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 28.07.1999, privitor la vânzarea navei Baia de Criș cu referire la clauza nr.8, documentație, părțile au căzut de acord cu privire la documentele care vor fi schimbate contra plății livrării navei, astfel:

- o copie a procesului verbal al ședinței Comitetului Director al vânzătorilor să fie legalizată de un notar public și să fie atestată de consulul Republicii Populare China

- autorizarea/aprobarea contractului de vânzare-cumpărare ce poate fi amendat cu toate clauzele de vânzare a navei și autorizată de doi directori ai vânzătorului care să execute actul de vânzare al navei

- autorizarea unui director căruia să i se confere împuternicire și alte documente cerute pentru vânzarea navei;

- minutele menționate să fie semnate de doi directori de ședință;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- semnarea unei facturi comerciale în 3 exemplare precum și alte documente

Acest Adendum a fost semnat de către inc. Kauntz Werner, acesta semnând totodată și actul de vânzare (Bill of Sale) în care la cumpărător apare Yuanxin Shipping Company Limited din Saint Vincente și Grenadiere, în loc de Qinquangdao Shipping CO, China care figura drept cumpărător în contractul de vânzare cumpărare (vol.57, fila 13-38).

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Baia de Criș Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

Persoanele menționate mai sus, ce au făcut parte din Comitetul Director și cele care au semnat contractul de vânzare-cumpărare și adendumurile la acestea și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu la vânzarea navei Baia de Criș.

Anterior vânzării acestei nave CNM Petromin și FPS au întreprins o serie de activități pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv, că CNM Petromin este proprietarul navei și că a luat decizia de a vinde această navă. CNM Petromin și hotărârile luate de FPS în privința acestei nave, nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei aceste documente întocmite dând doar aparență de legalitate cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave.

Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidență a acestei nave înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals o factură fiscală, iar înv. Ștefănescu Mariana a acordat viza de control preventiv, inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care atesta în mod nereal că CNM Petromin a vândut nava Baia de Criș firmei Qinhuangdao Shipping Company la prețul de 3.450.000 dolari (vol.57, fila 85).

Astfel, la data de 1.06.1999 Consiliul de Administrație al CNM Petromin, compus din înv. Bărdaș Marcel, președinte, înv. Oancea Viorel membru, Concegulian E. membru, Ruse Nicolae membru, înv. Pandelescu Florentin membru, au aprobat vânzarea navei la prețul de pornire a licitației de 3,5 mil. USD (vol.57, fila 60-62). La data de 11.06.1999 reprezentanții AGA din Petromin, respectiv înv. Zdruc Mihai, și martora Popa Ramona reprezentantul SIF Transilvania aprobă vânzarea a navei Baia de Criș cu prețul de pornire a licitației la 3,5 mil. USD (vol.57, fila 63-66).

Președintele Consiliului de Administrație înv. Bărdaș Marcel a emis și semnat hotărârea nr.1/11.06.1999 a AGA prin care aprobă vânzarea navei Baia de Criș cu prețul de pornire a licitației de 3,5 mil. USD, sub rezerva obținerii mandatului FPS (vol.57, fila 67).

La data de 8.07.1999 s-a ținut o nouă ședință AGA în care reprezentantul FPS, înv. Zdruc Mihai a aprobat vânzarea navei Baia de Criș, licitația pornind de la prețul de 4,5 mil. USD. La aceiași dată a fost emisă și hotărârea nr.1 AGA, semnată de înv. Bărdaș Marcel, președinte al Consiliului de Administrație de aprobare a vânzării navei Baia de Criș prin licitație, cu prețul de pornire de 4,5 mil. USD (vol.57, f. 71-73).

După întreprinderea acestor activități, CNM Petromin prin înv. Bărdaș Marcel, director general și înv. Cliseru Speranța, în calitate de director comercial au înaintat la FPS în data de 1.07.1999 Nota de fundamentare pentru vânzarea navelor Baia de Criș, Băneasa și Tomis Future (vol.57, filele 74-76) .

În această notă cei doi înv. au motivat că datorită situației financiare critice a POI subsidiară CNM Petromin, reprezentanții băncii Christiania Bank au cerut ca Petromin să depună un milion USD în contul POI, deschis la Christiania Bank, depozitul fiind considerat ca un împrumut de la CNM Petromin către POI. Acest împrumut va fi rambursat de către POI în momentul în care navele Barboși, Baia de Criș și Băneasa vor fi vândute.

Pe baza acestor documente, FPS – Direcția Gestiune, Acționariat, Cesiuni, compusă din învinuiții Bănică Octavian, director și Rădulescu Nelu, șef serviciu, la data de 04.05.1999, au întocmit o notă către Comitetul de Direcție al FPS București cu propunerea de aprobare a solicitărilor Petromin și emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitație cu plata integrală a două nave. Din conținutul acestei note, cei doi învinuiți puteau și-au dat seama că nava Baia de Criș nu aparținea CNM Petromin ci societății POI Liberia la care CNM Petromin SA era doar acționar 100% . POI Liberia era menționată clar ca fiind beneficiara creditului contractat cu Christiania Bank Oslo Norvegia.

Cei doi directori și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu ca reprezentanți ai FPS și implicit ai statului român în compania CNM Petromin SA emițând propunerea către Comitetul de Direcție a FPS, care a decis asupra aprobării emiterii mandatului special, reprezentanților FPS în AGA a CNM Petromin, în legătură cu vânzarea prin licitație a navei Băneasa.

De asemenea, înv. Baroncea Ion, director la Direcția vânzări directe, comerț, turism, transporturi, materiale de construcție, industrie ușoară și industrie locală, a avizat favorabil la data de 09.07.1999 vânzarea navei Baia de Criș „aparținând” CNM Petromin, la valoarea recomandată de 4,5 mil. USD (vol.57, fila 77).

Pe baza acestor note și avize, Comitetul de Direcție al FPS București, compus din înv. Emil Alin Giurgiu, director general executiv, înv. Gozia Dan, șef departament și înv. Mândrescu Corneliu, șef departament, au aprobat la data de 08.07.1999 emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA - CNM Petromin SA, în vederea vânzării prin licitație cu plata integrală a navei Baia de Criș (vol.57, fila 78-79). Din documentele menționate învinuiții arătați mai sus și-au dat seama că această navă nu aparține CNM Petromin, ci companiei POI Liberia, care a luat creditul de la Christiania Bank – Norvegia. Și după emiterea mandatului special de către înv. Bănică Octavian, director al Direcției Gestiune, Acționariat, Cesiuni la data de 09.07.1999, aceștia puteau să observe că contractul de vânzare-cumpărare nu a mai fost încheiat de către Petromin, conform ordinului nr.62/1998.

Mandatul FPS București invoca ca bază legală o serie de acte normative interne privind privatizarea, ce nu puteau îndritui FPS București să decidă asupra activului, nava mineralier Baia de Criș aflată în proprietatea societății Baia de Criș Inc. Liberia.

Totuși în baza acestui mandat CNM Petromin SA a recurs la „vânzarea” navei Baia de Criș prin intermediul Bursei Maritime și de Mărfuri Constanța care, nici ea avea vreo abilitate legală de a tranzacționa nave.

Astfel, Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța prin procesul-verbal de licitație din data de 16.07.1999, semnat de înv. Morariu Gică, a recomandat CNM Petromin SA să vândă nava Baia de Criș la valoarea de 3.270.000 USD firmei Qinquangdao Shipping Company, China (vol.57, f. 59).

La data de 16.11.1999, Baia de Criș Inc. din Liberia prin inc. Kauntz Werner împuternicește CNM Petromin să o reprezinte și să facă toate formalitățile necesare radierii Baia de Criș din evidența Căpitaniei Zonale Constanța (vol.56,

fila 18-19). Pe baza acestei împuterniciri directorul financiar, inc. Kauntz Werner a semnat o adresă către Căpitănia Zonală Constanța din 9.11.1999, prin care solicită radierea navei Baia de Criș aparținând companiei Baia de Criș Inc. Liberia din evidențele Căpităniei Zonale Constanța (vol.56, fila 17).

În baza acestei adrese, Căpitănia Portului Constanța solicită la INC întocmirea ordinului ministrului Transporturilor pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român.

Procedând în aceeași manieră, așa cum am arătat în mai multe rânduri în acest rechizitoriu, **înv. Băsescu Traian**, în calitate de ministru al transporturilor, fără a verifica calitatea companiei armatoare CNM Petromin SA, la data de 3.01.2000, încalcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu a emis în mod nelegal ordinul nr.3 prin care a retras dreptul de arborare a pavilionului român pentru nava Baia de Criș și a dispus scoaterea din evidență a acesteia din registrul matricol român, consemnând, din nou, ca și la precedentul ordin nr. 334/1999 în mod nereal, că aceste operațiuni s-au efectuat la cererea unei companii îndreptățite, în speță, CNM Petromin SA a solicitat retragerea pavilionului și radierea navei, deși în realitate această calitate aparținea companiei liberiene Baia de Criș Inc. Cu alte cuvinte, **înv. Băsescu Traian** ar fi trebuit să respingă solicitarea CNM Petromin SA dacă ar fi dorit să respecte OG 42/1997 și să solicite întocmirea unei documentații corespunzătoare care să ateste situația juridică reală a navei, lucru care nu s-a întâmplat, învinuitul perseverând în hotărârea infracțională luată în perioada 1991-1992 în ceea ce privește radierea sau înmatricularea navelor ce au făcut parte din afacerea CNM Petromin SA - Torvald Klaveness (vezi vol.56 fil.9).

În vederea scoaterii din evidența patrimonială a CNM Petromin SA a navei Baia de Criș, **înv. Leonte Ludovica** în calitate de șef serviciu financiar, a întocmit în fals la data de 04.11.1999 factura fiscală internă nr.6482826, iar **înv. Ștefănescu Mariana**, șef serviciu contabilitate, a acordat viza de control preventiv după care, inc. Kauntz Werner, director financiar, a semnat-o, prin care atesta în mod nereal că CNM Petromin a vândut nava Baia de Criș firmei Qinhuangdao Shipping Company la prețul de 3.450.000 dolari (vol.57, fila 85).

În acest context, inculpații și învinuiții arătați mai sus, prin acțiunile și inacțiunile lor au contribuit la pierderea proprietății navei Baia de Criș, prin vânzare și neîncasarea prețului de către CNM Petromin SA. Astfel că, **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **7.359.895,83 USD**. (vezi expertiza vol.153 fil.133).

5. Vânzarea navei Bujoreni și stabilirea prejudiciului

La data de 8.12.1997, în baza procesului verbal al ședinței speciale a Comitetului Director al companiei Bujoreni Inc., care a avut loc la Oslo-Norvegia, și la care au participat **înv. Helmut Bogdan** și **Răgălie Ion**, au hotărât ca compania să vândă nava Bujoreni la prețul de 1.900.000 USD către Hebey Ocean Shipping Company din Republica Populară Chineză sau nominaților acesteia și de a acorda împuternicea cerută pentru efectuarea vânzării (vol.37, fila 4-7). La această ședință s-a hotărât:

1. ca nava să fie vândută cumpărătorilor la prețul de 1,9 mil. USD în conformitate cu termenii contractului de vânzare datat 2.12.1998, inclusiv adendum-urile la acesta.

2. ca oricare din directorii companiei să fie împuternicit să acționeze singur pentru a aproba, semna și preda actul de vânzare legal pentru vânzarea navei către cumpărători (vezi vol.37 fil.4-7).

La 8.12.1998, înv. Helmut Bogdan a împuternicit pe Bjorn Jensen, Svein H Jenssen și Tore Bergsjo din Oslo Norvegia, precum și pe David John Beaves, Ken Cheung și She Kit Yi să acționeze cu drepturi depline de înlocuire, în numele și în locul acestuia pentru efectuarea vânzării navei Bujoreni, luarea măsurilor de radiere din registrul român, semnarea protocolului de livrare și acceptare, predarea navei fizice către cumpărători, deschiderea unui cont comun la Christiania Bank, semnarea și predarea unei scrisori de eliberare a depozitului de 10% făcut la Christiania Bank și semnarea, predarea oricărui alt document în legătură cu vânzarea navei (vol.37, fila 1-2).

Nu există hotărârea acționarilor companiei POI pentru a aproba cele propuse de Comitetul de Director al companiei Bujoreni Inc. din Liberia.

La data de 2.12.1998 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Bujoreni Inc. Liberia în calitate de vânzător și Hebey Ocean Shipping din China în calitate de cumpărător al navei Bujoreni cu prețul de 1.900.000 USD în numerar, Contractul a fost semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Ovidiu Bogdan, iar pentru cumpărător un reprezentant al firmei chineze. De asemenea, în același contract mai apare, ca garantor compania de navigație Petromin pentru care semnează înv. Bărdaș Marcel și ca martor în numele BMM Constanța înv. Morariu Gică (vol.37, filele 14-30).

În Adendum-ul nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare, datat 28.07.1999, privitor la vânzarea navei Baia de Criș cu referire la clauza nr.8, documentație, părțile au căzut de acord cu privire la documentele care vor fi schimbate contra plății livrării navei (vol.37, fila 31-32), astfel:

- o copie a procesului verbal al ședinței Comitetului Director al vânzătorilor să fie legalizată de un notar public și să fie atestată de consulul Republicii Populare China

- să autorizeze un director, prin semnarea unei împuterniciri și toate celelalte documente cerute pentru vânzarea și livrarea navei.

Procesul verbal de mai sus să fie semnat de unul sau doi directori ai ședinței.

- o împuternicire autenticată la notariat pentru persoana care semnează documentele în numele vânzătorului și efectuează livrarea navei către cumpărător;

- o copie după certificatul de naționalitate a navei, emis de autoritățile competente române;

- semnarea facturii originale, în trei exemplare în care să se menționeze caracteristicile navei și prețul;

- o scrisoare prin care vânzătorii se obligă, că nava nu este pe lista neagră a ligii boicotului arab;

- o scrisoare prin care vânzătorii garantează că vor trimite prin curier toate desenele și planurile navei;

- o scrisoare prin care se obligă garantorii.

Adendum-ul datat 7.12.1998 a fost semnat de către înv. Helmut Ovidiu Bogdan, acesta semnând totodată și actul de vânzare (Bill of Sale) în care la cumpărător apare Hebey Ocean Shipping Company (vol.37, fila13).

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Bujoreni Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

Persoanele menționate mai sus, ce au făcut parte din Comitetul Director și cele care au semnat contractul de vânzare-cumpărare și adendumurile la acestea și-au încălcat cu știință atribuțiile prin asumarea nelegală a competențelor privind vânzarea navei Bujoreni.

Hotărârile luate de FPS în privința acestei nave nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând o aparență de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave.

Pentru a atesta cele precizate mai sus la scoaterea din evidență a acestei nave, înv. Leonte Ludovica a întocmit în fals factura fiscală nr.1308345 din 13.04.1999, iar inc. Kauntz Werner a semnat-o prin care menționa că CNM Petromin a vândut nava Bujoreni firmei Hebey Ocean Shipping Company la prețul de 1.900.000 USD (vol.37, fila 198).

La data de 31.03.1998 are loc AGA - CNM Petromin compusă din înv. Băcilă Nicolae, director general; reprezentanții FPS, înv. Pandele Florentin și Dan Ion, martor Babău Ion reprezentant SIF Transilvania, care au aprobat vânzarea navei prin emiterea hotărârii nr.4 care poartă aceeași dată și este semnată de reprezentanții FPS menționați mai sus (vol..37, fila 49-54).

La data de 23.05.1998 are loc ședința Consiliului de Administrație a CNM Petromin la care au participat înv. Băcilă Nicolae, președinte; înv. Crețu Mircea, Concegulian E., care au aprobat vânzarea navei, prețul de pornire al licitației fiind de 3.440.000 USD (vol.37, fila 55-58).

În ședința AGA din 7.06.1998, înv. Băcilă Nicolae, director general; reprezentanții FPS, înv. Pandele Florentin și Dan Ion, și martorul Babău Ion reprezentant SIF Transilvania, au aprobat prețul minim de pornire a licitației pentru nava Bujoreni la suma de 3.440.000 USD (vol.37, filele 59-61).

Datorită faptului că la primele licitații ținute între 21.08.1998-20.10.1998, comisia constituită din înv. Catrinescu Gheorghe, Oancea Mirela, Boalat Maria, Rachieru Manuela și înv. Stănăgui Claudiu nu au avut ofertanți, nava nu a putut fi vândută. În ședința Consiliului de Administrație CNM Petromin din 7.08.1998, înv. Bărdaș Marcel în calitate de președinte și membrii înv. Culețu Dan, Crețu Mircea, Concegulian Ervant, au stabilit prețul de pornire al licitației navei Bujoreni la 2,5 mil. USD (vol.37, fila 62-65).

Nava Bujoreni a fost scoasă la vânzare contrar normelor legale, prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța la 04.12.1998, și adjudecată conform procesului verbal de ținere a licitației pentru suma de 1,9 mil. USD în favoarea Hebey Ocean Shipping Company (vol.37, fila 89-90). Se observă că procesul verbal semnat de

înv. Morariu Gică este ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare prin care nava era vândută aceleiași firme chineze .

Trebuie menționat faptul că, la data de 23.09.1998, la Constanța a fost semnat contractul de prestări servicii între BMMC, unde director general apare Armeanu Cezar Manole, în calitate de prestator și CNM Petromin, reprezentată prin înv. Bărdaș Marcel, în calitate de beneficiar obiectul contractului fiind licitații deschise cu strigare pentru vânzarea activelor, aparținând beneficiarului, având la bază Regulamentul pentru organizarea licitațiilor pentru vânzări nave prin BMM Constanța.

Acest regulament avea anexa 1 privitoare la rețeaua de promovare utilizată de BMM Constanța în organizarea vânzării de nave aparținând CNM Petromin SA Constanța. De asemenea, mai există și o anexă 2 la contractul CNM Petromin SA - BMM Constanța, în care părțile convin ca vânzarea navei Bujoreni să se facă prin licitație deschisă cu strigare. Atât contractul, cât și anexele sunt semnate de înv. Morariu Gică și Bărdaș Marcel, care și-au încălcat cu știință atribuțiile de serviciu care le impuneau să respecte prevederile legale în materie, la vânzarea navei Bujoreni (vezi vol.69 fil.13-17)

În adendum-ul la contractul de vânzare cumpărare semnat de înv.Morariu Gică pentru Bursa Maritimă și de Mărfuri și înv. Helmut Bogdan în numele companiei Bujoreni Inc. precum și reprezentanții lui Klaveness Chartering și Goodwin Shipping Limited privitor la plata comisionului ce i se cuvenea bursei cu privire la vânzarea navei Bujoreni, părțile au convenit ca vânzătorii Bujoreni Inc. din Liberia, să plătească comisionul de 0,35%, reprezentând 6.650 USD, plata comisionului s-a făcut prin transfer din banca vânzătorului Christiania Bank – Oslo în contul comisionarului deschis la Banca Comercială Română – Sucursala Constanța. (vol.37 fil.113).

În loc ca BMMC pentru serviciul prestat să prezinte invoice (factură) în care la prestator să apară BMMC, iar la beneficiar Bujoreni Inc., acesta a prezentat o factură fiscală datată 10.02.1999. În această factură nr.1050347 la prestator apare BMMC, iar la beneficiar apare CNM Petromin. Acesta din urmă a plătit suma de 80.977.050 lei, în locul sumei de dolari menționată mai sus (vol.37, fila 114). CNM Petromin SA, în calitate sa acționar la POI nu avea nici un drept de a iniția licitația navei.

La data de 2.06.1999 directorul Bujoreni Inc., inc. Kauntz Werner prin procură notarială română, numește ca agent pe CNM Petromin SA pentru ca acesta să-l reprezinte în relațiile cu autoritățile române pentru radierea navei Bujoreni. Acest document nu a respectat procedura de supralegalizare conform legii notarilor publici (vol.36, fila 35).

La data de 10.06.1999 înv. Stănăgui Claudiu și înv. Bărdaș Marcel, au solicitat Căpitaniei Zonale Constanța pe proprie răspundere, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și scoaterea din evidență a navei Bujoreni (vol.36, fila 29). Arătăm faptul că, învinuții cu știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin nerespectarea competențelor ce le reveneau ca reprezentanți ai CNM Petromin SA precum și a dispozițiilor legale în materie atunci când au solicitat radierea

navei Bujoreni, întrucât în mod legal, acest lucru, trebuia solicitat de către reprezentanții societății Bujoreni Inc. din Liberia, proprietara de drept a navei.

Pentru a se da eficiență contractului de vânzare-cumpărare, înv. Cliseru Speranța, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, în numele CNM Petromin SA a solicitat, la data de 25.06.1999, radierea navei din Registrul matricol român arătând că actele doveditoare le va înainta ulterior, deși în mod legal această solicitare trebuia făcută de către reprezentanții Bujoreni Inc. cu respectarea condițiilor de formă privind documentația necesară (vol.36, fila 10).

La aceeași dată, de 25.06.1999, înv. Băsescu Traian emite ordinul cu nr. 333 prin care retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bujoreni și dispune radierea ei din Registrul matricol român, încălcându-și din nou atribuțiunile de serviciu, la maniera deja cunoscută și pe care am descris-o și cu privire la emiterea ordinelor 3/2000 și 334/1999; în același timp, menționează din nou, în mod nereal, cu prilejul întocmirii ordinului solicitarea unei companii care nu avea calitatea legală să ceară aceste lucruri, întrucât în mod real și legal, acest drept aparținea companiei Bujoreni Inc. Liberia. Nici de această dată înv. Băsescu Traian nu a fost „preocupat” de verificarea documentației și a realității solicitării, neavând astfel, practic, nici un suport la emiterea acestui ordin (vezi vol.36 fil.15).

Ulterior, acest ordin a fost pus în practică la aceeași dată de către INC și Căpitania Zonală a Portului Constanța prin numiții Stancu Adrian și Berescu Șerban.

Pentru scoaterea din evidența contabilă, înv. Leonte Ludovica, în calitate de șef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, a consemnat în mod nereal, în factura fiscală cu nr.1308345 din 13.04.1999, că nava Bujoreni a fost vândută de CNM Petromin SA, deși în realitate vânzarea fusese efectuată de către firma Bujoreni Inc., Liberia. (vol.37 fil.198). Această situație neadevărată a fost confirmată de înv. Kauntz Werner, director financiar la CNM Petromin SA, care cunoștea la rândul lui exact care este situația reală, având și calitatea de trezorier al firmei liberiene, care vânduse nava. Suma de 1.900.000 USD, reprezentând contravaloarea navei Bujoreni, nu a fost încasată de CNM Petromin niciodată.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin, conform Raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă nr.1386 din 22.03.2004, este în sumă de **6.847.697,92 USD**, fiind imputabil învinuitorilor și inculpaților arătați mai sus, care prin acțiunile și inacțiunile lor efectuate cu știință au determinat în mod direct pierderea proprietății prin vânzarea navei și neîncasarea prețului. (vezi expertiza vol.153 fil.124).

6. Vânzarea navei Bicz și stabilirea prejudiciului

La data de 11.05.1995, cetățeanul norvegian, Hans Thomas Holbye în calitate de director la POI, reprezentând firma Klaveness, a semnat raportul anual al directorilor, din conținutul căruia rezultă că nava Bicz a fost relivrată de la compania liberiană POI la CNM Petromin conform Bill of Sale (act de vânzare) din 15.11.1994 și vândută de CNM Petromin la noii armatori la sfârșitul anului (vol.46 fil.3-6). În nota privind tranzacțiile financiare la sfârșitul anului 1994 la

pct.12 apare menționat că nava Bicz a fost relivrată, fără întocmirea facturii, valoarea acesteia fiind de 4.034.693 USD. (vol. 46, f. 11)

La data de 15.11.1994, înv. Lupu Marin, în calitate de director la Bicz Inc. Liberia, a semnat actul de vânzare (bill of sale) prin care nava Bicz a fost vândută cu un dolar companiei CNM Petromin SA Constanța, actul fiind legalizat la 15.12.1994 la Oslo. (vol. 46, f. 54) Acesta, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că avea obligația ca acest act de vânzare să fie transcris în registrele Căpitaniei pentru ca CNM Petromin să devină proprietara navei, și astfel să poată dispune de aceasta.

Consecințele acestei neînregistrări se evidențiază mai bine cu ocazia vânzării navei Bicz, unde deși CNM Petromin era vânzătorul, această navă nu trecuse în proprietatea sa. Vânzarea navei s-a efectuat la data de 18.11.1994 unei firme din Liberia, când nava Bicz nu era menționată în registrul matricol al Căpitaniei Portului Constanța. În v. Novac Aurel, ministrul Transporturilor a emis ordinul 429/29.11.1994, prin care retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicz, proprietatea companiei de navigație Petromin, vândută în baza memorandumului de convenție încheiat în data de 18.11.1994 companiei Tiger Shipping Monrovia, Liberia. (vol. 46, f. 55)

Din procesul verbal al întâlnirii Petromin-Klaveness, din 20-21.10.1994, rezultă că acționarii Petromin au acceptat vânzarea navei Bicz, „dar ministrul a spus că este imposibilă, dar pare însă posibilă”. În v. Novac Aurel, ministrul Transporturilor și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu prin faptul că a dispus prin ordin retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, deși știa că nava Bicz aparține unei persoane juridice liberiene. (vol. 139, f. 318)

Deși nava era proprietatea companiei Bicz Inc. din Liberia, în v. Caraieni Andrei, director la CNM Petromin, la data de 27.05.1994, a solicitat FPS-ului să aprobe vânzarea activului Bicz. (vol. 46, f. 309) În același timp a solicitat și la FPP 3 Transilvania să aprobe vânzarea navei Bicz. (vol. 46, f. 312)

FPS-ul cât și FPP 3 Transilvania au aprobat vânzarea navei, iar prețul minim de pornire a licitației a fost de 2,5 mil. USD. (vol. 46, f. 315) În v. Caraieni Andrei și-a încălcat, cu știință, atribuțiile de serviciu prin faptul că a dezinformat aceste instituții că nava este proprietatea CNM Petromin, iar documentația prezentată a fost incompletă, diminuând nejustificat valoarea navei de la 4.034.693,27 USD cât era înregistrat ca activ la Bicz Inc. Liberia. Totodată, s-au ținut nejustificat licitațiile de către Comisia compusă din înv. Catrinescu Gheorghe, inc. Rusen Mitică, înv. Codarcea Dumitru și numiții Bălan Corneliu, Ungureanu Emil, Căpățână Viorica, din datele de 7.09.1994, 27.09.1994. Pe data de 16.11.1994, la sediul Navexim Galați, nava a fost adjudecată de către firma Tiger Shipping la prețul de 3.400.000 USD. (vezi vol.46 fil.270, 285 și 263).

Contractul de vânzare-cumpărare a navei a fost încheiat la data de 18.11.1994 între CNM Petromin, ca vânzător și Tiger Shipping din Liberia cumpărător, din partea vânzătorului semnând înv. Stănilă Viorel și inc. Rusen Mitică, iar ca martor înv. Catrinescu Ghe. (vol. 46, f. 69-76)

De la SC Navexim Galați atât înv. Stănilă Viorel cât și Rusen Mitică, în calitatea pe care o aveau de director economic și respectiv, director tehnic, cu

știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că nu au dispus întocmirea declarației de încasare valutară și vamală, conform dispozițiilor legale în vigoare la acea dată și totodată, au folosit nereal calitatea de proprietar al CNM Petromin, deși acesta nu avea nava înregistrată în registrul matricol al Căpităniei Portului Constanța ca proprietar. (vol. 46, f. 83-84)

La data de 17.12.1994, directorul tehnic al CNM Petromin, inc. Rusen Mitică a solicitat, Consulatului Republicii România de la Atena, înscrierea pe certificatul de naționalitate a navei, înstrăinarea navei Bicz. (vol. 46, f. 129-130)

În acest sens, acesta s-a deplasat împreună cu înv. Codarcea Gheorghe la Ambasada României din Atena, prezentând copii după următoarele documente:

- extras din Codul comercial;

- ordinul ministrului Transporturilor nr.327 din 8.09.1994 prin care se aprobă metodologia privind evidența, înmatricularea și scoaterea din evidență a navelor sub pavilion românesc;

- ordinul ministrului Transporturilor nr.429 din 29.11.1944 privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului românesc navei Bicz, cu adnotarea pe verso, ca certificatul de radiere al navei din registrul matricol a Căpităniei Portului Constanța, să se elibereze după prezentarea de către vânzător a ordinului irevocabil de plată a prețului navei.

- copie după certificatul de naționalitate 5453 eliberat la Constanța la 26.11.1990, pe originalul acestui document se va face înscrierea menționată în Codul comercial român (vezi vol.46 fil.119-120).

Inculpatul Rusen Mitică și înv. Codarcea Gheorghe, cu știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu, prin aceea că, au prezentat, în mod nereal, Ambasadei României la Atena certificatul de naționalitate, anulat al navei Bicz (unde ca proprietar apare Compania de Navigație Maritimă Petromin Constanța, eliberat la 26.06.1990). Certificatul real, în uz la acea dată, era emis la 25.08.1992 de către Inspectoratul Navigației Civile, unde proprietar apare Bicz Inc. din Liberia, și care se afla la bordul navei Bicz. (vol. 45, f. 19-21)

Înv. Rășică Mihai la data de 23.12.1994, în calitate de secretar I la Ambasada României din Atena, îndeplinind în fapt funcții de consul la Secția Consulară a Ambasadei (întrucât consulul titular era plecat în concediu), și-a încălcat atribuțiile de serviciu și a certificat, fără a verifica realitatea datelor înscrise în Certificatul de Naționalitate, nr. 5453 al navei Bicz (vol. 45, f. 14-16), vânzarea acestei nave de la CNM Petromin SA la firma Tiger Shipping din Liberia, aflată în portul Pireu. În același timp, înv. Rășică Mihai a atestat în mod nereal vânzarea acestei nave, fără a verifica contractul de vânzare-cumpărare (MOA), pe care nu l-a solicitat și nici nu i-a fost prezentat. Înv. Rășică Mihai a atestat în mod nereal vânzarea acestei nave, fără a verifica contractul de vânzare-cumpărare (MOA), pe care nu l-a solicitat și nici nu i-a fost prezentat. Înv. Rășică Mihai a atestat în mod nereal vânzarea acestei nave, fără a verifica contractul de vânzare-cumpărare (MOA), pe care nu l-a solicitat și nici nu i-a fost prezentat. Învinuitul cunoștea că acest act va fi folosit apoi la Căpitănia portului Constanța pentru radierea navei, lucru care s-a și realizat, de altfel.

Totodată, cu știință și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că nu a respectat prevederile Îndrumarului Consular editat de MAE, Direcția Relații Consulare (vol. 46, f. 139-147), care nu prevede posibilitatea consulului de a înregistra vânzarea unei nave și în același timp nici să autentifice înscrisuri ale cetățenilor români care conțin acte de dispoziție pentru bunuri (vânzare-

cumpărarea, donație), situație în care îndrumă pe cei interesați să se adreseze autorităților din țară (vezi vol.46 fil.139-147).

Pentru vânzarea navei, la data de 18.11.1994, înv. Stănilă Viorel a emis factura (invoice), fără număr și dată, în sumă de 3.400.000 USD. (vol. 46, f. 80)

În baza acestei facturi, nava a fost scoasă din evidența CNM Petromin. Contravaloarea sumei a fost încasată în contul CNM Petromin deschis la BRCE – Sucursala Constanța, conform extraselor de cont din data de 30.11.1994 și 23.12.1994.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **1.435.208 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.115).

7.Vânzarea navei Bîrlad și stabilirea prejudiciului

La data de 11.05.1995, cetățeanul norvegian Hans Thomas Holbye, în calitate de director la POI, reprezentând firma Klaveness, a semnat raportul anual al directorilor, din conținutul căruia rezultă că nava Bîrlad a fost relivrată de la compania liberiană POI la CNM Petromin, la data de 27.02.1995, fără a se întocmi act de vânzare. (vol. 49, f. 3-6)

În nota privind tranzacțiile financiare la sfârșitul anului 1995, la pct.13 apare menționat că nava Bîrlad a fost relivrată, fără întocmirea facturii, valoarea acesteia fiind de 2.929.769 USD (vezi vol.49 fil.4 și 33).

La data de 30.10.1998, a avut loc ședința Comitetului Director al companiei Petromin Overseas Inc. – subunitatea Bîrlad Inc., la care au participat înv Bărdaș Marcel, director/președinte, inc. Kauntz Werner, director și Andrei Mihai, director. (vol. 49, f. 58).

Aceștia au hotărât să vândă nava Bîrlad (nr. oficial 384, pavilion românesc) către CNM Petromin SA, printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat și predat de către companie. În baza hotărârii s-a emis împuternicirea prin care POI-Bîrlad Inc. mandatează pe înv Bărdaș Marcel, director/președinte, inc. Kauntz Werner, director și Andrei Mihai, director, să negocieze și să agreeze, după cum singuri vor considera necesar, condițiile de vânzare și transfer a navei Bîrlad, aflată în proprietatea Bîrlad Inc. către CNM Petromin SA Constanța.

La data de 1.11.1998 se întocmește contractul de vânzare-cumpărare (MOA) prin care în schimbul prețului de achiziție de un dolar, POI – subunitatea Bîrlad Inc. vinde vrachierul de 55.000 TDW Bîrlad societății CNM Petromin SA Constanța. (vol. 49, f. 45- 47)

În baza clauzei 7 din contractul de vânzare-cumpărare și a împuternicirii inc. Kauntz Werner s-a întocmit Bill of Sale (act de vânzare) la 01.11.1998, prin care, în schimbul sumei de un dolar, Bîrlad Inc. vinde nava către CNM Petromin SA. (vol. 49, f. 54)

Factura (invoice) de vânzare a navei cu un dolar a fost semnată de inc. Kauntz Werner în numele companiei Bîrlad Inc. Liberia, iar protocolul de livrare și acceptare a navei, a fost semnat, în numele vânzătorilor, de inc. Kauntz Werner, iar în numele cumpărătorilor înv. Bărdaș Marcel, director general. (vol. 49, f. 55)

La data de 28.01.1998 CNM Petromin, prin adresa nr. 658 din 28.01.1999, a solicitat Căpităniei Zonale Constanța a se face mențiunea corespunzătoare, în

Registrul Matricol, revânzării navei Bîrlad de la Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Bîrlad Inc. la CNM Petromin. (vol. 48, f. 98)

Căpitania Zonală Constanța, în baza documentației depuse, înaintează materialul juridic Inspectoratul Navigației Civile, care analizându-l în conformitate cu prevederile OG 42/1997, emite ordinul 29/157 din 19.02.1999, în baza căruia se aprobă transferul de proprietate al navei de la Bîrlad Inc. la CNM Petromin SA. (vol. 48, f. 85-87)

Analizând cele descrise mai sus, se observă că transferul navei Bîrlad în patrimoniul CNM Petromin SA s-a făcut cu respectarea procedurilor prevăzute atât de statutul societății Bîrlad Inc. Liberia, cât și de cele care reglementează navigația civilă în România.

Începând cu data de 3.04.1995 și până la vânzarea navei, aceasta a fost închiriată, de către armatorul Bîrlad Inc., firmei Tanker Ship Management SRL Constanța, pentru care acesta din urmă a achitat cu titlu de chirie suma de 1.529.948 USD.

La data de 31.03.1998, conform procesului verbal de ședință (vol.12 fil.120-124) directorul general, înv. Băcilă Nicolae propune vânzarea a trei nave: Bujoreni, Barboși și Baia de Aramă, iar înv. Pandelescu Florentin și Dan Ioan – reprezentanți FPS au aprobat aceasta.

Motivul invocat de aceștia a fost presiunea exercitată de către Sindicatul bancar, reprezentat de Christiania Bank, Oslo pentru achitarea ratelor scadente ale creditului contractat.

În urma ședinței AGA – CNM Petromin SA, s-a emis hotărârea nr.3, sub semnătura înv. Pandelescu Florentin și Dan Ion, prin care au hotărât prețurile de vânzare prin licitație, a navelor Bîrlad, Pionierul, Muscel, Agnita, Uricani, și Vulcan.

Pentru nava Bîrlad, s-a stabilit, conform Anexei 2 la hotărârea menționată mai sus, ca prețul de pornire a licitației să fie de 2.110.000 USD. (vol. 49, f. 75-76)

Anterior, a fost încheiat, la data de 27.01.1994, procesul-verbal nr. 2 al ședinței AGA, la care au participat Honcescu Ion, Pop Teofil, Ranca Dragoș, Caraieni Andrei și Mihăilescu Petre – ministru secretar de stat în Ministerul Transporturilor, și în care s-a hotărât vânzarea a 36 de nave, care aveau o vârstă mai mare de 14 ani, printre care și nava Bîrlad. Această hotărâre nu a fost pusă în aplicare, neproducând efecte juridice, deoarece vânzarea acestei nave s-a hotărât ulterior, la 31.03.1998, de către înv. Pandelescu Florentin și Dan Ion - reprezentanți ai FPS –ului în AGA – CNM Petromin. (vol. 49, f. 69-74)

Trebuie precizat că la data la care reprezentanții FPS luau această hotărâre, nava Bîrlad nu se afla în patrimoniul CNM Petromin SA și prin aceasta, cu știință, cei doi învinuiți și-au încălcat atribuțiile de serviciu deoarece nu au solicitat societății CNM Petromin SA documentele prin care să ateste că această navă se află în proprietatea sa.

Ulterior acestei hotărâri, CNM Petromin SA, sub îndrumarea Direcției Teritoriale Constanța a FPS, a organizat mai multe ședințe de licitație, la 26.05.1998, 2.06.1998, 25.06.1998, 2.07.1998, 27.07.1998, 31.07.1998, 4.09.1998, 11.09.1998, 20.10.1998, 17.11.1998 și 24.11.1998 pentru vânzarea navei, comisia

fiind constituită din înv. Catrinescu Gheorghe, Stănăgui Claudiu, inc. Rusen Mitică Tîrșoagă Ionuț și Rachieru Manuela. (vol. 49, f. 77-115)

Datorită faptului că la aceste ședințe de licitație nu s-au prezentat cumpărători care să achite prețul, valoarea navei a fost diminuată la suma de 663.200 USD.

La data de 24.11.1998, conform procesului verbal de licitație, nava a fost adjudecată de firma Daglia Maritime cu sediul în Pireu – Grecia. (vol. 49, f. 114)

La data de 25.11.1998, se întocmește contractul de vânzare-cumpărare între CNM Petromin SA și firma Daglia Maritime pentru vânzarea navei Bîrlad, la prețul de 663.200 USD. Contractul a fost semnat pentru vânzător, de directorul comercial Mihai Andrei, iar pentru cumpărător, de Rallis Georgios, înv. Gheorghe Catrinescu, director tehnic la Navexim SA Galați, semnând ca martor. (vol. 49, f. 155-160)

În conformitate cu clauza 8 din contract, s-au întocmit documentele cerute conform practicii internaționale de vânzare a navelor și anume:

- act de vânzare (Bill of Sale)
- factură externă (invoice) nr.30 din 11.01.1999
- protocolul de predare-primire a navei către noul cumpărător datat 28.01.1999
- declarație de încasare valutară nr.0009448 și declarație vamală de export nr.1888004 din 1.02.1999. (vol. 49, f. 183-187)

Se observă că, pentru vânzarea navei s-au întocmit toate documentele legale, prevăzute de legislația română și internațională.

Pentru radierea navei din registrul matricol, directorul CNM Petromin - Mihai Andrei și înv. Stănăgui Claudiu de la Biroul marketing au solicitat, cu adresa 1348/19.02.1999, Căpităniei Zonale Constanța, retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și radierea navei din registrul matricol. (vol. 48, f. 51)

Căpitănia Zonală Constanța a întocmit documentația juridică în vederea radierii navei, și a înaintat-o Inspectoratului Navigației Civile, pentru ca acesta să dispună aprobarea radierii navei.

Inspectoratului Navigației Civile a solicitat ministrului Transporturilor emiterea ordinului privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. La data de 17.03.1999, înv. Băsescu Traian emite ordinul 153 prin care, se retrage dreptul de arborare a pavilionului navei Bîrlad și se dispune radierea navei din registrul matricol, în conformitate cu prevederile art.26 alin.3 din OG 42/1997.

În baza acestui ordin, Inspectoratului Navigației Civile dispune prin adresa 29/194 din 18.03.1999 retragerea pavilionului român și scoaterea din evidență a navei. (vol. 48, f. 34-35)

Pentru scoaterea din evidența contabilă a navei Bîrlad, CNM Petromin a emis factura fiscală nr.1308014 din 31.12.1998 în valoare de 663.200 USD, semnată de inc. Kauntz Werner. (vol. 48, f. 74)

La rândul lor înv. Pande Florentin și Dan Ion, încalcându-și, cu știință, atribuțiile de reprezentare a FPS în AGA – CNM Petromin SA, la data de 31.03.1998 au emis și semnat hotărârea nr.3 a AGA – CNM Petromin de vânzare

prin licitație a navei Bîrlad. Abuzul în sens penal al acestui act comis de cei doi învinuiți este atestat și prin aceea că nu au avut la baza deciziei nici o documentație, lipsind nu numai motivația comercială a vinderii activului, ci și solicitarea, obligatorie pentru un asemenea act a armatorului. Precizăm că la nivelul CNM Petromin SA în care funcționa AGA nu se putea lua o asemenea decizie sau solicitare deoarece armatorul real al navei Bîrlad în acel moment era Bîrlad Inc. Liberia și holdingul POI.

Încălcările atribuțiilor de serviciu de către învinuiții care au fost implicați în vânzarea acestei nave s-au soldat cu un prejudiciu de **2.071.476,95 USD**, determinat prin deducerea din valoarea certă de 4.670.000 USD dată și de evaluarea băncii creditoare, care nu avea nici un interes să accepte o valoare supraevaluată, a taxelor de armator de 405.375USD, valoare chirie bare – boat plătită de TSM Srl Constanța de 1.529.948,05 USD și valoare încasată din vânzarea navei de 663.200USD. (vezi expertiza vol.153 fil.117).

8. Vânzarea navei Balota și stabilirea prejudiciului

La data de 20.01.1998 a avut loc ședința extraordinară a acționarilor Balota Inc. la care au participat înv. **Lupu Marin** în calitate de președinte și înv. **Helmut Ovidiu Bogdan**, iar Petromin Overseas Inc. a fost reprezentat de către înv. **Lupu Marin**.(vol. 40, f. 7-11)

Scopul acestei ședințe a fost aprobarea Deciziei luată de Comitetul Director al companiei de a vinde nava Balota către Clerance Trading Inc. Nassau Republica Bahamas.

În urma dezbaterilor s-a hotărât aprobarea vânzării navei către cumpărătorii la prețul de 5.124.000 USD și a măsurilor pe care Comitetul Director le consideră necesare pentru efectuarea vânzării.

La data de 29.01.1998, înv. **Nicolae Băcilă** în numele lui Petromin Overseas Inc. acordă procură înv. **Lupu Marin, Helmut Ovidiu Bogdan și Vasile Matei** de a lua toate măsurile necesare pentru executarea tuturor documentelor în legătură cu acordul de convenție (contractul de vânzare – cumpărare - MOA) referitor la nava Balota care urmează a fi semnat între companie și cealaltă parte. (vol. 40, f. 6)

Cei trei înv., cu știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu întrucât au semnat la data de 24.11.1997, contractul de vânzare – cumpărare anterior ședinței Comitetului Director și acționarilor, și nu au arătat motivele care au stat la baza vânzării acestei nave, neprotejând interesele acționarului CNM Petromin SA Constanța. (vol. 40, f. 12-28)

Fără a fi datat contractul, Balota Inc din Liberia încheie contractul de vânzare în calitate de vânzător cu firma Reconten Limited din Dublin, Irlanda prin care nava Balota este vândută la prețul de 5.124.000 USD, în numele vânzătorului semnând înv. **Băcilă Nicolae** iar la cumpărător Bosânceanu Gheorghe, martor fiind înv. **Catrinescu Gheorghe**.

Înv. **Băcilă Nicolae** și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu prin aceea că acesta nu făcea parte din Comitetul Director al companiei Balota Inc. și nici nu era administrator unic interimar la CNM Petromin SA Constanța.

Judecătorul delegat, la data de 10.10.1997, a respins hotărârea privind numirea înv. **Băcilă Nicolae** ca administrator unic interimar al CNM Petromin SA având în vedere opoziția înregistrată la Registrul Comerțului Constanța, mențiunea respectivă fiind înregistrată abia la 19.11.1997. (vol. 64, f. 1-10)

Pentru acest fapt contractul de vânzare-cumpărare a navei Balota nu avea dată, ci numărul 10079 de ieșire a corespondenței din CNM Petromin SA , datat 24.11.1997. (vol. 40, f. 19-27)

La MOA există un Adendum nr.1, nedatat, în care cumpărătorul Reconten Limited din Dublin este substituit cu acordul lui Balota Inc. cu Clerance Trading Inc. Nassau Republica Bahamas, acesta fiind semnat de înv. Băcilă Ion pentru Balota Inc., iar Bosânceanu Gheorghe atât pentru Reconten Limited cât și Clerance Trading Inc. (vol. 40, f. 28)

La data de 2.03.1998, firma Nolarma Dry Cargo SRL din Genoa trimite către Histria Ship Management SRL din Constanța, în atenția lui Bosânceanu Gheorghe, un Adendum nr.1 la același contract de vânzare-cumpărare a navei Balota cu același conținut unde la cele trei firme apar semnături diferite față de cele menționate mai sus. (vol. 39, f. 91-94)

Acest fapt dovedește că înv. **Băcilă Nicolae** nu avea dreptul să semneze contractul și Adendumul la contract.

În clauza nr. 8 din contract numită Documentație se stipulează că vânzătorul în schimbul prețului trebuia să predea cumpărătorului următoarele documente:

- Actul legal de vânzare a navei, într-o formă înregistrabilă în țara în care cumpărătorul urmează să înregistreze nava, prin care se garantează că nava e degrevată de orice sarcini, ipoteci și retenții maritime sau de orice alt fel de datorii sau creanțe, care să fie autentificată prin notariat în bună regulă și legalizată de consulul acelei țări sau altă autoritate competentă.

- Certificat de Proprietate actual, eliberat de autoritatea competentă a statului căruia aparține pavilionul navei.

- Certificat actual emis de o autoritate competentă prin care se certifică că nava este liberă de sarcini înregistrate

- Certificat de radiere a navei sau altă dovadă oficială privind radierea navei corespunzătoare Registrului navei la data livrării sau în cazul în care registrul nu emite astfel de certificate imediat pe motive procedurale, un angajament scris din partea Vânzătorului ce va efectua radierea din Registrul navelor imediat și că va furniza un certificat sau altă dovadă oficială de radiere către Cumpărători cu promptitudine și în cel mult 8 săptămâni de la data plății prețului de achiziție și de la data livrării.

- Alte documente suplimentare cerute de către autoritățile competente în scopul înregistrării navei, cu condiția ca Cumpărătorii să notifice Vânzătorii cu privire la aceste documente cât mai repede posibil după data semnării acestui acord.

- La livrare, Cumpărătorii și Vânzătorii vor semna și preda unul către celălalt un protocol de livrare și acceptare care să confirme data și momentul livrării navei de la Vânzători la Cumpărători (vol.40,f.12-18).

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor, în numele companiei Balota Inc., din care rezultă că aceasta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

Anterior vânzării acestei nave, CNM Petromin și FPS au întreprins o serie de activități pentru a crea o stare aparentă de legalitate, respectiv că CNM Petromin este proprietarul navei și că a luat decizia de a vinde această navă.

Pentru a atesta cele precizate mai sus, la scoaterea din evidență a acestei nave, înv. Iosif Luminița a întocmit în fals factura fiscală nr. 1301333 din 28.10.1998, iar înv. Băcilă Nicolae a semnat-o, prin care menționa că CNM Petromin a vândut nava Balota lui Recoten Ltd. din Irlanda, la prețul de 5.124.000 USD.

În acest sens invocăm și adresa Ministerului Finanțelor nr. 327 din 30.06.1998 către CNM Petromin SA în care se precizează că : *“Bill of Sale face dovada vânzării și nu a transferului de patrimoniu , operațiune necunoscută comerțului cu nave. Operațiunea de vânzare trebuia însoțită de o formă vamală de export la o firmă din Monrovia care ar fi avut libertatea să reînscrisse nava în România, dacă dorea acest lucru. În acțiunea dvs. de a obține documentele vamale de export acum considerăm că nu vedem posibilă operațiunea deoarece nava ar trebui mai întâi să fie reindigenizată în România”* (vol.40,f.128).

La 20.07.1998, înv. Stănăguși Claudiu de la Biroul Marketing s-a adresat Serviciului Cooperare în atenția înv. Cliseru Speranța, motivând că banii obținuți din vânzarea navei conform declarației înv. Lupu Marin nu pot intra în contul Petromin, motivul invocat fiind că nu poate prezenta Vămii Constanța dovada încasării într-o bancă românească a contravalorii mărfii vândute.

Pentru acest fapt, a solicitat întocmirea în regim de urgență a unui extras de cont prin care să poată demonstra că sumele respective s-au virat în conturile POI, PMI de la Christiania Bank.

La data de 10.02.1997 în ședința AGA – CNM Petromin, Ștefan Ionel și Ivănescu Panait, din cadrul FPS au aprobat vânzarea navelor Balota, Băcești și Borzești pentru stingerea datoriilor către bancă, valorificarea urmând a fi realizată de CNM Petromin și/sau brokerul acesteia. (vol. 40, f. 90)

Raportul de evaluare (nedatat), întocmit de Navexim SA Galați, pentru vrachierul de 55.000 tdw Balota, semnat de înv. Catrinescu Gheorghe, a recomandat beneficiarului valoarea de 5,9 mil. USD pentru începerea licitației. (vol. 40, f. 66-74)

Înv. Catrinescu Gheorghe, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că în raportul de evaluare a menționat ca proprietar al navei CNM Petromin Constanța în loc de Balota Inc., iar în auditul întocmit la cererea Christiania Bank, Oslo, valoarea navei era de 10.500.000 USD, preț de la care trebuiau să pornească operațiunile de reevaluare.

La data de 5.11.1997, în urma ședinței de licitație la care au participat:

- înv. Catrinescu Gheorghe (președinte),
- Mircea Crețu (membru) reprezentant al FPS;
- Cornel Popescu, membru, reprezentant al Min. Finanțelor;
- inc. Rusen Mitică, membru și

- înv. Stănăgui Claudiu, membru

nava Balota a fost adjudecată pentru suma de 5.124.000 USD (față de prețul de pornire a licitației de 6 mil. USD) de către firma Deiulemar Compagnia di Navigazioni, Napoli – Italia, reprezentată prin împuternicire de Bosânceanu Gheorghe. (vol. 40, f. 115-118)

Pentru participarea la licitație, Bosânceanu Ghe. a depus o împuternicire dată de compania italiană, nelegalizată, iar pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare a navei prezintă o altă procură notarială, italiană datată 6.11.1997, prin care compania îl autorizează în acest sens. (vol. 40, f. 114, 119-121)

Împuternicirea autentificată la autoritățile italiene din Tore del Greco, prin care firma Deiulemar Compagnia di Navigazioni, Napoli – Italia, reprezentată de căpitanul Iuliano Michele, l-a autorizat pe cetățeanul român, Bosânceanu Ghe. să semneze contractul de vânzare-cumpărare a navei.

Trebuie precizat că, România, la acea dată, nu era parte la Convenția cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, astfel că nu putea produce efecte în România, legalizarea acesteia la notariatul Constanța s-a făcut tardiv la data de 10.03.1998.

La data de 10.03.1998, CNM Petromin a solicitat prin adresă Căpitaniei Zonale Constanța să efectueze scoaterea navei Balota din evidențe. Căpitania Portului Constanța, prin adresa nr.8424/14.10.1998 (vol. 39, f. 47), solicită completarea documentației depuse la Căpitanie cu factură fiscală, declarație de încasare valutară, declarație vamală, toate în original. În. Bărdaș Marcel a revenit la adresă și și-a asumat răspunderea pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român în baza documentelor deja depuse, fără a completa documentația de export, cerută de Căpitanie

Înv. Bărdaș Marcel, cu știință și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că și-a asumat răspunderea de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român unei nave proprietatea unei companii liberiene, Balota Inc. încă din iulie 1992.

La data de 27.10.1998 prin ordinul nr.637 înv. Băsescu Traian, în calitate de ministru al transporturilor își încalcă din nou atribuțiunile de serviciu (așa cum am explicat la precedentele ordine arătate mai sus) și retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Balota prin încălcarea prevederilor art.26 alin.3 din OG 42/1997, în sensul că solicitarea nu a provenit de la armatorul real, Balota Inc. Liberia, ci de la CNM Petromin SA, deși cunoștea încă de la data de 11.08.1992, când a emis ordinul nr.457 pentru a acorda dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Balota, că aceasta era proprietatea subunităților companiei POI, cu sediul în Monrovia Liberia (vol.39, f. 35).

Pentru scoaterea din evidența contabilă a navei și implicit din patrimoniu s-a întocmit factura fiscală nr.1301333 din 28.10.1998, întocmită de înv. Iosif Luminița. factura nr.14 din 05.03.1998 semnată de Băcilă Nicolae, în care CNM Petromin apare ca vânzător deși nu era parte semnatară la contractul de vânzare-cumpărare. Prin întocmirea acestei facturi, înv. Băcilă Nicolae a atestat fapte

necorespunzătoare adevărului, prin aceea că vânzarea navei nu s-a efectuat de către CNM Petromin și nici suma de bani menționată nu s-a încasat.

Se constată astfel că învinuții și inculpații arătați mai sus prin actele lor au produs un **prejudiciu**, înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei în cuantum de **4.421.186, 82 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.122).

9. Vânzarea navei Borzești și stabilirea prejudiciului

La data de 19.03.1997, a avut loc ședința Comitetului Director al companiei Borzești Inc., la care a participat înv. Lupu Marin în calitate de președinte, înv. Helmut Ovidiu Bogdan prin procura acordată de înv. Romanescu Cristina, ca secretar și Vasile Matei, trezorier. (vol. 34, f. 89)

Scopul ședinței a fost aprobarea vânzării navei Borzești sub pavilion liberian companiei Telmar Shipping SA din Panama printr-un act de vânzare (Bill of Sale), care va fi executat prin predare către companie, radierea navei de la Biroul Afacerilor Maritime Monrovia Liberia și numirea unei persoane care să reprezinte compania pentru această vânzare.

Totodată, s-a mai decis și acordarea unei împuterniciri dată de companie persoanei care să se ocupe de vânzarea navei. În cadrul acestei ședințe nu s-au precizat motivele vânzării navei și cine va încasa suma din vânzarea acestei nave.

După discuțiile care au avut loc în cadrul ședinței s-a hotărât ca, compania Borzești Inc. să vândă nava Borzești înregistrată sub pavilion liberian lui Telmar Shipping SA din Republica Panama printr-un act de vânzare, care să fie întocmit și predat companiei. În același timp, s-a mai hotărât ca firma să radieze nava Borzești din registrul liberian, iar înv. Lupu Marin și/sau Vasile Matei și/sau înv. Helmut Bogdan și/sau înv. Caraiani Andrei și/sau înv. Stănilă Viorel și/sau Flora Lemonis și/sau Alexandra Apostolakis, ca fiecare să acționeze în comun sau individual fiind numiți de companie pentru a vinde nava Borzești lui Telmar Shipping din Panama. Totodată, aceștia urma să aprobe și să accepte contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 17.03.1997 și să radieze nava din registrul liberian, să întocmească și să livreze actul de vânzare (Bill of Sale), să accepte procedura de vânzare și să întocmească și să execute protocol de livrare și acceptare, conform vânzării navei, precum și alte documente cerute pentru transferul navei.

În aceeași zi are loc AGA a navei Borzești, compusă din înv. Lupu Marin, președinte și Matei Vasile, trezorier numit prin procură de POI, ca deținător a tuturor acțiunilor companiei. În urma discuțiilor purtate aceștia au aprobat hotărârile adoptate de directorii companiei luate în data de 19.03.1997. (vezi vol.34 fil.83-84).

Înv. Helmut Bogdan a emis o procură fără ca aceasta să fie datată și certificată de consulul general al Liberiei din Norvegia prin care în numele companiei Borzești Inc. s-a împuternicit, împreună cu Matei Vasile, și/sau înv. Helmut Bogdan, și/sau Andrei Caraiani, și/sau înv. Viorel Stănilă și/sau Godeanu Viorel pentru a negocia condițiile de vânzare ale navei Borzești către Telmar Shipping din Panama să aprobe și să accepte contractul de vânzare-cumpărare datat 17.03.1997 să procedeze la radierea navei din registrul liberian să execute și să livreze actul de vânzare (Bill of Sale), să accepte procedurile de vânzare, să

semneze protocolul de livrare și acceptare în legătură cu vânzarea navei către cumpărători precum și alte documente. (vol. 34, f. 91-93)

La data de 17.03.1997 se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Borzești Inc. Liberia în calitate de vânzător, unde CNM Petromin este numit garantor pentru executarea vânzării de Borzești Inc. Liberia și Telmar Shipping Panama în calitate de cumpărător, prin care Nicholas Moundreas Shipping garantează executarea societății Telmar Shipping privind vânzarea navei Borzești la prețul de 5.100.000 USD. Contractul a fost semnat din partea vânzătorilor de înv. Lucaciu Constantin și Stănilă Viorel, iar la cumpărător semnătura este indescifrabilă. (vol. 34, f. 12-20)

Înv. Lupu Marin, Helmut Bogdan, Lucaciu Constantin și Stănilă Viorel, cu știință, și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că, au hotărât vânzarea navei anterior semnării contractului de vânzare-cumpărare, nu au precizat în cadrul ședinței prețul de vânzare, nu au dat procura acordată persoanelor pentru vânzarea navei și nu au precizat motivul vânzării acestei nave.

În clauza 8 la contractul de vânzare-cumpărare intitulată documentație, se prevede că în schimbul plății prețului de achiziție vânzătorii vor furniza cumpărătorilor actul legal de vânzare a navei, liberă de orice ipotecă și drepturi de retenție maritimă sau orice alte datorii, indiferent de ce natură ar fi, legalizat notarial și avizat de autoritățile consulare apropiate împreună cu un certificat din care să rezulte că nava este lipsită de orice fel de ipotecă înregistrate și orice alte datorii de orice natură.

La livrarea navei vânzătorii trebuie să îndeplinească formalitățile necesare radierii navei din Registrul navelor și să elibereze cumpărătorilor un Certificat de radiere. Balanța de plăți privind prețul de achiziție va fi achitată după cum s-a convenit de comun acord împreună cu părțile. În momentul livrării vânzătorii trebuie să predea cumpărătorilor toate certificatele de clasificare sub forma în care acestea se află precum și toate planurile care se află la bordul navei. Alte documentații tehnice care sunt eventual în posesia vânzătorilor trebuie expediate cu promptitudine cumpărătorilor, la cererea acestora din urmă. Vânzătorii pot păstra jurnalele de bord dar cumpărătorii trebuie să aibă dreptul să efectueze copii după acestea.

De asemenea, în anexa la contractul de vânzare datat 17.03.1997 se prevede că nava va fi livrată liberă de contract de navlosire la o dană sigură, cu clasa pe care o are în prezent. Vânzătorii vor preda cumpărătorilor toate planurile, hărțile, documentele. În Adendumul nr.1 la contract se mai prevăd următoarele documente care vor fi predate la data livrării navei:

- act de vânzare-cumpărare, două originale în care se transferă proprietatea întregii nave liberă de orice obligații, retenții maritime, ipotecă, reclamanții sau debite, legalizate la notariat;

- certificatul de radiere în original emis de registrul liberian din care să rezulte că nava în timpul radierii este liberă de obligații, retenții maritime și ipotecă sau o scrisoare prin care declară că societatea Borzești Inc., vânzătorul navei Borzești se obligă a preda un certificat de radiere original emis de registrul liberian

lui Telmar Shipping SA Panama cumpărătorii navei Borzești în 30 de zile de la data livrării;

- procesul verbal al Comitetului Director al companiei vânzătoare, prin care hotărăște vânzarea navei și autorizează semnătura actului de vânzare având ca efect transferul proprietății navei la cumpărător;

- procesul verbal al întâlnirii acționarilor companiei vânzătoare prin care aprobă și ratifică decizia directorilor menționată mai sus;

- procură în favoarea persoanei care va semna actul de vânzare și va efectua transferul proprietății navei la cumpărători

Toate aceste trei documente vor fi legalizate și certificate de notarul public sau apostilă.

- copie după contractul de societate al companiei vânzătoare atestat pe certificat de Consulatul liberian;

- copie după statutul companiei vânzătoare, atestat de Consulatul liberian;

- un certificat de legalitate al companiei vânzătorului emis de autoritățile liberiene cu 5 zile lucrătoare înainte de încheierea afacerii;

- un certificat de obligații;

- un certificat original privind proprietatea și că nu există obligații emis de autoritățile liberiene confirmând data livrării și că nava este înregistrată ca proprietate a vânzătorilor și liberă de vreo obligație;

- permisiunea transferului navei din Liberia emisă de autoritățile liberiene;

- protocolul de livrare și acceptare declarând exact timpul și data livrării care va fi semnat de reprezentanții vânzătorului și cumpărătorului, procură pentru semnătură;

- certificatul de menținere a clasei emis de o societate prin care se declară clasa recomandările emise cu 5 zile lucrătoare înainte de încheierea afacerii;

- scrisoarea vânzătorilor, semnată de comandantul navei, confirmând că toate salariile echipajului și indemnizațiile au fost plătite în care se include data repatrierii echipajului;

- scrisoarea de la compania de management semnată de președinte, confirmând că acceptă și își dă consimțământul la vânzarea navei către compania cumpărătoare, societatea Telmar Shipping din Panama, certificată prin apostilă;

- copie după certificatul internațional de tonaj;

- copie după certificatul de înmatriculare.

Acest Adendum este semnat din partea vânzătorilor de către înv. Stănilă Viorel, iar din partea cumpărătorilor semnătura este indescifrabilă.

Aceste documente au fost predate cumpărătorilor în numele companiei Borzești Inc. din care rezultă că acesta este proprietarul de drept al navei respective și nu CNM Petromin.

Hotărârile luate de FPS în privința acestei nave nu s-au folosit pentru a fi predate cumpărătorilor navei, aceste documente întocmite dând o aparență de legalitate, cum că CNM Petromin ar fi vânzătorul acestei nave.

La data de 10.02.1997, Ivănescu Panait și Ștefan Ionel – reprezentanții FPS în AGA CNM Petromin au hotărât vânzarea navei Borzești pentru stingerea

datoriei acestei nave către bancă, valorificarea fiind realizată de către Petromin și/sau brokerul acesteia. (vol. 34, f. 105)

Ulterior, la data de 24.01.2002 APAPS-ul a constatat faptul că pentru nava Borzești CNM Petromin SA nu a solicitat Direcției - Gestiune, Acționariat, Cesiuni (în prezent Direcția Portofoliu, Acționariat) acordarea mandatului special (vol.34 fil.106).

Pentru scoaterea din evidența contabilă, directorul comercial înv. Lucaciu Constantin a semnat factura nr.3838086 din 30.04.1997 prin care Petromin a vândut nava Borzești lui Telmar Shipping SA Panama la prețul de 5.100.000 USD, sumă ce nu a fost încasată de această societate. (vezi vol.123 fil.220)

Înv. Lucaciu Constantin și-a încălcat sarcinile de serviciu cu știință prin aceea că deși cunoștea că la data de 17.03.1997 semnase contractul de vânzare-cumpărare, unde nava a fost vândută din Liberia acesta a atestat un fapt necorespunzător adevărului menționând în factură pe CNM Petromin ca proprietar al navei. Mai mult, din corespondența internă purtată între compartimentele CNM Petromin rezultă că suma obținută din vânzarea navei Borzești nu a fost încasată de CNM Petromin și de POI Liberia în contul deschis la Christiania Bank, Oslo, din care au rezultat pentru acționari dividende în valoare de 2.040.000 USD.

Învinuții arătați mai sus au acționat cu știință încălcându-și în mod grosolan atribuțiunile de serviciu și în loc să apere interesele acționarului CNM Petromin SA și implicit ale statului român au produs **prejudiciu** înregistrat de CNM Petromin, ca urmare a vânzării navei, în sumă de **4.194.489,22USD** (vezi expertiza vol.153 fil.119).

La acest prejudiciu și-a adus contribuția și înv. Băsescu Traian, care prin ordinul 418/1992 (al cărui caracter abuziv și nereal l-am explicat deja) permisesse transferul navei în Liberia și radierea din Registrul matricol român, context în care nu a mai fost necesară efectuarea vreunei alte formalități care să conducă la reintegrarea navei în patrimoniul CNM Petromin SA.

10.Vânzarea navei Breaza și stabilirea prejudiciului

La data de 1.03.1993, la Oslo se întocmește raportul anual al directorilor companiei POI, semnat de Hand Thomas Holbye și înv. Lupu Marin, din care rezultă, că nava Breaza aparținând companiei Breaza Inc., nu a fost livrată în cooperarea CNM Petromin cu Torvald Klaveness. (vol. 60, f. 1-3)

Deși această navă a fost scoasă din cooperare, din creditul de 45 mil. USD cât s-a luat, 3.700.000 USD au fost alocați pentru repararea și re tehnologizarea navei Breaza și nava Callatis.

La data de 1-2.03.1993, la Constanța are loc ședința Board of Directors (BOD) al companiilor Petroklav Management Inc. și Petromin Overseas Inc., unde s-a întocmit un proces verbal prin care s-a hotărât ca banca să nu reducă împrumutul cu 3,7 mil. USD ca o consecință a neincluserii celor 2 nave în operare POI (vezi vol.139 fil.301).

Procesul verbal a fost semnat în numele PMI de către înv. Toanchină Virgil, Bobeș Constantin, Marinescu Călin și Matei Vasile, Thomas Holbye, iar în numele

lui POI de către înv. Mușat Mariana, Bobeș Constantin, Marinescu Călin și Hans Thomas Holbye.

Învinuiții menționați mai sus și-au încălcat atribuțiile de serviciu, cu știință, prin aceea că nu au solicitat autorităților române transferarea proprietății navei de la compania liberiană la CNM Petromin și diminuarea creditului acordat, cu 3,7 mil. USD.

În luna decembrie 1993 se încheie contractul de bare-boat între compania Breaza Inc. din Monrovia, Liberia și Tanker Ship Management, Constanța pe o perioadă de 4 ani plus 6 luni în opțiunea navlositorului, cu posibilitatea de prelungire, cu acordul ambelor părți. Acest contract a fost semnat în numele armatorului de înv. Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin, Stănilă Viorel și Toma Petru, iar ștampila aplicată este a CNM Petromin SA; iar pentru navlositor semnează Bosânceanu Gheorghe. Trebuie precizat, că era necesar a se aplica sigiliul companiei Breaza Inc. Monrovia, Liberia și nu ștampila CNM Petromin. (vol. 60, f. 45-60)

La data de 4.01.1999, la Constanța are loc ședința Comitetului Director al companiei Breaza Inc. la care au participat înv. Bărdaș Marcel, președinte, inc. Kauntz Werner, trezorier și Andrei Mihai, secretar, care au hotărât în cadrul societății să vândă nava Breaza către CNM Petromin Constanța printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat și predat către companie (vezi vol.59 fil.143).

Înv. Bărdaș Marcel, la data de 8.01.1999, în numele companiei Breaza Inc. a acordat împuternicire lui Kauntz Werner, Andrei Mihai cât și lui pentru a stabili condițiile de vânzare și transfer a navei Breaza, aflată în proprietatea absolută a companiei către CNM Petromin SA Constanța, și să semneze un protocol de livrare și acceptare, referitor la vânzarea navei.

În baza celor hotărâte s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare, datat 5.01.1999, între Breaza Inc. Liberia în calitate de vânzător și CNM Petromin, cumpărător, prin care nava se vinde la prețul de un dolar. Contractul a fost semnat în numele companiei Breaza Inc. de Mirea Constantin, iar pentru CNM Petromin de înv. Bărdaș Marcel. De asemenea, s-a mai întocmit factură, datată 5.01.1999, semnată de înv. Mirea Constantin, protocolul de predare și acceptare a navei Breaza, semnată în numele vânzătorului Breaza Inc., Liberia de inc. Kauntz Werner, iar din partea CNM Petromin de înv. Bărdaș Marcel, precum și actul de vânzare (Bill of Sale) vânzarea efectuându-se cu un dolar, document semnat de inc. Kauntz Werner (vezi vol.54 fil.68-72).

În numele Petromin Overseas Inc., înv. Bărdaș Marcel a declarat pe propria răspundere că la vânzarea navei Breaza către CNM Petromin Constanța, aceasta s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanțe.

În foaia matricolă nr.512 a navei Histria Sun, ex Breaza, s-a transcris sub numărul 1228 la data de 10.02.1999 transferul de proprietate de la POI, Liberia (subunitatea Breaza Inc., Liberia) la CNM Petromin Constanța și de la CNM Petromin la TSM SRL Constanța (vezi vol.59 fil.53).

La data de 17.12.1998, învinuiții Gozia Dan, Dimonie Mihail, Mândrescu Corneliu și numitul Ionescu Gheorghe, în calitate de funcționari ai FPS acționând

în mod defectuos, cu știință, au aprobat o notă prin care, deși cunoșteau că nava Breaza se află în proprietatea firmei liberiene Breaza Inc., au permis eliberarea unui mandat special de vânzare a navei, în mod ilegal, stabilind un preț absolut derizoriu de prin 250.953 USD deducerea nejustificată a investiției cumpărătorului, fără a efectua verificări asupra realității acesteia. (vol.76 fil.6-14).

Înv. Bănică Octavian care a semnat acest mandat și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, prin aceea că nava nu era proprietatea CNM Petromin la acea dată, ci aparținea Breaza Inc., Liberia; iar suma propusă este derizorie.

La data de 9.01.1999 s-a semnat contractul de vânzare între CNM Petromin în calitate de vânzător și TSM în calitate de cumpărător prin vânzarea navei Histria Sun (ex Breaza) la prețul de 214.000 USD, contractul fiind semnat la vânzător de Mihai Andrei și la cumpărător de Chiforeanu Florentin, întocmindu-se și factura fiscală nr.1308090 din 11.01.1999, semnată de inc. Kauntz Werner.

În plus, se consideră ca nejustificată și deducerea din prețul de vânzare a navelor Breaza și Callatis, a investițiilor efectuate de TSM în sumă de 3.523.050,78 USD pe baza declarației utilizatorului și acceptate de CNM Petromin în loc ca acestea să fie probate și acceptate în procesul de negociere directă cu proprietarii fiecărei nave respectiv, Callatis Inc. și Breaza Inc. Liberia, singurii care puteau avea controlul investițiilor efectuate în străinătate de TSM.

AGA - CNM Petromin nu a luat în considerare poziția de simplu acționar în cadrul POI Liberia și a hotărât printr-o licitație publică organizată la 22.12.1998, unde, cu concursul înv. Catrinescu Ghe. de la Navexim Galați, și înv. Oprea Gheorghe (reprezentant FPS), în oferta de cumpărare s-a menționat, în mod nereal, calitatea de proprietar al CNM Petromin, de fapt fiind Breaza Inc. Liberia invocându-se totodată și prevederile HG 55/1988 și HG 361/1998 privind privatizarea societăților comerciale și normele metodologice aferente, care în realitate, erau inaplicabile unei vânzări-cumpărări din Liberia.(vol. 60, f. 73)

Totodată, Navexim Galați a inclus în rapoartele de evaluare și a certificat valoarea investițiilor făcute de operator doar pe baza cererii CNM Petromin. În consecință, diminuarea nejustificată a valorii de vânzare a navelor reprezintă prejudiciu pentru CNM Petromin.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei, ce cade în sarcina învinuiților, arătați mai sus, care prin acțiunile lor, comise prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu ce le reveneau , l-au produs în mod direct, este în sumă de **3.418.696,94 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.113).

11.Vânzarea navei Callatis și stabilirea prejudiciului

La data de 1.03.1993, la Oslo se întocmește raportul anual al directorilor companiei POI, semnat de Hand Thomas Holbye și înv. Lupu Marin, din care rezultă, că nava Callatis aparținând companiei Callatis Inc., nu a fost livrată în cooperarea CNM Petromin cu Torvald Klaveness. (vezi vol.54 fil.1)

Deși această navă a fost scoasă din cooperare, din creditul de 45 mil. USD cât s-a luat, 3.700.000 USD au fost alocați pentru repararea și re tehnologizarea navei Breaza și nava Callatis.

La data de 1-2.03.1993, la Constanța are loc ședința Board of Directors (BOD) al companiilor Petroklav Management Inc. și Petromin Overseas Inc., unde s-a întocmit un proces verbal prin care s-a hotărât ca banca să nu reducă împrumutul cu 3,7 mil. USD ca o consecință a neincluserii celor 2 nave în operare POI (vezi vol.139 fil.301).

Procesul verbal a fost semnat în numele Petroklav Management Inc. de către înv. Toanchină Virgil, Bobeș Constantin, Marinescu Călin și Matei Vasile, Thomas Holbye, iar în numele lui POI de către înv. Mușat Mariana, Bobeș Constantin, Marinescu Călin și Hans Thomas Holbye.

Învinuții menționați mai sus și-au încălcat atribuțiile de serviciu cu știință, prin aceea că nu au solicitat autorităților române transferarea proprietății navei de la compania liberiană la CNM Petromin și diminuarea creditului acordat cu 3,7 mil. USD.

În luna decembrie 1993 se încheie contractul de bare-boat între compania Callatis Inc. din Monrovia, Liberia și Tanker Ship Management, Constanța pe o perioadă de 4 ani plus 6 luni în opțiunea navlositorului, cu posibilitatea de prelungire, cu acordul ambelor părți. Acest contract a fost semnat în numele armatorului de înv. Caraiani Andrei, Lucaci Constantin, Stănilă Viorel și Toma Petru, iar ștampila aplicată este a CNM Petromin SA; iar pentru navlositor semnează Bosânceanu Gheorghe. Trebuie precizat, că era necesar a se aplica sigiliul companiei Callatis Inc. Monrovia, Liberia și nu ștampila CNM Petromin. (vol. 54, f. 28-41)

În ședința din 11.12.1997 Comisia de arbitraj de pe lângă Camera de Comerț, Industrie și Navigație Constanța a emis hotărârea nr.7 având pe rol soluționarea cauzei, obiectul acesteia fiind acțiunea în pretenții formulată de reclamanta SC Tanker Ship Management împotriva pârâtelor Callatis Inc. din Liberia și CNM Petromin, privind plata sumei de 835.347,65 USD. (vol.54 fil.50-52)

În hotărârea respectivă se precizează că numele companiei Callatis Inc. se regăsește în partea introductivă a contractului de bare-boat, careul 3, cu titulatura armatori, contractul de bare-boat fiind semnat și pus în executare de către CNM Petromin. Datorită faptului că a fost pusă ștampila necorespunzător, în finalul hotărârii se hotărăște ca atât Callatis Inc. cât și CNM Petromin să plătească către reclamantă suma de 651.419,09 USD.

În protocolul încheiat la dat de 25.04.1998 pentru stingerea datoriilor este trecut numai CNM Petromin, iar Callatis Inc. nu era menționată, deoarece nu avea ce încasa de la această societate având numai 1000 USD. Protocolul a fost semnat de înv. Nicolae Băcilă, Kauntz Werner, Rusen Radu, Chiforeanu Florentin și Răzvan Defta.

Învinuții Băcilă Nicolae, Defta Răzvan, și inc. Kauntz Werner, în calitate de reprezentanți ai CNM Petromin SA, ajutați de înv. Chiforeanu Florentin și Rusen Radu, care îndeplineau funcția de directori ai TSM, cu știință, au acționat în mod defectuos în îndeplinirea sarcinilor de serviciu și nerespectând hotărârea Comisiei de arbitraj, au încheiat un protocol prin care, au obligat în mod nelegal CNM Petromin SA să plătească o sumă de 633.984, 87 USD, nedatorată, către SC Histria

ShipManagement SRL. În mod normal și legal, această sumă trebuia achitată către firma privată de către Callatis Inc. Liberia, cu care se desfășuraseră raporturi contractuale de bare-boat (vezi vol.54 fil.65-66).

La data de 4.01.1999, la Constanța are loc ședința Comitetului Director al companiei Callatis Inc. la care au participat înv. Bărdaș Marcel, președinte, inc. Kauntz Werner, trezorier și Andrei Mihai, secretar; care au hotărât la societatea să vândă nava Callatis către CNM Petromin Constanța printr-un act de vânzare (Bill of Sale) care va fi executat și predat către companie (vezi vol.54 fil.88-89).

Înv. Bărdaș Marcel la data de 6.01.1999, în numele companiei Callatis Inc. a acordat împuternicire lui Kauntz Werner, Andrei Mihai cât și lui pentru a stabili condițiile de vânzare și transfer a navei Callatis, aflată în proprietatea absolută a companiei către CNM Petromin SA Constanța, și să semneze un protocol de livrare și acceptare, referitor la vânzarea navei.

În baza celor hotărâte s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 între Callatis Inc. Liberia în calitate de vânzător și CNM Petromin prin care nava se vinde la prețul de un dolar. Contractul a fost semnat în numele companiei Callatis Inc. de Mirea Constantin, iar pentru CNM Petromin de înv. Bărdaș Marcel. De asemenea, s-a mai întocmit factură, datată 5.01.1999, semnată de înv. Mirea Constantin, protocolul de predare și acceptare a navei Breaza, semnată în numele vânzătorului Callatis Inc., Liberia de inc. Kauntz Werner, iar din partea CNM Petromin de înv. Bărdaș Marcel, precum și actul de vânzare (Bill of Sale) vânzarea efectuându-se cu un dolar, document semnat de inc. Kauntz Werner (vezi vol.54 fil.).

În numele Petromin Overseas Inc., înv. Bărdaș Marcel a declarat pe propria răspundere că la vânzarea navei Callatis către CNM Petromin Constanța, aceasta s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanțe.

La data de 5.02.1999 Unciuleanu Jorj, director la Căpitania Portului Constanța înaintează un raport către INC prin care a solicitat ca aceștia să fie de acord cu transcrierea transferului gradual de proprietate al navei Histria Star (ex. Callatis) de la Petromin Overseas Inc. Liberia, subunitatea Callatis la CNM Petromin și de la CNM Petromin la TSM SRL Constanța, cu eliberarea certificatului de naționalitate al navei. (vol.51 fil.146-151).

La data de 5.04.1999 Căpitania Portului Constanța certifică că nava Histria Star (ex Callatis) în foaia matricolă a fost transcrisă ca proprietar TSM SRL Constanța. (vol.51 fil.80)

Ministrul Transporturilor, înv. Băsescu Traian a emis ordinul 240/11.05.1999 prin care retragere dreptul de arborare a pavilionului român navei Histria Star (ex Callatis) și de radiere a acestei nave la cererea TSM în conformitate cu prevederile art.26 alin.3 din OG 42/1997.

La data de 17.12.1998, învinuiții Gozia Dan, Dimonie Mihail, Mândrescu Corneliu și numitul Ionescu Gheorghe, în calitate de funcționari ai FPS acționând în mod defectuos, cu știință, au aprobat o notă prin care, deși cunoșteau că nava Callatis se află în proprietatea firmei liberiene Callatis Inc., au permis eliberarea unui mandat special de vânzare a navei, în mod ilegal, stabilind un preț absolut

derizoriu de 149.641 USD prin deducerea nejustificată a investiției cumpărătorului, fără a efectua verificări asupra realității acesteia. (vol.76 fil.13-20).

Înv. Bănică Octavian care a semnat acest mandat și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, prin aceea că nava nu era proprietatea CNM Petromin la acea dată, ci aparținea Callatis Inc., Liberia; iar suma propusă este derizorie.

La data de 9.01.1999 s-a semnat contractul de vânzare între CNM Petromin în calitate de vânzător și TSM în calitate de cumpărător prin vânzarea navei Histria Star (ex Callatis) la prețul de 150.000 USD, contractul fiind semnat la vânzător de Mihai Andrei și la cumpărător de Chiforeanu Florentin, întocmindu-se și factura fiscală nr.1308089 din 11.01.1999, semnată de inc. Kauntz Werner.

În plus, se consideră ca nejustificată și deducerea din prețul de vânzare a navelor Breaza și Callatis, a investițiilor efectuate de TSM în sumă de 3.523.050,78 USD pe baza declarației utilizatorului și acceptate de CNM Petromin în loc ca acestea să fie probate și acceptate în procesul de negociere directă cu proprietarii fiecărei nave respectiv, Callatis Inc. și Callatis Inc. Liberia, singurii care puteau avea controlul investițiilor efectuate în străinătate de TSM.

AGA - CNM Petromin nu a luat în considerare poziția de simplu acționar în cadrul POI, Liberia și a hotărât printr-o licitație publică organizată la 23.12.1998, unde cu concursul înv. Catrinescu Ghe. de la Navexim Galați, înv. Oprea Gheorghe (reprezentant FPS), în oferta de cumpărare s-a menționat în mod nereal calitate de proprietar al CNM Petromin, de fapt fiind Callatis Inc., Liberia invocându-se totodată și prevederile HG 361/1998 și HG 55/1998 privind privatizarea societăților comerciale și normele metodologice aferente, care în realitate, erau inaplicabile unei vânzări-cumpărări din Liberia. (vol. 60, f. 73)

Totodată, Navexim Galați a inclus în rapoartele de evaluare și a certificat valoarea investițiilor făcute de operator doar pe baza cererii CNM; Petromin. În consecință, diminuarea nejustificată a valorii de vânzare a navelor reprezintă prejudiciu pentru CNM Petromin.

Învinuții arătați mai sus au acționat cu știință încălcându-și în mod grosolan atribuțiunile de serviciu și în loc să apere interesele acționarului CNM Petromin SA și implicit ale statului român au produs **prejudiciu** înregistrat de CNM Petromin, ca urmare a vânzării navei, în sumă de **3.919.454,66 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.113)

12. Vânzarea navei Băcești și stabilirea prejudiciului

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că la data de 30.10.1992 creditul inițial de 45 mil.USD este suplimentat cu 4 mil. USD, prin semnarea unui act adițional la contractul de credit din 7.08.1992 cu Christiania Bank de către înv. Toanchină Virgil pentru și în numele lui Petromin Overseas Inc. ca împrumutat, iar ca împrumutători David Diggroiy pentru și în numele lui Christiania Bank, Louiwe Mclisack pentru și în numele lui Bank Meeks & Hope NV, Norks Skibs Hypothekbank, De Nationale Investeringsbank și DNI Inter Asset Bank NV. (vol.63 fil.507-530). Pentru a putea prezenta cauzele care au condus la majorarea creditului se impune prezentarea în detaliu a situației navei Băcești.

La data 10.05.1990 între Navrom Constanța și Borom Shipping Ltd. Londra s-a încheiat contractul de bare-boat nume de cod „BARECOM A”, prin care nava Băcești era navlosită pe o perioadă de 3 ani. Conform clauzei 51 punctul b „Navlositorii aveau opțiunea să ceară armatorilor să prelungească acest contract pentru o perioadă de 1 an și apoi pentru încă un an (pe lângă perioada de contract de 3 ani).

Data inițială de 10, înscrisă în contractul sus menționat, a fost corectată prin barare și trecută cu scris de mână, deasupra, în 23 deoarece la acea dată societatea BOROM nu exista. Din raportul directorilor rezultă că, la data de 23.03.1990 a fost înmatriculată compania DEVONMORE Ltd., iar pe 18.05.1990 aceasta și-a schimbat numele în BOROM Shipping LTD. (vol.63 fil.56-72)

Contractul a fost semnat în numele Navrom de către înv. Marinescu Călin, care la acea dată deținea funcția de primar al orașului Constanța, așa cum rezultă din adresa nr. 48649/08.04.2002 a Primăriei și înv. Ionescu Aurel director al Navrom Constanța, iar din partea lui BOROM Shipping de două persoane, cetățeni străini, care nu au fost identificate. (vezi vol.63 fil.4-11)

Acest contract de bare-boat nu a fost găsit nici la Căpitania Port Constanța, deși în unele documente de schimbare a pavilionului navei Băcești, se menționează despre acesta și nici la sediul companiei Petromin SA unde pe baza acestuia s-au făcut plăți în numele navei.

Contractul în cauză a fost solicitat de către conducerea Petromin avocaților Sinclair Roche aceștia, expediind în copie un exemplar la data de 18.03.2002, iar în adendumurile încheiate între Petromin, BOROM și BOLTON Management, în data de 23.05.1990 și procesul verbal datat 07.06.1990 aceștia (avocații englezi), nu le-au mai expediat motivând, că arhiva a fost distrusă. (vezi vol.63 fil.2-3; 52-53)

În clauza nr.8 din contractul de bare-boat se stipulează următoarele: *”Navlositorul va lua măsuri imediate pentru efectuarea reparațiilor necesare într-o perioadă rezonabilă de timp, în caz contrar armatorul, având drept să retragă nava din serviciul navlositorului, fără să depună un protest și fără prejudicierea pretențiilor pe care armatorul le-ar putea avea asupra navlositorului în baza acestui contract. Dacă nu se agreează altfel, în eventualitatea în care pentru continuarea operării navei este nevoie de îmbunătățiri, modificări structurale, ori echipamente noi și scumpe fie din motive de clasificare a navei, fie datorită unei legislații obligatorii.”* (vezi vol.64 fil.32)

În raportul directorilor din 31.12.1990 (vezi vol.63 fil.57-64) se menționează că, la navă s-au efectuat lucrări de reparații și re tehnologizări majore, cu fonduri de la grup și surse externe și este exploatată (trading) din februarie 1991. Managementul este făcut de către Bolton Maritime Ltd.

În continuare s-a stabilit că firma are un capital de 2 lire sterline, nedesfășurând nici un fel activitate, iar în activul bilanțului la mijloace fixe are înregistrată suma de 2.169.472 lire sterline echivalent a 5.040.000 USD, reprezentând **pretinsa** investiție la nava Băcești, ce urma a fi recuperată din exploatarea comercială a navei. Pentru anul 1991 nu apar la dosar situații

financiare pentru perioada când a desfășurat activitate comercială, **probabil**, că firma a intrat în faliment începând cu anul 1992, conform documentului intitulat PROXY (Împuternicire) nr.00196 din 18.05.1993, pentru înregistrarea CNM Petromin la masa credală (vezi fil.73-75 vol. 63).

Conform documentului (vezi vol.63 fil.117-125), intitulat Invoice nr.9694 emis de Șantierul Naval “The Docks Malta”, adresat navlositorului, se solicită plata reparațiilor în valoare de 622.503 lire malteze echivalentul a 2.023.134,75 USD. Conform clauzei nr. 8 din contractul de bare-boat, această sumă trebuia suportată de navlositor, firma BOROM. Motivarea faptului că această reparație ar reprezenta defecte latente ale navei care ar trebui suportate de armator, nu se susține, deoarece factura reprezintă reparații, pe care navlositorul se obligase să le efectueze și să le plătească conform clauzei nr.8 din contractul bare-boat. În acest context, înv. Ionescu Dan, în calitate de șef serviciu la CNM Petromin SA, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deoarece nu a verificat realitatea acestor date și temeinicia lor, în lumina clauzelor contractuale din care rezulta că aceste sume cădeau în sarcina navlositorului BOROM Shipping, împreună cu numita Stoian Mihaela, au certificat cu titlul de control preventiv suma de 866.992 USD, care apoi a fost plătită în mod nelegal prin compensație datorită încălcărilor de atribuții arătate mai sus. (vezi vol.146 fil.330; vol.140 fil.126)

Față de factura primită de la șantier în care valoarea reparațiilor a fost de 2.023.134,75 USD în situația financiară menționată mai sus, valoarea investiției în navă, trecută în evidențele firmei BOROM a fost dublată, nejustificat, la suma de 5.40.1 USD. Putem concluziona că firma BOROM intrând în faliment din anul 1992 (vezi vol.63 fil.74-75), șantierul s-a adresat armatorului să plătească în locul navlositorului, iar CNM Petromin în mod nejustificat, a plătit suma de 866.992 USD, motivând vicii ascunse, fără a avea documente în acest sens.

În contractul de navlosire la clauza 42 ”Pavilion și Registru” se prevede că : “Armatorii la solicitarea navlositorilor (navlositorii urmând să avizeze pavilionul ales), vor lua măsuri pentru înmatricularea navei sub acel pavilion, după cum navlositorii (BOROM), vor cere în mod rezonabil pentru ca navlositorii să poată angaja echipaj și ofițeri din altă țară. Armatorii (CNM Petromin), confirmă că au obținut consimțămintele și aprobările necesare în legătură cu prevederile de mai sus ale acestei clauze 42. Costul reînmatriculării se va achita de către navlositori.”

Pe scurt această clauză se referea **la paralell registration sau dual registration** ceea ce înseamnă că, se solicita de către BOROM, să aranjeze o înregistrare într-un offshore a navei. Aceasta presupune conform practicii internaționale, existența unui contract de b/b încheiat între proprietarul navei (CNM Petromin) și un navlositor (BOROM) denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pe o perioadă determinată de timp. În baza contractului de navlosire (bare-boat) operatorul primește dreptul de posesie și de folosință completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul și echipajul pe durata contractului. La cererea armatorului se suspendă dreptul de arborare a pavilionului român navelor închiriate persoanelor juridice sau fizice străine. Aceeași definiție este menționată și în OG 116/27.08.1998 art.4.

Conform adresei nr.12614 din 21.06.1990 (vezi vol.62 fil.35) cu antet Navrom, înv. Marinescu Călin a semnat în calitate de director, o adresă prin care solicită înregistrarea în portul Nassau - Bahamas a navei Băcești, închiriată de către firma BOROM Shipping Company din Londra. Totodată, pentru înregistrare sub pavilion Bahamas se cerea eliberarea de la căpitanie a următoarelor documente:

- certificat de înregistrare – din care să rezulte că nava este înregistrată în Portul Constanța, proprietar IEFM Navrom Constanța
- certificat din care să rezulte că nava este liberă de orice datorii
- **certificat de radiere** care va intra în vigoare în momentul înregistrării navei/navelor sub pavilion Bahamas.

Anexat la adresa nr. 12614 se înaintează următoarele documente:

- aprobarea ministrului transporturilor – copie
- contractul de bare-boat din 23.05.1990

Din studiul dosarului de cazier al navei Băcești (vol.62) rezultă că nu există nici un document care să ateste aprobarea dată de ministrul transporturilor cu privire la schimbarea pavilionului și nici contractul de bare-boat datat 23.05.1990.

La data de 3.07.1900 înv. Beziris Anton, căpitanul Portului Constanța, a semnat și eliberat un certificat care atestă că nava Băcești se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanța, mai puțin certificatul de radiere, pe care CNM Petromin le-a prezentat în Bahamas (vezi vol.62 fil.33-34).

Totodată, înv. Marinescu Călin a mai prezentat autorităților din Bahamas cererea prin care solicita ca nava Băcești să fie înscrisă în registrul din Bahamas sub proprietatea CNM Petromin, autorizând totodată firma Bolton Shipping Management să acționeze ca ofițeri autorizați în legătură cu procedurile de înregistrare, declarația de proprietar în numele unei persoane juridice și semnarea unui ofițer autorizat (vezi vol.62 fil.15-23).

La data de 20.02.1991 pe baza acestor documente, s-a eliberat certificatul de înregistrare provizorie a navei Băcești. În perioada de valabilitate a acestui certificat, care expira la 31.08.1991, se prevedea că armatorul va prezenta toate documentele necesare pentru înmatricularea definitivă a navei, când se va elibera certificatul de naționalitate a navei, urmând să constituie o companie proprietară a navei sub jurisdicția statului Bahamas. Dacă aceste condiții nu erau îndeplinite în perioada de valabilitate, certificatul provizoriu expira și se retrăgea pavilionul. (vezi vol.62 fil.14-15)

La data de 20.08.1991 CNM Petromin, prin adresa nr.2696/20.08.1991, semnată de înv. Constantinescu Mihail a solicitat Căpitaniei radierea navei Băcești din evidențele căpitaniei, și eliberarea certificatului de radiere (vezi vol.62 fil.12). Totodată se anexează și aprobarea secretarului de stat pentru transporturi navale, înv. Băscescu Traian și certificatul de înregistrare provizorie în Bahamas.

Studiind aprobarea subsecretarului de stat pentru transporturi navale se constată că aceasta este o notă nedatată, prin care în calitate de director înv. Marinescu Călin, solicită aprobarea schimbării pavilionului, întrucât intrarea în portul Hampton Road este interzisă navei Băcești pentru că are pavilion românesc iar România este membră a Tratatului de la Varșovia (vezi vol.62 fil.13).

Verificând calitățile celor doi, unul care a propus și cel care a aprobat schimbarea pavilionului s-a constatat că înv. Băsescu Traian, la data la care a emis nota de aprobare, avea calitatea de ministru al Transporturilor, iar înv. Marinescu Călin era secretar de stat la transporturi navale. Motivarea celor doi învinuiți că nava aparține unui stat membru al Tratatului de la Varșovia și nu i se permite să încarce marfă din portul Hampton Road USA era nereală, fiindcă nava se afla într-un voiaj din Africa de Sud spre un port polonez (vol.63 f.196).

La data de 21.08.1991 înv. Beziris Anton, căpitanul Portului Constanța împreună cu înv. Mitu Constantin, șef serviciu înmatriculări nave, procedând în mod defectuos, cu știință, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, luând în considerare documente care nu se încadrau în condițiile de formă prevăzute de Decretul 443/1972 la radierea navei și care în plus atestau și situații nereale și neverificate de învinuiți, au emis și semnat adresa nr.M/15647 către Inspectoratul de Stat al Navigației Civile prin care au solicitat radierea navei Băcești. Totodată au înaintat o documentație juridică, solicitând retragerea dreptului de arborare a pavilionului român. (vezi vol.62 fil.10)

În același timp, au înaintat și nota semnată de înv. Marinescu Călin, și aprobată de subsecretarul de stat pentru transporturi navale, înv. Băsescu Traian, privind nava Băcești care se afla în contract de bare-boat cu firma Borom Shipping Anglia; certificat de naționalitate provizoriu al statului Bahamas; procură pentru semnarea actelor de proprietate și scrisoarea CNM Petromin, în legătură cu radierea navei, semnată de înv. Constantinescu Mihail, prin care a informat că la data de 5.07.1990, a predat înv. Șuteu Constantin aprobarea ministrului și copia contractului de bare-boat.

Pe baza acestui raport, înv. Șuteu Constantin, în calitate de director al Inspectoratului de Stat al Navigației Civile și înv. Nistor Ion, în calitate de inspector principal de la evidența înmatriculări nave, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, cu știință, respectiv prin încălcarea prevederilor Decretului 443/1972, în mod ilegal, au aprobat radierea navei Băcești din registrul navelor de categoria a-I a, prin pierderea naționalității române. Menționăm faptul că pentru radierea și pierderea naționalității navei trebuia hotărâre de guvern în conformitate cu Decretul 443/1972 și nu o simplă notă. (vezi vol.62 fil.7)

La data de 26.09.1992 a avut loc ședința Consiliului de Administrație a CNM Petromin la care au participat înv. Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Marinescu Călin, Lupu Marin, Mușat Mariana, Zeicu Valentin, Toma Petru, Cordoneanu Dan și Petrescu T. Bodnăraș Ghe., procesul verbal nr.33 care a avut pe ordinea de zi și refinanțarea reparației navei Băcești, efectuată în Malta în perioada 12.08.1990 – 18.02.1991, reparație efectuată și suportată de firma United Duch Shipping Anglia. În urma negocierilor cu firma amintită s-a ajuns la o diferență de plată care trebuia suportată de Petromin în cazul anulării contractului de bare-boat, încheiat la data de 31.05.1990, în valoare de 3.250.000 USD. (vezi vol.62 fil.284-297).

Pentru a duce la îndeplinire această “obligație” în Hotărârea 10 s-au dispus următoarele:

1. Linia de credit de 45 mil. USD, deja existentă cu consorțiul bancar condus de Christiania Bank Og Kreditkass, va fi extinsă cu suma de 4 mil. USD
2. Va fi încorporată în Liberia o companie unică deținătoare de unică navă, „Băcești Inc.” Subsidiară a Petromin Overseas Inc. și proprietatea integrală a Petromin SA Constanța.
3. Pavilionul navei va fi schimbat din pavilion Bahamas în pavilion Liberia
4. Se aprobă ca nava Băcești să se constituie garanție pentru extinderea liniei de credit.
5. Se autorizează domnul Toanchină Virgil reprezentant Petromin SA să semneze documentația necesară pentru paragrafele 1,2,3 și 4 de mai sus.

Această hotărâre a fost adoptată în unanimitate de către membrii consiliului de administrație care și-au pus semnătura olografă în dreptul numelor după cum urmează: învinuții Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Lupu Marin, Mușat Mariana, Iosif Luminița, Petre Toma, Marinescu Călin, Zeicu Valentin Dan Corduneanu, și numiții Bodnăraș Gheorghe, Leonard Maria și Petrescu Traian. (vezi vol.914 fil.418, 420).

Din studiul acestei hotărâri se observă că repararea navei Băcești a fost efectuată în Malta în perioada 1.08.1990-18.02.1992, în valoare aproape exactă cu Invoice întocmit de șantierul din Malta și ajunsă în posesia serviciului de contabilitate a Petromin, fără a se ști pe ce cale. Se menționează totuși că această reparație trebuia efectuată și suportată de către BOROM Shipping Londra, așa cum prevede clauza 8 din contractul bare-boat de mai sus, iar în hotărârea CA Petromin apare nejustificat menționată firma United Duch Shipping Londra (vezi vol.63 fil.32).

Din Invoice-ul existent la CNM Petromin rezultă că suma totală privind reparația era de 622.503 lire malteze echivalentul la acea dată a 2.023.134,75 USD, din care totuși Petromin a plătit nejustificat suma de 866.992 USD.

Aprobarea dată de Consiliul de Administrație în ședința din 13.07.1992 la care au participat înv. Marinescu Călin, Lupu Marin, Mușat Mariana, Zeicu Valentin, Cordoneanu Dan, Toma Petre, Bodnăraș Gheorghe și Petrescu Traian privind plata reparației și renunțarea la contractul de bare-boat pentru suma de 3.250.000 USD apare ca nejustificată din punct de vedere economic și comercial și dată prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu de către acești învinuți. Contractul de bare-boat a fost semnat la data de 10.05.1990 când firma BOROM Shipping nu era înființată, ceea ce reflectă că partenerul de afaceri nu era serios ținând cont și de capitalul extrem de mic compus din 2 lire sterline. (vezi vol.83 fil.81-82 și vol.63 fil.255-256)

Motivul real la renunțarea contractului de bare-boat a fost falimentul firmei Borom Shipping. Acesta este confirmat prin procura acordată, la data de 18.05.1993, lui înv. Ionescu Dan, să înscrie Petromin SA, la masa credală la 18.05.1993 (vezi vol.63 fil.74-75).

Acest lucru se poate observa din înțelegerea datată 18.07.1992 semnată, între Petromin SA, unde în calitate de director a semnat înv. Posedaru Romanuel și United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, în care BOROM Shipping Company din Antilele Olandeze era cumpărată de societatea românească la prețul net de 3.250.000 USD (vezi vol.63 fil.259-262).

La data de 28.09.1992, CNM Petromin, reprezentată de înv. Toanchină Virgil și United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, au anulat înțelegerea din 18.07.1992 de cumpărare a firmei Borom Shipping (vezi vol.63 fil.295-312). Concluzia este că începuse declanșarea falimentului BOROM și aceasta nu mai putea fi cumpărată. Mai mult, în acordul din 18.07.1992, se precizează că Petromin și United Duch Shipping Borom NV, Willemstadt, au încheiat un acord de asociere datat 01.11.1991 pentru a înființa o societate mixtă numită BarBulk, lucru ce nu este adevărat.

Într-adevăr, intenția a fost să se creeze această societate mixtă, dar până la urmă au renunțat și nu se explică menționarea acesteia în înțelegerea datată 18.07.1992. Plata sumei de 3.250.000 USD apare ca diferență între invoice (factura emisă de șantierul naval din Malta în sumă de 2.023.134,75 USD) și cifra din auditul financiar efectuat la societatea BOROM Shipping din Londra, unde la capitolul mijloace fixe avea înscrisă suma de 2.169.472 lire sterline echivalent 5.040.000 USD .

Suma este exagerată, reparația în final fiind de 2.023.134 USD, care trebuia plătită de BOROM conform clauzei nr. 8 din contractul de bare-boat și probată cu factura trimisă eronat de șantierul naval la Petromin. Mai mult BOROM Shipping Ltd, la data de 01.05.1991 a înregistrat la Registrul Comerțului din Anglia un act de cesiune contract charter-party datat 01.05.1991, și executat de companie în favoarea lui Oceanic Finance Corporation Ltd., pentru un împrumut de 2.500.000 USD, probabil pentru a suporta cheltuielile de reparații ale navei și nu 5 mil. USD cât a aprobat CA – CNM Petromin și a fost înregistrat în auditul financiar al anului 1991 de către BOROM. (vezi vol.63 fil.163-173).

La data de 29.09.1992 înv. Toanchină Virgil, a emis și semnat o notă de tragere, din împrumutul de 45 mil. USD, pentru suma de 4 mil. USD plătind apoi, în mod nelegal, suma de 3.150.608 USD care nu i se cuvenea navlositorului BOROM Shipping motivele fiind invocate pe larg mai sus. (vezi vol.63 fil.394-399).

La data de 26.09.1992 înv. Posedaru Romanuel, Serescu Mihail, Marinescu Călin, Lupu Marin, Mușat Mariana, Zeicu Valentin, Toma, Petru, Cordoneanu Dan și Bodnăraș Gheorghe, Petrescu Traian care făceau partea din Consiliul de Administrație, au aprobat punctul 12 alin.4 (vol.83 fil.96 și 97) pentru înființarea în Liberia a unei companii deținătoare de unică navă care deja a fost înființată la 14.09.1992, anterior aprobării CA.

Cu privire la această navă, cursul ilegalităților a continuat, deși hotărârea CA Petromin a creat premisa aparenței de legalitate a acestor activități.

În luna octombrie 1992, fără a se preciza ziua, înv. Posedaru Romanuel, directorul Petromin a semnat un Bill of Sale de 1 USD, legalizat la notariatul din Constanța, la data de 5.11.1992, prin care „vinde nava” de la CNM Petromin către

societatea Băcești Inc din Liberia (vezi vol.63 fil.83). Acest act de vânzare (Bill of sale) nu este transcris în registrul matricol al Căpitaniei Port Constanța, această operațiune neputându-se efectua, deoarece în conformitate cu ordinul Inspectorului de Stat al Navigației Civile nr. 68.O/2485 din 22.08.1991, vrachierul Băcești a fost radiat din registrul matricol al navelor de categoria a-Ia, potrivit Decretului 443/1972, secțiunea a III a art. 19. și art.24, prin pierderea naționalității române. După cum am mai precizat transmiterea în proprietate a unei nave, se făcea la acea dată, în temeiul unei hotărâri de guvern, această navă nefiind cuprinsă nici măcar în cele 2 ordine ale înv. Băsescu Traian ministrul transporturilor.

În auditul financiar întocmit pentru firma Borom Shipping Ltd la 31.12.1990, se face precizarea că ultima companie holding este United Dutch Holding NV (vezi vol.63 fil.72), companie înmatriculată în Antilele Olandeze. Având suspiciuni cu privire la această firmă, Petroklav Management Inc. prin Klaveness Chartering, a cerut investigații de la firma MRC, înainte de includerea navei Băcești în managementul Torvald Klaveness. Scopul investigației a fost verificarea United Dutch Shipping și companiile asociate. (vol.63, fil.376).

Din cercetări rezultă că „Grupul United Dutch” a reușit destul de bine să-și ascundă adevărata structură, activitățile și activele în ultimii câțiva ani ridicând îndoieli cu privire la corectitudinea personalităților importante implicate. United Dutch Group NV are interese în proprietăți și păduri fără nici o legătură cu activitatea maritimă. Printre acționari se numără United Dutch holding NV, care mult timp a fost considerată compania holding pentru întregul grup, deși se pare că a pierdut acest rol. United Dutch Holding NV a fost înregistrată în Antilele olandeze ca o companie privată cu răspundere limitată în data de 30.01.1990. Un anunț de angajare pentru United Dutch Shipping de la începutul anilor 1990, solicita ca cererile de angajare să fie trimise la United Dutch UK Ltd. Londra, dar nu se indica nici o denumire de companie pentru United Dutch Shipping, nu se făcea nici un comentariu dacă acesta reprezintă o filială, nume comercial sau companie.

Bolton Maritime Management Ltd. este o companie de management maritim. Nu are decât o companie subsidiară BOROM Shipping Ltd. În afară de aceasta, activele companiei cuprind tehnica de birou, mașini etc. A acumulat pierderi substanțiale în ultimii ani și în ianuarie 1992 a fost recapitalizată cu conversia unui împrumut de la compania mamă.

Prin acest procedeu s-a reușit a se împrumuta suma de 1.680.100 lire sterline, ultimul bilanț disponibil fiind datat 31.12.1990, care arată capitalul emis și pierderi reținute, ducând la un deficit de 1.223.000 lire sterline, care necesita acest credit de 1,68 mil. lire sterline. Pare puțin probabil pe această bază, ca Bolton să aibă fonduri semnificative disponibile din moment ce managementul tehnic, activitatea de bază este făcut pe baza de taxe și necesită foarte puține active.

În aprilie 1992 United Dutch UK Ltd. și-a schimbat numele în Glendover Investments Ltd. Principalele interese ale Glendover Investments Ltd (fostă United Dutch UK Ltd) sunt în societăți imobiliare din Londra. (vezi vol.63 fil.376-393).

Pentru suma de 4 mil. USD s-a emis notă de tragere, la data de 29.09.1992, de înv. Toanchină Virgil în avans, din creditul de 45 mil. USD, contractul de credit a fost încheiat la 30.10.1992 între Petromin Overseas Inc și sindicatul bancar în care Christiania Bank funcționa ca agent (vezi vol.63 fil.396-399 și 507-530).

De această sumă a dispus înv. Ionescu Dan, care conform declarației date la 10.06.2002 (vol.140 fil.125-127), precizează că în cadrul atribuțiilor sale de serviciu nu intra distribuirea creditului de 4 milioane USD. Deși creditul a fost luat în numele lui Petromin Overseas Inc., curios este că un director de grup nave din Petromin Constanța (înv. Ionescu Dan), care nu avea în cadrul atribuțiilor sale de serviciu asemenea activitate, a ordonat la data de 25.09.1992 (vezi vol.63 fil.405-407) lui Klaveness Chartering Oslo, Norvegia, să remită suma astfel:

- 3.250.000 USD lui United Dutch Shipping a se citi UK
- 250.000 USD avocaților Petromin din Londra către National Westminster Bank Plc
- 500.000 USD UK P&I

În baza acestui fax, Torvald Klaveness Group transmite către Christiania Bank la data de 28.09.1992 (vezi vol.63 fil.459-450) un fax prin care instrucționează să se facă trei plăți din contul Petromin Overseas Inc, de la Londra către (referitor Băcești toate plățile) :

250.000 USD Către: National Westminster Bank Plc
Bishops Gate Business Center
15 Bishopsgate Londra EC 2PAP
Nume cont: Oficial account
Număr cont: 15529312
În favoarea Sinclair Roche /Temperaley

500.000 USD Către: Citibank New York în cont
Citibank London pentru credit către Petroklav
Inc
Cont. 3057631

3.150.608,26 USD Către: Chemical Bank, The Adelphi
1-11 John Adam Street, Londra Wc2n6ht
nume cont Oceanic Finance Corporation Ltd
cont. Nr. 01-093105-01
via: Chemical Bank, New York
telex nr.(23)177828 CHEMUT
swift: CHEMGB 2L
aviz: direct tested telex advice to Chemical
Bank London; telex nr. 898371 CHEMBK G
FOA: T.G. Goodwin/ C. Philips

La data de 10.01.1992 (vezi vol.63 fil.470-473), Klaveness Chartering a comunicat CNM Petromin Constanța în atenția înv. Posedaru Romanuel și Ionescu

Dan, că a făcut o tragere de 4 mil.USD, din care a remis către United Dutch 3.159.408,30 USD, lui Sinclair Roche 250.000 USD și către P&I 500.000 USD. Se poate observa că suma de 3.159.408,30 USD nu a fost virată către Oceanic Finance Corporation Ltd cum Torvald Klaveness instrucționase banca, ci către United Dutch UK, întrucât acesta era menționat în nota de tragere semnată de înv. Toanchină Virgil în numele Petromin Overseas Inc (vezi vol.63 fil.394-399).

La data de 25.09.1992 (vezi vol.63 fil.405-407) Petromin, prin înv. Ionescu Dan a dat dispoziție Klaveness Chartering să plătească suma de 500.000 USD pentru UK P&I din creditul de 4 mil. USD luat de Petromin Overseas Inc Liberia . Practic rezultă că ordinul de plată trebuia executat din contul blocat al lui Petromin Overseas Inc. nr. 52180102 de la Christiania Bank Londra. Nu se poate explica de ce suma de 500.000 USD s-a virat în contul nou deschis al societății Petroklav Inc Bahamas care nu mai era armator al navei și nici nu putea să efectueze o astfel de plată, întrucât nu avea documente justificative pentru aceasta. Mai mult, înv. Toanchină Virgil, director în Petroklav Inc. Bahamas împreună cu înv. Bănescu Traian îi face cunoscut acestuia din urmă, că la 20.07.1992 (vezi vol.63 fil.408-409) în societate nu se mai desfășoară nici o activitate. De asemenea, în statutul societății din Bahamas se prevedea că :

- Contractul de societate pct.83 (vol.7 fil.113-169) „Toate cec-urile, biletele la ordin, cambiile, tratele și alte instrumente negociabile și toate chitanțele privind bani plătiți către companie vor fi semnate, trase, acceptate, andosate, sau altfel executate, după caz, în maniera stabilită la un moment dat **prin hotărârea directorilor**”.

Nu există nici o hotărâre a BOD Petroklav Inc Bahamas cu privire la această operațiune, adică de plată a sumei de 500.000 USD.

La data de 25.09.1992, Petromin prin înv. Ionescu Dan (care nu avea atribuții de serviciu în acest sens) a dat dispoziție Klaveness Chartering să plătească suma de 500.000 USD pentru UK P&I din creditul de 4 mil. USD, luat de Petromin Overseas Inc Liberia, deși nota de tragere a creditului de la bancă menționează data de 29.09.1992.

Deși înv. Bănescu Traian a prezentat extrasul de cont, acesta nu a depus și documentele de transfer bancar a sumei de 500.000 USD de la POI (care a beneficiat de creditul de 4 mil. USD) la Petroklav Inc. Bahamas și apoi în contul UK P&I Londra. Totodată nu a prezentat și hotărârea Bord of Directors a Petroklav Inc. Bahamas cu privire la aprobarea sumei de 500.000 USD, unde statutul societății îl obliga să ia această decizie. Erau necesare aceste documente, deoarece la 20.07.1999, când Petroklav Inc. Bahamas și-a încheiat activitatea, au rămas în contul acesteia 300.000 USD care și aceștia la 21.09.1992 au fost transferați la UK P&I Londra.

De asemenea, într-un fax datat 1.10.1992(vezi vol.63 fil.174) transmis de Peter Smart Associates, **mulțumește** de primirea sumei de 300.000 USD, adăugând la această sumă 151.553 USD, proveniți din returnări privind scoaterea din exploatare a unor nave dând un total de 451.553 USD. Menționăm că pentru nava Băcești asigurarea P&I plătită de navlositorul ei societatea Borom Shipping

Londra conform contractului de bare-boat încheiat la 10.05.1990 (vol.63 fil.34 pct.11 lit.a).

În extrasul de cont din 30.09.1992 (vezi vol.150 fil.496) al Petroklav Inc. Bahamas, prezentat autorităților de înv. Băsescu Traian, se face referire la P&I Băcești plată 500.000 USD. Arătăm faptul că în contractul de bare-boat încheiat de 10.05.1990, de înv. Marinescu Călin, care în realitate era primarul municipiului Constanța, semnând ca director al CNM Petromin în art.11 punctul a) se precizează: „pe perioada derulării prezentului contract nava Băcești va fi asigurată pe cheltuiala navlositorului contra riscurilor marine, război și P&I într-o formă agreată în scris de armator, care nu va refuza acest lucru fără motiv”. La data când s-a dat dispoziție de plată, adică 25.09.1992, acest contract era în funcție, acesta fiind desființat prin adendumul nr.5 la înțelegerea dintre Petromin și United Dutch Borom NV Willemstadt (vezi vol.63 fil.299).

La înființarea societății, Petroklav Inc. din Bahamas avea contul deschis la CitiBank nr.00003036251 (vol.150 fil.497-499), care a fost folosit pe întreaga perioadă până la 20.07.1992, când acesta și-a încheiat activitatea comercială. Pentru această tranzacție însă, apare deschis, la data de 29.09.1992, un nou cont, la aceeași bancă, cu alt număr decât cel uzitat al firmei nr.00003057631 (vezi vol.63 fil.469), care este alimentat cu suma de 500.000 USD din creditul de 4 mil. USD și pentru care nu s-a găsit nici o hotărâre BOD Petroklav Inc. Bahamas.

În calitate de președinte al BOD Petroklav Inc. Bahamas, înv. Băsescu Traian deși avea obligația să dispună în mod legal cu privire la sumele care intrau în conturile acestei companii, a acceptat ca această sumă să intre în contul companiei mixte deși firma își încetase activitatea din 20.07.1992. (vezi vol. 150, f. 496). Nu exista nici o motivație financiară, comercială sau economică pentru a se redeschide contul companiei în vederea intrării sumei de 500.000 USD de la POI Liberia cu care nu avea nici o relație comercială. Astfel, în mod nejustificat, suma s-a transferat într-un cont distinct, la CitiBank Londra, cu titlu de asigurare P&I pentru nava Băcești, în condițiile în care această obligație nu exista în sarcina companiei mixte, ci a navlositorului Borom Shipping Londra. În realitate, la dosarul cauzei învinuitul a depus un document, prin care această sumă a făcut obiectul unui transfer intern în banca engleză. Se observă astfel că această sumă a fost însușită în mod nelegal, prin voința și cu concursul înv. Băsescu Traian, de către acesta pentru și în interesul navlositorului Borom Shipping Londra, în contextul în care administrarea banilor cădea în sarcina învinuitului. Faptul că învinuitul a concurat prin activitatea sa la o plată nejustificată constituie un act de însușire pentru altul, în speță pentru navlositorul arătat mai sus, care în mod legal datora pentru nava Băcești plata primelor de asigurare P&I. (vol. 63, f. 29-51)

În consecință, 3.150.608,26 + 500.000 USD reprezintă prejudiciul CNM Petromin ca sumă cheltuită nejustificat și fără a avea la bază documente justificative. De asemenea, se constituie prejudiciu și suma de 866.992 USD,

plătită pentru așa zisele defecte latente ale navei Băcești, în timpul reparației în șantierului naval din Malta lipsind și aici documente justificative.

De cauzarea acestui prejudiciu sunt responsabili directorul Petroklav Inc. Bahamas înv. Bănescu Traian, înv. Toanchină Virgil, Serescu Mihail, Lupu Marin, Mușat Mariana, Iosif Luminița, Petre Toma, Marinescu Călin, Traian Petrescu, Leonard Maria, Zeicu Valentin, Dan Corduneanu, Gheorghe Bodnăraș și Ionescu Dan, Ionescu Aurel, Șuteu Constantin, Constantinescu Mihail, Beziriș Anton.

La data de 19.11.1997 înv. Romanescu Cristina împuternicește pe înv. Lupu Marin ca să participe la ședința Comitetului Director al companiei Băcești Inc. ce a avut loc la Oslo la aceeași dată în scopul analizării dacă se consideră oportună aprobării vânzării navei Băcești către Rushey Business Inc. Nassau Bahamas. (vezi vol.64 fil.64-65)

La dosarul cauzei nu există hotărârea Comitetului Director de vindere a acestei nave și nici a acționarilor care să aprobe această valorificare.

La data de 25.07.1997 la Oslo se încheie contractul de vânzare-cumpărare între Băcești Inc. din Liberia în calitate de vânzător și Business and Transportations Limited Isle of Man drept cumpărător, prin care nava Băcești se vinde la prețul de 7.800.000 USD. Contractul este semnat în numele vânzătorului de înv. Helmut Bogdan și Bjon Jersen, iar la cumpărător semnează brokerul Nolarma Dry Cargo, numai ca agent. (vezi vol.64 fil.11-46).

La clauza 8 documentație, se prevede că în schimbul plății prețului de achiziție, vânzătorii vor preda cumpărătorilor documentele de livrare cerute de către cumpărători pentru înregistrarea navei în proprietatea per/sub pavilionul lor. Copiile acestor documente vor fi furnizate cumpărătorilor înainte de livrare. Cumpărătorii vor prezenta o listă cu documente de livrare cu promptitudine la semnarea MOA. Acestea se vor anexa la MOA ca adendum nr.2 (vezi vol.64 fil.24).

La adendumul nr.2 se precizează că părțile au fost de acord să amendeze clauza 2 din contractul de vânzare-cumpărare în sensul că nr. contului în care urmează să fie plătit depozitul va fi 59957102, acesta fiind semnat în numele vânzătorului de Bjon Jersen, iar pentru cumpărător Nolarma Dry Cargo (vol.64 fil.42).

În adendumul nr.3 se stipulează că Rushey Business Inc. Nassau Bahamas a fost nominat în calitate de cumpărător. (vol.64 fil.44)

În continuare se mai prevede că cumpărătorii acceptă în continuare să preia nava cu scurgeri de ulei la tubul etambou și prin prezenta renunță la drepturile lor de a face alte reclamații în legătură cu această scurgere. Ținând cont de cele de mai sus vânzătorii au fost de acord să reducă prețul prevăzut în clauza 1 din MOA la 6.733.000 USD, adendumul fiind semnat la 17.11.1997 la Oslo, unde pentru vânzător semnează Bjon Jersen, iar pentru cumpărător Nolarma Dry Cargo.

Actul de vânzare cumpărare a navei este semnat de înv. Lupu Marin la 21.11.1997 prețul fiind de 6.733.000 USD.

Din probațiunea administrată în cauză a rezultat că vânzarea acestei nave s-a făcut fără a exista aprobarea fostului FPS, sau alt gen de autorități din partea vreunei autorități române. (vol.34 fil.106-110)

Pentru scoaterea din evidență CNM Petromin a întocmit factura 6341356 din 4.03.1998 semnată de înv. Băcilă Nicolae către Business and Transportations Limited Isle of Man în valoare de 6.313.000 USD și factura 1308287 din 17.03.1999 pentru 400.000 USD semnată de inc. Kauntz Werner (vol.123 fil.250-251). Prin emiterea acestor facturi s-au atestat fapte necorespunzătoare adevărului, deoarece nava Băcești a fost vândută de Băcești Inc. din Liberia și nu de CNM Petromin. Inculpatul Kauntz Werner și înv. Băcilă N. cu știință și-au încălcat atribuțiile de serviciu emițând cele două facturi care atestă fapte nereale și nu au luat măsuri corespunzătoare în vederea încasării prețului și vânzării legale a navei respective.

Prejudiciul înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **4.826.500 USD**, determinat prin deducerea din valoarea de intrare a navei în Băcești Inc de 12.500.000 USD, a taxei armator de 960.500 USD și a prețului de vânzare de 6.713.000 USD. (vezi expertiza vol.153 fil.119).

13. Vânzarea navelor Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie și stabilirea prejudiciului

La data de 21.01.1998, martorul Mihai Andrei, director comercial CNM Petromin, a informat Consiliul de Administrație al CNM Petromin despre performanțele nesatisfăcătoare obținute de managerul Torvald Klaveness, acceptat și impus de sindicatul bancar Christiania Bank prin contractul de credit încheiat cu Petromin Overseas Inc. din Liberia.

La data de 17.10.1998, Adunarea Generală a Acționarilor din CNM Petromin, compusă din înv. Pandelescu Florentin și Dan Ion reprezentanți al FPS, precum și martorul Solomon Sorin reprezentantul SIF Transilvania, au hotărât ca Petromin să **notifice** banca cu privire la faptul că actualele condiții din contractul de credit sunt în neconcordanță cu conjunctura de pe piața navlurilor și mai ales cu performanțele înregistrate de managerul Klaveness impus de bancă prin contractul de credit.

În acest sens, AGA a împuternicit conducerea companiei să poarte tratative cu orice altă bancă dispusă să preia **finanțarea** în termeni mai buni decât cei ai balanței actuale din împrumutul cu Christiania Bank, contractându-se **un management** de reputație internațională. (vezi vol.27 fil.2-3)

Față de cele de mai sus, rezultă clar că: *“performanțele obținute de firma Klaveness (mai puțin Callatis și Breaza care au fost în contracte de bare-boat cu SC TSM SRL Constanța) au fost nesatisfăcătoare, fapt pentru care compania POI Liberia a obținut la finele anului 2000, o pierdere în sumă de 161.861.917,82 USD, în condițiile în care managerul a încasat în aceeași perioadă suma de 13.221.893 USD, cu titlu de taxă de management, așa cum este prezentat în situația contului de profit și pierdere consolidat, al companiilor liberiene în contractul de management cu AS Klaveness”* (vol.153 fil.102)

La data de 02.11.1998 înv. Cliseru Speranța și Isabela Nicodinescu din cadrul serviciului cooperare, au întocmit o informare către CA – Petromin, aprobată de martorul Mihai Andrei, director comercial despre situația navelor din managementul Klaveness, propunând renunțarea la această formă de exploatare a navelor și înlocuirea acestora cu contracte de bare-boat, care ar asigura armatorului un profit sigur, rezultat din încasarea chiriei, spre deosebire de contractul de management care nu asigura și garanta armatorului un profit. (vol.27 fil.6).

Semnalarea deficiențelor și analiza situației în organele de conducere ale CNM Petromin SA a fost tardivă, deoarece pagubele erau deja înregistrate.

Evitarea înregistrării acestor pagube impunea analiza anuală a rezultatelor financiare obținute în companiile liberiene, începând din anul 1992 și până în anul 1999, perioadă în care puteau fi stopate în orice moment atât managementul neperformant al firmei Torvald Klaveness cât și majorarea consecutivă, an de an, a pagubelor până la nivelul care a generat pierderea navelor în totalitate.

Tocmai neexercitarea cu știință a acestor obligații de serviciu de către fiecare dintre directorii generali și managerii, care s-au succedat în decursul perioadei la conducerea CNM Petromin SA, cât și de către membri CA ai acesteia, care au luat cunoștință an de an de rapoartele firmei de auditare Forum Touch Ross, Oslo care atestau majorarea consecutivă a pagubelor, constituie elemente substanțiale de tragere la răspundere pentru infracțiunea de abuz în serviciu.

În încercarea de a redresa situația, ținând seama și de faptul că ultimele 4 nave aflate în managementul Torvald Klaveness puteau fi retrase de la acesta numai după rambursarea a 11,5 mil. USD la Christiania Bank Oslo, pentru scoaterea navelor de sub regimul de garanții corporale la creditul bancar, martorul Andrei Mihai, director comercial, CA - CNM Petromin, a receptat propunerea SC Corona Shipping International Constanța de a asigura prin refinanțare stingerea obligațiilor financiare către Christiania Bank și preluarea în contracte b/b a celor 4 nave.

La data de 7.11.1998 directorul comercial Andrei Mihai, a prezentat CA – CNM Petromin propunerea de refinanțare a balanței creditului de la Christiania Bank, preluarea din managementul Torvald Klaveness, Oslo a ultimelor 4 nave (Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie) și predarea acestora la SC Corona Shipping International SRL Constanța în contracte de bare-boat, cu stipularea în fiecare dintre cele 4 contracte a dreptului de cumpărare a navelor de către operator la sfârșitul sau în perioada derulării contractului, la opțiunea acestuia (vol.27 fil.7-8).

AGA în ședința din data de 7.11.1998, prin înv. Pandelescu Florentin și Dan Ion, reprezentanții FPS și înv. Bărdaș Marcel, director general, au aprobat ca CNM Petromin să poarte negocieri cu firma Corona Shipping privitor la managementul Klaveness. Totodată, reprezentanții FPS și-au manifestat acordul de colaborare la încheierea și derularea contractelor de b/b cu firma Corona Shipping International. (vezi vol.12 fil.161).

În următoarea ședință AGA, cu aceeași componență din data de 02.12.1998 s-a hotărât rezilierea contractului de management cu Klaveness, urmând a se proceda conform avizului dat de firma de avocați. (vol.12 fil.166).

La data de 21.01.1999, CA – CNM Petromin a fost informat de către directorul comercial Mihai Andrei, că terminarea contractului de management cu Torvald Klaveness și a contractului de credit cu Christiania Bank era o necesitate, întrucât în perioada 1992-1999 au dus la pierderi financiare enorme, precum și la vânzarea a 5 nave tip Panamax, ocazionate de slaba performanță a contractului de management. Dacă navlositorul își exprimă opțiunea de cumpărare în perioada derulării contractului de bare-boat, CNM Petromin va fi îndreptățit la colectarea valorii reziduale a navelor, mai puțin chiria deja plătită și costurile cu lucrările de modernizare dacă se vor efectua. (vezi informare vol.27 fil.7)

La data de 25.07.1999 martorul Mihai Andrei, director comercial a întocmit o adresă către FPS în atenția înv. Sârbu Radu, Baroncea Ion, Octavian Bănică privind analiza contractului de management cu Torvald Klaveness.

Din **conținutul** acesteia rezultă că deși Torvald Klaveness Group s-a angajat să re tehnologizeze navele să le mențină la standarde ridicate, să ramburseze împrumuturile și să aducă profit CNM Petromin a încasat numai „amortisation cost” (mai târziu denumite owner’s fees) în rest înregistrându-se numai pierderi.

De asemenea, rezultă că din luna august managerul a încetat să mai plătească către CNM Petromin și „amortisation cost” (owner’s fees). În perioada colaborării cu Klaveness din anul 1992 la zi, nici o navă nu a fost reparată în România, toate în Spania sau Singapore, unde kg. de oțel sudat consta 6 dolari față de circa 1,8-2 în România. Managerul Torvald Klaveness a cheltuit cu reparațiile inițiale și re tehnologizările suma de 48,2 mil. USD într-un singur an (august 1992 – septembrie 1993) și anual s-au scurs sume imense pentru reparații.

Între anii 1991-1993 reparațiile/upgradind la intrarea navelor era de 48.200.1 USD, iar cheltuieli cu reparații/re tehnologizări între anii 1991-30.06.1998 erau în sumă de 86.636.251 USD. Deși s-au făcut cheltuieli imense, trebuie notat că navele sunt tot în stare tehnică precară. Dacă nu se înțelege că din această asociere CNM Petromin a pierdut continuu și Torvald Klaveness Group numai a câștigat, pierderile totale fiind imense, având drept consecință pierderea navelor acesta solicită FPS-lui să întreprindă măsuri pentru a preveni continuarea dezastrului. (vol.27 fil.15-18).

Adresa menționată mai sus a avut drept scop motivarea notificării de terminare a contractului de management cu grupul Torvald Klaveness.

La data de 6.03.1999 (vol.85 fil.51-52) s-a ținut ședința CA – CNM Petromin compusă din înv. Bărdaș Marcel, Culețu Dan, Congegulian Ervant și Crețu Mircea. Aceștia au fost de acord cu noul proiect de contract de bare-boat în forma stabilită și propusă de avocații INC & Co, pentru trecerea navelor din managementul Klaveness în contractul de bare-boat cu Corona Shipping International. Această hotărâre a CA a fost prezentată în ședința AGA - CNM Petromin SA ținută la data de 23.03.1999. Reprezentanții AGA în CNM Petromin - înv. Zdru Mihai și Pădurariu Cornel reprezentanți FPS, precum și reprezentantul SIF Transilvania, martorul Solomon Sorin - au analizat referatul și și-au manifestat acordul de principiu, cu rezerva aprobării de către FPS a întregii scheme privind încetarea contractului de management cu Torvald Klaveness și preluarea navelor în contractul de bare-boat cu firma Corona Shipping (vol.12 fil.194).

Înv. Baroncea Ion, în calitate de director în cadrul FPS București, la data de 16.04.1999, a dat dispoziție CNM Petromin să analizeze posibilitatea de retragere a CNM Petromin din contractul de management încheiat cu firma norvegiană Klaveness și alegerea celei mai bune variante. În cazul în care se intenționează închirierea navelor eliberate din contractele menționate, aceasta se va face prin concurs de oferte (licitații). (vezi vol.27 fil.157-158).

Deși documentația ce a fost prezentată atesta clar că navele sunt în proprietatea societăților din Liberia, iar FPS București nu putea lua decizii cu privire la acestea, și nici obliga armatorul din Liberia la organizarea de licitații pentru contracte bare – boat, înv. Baroncea Ion și-a încălcat, cu știință, atribuțiile și competențele prin dispoziția dată CNM Petromin SA, menționată mai sus.

La rândul lor înv. Bărdaș Marcel în calitate de administrator unic al CNM Petromin SA, încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, ceea ce rezultă din faptul că nici nu a mai așteptat eventuala confirmare a FPS, la data de 29.03.1999, a ținut „licitația”, și a semnat contractele bare-boat între companiile Cărbunești Inc., Comănești Inc., Bobîlna Inc. și 22 Decembrie Inc., toate din Liberia și Corona Shipping International SRL, reprezentată numai de un acționar al acesteia, neîndeplinind nici o funcție executivă în această societate înv. Bâclea Adolf. Semnificativ pentru încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu de către administratorul unic al CNM Petromin SA, înv. Bărdaș Marcel este faptul că acesta a semnat în numele subsidiarelor din Liberia, aplicând însă ștampila CNM Petromin SA Constanța, care nu mai avea în proprietate, și nici nu era armatorul navelor, și deci dreptul de a le angaja în contracte de navlosire (vol.27 fil.107-146).

La această „inginerie contractuală” a participat și înv. Bâclea Adolf, care având interesul să obțină exploatarea celor 4 nave, l-a ajutat în mod intenționat pe înv. Bărdaș Marcel la efectuarea și punerea în practică a contractelor de bare-boat (pe care de altfel le-a și semnat în numele Corona Shipping International), creând astfel premisele pentru ca navele să fie ulterior cumpărate în mod ilegal de către asociatul său înv. Verioti Gheorghe pentru Corona Shipping International. De altfel, intenția înv. Bâclea Adolf se dovedește cu prisosință și prin aceea că deși nu se ocupa de administrarea și conducerea curentă a firmei Corona Shipping International (unde era asociat), a semnat totuși contractele de bare-boat, atribuindu-și în mod abuziv această prerogativă, evident cu scopul de a obține chiar și pe o cale ilegală exploatarea acestor nave în bare-boat.

Ulterior, înv. Baroncea Ion, la data de 07.06.1999, în calitate de reprezentant al FPS București, a aprobat organizarea selecției de oferte. Comisia constituită la nivelul CNM Petromin a fost compusă din martorii Ionuț Tîrșoagă și Mirela Oancea, reprezentanți ai FPS, martorul Eugen Ghe., șef serviciu comercial Petromin și înv. Roșioru Ion, jurist în cadrul Petromin și înv. Stănăguiu Claudiu, șef serviciu marketing CNM Petromin (vol.27 fil.212).

La data de 7.06.1999 s-a încheiat procesul verbal de adjudecare, fără a se preciza numele navelor care au fost selectate pentru ofertă, în final precizându-se că oferta cea mai bună era a societății Corona Shipping International SRL, care oferea 550 USD/zi pentru nave Capesize și 350USD/zi pentru nave Panamax.

Pe baza acestei licitații, la data de 14.06.1996 s-au încheiat 4 contracte de bare-boat între 22 Decembrie Inc. Monrovia, Comănești Inc. Monrovia, Bobâlna Inc Monrovia și Cărbunești Inc Monrovia., cu societatea Corona Shipping International Srl, Constanța, pe o perioadă de 7 ani (vezi vol. 27 fil.214-263). Precizăm faptul că la acea dată, societatea Corona Shipping Internațional nu posedă licență de transport naval și nici autorizație de transport naval internațional (vol.27 fil.192, 194).

În conformitate cu art.2 pct.2.2 din HG nr.112/23.02.1996, „*autorizația este documentul care va permite agentului economic să desfășoare activități de transport naval pe căile de interioare de navigație, în apele naționale și internaționale.....*” (vol.27 fil.195-211).

La data de 20.06.2000, societatea Corona Shipping International a obținut autorizația și licența de transport cu valabilitate până la 31.12.2003, care sunt ulterioare desfășurării activităților de transport internaționale. În nota întocmită de înv. Cucu Alexandru Șerban, director general în Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, fără număr și dată, pentru retragerea autorizației de transport maritim internațional, se precizează: „*SC Corona Shipping Internațional Srl Constanța nu mai are nave în proprietate și sau în operare.*”(vezi vol.27 fil.180).

Pe baza aceste note, la data de 25.06.2001, Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a informat INC că dispune retragerea autorizației de transport naval internațional seria MM00/71 nr.03 acordată SC Corona Shipping International (vol.27 fil.179).

La data de 26.01.2000, înv. Bărdaș Marcel, administrator la CNM Petromin a transmis faxul nr.2110/6795 către Parlamentul României, în atenția chestorului Barde Tănase, prin care i se înainta faxul lui Eurofinance către înv. Verioti Gheorghe, din data de 25.01.2000 privind un nou credit în valoare de 20 mil. USD, pe care îl luau de la De Nationale Investeringsbank NV, The Hague (DNIB) and Euro Finance Development SA, Panama (EFD). Scopul acestuia era de a replăti creditul restant de la Christiania Bank pentru 3 nave (Cărbunești, Comănești și Fortune 22). Totodată, se mai înainta și adresa Corona Shipping Limited către CNM Petromin, dată în atenția conducerii referitor la declarația de intenție pentru preluarea în contract de bare-boat a navelor Fortune 22, Cărbunești, Comănești, Baia de Criș, Băneasa și Bobîlna, având drept scop aducerea acestora la un standard internațional (vezi vol.27 fil.379-389).

Prin faxul nr.2110/6793 din 26.01.2000 adresat către înv. Sârbu Radu, au fost expediate aceleași documente, ca și cele menționate mai sus (vol.28 fil.136-149).

La data de 06.03.2000 Consiliul de Administrație al FPS, s-a întrunit în următoarea componență: învinuții Sârbu Radu, președinte, Erös Victor, vicepreședinte, Macarovski Marcel, Popa Ioan, Anastasiu Nicolae, Marinescu Adrian, Athanasiu Theodor, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurențiu și Homoș Ioan, a aprobat nota privind măsurile de restructurare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanța (vol.26 fil.11-38). Consiliul de Administrație al Fondului Proprietății de Stat a emis hotărârea P/803/703/2000 semnată de înv. Sârbu Radu,

în calitate de președinte, în care se precizează că în ședința Consiliului de Administrație al FPS din 26.03.2000 s-au adoptat și hotărârile din anexă, printre care și cea de la pct.14 privind măsurile de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin SA cu precizarea că executivul va informa periodic Consiliul de Administrație despre stadiul realizărilor măsurilor de restructurare (vol.26 fil.39-44).

Adoptând această hotărâre, învinuiții în calitatea lor de reprezentanți ai FPS și implicit ai statului român, în loc să apere interesul CNM Petromin la care statul era acționar majoritar, au acționat în detrimentul acestei companii, încălcându-și cu știință atribuțiunile de serviciu prin modalitatea defectuoasă prin care au analizat și aprobat vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave, încălcând în mod flagrant dispozițiile Legii 133/1999 (care nu putea fi aplicată la acea dată, întrucât nu se adoptaseră încă normele de aplicare; aceste norme au apărut la 15.02.2001, prin HG 244), HG nr.55/2.02.1998 (care prevedea printre altele atribuțiile CA a fostului FPS). Deși în nota aprobată de către învinuiți se specifica în mod clar situația juridică a navelor și amănunte legate de exploatarea acestora, aspecte pe baza cărora învinuiții ar fi trebuit să dispună a fi analizate documentații juridice suplimentare privind proprietatea acestor nave, precum și situația lor concretă. Acest lucru nu s-a întâmplat, astfel că învinuiții nu și-au îndeplinit cu știință o atribuție esențială din Regulamentul lor de funcționare, și anume aceea de efectuare a unei minime verificări atunci când luau o hotărâre. Această verificare elementară s-ar fi impus întrucât problema flotei Petromin la acea dată, era o problemă extrem de complexă și cunoscută de către fostul FPS și implicit de învinuiți, argument în plus pentru a demonstra atenția pe care învinuiții trebuiau să o acorde problemelor legate de navele CNM Petromin, situație care din nefericire nu s-a realizat, învinuiții preferând să-și exercite atribuțiile din Regulamentul de funcționare cu o totală lipsă de responsabilitate, deși cunoșteau bine implicațiile hotărârii lor. Efectul acestei hotărâri a fost că ulterior, navele au fost vândute în mod ilegal din Liberia unor firme din Malta și apoi, prin manopere frauduloase au „dispărut juridic” în firme off-shore din diverse paradisuri fiscale, evident CNM Petromin și implicit statul român înregistrând pierderi imense din această operațiune (aspecte pe care le vom dezvolta în continuare).

Această notă redactată de înv. Timotim Mariana, aprobată și avizată de învinuiții Stoica Oana Amalia, Șerbotei Sergiu, Pelinel Ștefan, Pașca Gheorghe și Giurgiu Alin, înfățișa o situație din care rezulta în mod clar că cele 4 nave aparțin unor companii din Liberia și că nu pot face obiectul unei acțiuni de privatizare. În acest context, învinuiții ar fi trebuit să-și exercite atribuțiunile de serviciu care le reveneau din legea de organizare a fostului FPS și fișele posturilor lor, efectuând verificări asupra acestei situații și propunând apoi CA al FPS, măsuri în conformitate cu reglementările legale române în vigoare la acea dată. Acționând în mod defectuos, cu știință în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, mai precis nerealizându-și aceste atribuții de serviciu, învinuiții au propus CA al fostului FPS, acordarea mandatului special pentru ca cele 4 nave să fie vândute în mod ilegal cu plata în rate, prin negociere directă firmei Corona Shipping International.

În această notă, semnată de înv. Giurgiu Alin, director general executiv, Pașca Gheorghe, șef departament restructurare, Șerbotei Sergiu, director Direcția restructurare și pregătire privatizare, Timotim Mariana expert, Stoica Oana Amalia, jurist, la punctul propunerii pentru grupul de nave G1 se prevedea:

Preluarea navelor și a restanței de plată din împrumutul de la banca Christiania Bank Oslo, de către firma câștigătoare a licitației de închiriere nave din 27.05.1999 (proces verbal din 7.06.1999 – vol.27 fil.212), Corona Internațional Srl, cu următoarea condiție: “înaintea încheierii contractului de refinanțare între societățile de unică navă, armatoare a ale celor 4 nave în cauză, subsidiare ale Petromin SA, în contractul de bare-boat încheiat cu firma CORONA SHIPPING INTERNATIONAL se va include următoarea clauză: „În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b navlositorul CORONA SHIPPING INTERNATIONAL va cumpăra navele care fac obiectul contractului de b/b, prețul va fi cel normal pe piață pentru nave similare din care **se va scădea investițiile efectuate de navlositor în cursul perioadei de exploatare**; în cazul unei vânzării în rate în contract se va stipula suplimentar clauza „cumpărătorul va ipoteca în favoarea vânzătorului navele achiziționate până la achitarea prețului total” (vol.26 fil.15-57).

Din studiul notei aprobate de CA al FPS se putea deduce faptul că activele - navele, Comănești, Cărbunești, Fortune 22 și Bobâlna aparțineau unor societăți comerciale liberiene proprietare de unică navă, fapt pentru care, învinuiții care îndeplineau funcții executive la fostul FPS, precum și învinuiții care făceau parte din Consiliul de Administrație al acestui organism, nu erau competenți să aprobe vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping Internațional. La data când aceștia au aprobat după cum rezultă din notă, cele 4 nave erau proprietatea companiilor liberiene, și aveau pavilion liberian.

În hotărârea luată mai sus se aprobă două modalități de vindere a celor 4 nave :

- A. **În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b, navlositorul Corona Shipping Internațional SRL Constanța, va cumpăra navele care fac obiectul contractului de b/b, prețul va fi cel normal pe piață, pentru nave similare, din care se va scădea investițiile efectuate de navlositor în cursul perioadei de exploatare.**

Acest mod de vânzare a fost stabilit în clauza 31 din contractele de bare-boat încheiate la 14.06.1999 (vezi vol.27 fil.252) între subsidiarele din Liberia a celor 4 nave și Corona Shipping International unde se prevede că „navlositorii au opțiunea de a cumpăra nava în timpul sau la expirarea acestui contract de navlosire dacă armatori decid să vândă nava”. Această clauză avea corespondent art.27 pct.1 din HG nr.450/10.06.1999 privind aprobarea normelor de aplicare a HG nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, redăm conținutul art.27 pct.1 „*societățile comerciale și regiile autonome care au în derulare contracte de locație de gestiune, de închiriere sau de asociere în participațiune pot vinde sau încheia contracte de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare prin negociere directă cu locatarii sau asociații*

în situațiile în care aceștia au efectuat investiții în activele pe care le utilizează reprezentând mai mult de 15% din valoarea acestor active. În acest caz din prețul de vânzare se scade valoarea investițiilor pe bază de raport de evaluare acceptat de părți.”

2.”Vânzarea se desfășoară cu acordul instituției publice implicate”

Din Hotărârea nr.7/11.12.1997 a Camerei de Comerț și Industrie Constanța Comisia de Arbitraj (vol.54 fil.56), rezultă că contractul de bare-boat este în esența sa juridică, o specie a contractului de locațiune de lucruri (locatio rei).

B. În cazul unei vânzări în rate, în contract se va stipula suplimentar clauza: „cumpărătorul se obligă să ipotecheze în favoarea vânzătorului navele achiziționate până la achitarea prețului total.”

Această se regăsește în art.28 unde se prevede că „Regiile autonome și societățile comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar majoritar, cu acordul instituției publice implicate, pot vinde active cu plata în rate comercianților - persoane fizice , asociații familiale autorizate în baza Decretului lege nr.54/1990 cu modificările ulterioare, sau societăți comerciale constituite în temeiul Legii 31/1990 cu modificările ulterioare, care se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii în condițiile legii.”

Din studiul hotărârii HG nr.563/15.07.1999 privind aprobarea strategiei naționale de privatizare pe anul 1999 rezultă că Corona Shipping Internațional, nu făcea obiectul aprobării vânzării celor 4 nave. Astfel în această hotărâre la anexa nr.1 cap.3 pct.3.2.4 lit.b se prevede „privatizarea Petromin SA Constanța și înființarea Companiei Române de Transport Maritim se vor efectua în paralel cu vânzarea navelor către partenerii contractelor de b/b cu preluarea de către aceștia a datoriilor înregistrate către BRCE BANCOREX SA .”

Din cele două modalități prezentate mai sus, Corona Shipping International a ales “așa zisa” vânzare cu plata în rate, întrucât cealaltă modalitate presupunea plata integrală a celor 4 nave .

Legea 133/20.07.1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii în art.12 pct. 1 lit a) se prevede: *„activele disponibile utilizate de întreprinderile mici și mijlocii în baza contractului de închiriere, a contractului de locațiune sau a contractului de participațiune încheiate cu societățile comerciale și companiile naționale cu capital majoritar de stat precum și cu regiile autonome la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi vândute la solicitarea deținătorului la prețul negociat stabilit pe baza raportului de evaluare după deducerea investițiilor efectuate în activ de către chiriași*

(3). Vânzarea de active în condițiile alin. de mai sus se poate face și cu plata în rate eşalonate pe termen de 3-5 ani cu avans de 5-20 %”

Este de precizat, că normele metodologice de aplicare a Legii 133/1999 nu au fost emise (acestea au fost emise prin HG 244/15.02.2001), fapt pentru care această lege nu putea fi aplicată.

Întrucât contractele de bare-boat erau încheiate între companiile proprietate de unică navă din Liberia și Corona Shipping Internațional SRL, Constanța, iar cele 4 nave aveau pavilion Liberia prevederile art. 12 pct.1 lit. a și pct. 3 nu puteau fi aplicate în acest caz.

Deși s-a hotărât în Consiliul de Administrație al FPS ca navele să fie vândute cu plata în rate de către CNM Petromin, aducerea lor la îndeplinire s-a făcut în mod ilegal și abuziv întrucât CNM Petromin nu mai avea în proprietate aceste nave din 1992, când au fost radiate pe baza unor contracte de bare-boat, neexistente la acea dată. De altfel, persoanele implicate în această afacere au vândut navele din Liberia în Malta, și ulterior nu se mai dețin informații căror persoane juridice aparțin, iar societatea Corona Shipping International SRL Constanța a fost folosită pentru a crea aparența că aceasta este cumpărătoarea și proprietara celor 4 nave.

În continuare vom descrie modul cum s-a realizat „privatizarea” acestor 4 nave.

La data de 18.04.2000 s-a emis un certificat al secretarului, semnat de inc. Rusen Mitică prin care au fost numiți ca directori și ofițeri, înv. Helmut Bogdan-președinte, inc. Kauntz Werner - trezorier și inc. Rusen Mitică – secretar. Aceste numiri, deși trebuiau făcute la începutul anului, s-au făcut în luna aprilie, deoarece trebuiau întocmite acte pentru vânzarea celor 4 nave către firme din Malta. (vezi vol.22 fil.1-3; vol.21 fil.1-4; vol.24 fil.1-4; vol.23 fil.1-4)

Pentru a vinde aceștia au întocmit următoarele documente:

- Certificat secretar
- Renunțarea la adunarea generală a acționarilor
- Numire reprezentant autorizat în bună regulă
- Proces verbal AGA 22 Decembrie Inc, Cărbunești Inc., Comănești Inc. și Bobâlna Inc.
- Împuternicirea acordată lui Jonathan Paul Ward, David James Nicholas Graham, Beatrice Eva Maria Russ și Nicholas Polley avocații Petromin de la firma Sinclair Roche & Temperely pentru a efectua vânzările de nave către companiile malteze.
- Proces verbal al ședinței comitetului director a celor 4 companii subsidiare
- Certificat de legalitate emis de autoritățile liberiene cum că cele 4 companii subsidiare își desfășoară activitatea în legalitate.
- Bill of Sale (act de vânzare) prin care se transferă proprietatea navelor către companiile malteze
- Protocoalele de livrare a navelor către companiile malteze
- Facturile externe de vânzare
- Obligația ca în 30 de zile de la livrarea navei să prezinte certificatele de radiere din registru emis de autoritățile liberiene necesare înmatriculării navelor în Malta
- Contractul de vânzare cumpărare pentru fiecare navă, în parte, încheiate între companiile liberiene și cele din Malta datate 20.04.2000. (vezi vol.21; vol.24; vol.22 și vol.23).

Din studiul actelor existente la dosar, rezultă că înv. Verioti Gheorghe, administratorul Corona Shipping Internațional, nu a înființat aceste firme malteze, scopul transferului acestor nave fiind în principal obținerea unui credit de 20 mil. USD de la banca DNIB Haga din care 11,6 mil. USD trebuiau achitați băncii Christiania Bank pentru stingerea obligației din creditul inițial de 49 mil. USD.

Studiind puterea financiară a firmei Corona Shipping Internațional, am stabilit că la acea dată, aceasta avea un capital social de 6 milioane lei, fiind înființată la data de 22.01.1999, iar la sfârșitul anului 1999 nu a avut nici un fel de activitate, nedepunând bilanțul contabil, neavând nici autorizație de transport internațional. (vol.27 fil.201; 432-467).

Practic, nici o bancă din lume nu poate să acorde credit în baza unei asemenea situații financiare, mai mult aceasta nici nu era autorizată pentru a efectua transporturi internaționale de mărfuri.

PNA, prin adresele din 15.11.2002 și 27.01.2004 (vol.27 fil.195) au solicitat firmei Corona Shipping Internațional să depună la dosarul cauzei contractul de credit pentru suma de 20 mil. USD, încheiat cu băncile finanțatoare, certificatele de naționalitate ale navelor și registrele societăților comerciale (corporate register) înregistrate în Malta, însă acesta a motivat că nu le are. S-a trecut la audierea martorei Țipa Felicia, administrator al societății pentru a preda contractul de credit, notele de tragere, registrele companiilor din Malta și Liberia a celor 4 companii înființate cu numele de Pearl, însă aceasta a motivat că documentele respective ar trebui să fie la CNM Petromin. (vol.146 fil.314-315).

După ce navele au fost vândute în Malta, pe bază de contracte de vânzare pe fiecare navă, contravaloarea sumei de 30,5 mil. USD, nu a fost încasată. În același timp, s-a mai încheiat și un contract de vânzare în bloc pentru cele 4 nave, acordând un discount de 8 mil. USD, rămânând total de plată 22,5 mil. USD (vol.24 fil.70-74).

După ce navele au fost vândute din companiile subsidiare în Malta, Corona Shipping International a depus la FPS, mai multe documente, pentru a dovedi că este întreprindere mică.

La data de 4.07.2000, Direcția juridică din FPS, înaintează adresa 304/1360 semnată de Stoica Maria Oana, unde, la punctul 3 precizează următoarele: *“în conformitate cu art.9 alin.2 din Lg.133/1999 încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii a unei societăți comerciale se confirmă de către Camera de Comerț și Industrie a României prin birourile teritoriale ale Registrului Comerțului. Pentru a beneficia de facilitatea cumpărării de active în rate în temeiul art.28 din OUG 88/1997, firma solicitantă trebuie să prezinte un certificat eliberat de Registrul Comerțului din care să rezulte că aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”* (vol.26 fil.90)

Nerespectând această dispoziție, administratorul unic al CNM Petromin, înv. Bărdaș Marcel, la 03.04.2000 eliberează o adresă către FPS, prin care confirmă că Corona Shipping International se înscrie în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, deși nu era abilitat să emită această adresă întrucât nu avea instrumentele legale pentru a verifica situația reală a firmei respective și practic, și-a încălcat în

mod flagrant atribuțiile de serviciu cu intenția de a-i crea firmei Corona Shipping International o situație favorabilă. (vezi vol.26 fil.99)

Totodată, s-a mai stabilit că în anul 1999 SC Corona Shipping Internațional Srl nu a desfășurat activități economice, care să conducă la realizarea unei cifre de afaceri anuale echivalentă cu până la 8 mil. euro. Mai mult în aceeași perioadă nu a avut ca angajat nici un salariat sau colaborator conform adresei nr.6683/05.10.2001 emisă de Inspectoratul de Muncă Teritorial Constanța, iar normele de aplicare a Lg.133/1999 privind IMM-urile nu au fost emise. (vol.27 fil.467-471).

În pofida acestei situații reale, la data de 5.07.2000, învinuita Achimescu Georgeta, deși cunoștea situația, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de inspector șef adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, a emis și semnat un document, prin care a atestat în mod nereal, că la data de 31.12.1999 SC Corona Shipping International SRL, avea un număr de 4 salariați angajați cu convenție civilă, document despre care cunoștea că va fi folosit apoi ulterior, la FPS București pentru ca firma respectivă să îndeplinească condițiile de întreprindere mică sau mijlocie. (vezi vol.144 fil.307-339).

La data de 1.06.2000 înv. Bărdaș Marcel, administrator unic în cadrul CNM Petromin a emis hotărârea 1, prin care aprobă sub rezerva acordării unui mandat special de către FPS vânzarea navelor Fortune 22, Comănești, Cărbunești, Bobîlna către firma Corona Shipping International SRL prin negociere directă și cu plata în rate (vol.27 fil.428).

La data de 21.07.2000 AGA – CNM Petromin compusă din înv. Zdru Mihai, reprezentant FPS și martorul Solomon Sorin, reprezentantul SIF Transilvania (care a votat împotriva) au aprobat vânzarea cu plata în rate prin negociere directă cu actualul utilizator al navelor Corona Shipping International, vânzarea celor 4 nave în baza art.12 alin.3 din Lg. 133/1999. (vol.27 fil.430).

Având la bază aprobarea Consiliului de Administrație al FPS, cu scrisoarea nr.P/803/0703/2000, Comitetul de Direcție al FPS, compus din: înv. Giurgiu Alin Emil, director general executiv, Pelinel Ștefan Mihai, director în cadrul Direcției Gestioni, Acționariat, Cesiuni, Șerbotei Sergiu, director Direcția restructurare și pregătire privatizare, Rădulescu Nelu, șef serviciu, au emis hotărârea nr.149/CD din 13.07.2000 privind emiterea unui mandat special reprezentantului FPS în AGA de la SC CNM Petromin SA Constanța pentru a vinde cu plata în rate, prin negociere directă cu utilizatorul Corona Shipping International SRL Constanța a 4 nave, în condițiile prezentei note (vezi vol.26 fil.72-77).

Pe baza acestor acte necorespunzătoare și cu încălcarea Legii 133/1999 privind întreprinderile mici și mijlocii, FPS la data de 14.07.2000, a acordat mandat special nr.304/987, semnat de înv. Pelinel Ștefan Mihai, director la Director la Direcția Gestione, Acționariat și Cesiuni din FPS, societății CNM Petromin SA, pentru vânzarea cu plata în rate a navelor Corona Light ex Bobîlna, Corona Fortune ex Fortune 22, Corona Luck ex. Comănești, Corona Fury ex Cărbunești către Corona Shipping International, aprobând totodată și prețurile de începere a negocierilor, prețuri care nu conțineau TVA. Prețurile de începere a negocierilor aveau în vedere și așa zisa “investiție” a navlositorului, astfel încât, la

data de **25.07.2000** a avut loc negocierea directă pentru vânzarea celor patru nave, încheindu-se cu această ocazie un proces verbal .

În mandatul special acordat de vânzare a celor patru nave prin negociere directă cu plata în rate s-au stabilit următoarele valori care trebuie avute în vedere cu utilizatorul Corona Shipping Internațional:

-USD-

Nume Navă	Valoare aprobată de FPS pentru începerea negocierii	Diminuarea prețului în urma negocierii conform Proces Verbal nr.5418/25.07.2000	Investiția utilizatorului	Preț final net obținut de armator.
Bobîlna	3.550.000	679.465	1.470.535	1.400.000
Comănești	12.000.000	4.900.000	3.100.000	4.000.000
Cărbunești	13.000.000	5.900.000	3.000.000	4.100.000
22.Decembrie	15.500.000	7.000.000	4.000.000	4.500.000
Total	44.050.000	18.479.465	11.570.535	14.000.000

În conformitate cu Ordinul 62/16.03.1998, privind aplicarea normelor metodologice de privatizare a societăților comerciale, prin vânzare de active, unde în Anexa 4a, se prevede modelul de contract de vânzare/cumpărare cu plata în rate conform instrucțiunilor, acesta nu s-a putut încheia, întrucât navele nu aparțineau CNM Petromin ci companiilor subsidiare din Malta.

Acest lucru este probat prin adresa CNM Petromin nr.570/08.04.2000 din care rezultă că „Între CNM Petromin Constanța și SC Corona Shipping Internațional SRL nu există contracte de vânzare/cumpărare cu plata în rate pentru navele Bobîlna, Comănești, Cărbunești și 22 Decembrie. Totodată în adresă se mai precizează că cele 4 nave nu apar înregistrate ca fiind proprietatea CNM Petromin SA Constanța, în registrul matricol (vol.23 fil.157).

În SHIP SALE AND PURCHASE, SECOND EDITION, editată de LLOYDS of LONDON PRESS LIMITED, se precizează: ”în contextul contractelor de vânzare/cumpărare, actul de vânzare (Bill of Sale) este un document folosit la evidențierea și efectuarea transferului titlului de proprietate de la vânzător la cumpărător, în marea majoritate a unor asemenea contracte, părțile, intenționează să livreze Bill of Sale de către vânzător cumpărătorului odată cu livrarea posesiei navei și plății sumelor datorate de cumpărători, conform contractului de vânzare, va opera un transfer cu titlu curat al navei, de la vânzător la cumpărător”.

În concluzie titlul de proprietate (Bill of Sale) nu se radiază ci se predă cumpărătorului.

Cu ocazia controlului efectuat de Garda Financiară, societatea Corona Shipping Internațional a prezentat 4 contracte de vânzare cumpărare, MOA, prin care această firmă “vinde” cele 4 nave la cele 4 companii cu numele de PEARL din Liberia și Malta. Ca și în contractul menționat mai sus, nici de această dată, Corona Shipping International nu mai avea ce vinde, întrucât navele erau proprietatea companiilor PEARL din 20.04.2000. Acest lucru, se evidențiază prin

bararea tuturor documentelor cerute de clauza 8 din MOA (vezi vol.152 fil.95- 134), privind transmiterea dreptului de proprietate asupra navelor cumpărătorilor. Prin această “inginerie” se ajunge practic, la vânzarea din 20.04.2000, celelalte cumpărări și vânzări ulterioare ale navelor de către Corona Shipping Internațional, s-au făcut fără nave și fără documentele prevăzute de clauza 8 din MOA.

La data de 25.07.2000, se încheie procesul verbal cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International, pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave aparținând unor companii subsidiare ale CNM Petromin SA, semnat de înv. Bărdaș Marcel, președinte, administrator unic al Petromin, înv. Uzum Gheorghe, reprezentant FPS, membru, Catrinescu Gheorghe, director Navexim SA, membru, Roșioru Ion, consilier juridic, membru, Gache Mihai, economist Serviciu privatizare, secretar, iar din partea Corona Shipping International înv. Verioti Gheorghe, unde s-a scăzut nelegal investiția utilizatorului în valoare de 11.570.535 USD, fără a exista contract de vânzare-cumpărare între CNM Petromin și Corona Shipping International (vol.27 fil.479-481).

În Regulamentul de organizare și funcționare a FPS din 2.02.1998, aprobat prin hotărârea 55 din 2.02.1989 în art.8 se prevede că FPS exercită în condițiile legii, în numele statului sau a autorității administrației publice locale, toate drepturile acționarului la societățile comerciale, constituite în conformitate cu prevederile Legii 15/1990.

La data de 25.07.2000, FPS-ul deținea în numele statului, 70,1% din acțiunile de la CNM Petromin. (vol.27 fil.319).

În mandatul special acordat de FPS la data de 14.07.2000 se invocă OUG nr.88/1997, modificată și completată de Legea 99/1999 și HG 450/1999, deci acte specifice acțiunii de privatizare și totodată vânzarea acestor nave către Corona Shipping International SRL, cu suma de 44.050.000 USD din care investiția utilizatorului este de 11.570.535 USD, care se încadrează în categoria tranzacțiilor comerciale.

În cadrul negocierilor purtate, s-a încheiat un proces verbal datat 25.07.2000 în numele CNM Petromin SA Constanța, în care se argumentează factorii care influențează în mod negativ prețul de vânzare aceștia fiind: influența negativă a angajărilor prezente a navelor, ridicându-se la suma de 9 mil. USD; starea tehnică a navelor, unde costurile totale pentru cele 4 nave ce urmează a fi suportate de cumpărător pentru aducerea la nivelul prețului de piață se ridică la 7.400.000 USD. Suma de 16.400.000 USD, pe care societatea comercială Corona Shipping International a solicitat să fie diminuată din valoarea comercială reală a navelor, negociere făcută de înv. Verioti Gheorghe, directorul acesteia nu-și are suport întrucât la Căpitănia Portului Constanța nu era înregistrată nici o navă în proprietatea acesteia, acestea fiind radiate din anul 1992.

După negocierile purtate s-au întocmit 4 contracte de vânzare-cumpărare la data de 3.08.2000, prin care navele 22 Decembrie, Comănești, Cărbunești și Bobîlna se „vând” de la companiile subsidiare din Liberia către Corona Shipping International. (vol.24 fil.103-127).

Trebuie precizat că, companiile liberiene de unică navă nu mai aveau ce să vândă deoarece la 20.04.2000, acestea le vânduseră în bloc și individual holdingului PEARL din Malta, care la rândul său avea 4 companii subsidiare proprietare de unică navă (vol.23 fil.31-45). Acest lucru, se poate proba prin faptul că în contractul de vânzare-cumpărare, clauza 8 privind documentația este anulată în întregime, atât Bill of Sale, Certificatul de proprietate actual eliberat de autoritatea competentă a statului de care aparține pavilionul, Certificatul că nava este liberă de sarcini, Certificat de radiere a navei de la registru și celelalte documente suplimentare (vol.23 fil.94-95).

Deși valoarea navelor trebuia să fie de 44.050.000 USD, cât stabilise FPS în mandatul special, în contractele încheiate privind vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping International s-a scăzut ilegal suma de 18.479.465 USD reprezentând influența negativă a angajărilor prezente a navelor și starea tehnică a navelor, unde costurile totale pentru cele 4 nave ce urmează a fi suportate de cumpărător pentru aducerea la nivelul prețului de piață.

În baza acestor contracte, la data de 8.08.2000, învinuita Petrescu Doina, având funcția de economist la biroul facturarea CNM Petromin SQ și având ca atribuții redactarea facturilor de încasare internă și externă, a întocmit 4 facturi fiscale, în care a consemnat în mod nereal, că navele Bobîlna, Fortune 22, Comănești și Cărbunești, au fost vândute de către CNM Petromin SA către firma SC Corona Shipping International SRL, deși în realitate, calitatea de vânzător pentru aceste nave o aveau firmele armatoare din Liberia, apoi a trecut prețul din contract (cu diminuarea respectivă, aspect pe care nu-l cunoștea și pe care l-a făcut din dispoziția înv. Kauntz Werner), rezultând valoarea totală de 25.570.535 USD în loc de 44.050.000 USD. (vezi vol.125 fil.196, 201, 206 și 211).

Aceste facturi au fost apoi avizate pentru controlul financiar preventiv de către înv. Leonte Ludovica, care îndeplinea funcția de șef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanța, și care a atestat astfel prin activitatea sa că navale fuseseră vândute de CNM Petromin, în mod nereal, întrucât așa cum am mai arătat, vânzătorii erau societățile din Liberia (vol.125 fil.196, 201, 206 și 211).

Aceste facturi în care situația consemnată nu corespundea adevărului, au fost apoi semnate și de către înv. Kauntz Werner având funcția de director comercial la CNM Petromin SA, deși acesta cunoștea care era situația reală a navelor, întrucât chiar el participase la operațiunea de vânzare în calitate de trezorier al firmelor din Liberia.

La data de 15.08.2000 între CNM Petromin (pentru care a semnat înv. Bărdaș Marcel) și Corona Shipping International (unde a semnat înv. Verioti Gheorghe) s-a încheiat un protocol în care Corona Shipping International invocă în mod nereal mandatele speciale FPS, procesul verbal de negociere și contactele de vânzare-cumpărare, solicitând o nouă deducere din prețul de vânzare a navelor stabilit conform contractelor MOA a investiției utilizatorului în sumă de 11.570.535 USD, fără a prezenta documente justificative în acest sens (vol.125 fil.223-224).

Pentru a doua diminuare din valoarea comercială a navelor, la data de 30.08.2000, inc. Kauntz Werner, care avea funcția de director financiar la CNM Petromin SA, a emis și semnat un set de patru facturi fiscale în care a consemnat în mod nereal, că CNM Petromin SA Constanța a scăzut din prețul de vânzare a celor 4 nave suma de 11.570.535 USD, reprezentând „investiția” firmei Corona

Shipping International SRL. (vol.125 fil.197, 202, 207 și 212). Este evident că acest lucru a permis să fie diminuată cu mult valoarea navelor, practic în final, prețul navelor ajungând la 14.000.000 USD de la 44.500.000 USD cât fusese stabilit inițial.

Și aceste facturi au fost avizate de către învinuita Leonte Ludovica în calitatea ei de șef serviciu contabilitate CNM Petromin SA, care a certificat astfel situația neadevărată cuprinsă în ele.

În acest context putem constata că în cadrul tranzacției comerciale de vânzare a celor 4 nave de către firmele din Liberia, la care CNM Petromin și implicit statul român erau unici acționari, prin manopere frauduloase și cu intenție, învinuiții Verioti Gheorghe, Kauntz Werner, Bărdaș Marcel, Roșioru Ion, Gache Mihai, Uzum Gheorghe, Zdru Mihai, Catrinescu Gheorghe, Pelinel Ștefan Mihai, Șerbotei Sergiu, Timotim Mariana, care aveau atribuții fie de conducere, fie de administrare, fie de gestionare a patrimoniului acestor societăți sau acțiunilor la aceste societăți, au stabilit o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială, reală, a celor 4 nave diminuând cu suma de 30.050.000 USD din valoarea reală comercială a navelor de 44.050.000 USD.

Această operațiune a fost considerată de către funcționarii FPS și o acțiune de privatizare a celor 4 nave, situație în care cu atât mai mult învinuiții trebuiau să se preocupe de administrarea și gestionarea acestor active cu bună credință, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la acea dată, și apărând interesele CNM Petromin, implicit și ale statului român.

Menționăm la acest punct că navele Comănești, Cărbunești și Bobîlna fuseseră scoase ilegal din patrimoniul CNM Petromin, și li se acordase ilegal dreptul de a arbora pavilion liberian de către înv. Băsescu Traian, prin ordinul cu nr.418 din 20.07.1992, despre care am făcut vorbire în detaliu, anterior.

Prejudiciile înregistrate de CNM Petromin Sa la cele 4 nave au fost stabilite de către expertiză prin deducerea din valorile de intrare a navelor în companiile proprietate de unică navă a taxei armator, chiriilor plătite de Corona Shipping Interntațional și a valorilor încasate din vânzarea fiecărei nave.

Astfel:

- pentru nava **Bobîlna prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este de **7.551.790.22 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.110)
- pentru nava Comănești **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **27.423.861,25 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.110);
- pentru nava Cărbunești **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **29.685.869 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.111);
- pentru nava 22 Decembrie **prejudiciul** înregistrat de CNM Petromin ca urmare a vânzării navei este în sumă de **27.483.530 USD** (vezi expertiza vol.153 fil.111).

Încă de la început, înv. Verioti Gheorghe și Bărdaș Marcel pentru a obține ilegal proprietatea și veniturile din exploatarea a celor 4 mineraliere de mare capacitate, aparținând celor 4 companii înființate în Liberia, unde CNM Petromin deținea acțiunile 100%, „au apelat” la chestorul Barde Tănase și președintele FPS-lui, înv. Sârbu Radu.

Ulterior, pentru realizarea celor menționate mai sus, înv. Sârbu Radu a dat dispoziție învinuiților Șerbotei Sergiu și Timotim Mariana, expert FPS (vol.28 fil.136-149) pe baza documentelor prezentate de înv. Bărdaș Marcel, director în cadrul CNM Petromin și Verioti Gheorghe, administrator la Corona Shipping International să întocmească un material privind privatizarea SC CNM Petromin.

La data de 16.02.2000, înv. Timotim Mariana, în calitate de expert, a întocmit o notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanța, însușită și aprobată de învinuiții Șerbotei Sergiu, Pasca Gheorghe, Stoica Amalia Oana și Giurgiu Emil Alin. Această notă ulterior, a fost aprobată de către Consiliul de Administrație al FPS, compus din înv. Sârbu Radu (președinte), Erös Victor, Popa Ioan, Anastasiu Nicolae, Marinescu Gheorghe Adrian, Fodoreanu Sorin, Tachiciu Laurențiu, Homoș Ioan și numitul Teodor Atanasiu (vol.26 fil.45-57).

Pentru a duce la îndeplinirea hotărârea Consiliului de Administrație al FPS, Comitetul de Direcție compus din înv. Șerbotei Sergiu, Pelinel Ștefan Mihai, Rădulescu Nelu și Giurgiu Emil Alin, a întocmit o notă datată 13.07.2000, privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS AGA – CNM Petromin în vederea vânzării cu plata în rate, prin negociere directă a 4 nave. Acesta a fost singurul obiectiv dus la îndeplinire din nota privind măsurile de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin (vol.26 fil.74-78).

Pe baza hotărârilor Consiliului de Administrație și a Comitetului de Direcție s-a emis mandatul special 304/987 din 14.07.2000, prin care reprezentantul FPS în AGA – CNM Petromin, este mandatat să aprobe vânzarea celor 4 nave, cu plata în rate prin negociere directă cu actualul utilizator al navelor, firma Corona Shipping International.

Din conținutul notelor întocmite, reiese clar, că învinuiții enunțați aveau cunoștință de faptul că cele 4 nave (Cărbunești, Comănești, Fortune 22 și Bobâlna) aparțineau companiilor proprietare de unică navă, din Liberia (vol.26, fil.48), iar ulterior, s-a indicat și schimbarea numelor navelor în Corona Fortune (ex Fortune 22), Corona Luck (ex Comănești), Corona Light (ex Bobâlna) și Corona Fury (ex Cărbunești). Vânzarea cu plata în rate nu a fost realizată niciodată, deoarece navele nu se mai aflau în proprietatea CNM Petromin, **documentele întocmite având scopul disimulării originii ilicite** a acestora. Nu s-a întocmit contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate, în conformitate cu mandatul acordat și a ordinului 62/1998 în care se prevăd instrucțiuni privind modul de constituire a acestui contract cadru. Tot în acest ordin se prevede că la contractele de vânzare-cumpărare cu plata în rate, vânzătorul va stipula că dreptul de proprietate se transmite la data la care va fi plătită ultima rată.

Acest lucru fiind mai mult folosit pe „hârtie” în realitate s-a constatat că, cele 4 nave au fost vândute din companiile subsidiare din Liberia către alte 3

companii proprietare de unică navă, înființate în Malta și una din Liberia, sub numele Pearl, iar pentru a nu mai fi identificate s-au schimbat și numele navelor după cum urmează Corona Fortune (ex Fortune 22, ex 22 Decembrie), Corona Luck (ex Comănești), Corona Light (ex Bobîlna) și Corona Fury (ex Cărbunești).

Din această vânzare efectuată în companiile subsidiare, CNM Petromin nu a încasat nici o sumă de bani, deși din facturile comerciale (invoice) rezultă suma de **30.500.000 USD** (vol.21 fil.64; vol.22 fil.78; vol.23 fil.31; vol.24 fil.65).

Vânzarea acestor nave din Liberia a fost dispusă la data de 18.04.2000, de către Comitetul Director al companiilor Cărbunești Inc., Comănești Inc., Bobîlna Inc. și 22 Decembrie Inc. compus din inc. Rusen Mitică, Kauntz Werner și înv. Helmut Bogdan, către cumpărători din Malta. Persoanele fizice care au reprezentat cumpărătorii, din declarația inc. Rusen Mitică și Kauntz Werner, nu au fost identificate întrucât, chiar cei doi învinuiți au precizat că nu le cunosc identitatea. (vol. fil.).

Fapta celor doi inculpați cade sub incidența Legii 21/1999 conform art.3 care prevede că „de îndată ce angajatul unei persoane juridice sau fizice din cele prevăzute la art.8 are suspiciuni că operațiunea care urmează să aibă loc, are drept scop spălarea banilor, va sesiza persoana sau persoanele desemnate conform art.16, care pe baza unor indicii temeinice, vor informa la rândul lor Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor”

După ce aceste nave au fost vândute în Malta, pe baza informațiilor și a datelor obținute, s-a constatat că din nou li s-au schimbat numele. În prezent Bobîlna numindu-se Hebey Progres, având pavilion Hong Kong și aparține companiei Hebey Progres Shipping; Comănești se numește Alexandros T, pavilion San Vincent and Grenadines, aparținând companiei StarLight Shipping; Cărbunești se numește George T, pavilion San Vincent and Grenadines, aparținând companiei Imperial Marine; iar 22 Decembrie nu a fost vândută, aparținând tot companiei Pearl Fortune din Malta.

Înv. Verioti Gheorghe împreună cu inc. Kauntz Werner și înv. Mirea Constantin pe data de 3.08.2000 au întocmit fictiv contracte de vânzare-cumpărare, prin care cele 4 subsidiare din Liberia, proprietara a navelor menționate mai sus, unde CNM Petromin deținea 100% acțiunile Petromin Overseas Inc., „au vândut” aceste nave societății Corona Shipping International (vol.21 fil.128-138; vol.22 fil.109-120; vol.23 fil.89-99; vol.24 fil.103-113).

La aceste contracte clauza 8 privind documentația au fost tăiate, astfel că transferul de proprietate nu a putut avea loc, neîntocmindu-se Bill of Sale (act de vânzare) nici radierea din vechiul registru și nici înregistrarea la Căpitănia Zonală Constanța.

La data de 1.09.2000, Corona Shipping International din nou întocmește 4 contracte fictive, prin care cele 4 nave le vinde din nou în Malta celor 4 companii subsidiare, proprietare de unică navă, numite Pearl. La aceste contracte de vânzare-cumpărare, clauza 8 privind documentația, au fost tăiate neîntocmindu-se Bill of Sale (act de vânzare) nici radierea din vechiul registru Căpităniei Constanța și nici ordinul de retragere a pavilionului român (vol.152 fil.94-134).

Prin aceste metode folosite, inculpații Rusen Mitică, Kauntz Werner și înv. Verioti Gheorghe au reușit să ascundă o parte din activul societății CNM Petromin SA prin întocmirea fictivă a contractelor de vânzare-cumpărare între Corona Shipping International și companiile subsidiare din Liberia, și totodată, între Corona Shipping International și Pearl din Malta. S-a mai folosit de asemenea, și mandatul acordat de FPS pentru vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave, fapt pentru care nu s-a întocmit contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate.

În procesul verbal din data de 16.08.1999, AGA – CNM Petromin (vol.12 fil.174), înv. Bărdaș Marcel a prezentat mandatul special 1/5355 din 27.07.1999 de la FPS Comitetul de Direcție, prin care reprezentantul FPS în AGA era împuternicit să aprobe închiderea operațională a CNM Petromin SA. Față de această situație reprezentantul FPS votează pentru închiderea operațională, parțială a CNM Petromin. Hotărârea Guvernului nr.58/3.02.1999 prevede în art.4 că închiderea operațională parțială înseamnă încetarea parțială a activității unui agent economic în condițiile prevăzute de Legea 31/1990. (vol. fil.)

Astfel, activitatea comisă de cei trei inculpați întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de bancrută frauduloasă, faptă prevăzută și pedepsită de art.208 alin.1 lit.a din Legea 31/1990 privind societăților comerciale modificată prin Legea 195/1997, întrucât cei trei inculpați au intenționat în mod clar să ascundă față de CNM Petromin și implicit statul român activele reprezentate de cele 4 nave, cu scopul clar, așa cum am arătat anterior, de a diminua valoarea acestora, scop care s-a și realizat de altfel, și care formează obiectul unei alte infracțiuni.

Pe de altă parte, fapta inculpaților Kauntz Werner și Rusen Mitică de a crea un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta și Liberia, după ce aceștia efectuaseră operațiuni de ascundere față de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată mai sus), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase și el la operațiunea de „ascundere” a activelor, pentru ca ulterior aceste persoane să se sustragă consecințelor juridice generate de aceste operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a) și b).

Ulterior, învinuiții Gheorghe Pașca, Timotim Mariana, Ungureanu Gheorghe, Stoica Amalia, acționând în aceeași manieră defectuoasă în exercitarea atribuțiilor de serviciu ca funcționari ai FPS-lui, au aprobat nota nr.P/3055/22.09.2000, prin care, fără a efectua verificarea contractului dintre CNM Petromin și Corona Shipping International SRL, au confirmat practic ilegalitățile care se comiseseră cu prilejul încheierii acestui contract, deși sarcina lor consta tocmai în a verifica existența, condițiile și derularea acestui contract, pentru a informa în mod corect conducerea FPS. (vezi vol.28 fil.1-19).

În finalul situației de fapt, pe care am prezentat-o în mod sintetic, având în vedere volumul mare de documente existente la dosarul cauzei (192 volume însumând 48.769 file), este necesar a formula câteva concluzii pentru a avea o

privire de ansamblu asupra activității infracționale desfășurate de învinuții la care ne-am referit.

Prin adăugarea unor atribuții suplimentate CIS CNM Petromin SA Constanța, s-a lărgit în mod artificial competența acestuia, fapt ce a avut drept efect înființarea de societăți mixte sau proprii în străinătate, fără a se supune aprobării ministerelor de resort și ulterior guvernului și a condus în mod direct la înființarea companiilor Petroklav Inc. Bahamas, a holdingului Petromin Overseas Inc. Liberia și a Petroklav Management Inc. Liberia.

Acest lucru a fost posibil datorită încălcării de către înv. Băsescu Traian a atribuțiilor sale de serviciu, stabilite prin ordinul ministrului Transporturilor, învinuit care, a continuat să pună în practică hotărârea sa infracțională, deplasându-se la Oslo în Norvegia, unde a negociat pentru prima dată inițierea raporturilor de colaborare dintre CNM Petromin SA și Klaveness, fără a avea vreo împuternicire în acest sens de la autoritățile competente ale statului român.

Opțiunea de colaborare cu partenerul norvegian, la care au achiesat apoi și ceilalți învinuiți nu s-a bazat nici un moment pe un studiu de piață și pe o analiză a ofertelor.

Astfel, înființarea companiei mixte, Petroklav Inc. Bahamas s-a realizat fără obținerea avizului BNR și Ministerului Economiei și Finanțelor și fără aprobarea Guvernului României care ar fi trebuit concretizată într-o hotărâre. În plus, nici Ministerul de Finanțe nu a avut cunoștință de înființarea acesteia, la acea dată.

Societatea avea drept obiect de activitate asigurarea managementului tehnic și comercial a navelor aparținând CNM Petromin SA, urmând a realiza profit din această activitate pe care să-l împartă 50% cu 50% cu Torvald Klaveness.

Pentru a putea să realizeze acest obiectiv, ar fi trebuit ca reprezentanții CNM Petromin SA să ia măsuri pentru a avea controlul asupra afacerii. În acest sens deși s-au comandat studii de specialitate, avocații CNM Petromin SA, persoane cu pregătire de specialitate în domeniu (Sinclair Roche), în urma analizelor, concluzionând că asocierea CNM Petromin cu firma Klaveness și subcontractarea managementului către Petroklav Inc. Bahamas nu este în beneficiul părții române, cu totală rea credință, nu s-a ținut cont de concluziile și recomandările acestora.

Neținând cont de sfaturile avocaților, membrii BOD, condus de înv. Băsescu Traian au aprobat subcontractarea managementului către Klaveness. Astfel, CNM Petromin SA a pierdut controlul afacerii, întreaga activitate de operare nave, contabilitate și trezorerie fiind delegată părții norvegiene.

Procedând în același mod defectuos, cu știință, membri CIS, CA și conducerea executivă a CNM Petromin SA, nu și-au exercitat atribuțiile de control asupra modului cum directorii care compuneau consiliul director al Petroklav Inc. Bahamas au hotărât și condus activitatea comercială.

Acest context a permis ca în cadrul Petroklav Inc. Bahamas, veniturile și cheltuielile să fie înregistrate de către această companie ca și când ar fi fost armatoare a navelor și nu de către CNM Petromin, care a înregistrat doar sumele datorate cu titlu de chirie pentru nave. Aceste sume nu a acoperit nici măcar amortizarea aferentă navelor, în perioada în care operarea acestora a fost la totala discreție a Klaveness.

Prejudiciul calculat în dauna Petromin SA, urmare desfășurării activității din Petroklav Inc. Bahamas, a fost dimensionat la nivelul sumei de 1.158.101 USD.

În evidența contabilă Petromin SA, aceste acțiuni au fost înregistrate abia în anul 1998, urmare sesizărilor organelor de control și nici până în prezent, acțiunile deținute de CNM Petromin SA în cadrul acestei societăți, nu au fost achitate până în prezent.

Pe baza experienței infracționale acumulate la înființarea și derularea asocierii în compania mixtă Petroklav Inc. Bahamas, la data de 29.01.1992, învinuiții Toanchină Virgil și Bănescu Traian, au stabilit la o întâlnire de la Ambasada Norvegiei la București, înființarea societăților de unică navă din Liberia, a holdingului Petromin Overseas Inc și a Petroklav Management Inc.

Perseverența acestor învinuiți în desfășurarea activităților infracționale, a culminat cu faptul că, deși aceștia reprezentau o companie mixtă (Petroklav Inc. Bahamas), aflată sub jurisdicție străină, au acționat în mod discreționar în raport de interesele CNM Petromin, pe care trebuiau să le apere, și au înființat societățile din Liberia, sustrăgându-se oricărui control din partea autorităților competente române. Acest lucru se observă din compararea deciziei BOD a Petroklav Inc. Bahamas, cu hotărârea nr.17 a CIS – CNM Petromin, comparație din care rezultă că practic, BOD-ul companiei mixte a hotărât în detaliu „afacerea Liberia”. Practic, din hotărârea CIS lipsește aprobarea pentru constituirea Petroklav Management Inc., asupra acestei companii neexistând nici un fel de control din partea organelor de conducere legale ale CNM Petromin și implicit a statului român.

Scopul înființării de firme în Liberia, a fost extinderea activității inițial realizate în Petroklav Inc. Bahamas, în cadrul căreia controlul întregii afaceri l-a avut Torvald Klaveness pe o altă structură, la dimensiuni mărite, implicând un număr mai mare de nave, proprietate a societăților subsidiare POI.

„Experimentul” realizat în cadrul Petroklav Inc. Bahamas s-a pus în aplicare în cadrul structurii Liberia, prin menținerea schemei de funcționare în cadrul căreia, controlul afacerii este deținut de Torvald Klaveness, fără ca acesta din urmă să aducă un aport la aceste societăți, iar răspunderea privind contractarea creditelor și ipotecarea navelor să rămână responsabilitatea exclusivă a Petromin SA prin POI.

Lipsa Ambasadei Române în Monrovia a eludat controlul statului prin supralegalizarea documentelor notariale necesare transferului proprietății navelor în subsidiare, determinat de faptul că, România nu era semnatară la Convenția cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale

străine, adoptată la Haga la 5.11.1961, și nu a fost posibilă aplicarea prevederilor art.22 din decretul 52/1975 unde se precizează că” *personalul român din conducerea societății mixte va informa oficiul diplomatic al României din țara de reședință asupra activității și rezultatelor obținute de societate, iar oficiile diplomatice vor acorda la rândul lor tot sprijinul necesar în vederea desfășurării în cele mai bune condiții, a activității societății*”

Înființarea acestor societăți a fost făcută fără aprobarea BNR și a Ministerului Economiei și Finanțelor. Solicitarea acestor avize s-a făcut tardiv, fiind lipsite de obiect, deoarece la data solicitării, companiile erau deja înființate, navele vândute cu un dolar, contractul de credit era semnat și tragerile erau în curs.

Pentru vânzarea navelor nu s-a solicitat aprobarea guvernului conform Decret nr.443/1972.

Societatea Petroklav Management Inc. Liberia a fost înființată ca o companie 100% Petromin, cu acțiuni la purtător, fără aprobarea CIS Petromin. Acțiunile Petroklav Management Inc. s-au transferat la Petromin Overseas Inc., iar mai departe nu se cunoaște cum au circulat aceste acțiuni.

Înființarea Petroklav Management Inc. a avut drept scop eliminarea controlului Petromin SA, atât din activitatea de operare cât și din administrarea creditului angajat numai pe contul și cu garanțiile exclusive Petromin Overseas Inc.

Toate încasările din operarea navelor s-au realizat prin conturile Petroklav Management Inc. la discreția managerului Klaveness, care putea dispune de ele, dat fiind acțiunile la purtător.

Alegerea directorului norvegian în bordul directorilor din cadrul Petromin Overseas Inc, s-a făcut în 16.07.92, de către cei care au depus pe masă certificatele de acțiuni, adică de el însuși.

În felul acesta hotărârile au fost luate nu de CIS în calitatea sa de reprezentant al statului, proprietar al acțiunilor Petromin SA, ci de cel care le deținea (acțiuni la purtător).

Menționăm că sumele reprezentând capital social, la companiile din Liberia nu sunt vărsate, în rapoartele de audit acestea având mențiunea “un paid”.

Societățile din Liberia sunt companii de sine stătătoare, cu puteri de decizie, având acționari, organe de conducere, cont în bancă, dreptul de lua credit și a dispune de el, trezorer, evidență contabilă, audit anual, sigiliu, secretar având ca obligații ținerea evidenței registrelor societății și nu o simplă “companie de hârtie” cum a lăsat să se înțeleagă conducerea Ministerului Transporturilor și CNM Petromin SA.

Predarea contractului de management către Klaveness, la fel ca și în cazul Bahamas, a dus la pierderea controlului afacerii de către CNM Petromin SA și preluarea acestuia de către Klaveness.

Faptul că, CNM Petromin SA deținea 100% din acțiuni asupra Petromin Overseas Inc. și Petroklav Management Inc., nu conferea dreptul asupra proprietății acestora, ci cum am mai arătat conform dreptului englez,

compania este proprietara patrimoniului său. Acest lucru este confirmat de faptul că după ce au fost vândute toate cele 16 nave, ultimele 4 în anul 2000, CNM Petromin SA deținea acțiunile în original, dar nu mai avea navele. Toate acțiunile în original 100% deținute de CNM Petromin SA la holding și 16 subsidiare au fost ridicate de către PNA la data de 18.10.2002, cât și sigiliile , în prezent acestea aflându-se la dosarul cauzei. (vol.78)

Radierea și vânzarea navelor către societățile subsidiare s-a făcut fără respectarea cadrului legal, în baza unor contracte de bare-boat inexistente și fără aprobarea prevăzută de Decretul 443/1972 art.13.

Nerespectarea prevederilor legale privind vânzarea unor active din patrimoniu cât și prețul de numai 1USD/navă, scot în evidență caracterul formal și nelegal al vânzării navelor către companiile liberiene. Caracterul formal al vânzării este scos în evidență și de faptul că, documentele de vânzare nu au fost înregistrate în evidența contabilă a CNM Petromin, navele fiind păstrate tot în patrimoniul Petromin.

Pe parcursul perioadei 1992-2000, societățile liberiene au înregistrat pierderi an de an, însumând 161.861.917,74 USD, sumă care s-a constituit prejudiciu în dauna Petromin.

Semnarea contractului de împrumut și efectuarea primei trageri s-a efectuat înaintea avizării dată de Ministerul Economiei și Finanțelor, iar persoanele împuternicite să semneze contractul de credit nu a avut aprobarea CIS Petromin SA.

Nu a fost respectată în totalitate destinația creditelor acordate.

Pierderile înregistrate pe fiecare an, și contractarea unor împrumuturi mari, în raport de puterea financiară a Petromin Overseas Inc. Liberia, au făcut ca navele să fie vândute una câte una pentru a se putea restitui aceste împrumuturi.

Așa se face că vânzarea celor 16 nave, proprietatea companiilor de unică navă liberiene s-a făcut în următoarele modalități:

- a. fie prin mandat special acordat de Fondul Proprietății de Stat (Callatis- Histria Star, Breaza,- Histria Sun, Comănești – Corona Luck, Cărbunești – Corona Fury, Bobâlna – Corona Light, 22 Decembrie- Corona Fortune, Baia de Criș, Băneasa, Barboși) fără întocmirea contractului de vânzare cumpărare
- b. fie prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța (Bujoreni, Baia de Aramă, Băneasa și Barboși),
- c. altele prin readucerea scriptică în țară din Liberia și vânzarea către parteneri străini cu întocmirea declarației vamale și a declarației de încasare valutară,
- d. altele prin readucerea scriptică în țară din Liberia fără întocmirea celor 2 documente de export.

În realitate, cu excepția punctelor 3 și 4, navele au fost vândute din Liberia către alt partener străin, la vânzător fiind menționate companiile liberiene proprietare de unică navă și nu CNM Petromin, fapt pentru care

acesta nu a putut să încaseze contravaloarea acestora, iar scoaterea din contabilitatea Petromin s-a făcut prin întocmirea unor facturi, fără a avea la bază suport în care la vânzător s-a menționat CNM Petromin. În facturi s-a trecut prețul de vânzare în dolari a navelor, fără ca acesta să fie încasat și fără a se întocmi declarație vamală și declarație de încasare valutară. Deși în mandatele speciale acordate de FPS s-a invocat OG nr.88/1997 HG nr.55/1998, Legea nr. 99/1999 și HG nr.450/1999, acte normative care în principal vizează privatizarea societăților comerciale românești, în speță CNM Petromin, prin vânzarea de active, acestea nu au putut fi aplicate, întrucât navele nu mai erau în proprietatea companiei românești, fiind radiate și aparțineau societăților comerciale liberiene proprietate de unică navă, unele având și pavilion liberian. Aceste acte normative puteau fi aplicate numai activelor aparținând societăților românești, de altfel deși s-au dat mandate Petromin să vândă aceste active, contractele de vânzare nu au putut fi încheiate pentru motivele arătate mai sus.

Numirea în consiliul de administrație a unor membri care nu au avut tangență cu lumea shippingului și care prin hotărârile lor au diminuat patrimoniul CNM Petromin prin acceptarea vânzării unor nave în baza unor documente necorespunzătoare și neîncasarea prețului acestora (ex. Roșioru Ion jurist consult, Oancea Viorel secretar general în Ministerul de Interne la acea dată)

Deci în concluzie, rezultă că legislația românească nu putea fi aplicată, deoarece activele nu mai aparțineau CNM Petromin, cu toate că, aceasta deținea 100% acțiunile și în prezent a rămas cu ele.

Astfel la finalizarea urmăririi penale în cauză, toate cele 16 nave fuseseră vândute, înregistrându-se un prejudiciu total în dauna CNM Petromin SA și a statului român în cuantum de 324.514.683,80 USD, echivalentul cursului de schimb valutar la zi 11.027.008.955.524 lei.

IV. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

A. Explicații privind aplicarea unor dispoziții, referitoare la infracțiunile săvârșite de inculpați și învinuiți

Forma tip a infracțiunii de **abuz în serviciu** este definită și incriminată prin art. 248 C.pen. „*Fapta funcționarului public, care în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia ...*”

Subiectul este calificat, „funcționar”, noțiune definită la rândul ei în art. 147 din C.p. „*Prin „funcționar public” se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o*

însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.

Prin „funcționar” se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat”.

Este indiscutabil că au calitatea de funcționari în sensul prev. art. 147 alin. 1 din C.p., învinuiții purtători ai autorității de stat în structurile Ministerului Transporturilor – miniștrii, secretari de stat, personal al Inspectoratului de Stat al Navigației Civile, personalul căpităniei Portului Constanța, precum și cei din FPS, CIS/ CIMS cu rol de reprezentare și decizie a acționarului Statul Român, ale căror atribuții sunt stabilite de lege constituind, deopotrivă, obligații de serviciu.

De asemenea sunt **funcționari** conform art. 47 alin. 2 C.pen. învinuiții cu funcții de decizie în cadrul CNM Petromin S.A. – membrii CA, administrator unic, director de resort, șefi servicii, ș.a., ale căror atribuții decurg din lege, statutul de societate pe acțiuni și fișele de post.

Învinuiții **desemnați** din personalul propriu de către CNM Petromin S.A. în calitate de acționar să **exercite** funcții de conducere, verificări și control de ansamblu sau pe domenii specifice la societățile constituite în străinătate, inclusiv în asocierea mixtă cu Torvald Klaveness Oslo, **au calitate de funcționari**. Aceștia deși au atribuții funcționale conform Statutului, în acord cu legea statului unde au sediul social funcțional, prin **efectul asumării** la constituire sau asociere **de către acționarul** CNM Petromin S.A., trebuie să le exercite întocmai, în interesul părții române.

Răspunderea penală în speță este angajată și pentru persoane care nu au calitatea intrinsecă de funcționari dar sunt **participanți** sub forma complicității prev. de art. 26 din C.p. la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu de către învinuiții din conducerea CNM Petromin S.A. Este cazul învinuitului Bâclea Adolf, acționar la S.C Corona Shipping Constanța care a semnat contractele B/B cu mențiunea cumpărării a 4 nave la prețuri subevaluate ș.a.

Latura subiectivă înglobează intenția directă iar aceasta este și ea calificată prin noțiunea „*cu știință*” din textul incriminator.

Acest element caracterizant fiecărui act sau acțiune cuprinsă în latura obiectivă **circumscris** precis în speță **mobilitatea și scopul** săvârșirii, **obiectul** juridic și cel material al infracțiunii de abuz în serviciu. Deși textul incriminator de la art. 248 C.p. nu cere realizarea unui scop în speță s-a observat că acest lucru s-a întâmplat în multe situații demonstrând într-un mod categoric intenția învinuiților de a comite această faptă. Urmarea faptei de abuz în serviciu este de asemenea și ea demonstrată în cauză pe de o parte prin prejudiciul adus CNM Petromin SA și implicit statului român, iar pe de altă parte chiar prin perturbarea deosebit gravă produsă în activitatea CNM Petromin SA, care a fost nevoită să-și schimbe la un moment dat obiectul de activitate.

Față de mai mulți învinuiți s-a reținut că aceștia au comis atât infracțiunea de abuz cât și alte infracțiuni în formă continuată. Acest lucru a fost demonstrat în prezentarea situației de fapt, arătându-se că modalitatea de comitere a infracțiunilor, repetarea aceluiași mod de săvârșire la toate faptele, periodicitatea

cu care aceste fapte, care fiecare în parte întrunesc elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni, au fost comise, perioadele de timp care s-au scurs între aceste fapte, uneori mai lungi alteori mai scurte determinate de specificul fiecărei activități infracționale, conduc la aplicarea art. 41 lin. 2 C.p..

Ilustrativă sub acest aspect este situația învinuitului **Băsescu Traian**.

Realizarea scopului convenit cu cei din conducerea Torvald Klaveness Group Oslo (scrisorii de intenție prezident BOD – Petroklav Inc. Bahamas) relevă existența **aceluiași mobil** al încălcărilor „cu știință” a **atribuțiilor** inițial de **subsecretar de stat** și apoi, de **ministrul al transporturilor**, prin emiterea nelegală a Ordinelor, **începând din 31.01.1991** (Ord. nr.1349 prin care a amestecat atribuții statut – regulament CNM Petromin S.A. pentru facilitarea nelegală a asocierii externe) și **continuând** cu cele de radiere din Registrul naval român și de modificare a regimului pavilionului navelor angajate în managementul Torvald **până la cel din 3.01.2002** (Ord. nr. 3/2000 de retragere a pavilionului român și scoaterea din evidență a navei vrachier Baia de Criș).

În privința **întrunirii cerințelor legale** ale disp. art. 41 alin. 2 din C.p., **este irelevant** „în speță” **intervalul de timp** dintre luna iunie 1992 și luna ianuarie 1997, în care nu a exercitat funcția de ministru al transporturilor devreme ce **rezoluția de săvârșire** a infracțiunilor reținute în sarcina învinuitului arătat mai sus, a fost **luată la început**, în cadrul Ministerului Transporturilor **atunci** când îndeplinea funcția de subsecretar de stat. Chiar dacă ulterior învinuitul a devenit ministru în două perioade de timp diferite, **învinuitul Băsescu Traian** nu a făcut altceva decât să pună în practică hotărârea infracțională pe care o luase deja. Deci în perioadele când și-a exercitat atribuțiunile de serviciu în cele două calități diferite învinuitul nu s-a abătut cu nimic de la hotărârea infracțională inițială, aspecte care rezultă cu prisosință din situația de fapt prezentată, astfel faptele de abuz în serviciu săvârșite în perioada 1998 – 2000 de către învinuitul Băsescu Traian precum și cele de fals intelectual au fost comise în aceeași modalitate cu același conținut pe baza cunoașterii situației navelor CNM Petromin de către învinuit cunoaștere care a început din momentul în care învinuitul a fost numit în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor.

Sunt întrunite de asemenea și elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în forma calificată - **abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 248¹ C.p.** „*Dacă faptele prevăzute de art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi*”

Cerința esențială a acestei infracțiuni - care a justificat de altfel incriminarea distinctă a formei calificate – **consecințe deosebit de grave** așa cum sunt acestea definite explicit prin art. 146 C.p. „*Prin consecințe „deosebit de grave” se înțelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art.145, ori altei persoane juridice sau fizice*”.

Este mai mult decât evident că pierderea celor 16 nave maritime de mare tonaj, fiecare în parte valorând peste 10 și până la 33.000.000 USD, relevând

numai acestea un prejudiciu de peste 157 mil. USD constituie un rezultat care relevă cu prisosință consecințe deosebit de grave, mai ales că totalul prejudiciului localizat în patrimoniul CNM Petromin S.A. este de **324.514.683,80 USD**.

Tot astfel „*perturbarea deosebit de gravă*” a activității CNM Petromin SA este exprimată, la **plafonul superior extrem** al acesteia, prin faptul că nu mai are obiectul de activitate **exploatare nave maritime mineraliere și petroliere** evident din cauza **dispariției navelor** din patrimoniu, fiind ilustrată și de haosul în evidențele patrimoniale și financiar contabile, întreținut pe întreaga perioadă tocmai pentru a ascunde derularea dezastruoasă a afacerii Petroklav.

În această cauză au fost reținute și infracțiuni de bancrută frauduloasă și spălare de bani în sarcina unor învinuiți, perioadele de timp în care au fost comise faptele corespunzând unor modificări legislative în aceste materii, situație în care este necesar a înfățișa aceste modificări pentru a se putea face o corectă aplicare a principiului legii penale mai favorabile prev. de art. 13 C.p.

Astfel, infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de Legea 31/1990, a rămas cu același conținut, reglementat în art. 208 din această lege, cu conținutul aceleiași infracțiuni, ce a fost reglementat prin Legea nr. 195/17.11.1997, modificându-se doar numărul textului care incriminează infracțiunea, care în prezent poartă numărul 276. Se observă astfel că nu s-a schimbat practic decât numărul art. care reglementează această infracțiune și nu condițiile conținutului constitutiv din textul incriminatoriu.

De asemenea în ceea ce privește legea ce reglementează prevenirea și sancționarea spălării banilor, observăm că la data comiterii faptelor de către învinuiți era în vigoare Legea nr. 21/18 ianuarie 1999, iar în timpul efectuării urmăririi penale aceasta a fost abrogată de Legea nr. 656/7 decembrie 2002, însă textul de la art. 23 care reglementează infracțiunea de spălare de bani a suferit o singură modificare prin noua lege și anume aceea că a fost lărgită sfera infracțiunilor „*predicat*”.

Astfel în timp ce în vechea lege se putea vorbi de existența infracțiunii de spălare de bani doar dacă schimbarea sau transferul de valori se fac cunoscând că acestea provin din săvârșirea unor infracțiuni (care sunt enumerate limitativ în lege), în noua lege sfera celei de-a doua categorii de infracțiuni este extinsă la toate infracțiunile, legiuitorul nemaienumerând o infracțiune sau diferite categorii de infracțiuni. Urmează ca în concret prin aplicarea art. 13 C.p. să se stabilească care din cele două norme de incriminare le este mai favorabilă învinuiților care au comis asemenea fapte.

În raport, de situația de fapt prezentată mai sus, a împrejurărilor, condițiilor, modalităților și scopul urmărit de învinuiții și inculpații care au făcut obiectul urmăririi penale în cauza supusă analizei de față, reținem, pentru fiecare, încadrarea juridică a faptelor penale, comise de fiecare:

B. ÎN DREPT:

1.- Fapta inculpatului **RUSEN MITICĂ**, care în perioada 1997-2000, în calitate de director tehnic al CNM Petromin și director-secretar în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, unde CNM Petromin era acționar

unic, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, acționând în mod defectuos în exercitarea acestora, iar uneori neexercitându-și atribuții care îi reveneau în mod expres, cauzând prin aceasta o perturbare deosebit de gravă, precum și o pagubă însemnată în dauna CNM Petromin SA, care au condus la consecințe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu, în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat, care în calitățile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu știință uneori să insereze date și împrejurări pe care le cunoștea, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada 1997-2000 constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 1997-2000, constituie infracțiunea continuată de uz de fals prev. de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat care în luna aprilie 2000 a efectuat operațiuni de ascundere a unei părți din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parțială de activitate (așa cum am explicat în situația de fapt) constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiași inculpat care în luna aprilie 2000 a creat un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta și Liberia, după ce acesta efectuase operațiuni de ascundere față de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situația de fapt), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase și el la operațiunea de „ascundere” a activelor, pentru ca ulterior alte persoane, inclusiv inculpatul, să se sustragă consecințelor juridice generate de aceste operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

2.- Fapta inculpatului KAUNTZ WERNER, care în perioada 1998-2001, în calitate de director economic al CNM Petromin și director-trezorier în mai multe companii proprietare de unică navă din Liberia, unde CNM Petromin era acționar unic, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, acționând în mod defectuos în exercitarea acestora, iar uneori neexercitându-și atribuții care îi reveneau în mod expres, cauzând prin aceasta o perturbare deosebit de gravă, precum și o pagubă însemnată în dauna CNM Petromin SA, care au condus la consecințe deosebit de grave pentru această

companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu, în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat, care în calitățile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu știință uneori să insereze date și împrejurări pe care le cunoștea, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada 1998-2001 constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 1998-2001, constituie infracțiunea continuată de uz de fals prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași inculpat care în perioada aprilie-august 2000 a efectuat operațiuni de ascundere a unei părți din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parțială de activitate (așa cum am explicat în situația de fapt) constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiași inculpat care în perioada aprilie-august 2000 a creat un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta și Liberia, după ce acesta efectuase operațiuni de ascundere față de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situația de fapt), în scopul de a favoriza pe înv. Verioti Gheorghe, care participase și el la operațiunea de „ascundere” a activelor, pentru ca ulterior alte persoane, inclusiv inculpatul, să se sustragă consecințelor juridice generate de aceste operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

Având în vedere faptul că inculpatul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

3.- Fapta învinuitului **BĂRDAȘ MARCEL**, care în perioada 29.07.1998-21.04.2001, în calitate de director general și administrator unic al CNM Petromin și director/președinte al unor firme din Liberia, unde CNM Petromin era acționar unic, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte care îi reveneau în această calitate, cauzând astfel tulburări însemnate și pagube deosebit de mari, care au avut consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit care în calitățile arătate mai sus a întocmit mai multe documente în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului sau a omis cu știință uneori să insereze date și împrejurări pe care le

cunoștea, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada 29.07.1998-21.04.2001 constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiași învinuit de a folosi în mod repetat, înscrisurile arătate mai sus, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând că acestea sunt false în perioada 29.07.1998-21.04.2001, constituie infracțiunea continuată de uz de fals prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiași învinuit care în luna iulie 2000 a stabilit cu intenție o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, în acel moment învinuitul fiind administrator unic al CNM Petromin SA, unde statul era acționar majoritar constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

4.- Fapta învinuitei **TIMOTIM MARIANA**, care în calitate de expert la Direcția de Restructurare și Pregătire a Privatizării la FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiași învinuite, care la data de 13.06.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de urmărire a rezultatelor economico-financiare, restructurare, verificare la această societate, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, propunând scăderea investițiilor efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuita a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

5.- Fapta învinuitului **ȘERBOTEI SERGIU**, care în calitate de director al Direcției de Restructurare și Pregătire a Privatizării din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave

pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de organizare, planificare, coordonare a acestei societăți, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

6.- Fapta învinuitei **STOICA AMALIA OANA**, care în calitate de consilier juridic la FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de complicitate la infracțiunea abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceleiași învinuite, care la data de 13.06.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de participare în comisiei de negociere directă, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, propunând scăderea investițiilor efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuita a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

7.- Fapta învinuitului **PELINEL ȘTEFAN MIHAI**, care în calitate de director al Direcției Acționariat din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 14.07.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de coordonare și gestionare, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

8.- Fapta învinuitului **BĂNICĂ OCTAVIAN**, care în calitate de director la Direcția Acționariat din cadrul Departamentului de Finanțe, FPS București (în prezent AVAS), în perioada decembrie 1998 – octombrie 1999, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu (cu prilejul eliberării mandatelor de vânzare pentru 6 nave), și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- în ceea ce privește fapta prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000 reținută în sarcina învinuitului Bănică Octavian, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului pentru această faptă, întrucât la data comiterii ei (decembrie 1998 – octombrie 1999), nu era prevăzută de legea penală, Legea 78/2000 intrând în vigoare în anul 2000.

9.- Fapta învinuitului **RĂDULESCU NELU**, care în calitate de șef serviciu Gestiune, Acționariat, Cesiuni la Direcția de Gestiune, Acționariat, Cesiuni din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-septembrie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de gestionare, inclusiv la această societate, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod

nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

10.- Fapta învinuitului **UZUM GHEORGHE**, care în calitate de reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, la data de 25.07.2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu prilejul vânzării a 4 nave, la sediul CNM Petromin SA Constanța și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, care a produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 25.07.2000, în calitate de reprezentant al FPS în comisia de licitație și adjudecare a navelor (Comănești, Cărbunești, 22 Decembrie și Bobîlna), având atribuții de coordonare și supraveghere, cu intenție a negociat un preț cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

11.- Faptele învinuitului **ZDRU MIHAI**, care în calitate de reprezentant al FPS în AGA - CNM Petromin SA, la datele de 11.06.1999, respectiv 21.07.2000, cu știință a acționat în mod defectuos, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aprobând vânzarea navelor Băneasa, Baia de Criș, Bobîlna, 22 Decembrie, Comănești și Cărbunești, și prin aceasta cauzând o pagubă însemnată care a produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni de abuz în serviciu, în formă calificată, aflate în concurs real prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.33 lit.a C.p.

- fapta aceluiași învinuit care la data de 21.07.2000, a efectuat operațiuni de ascundere a unei părți din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parțială de activitate (așa cum am explicat în situația de fapt) constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiași învinuit de a stabili cu intenție o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, în acel moment învinuitul fiind reprezentantul FPS în AGA - CNM Petromin SA, unde statul era acționar majoritar constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

12.- Fapta învinuitului **ROȘIORU ION**, care în calitate de consilier juridic al CNM Petromin SA, cu știință a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, participând la vânzarea navelor Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, activitate care a avut ca efect păgubirea CNM Petromin SA, cu consecințe deosebit de grave pentru această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 25.07.2000, în calitate de reprezentant al CNM Petromin SA în comisia de licitație și adjudecare a navelor (Comănești, Cărbunești, 22 Decembrie și Bobîlna), având atribuția de a apăra interesele CNM Petromin SA, cu intenție a negociat un preț cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

13.- Fapta învinuitului **GACHE MIHAI**, care în calitate de economist la Serviciul Privatizare din cadrul CNM Petromin SA și membru în Comisia de negociere a vânzării navelor Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, la data de 21.07.2000, având atribuția de a apăra interesele CNM Petromin, cu intenție a negociat un preț cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

14.- Fapta învinuitului **CATRINESCU GHEORGHE**, care în calitate de director la Navexim SA Galați, societate cu capital majoritar de stat, în perioada 1995-2000, cu prilejul întocmirii rapoartelor de evaluare la mai multe nave, ce se aflau în proprietatea unor companii din Liberia, unde CNM Petromin era acționar, a atestat, în mod repetat, împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv efectuarea unor investiții de către utilizatorii navelor, care nu se efectuaseră constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit care la data de 25.07.2000, în calitate de membru în comisia de licitație și adjudecare a navelor (Comănești, Cărbunești, 22 Decembrie și Bobîlna), cu intenție a negociat un preț cu mult sub valoarea reală a acestor nave, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

15.- Fapta învinuitului **VERIOTI GHEORGHE**, care în calitate de administrator la SC Corona Shipping International SRL, cu prilejul cumpărării navelor Comănești, Cărbunești, 22 Decembrie și Bobîlna, prin negociere directă cu CNM Petromin SA, cu intenție, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat pe învinuiții reprezentanți ai CNM Petromin și FPS să-și încalce atribuțiunile de serviciu prin activitatea defectuoasă a acestora, în realizarea sarcinilor lor referitor la acele nave, cauzând astfel o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- faptele aceluiși învinuit de a ajuta reprezentanții CNM Petromin SA și FPS, să întocmească documente în care să fie atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului și a fi folosite apoi în operațiuni legate de vânzarea celor 4 nave, constituie infracțiunile de complicitate la fals intelectual și uz de fals prev. de art.26 rap. la art.289 și 291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiși învinuit care în perioada aprilie-august 2000 l-a ajutat pe inc. Kauntz Werner să efectueze operațiuni de ascundere a unei părți din activul CNM Petromin reprezentat de 4 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parțială de activitate (așa cum am explicat în situația de fapt) constituie infracțiunea complicitate la infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiși învinuit care în perioada aprilie-august 2000, l-a ajutat pe inc. Kauntz Werner să creeze un circuit prin care cele 4 nave au fost transferate din Liberia la firme off-shore din Malta și Liberia, după ce acesta efectuase operațiuni de ascundere față de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situația de fapt), în scopul de a-și crea o situație favorabilă, întrucât participase și el la operațiunea de „ascundere” a activelor, pentru ca ulterior, atât el cât și inculpatul să se sustragă consecințelor juridice generate de aceste operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani prevăzute de art.26 rap. la art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

16.- Fapta învinuitului **GIURGIU EMIL ALIN**, care în calitate de director general executiv și membru al Comitetului de Direcție al FPS București (în prezent AVAS), în perioada martie-iulie 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, în mod repetat, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de

serviciu, iar uneori nu a îndeplinit acte pe care trebuia să le îndeplinească în efectuarea sarcinilor de serviciu, și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care la data de 13.07.2000, în calitate de funcționar la FPS, acționar majoritar (și implicit statul român) la CNM Petromin SA având atribuții de aprobare a strategiilor de privatizare a acestei societăți, a stabilit, cu intenție, o valoare cu mult diminuată față de valoarea comercială reală la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, cu prilejul vânzării acestora, scăzând investițiile efectuate de cumpărător la aceste nave, din prețul de vânzare, în mod nefundamentat, întrucât aceste investiții nu erau reale, constituie infracțiunea prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

17.- Fapta învinuitului **PAȘCA GHEORGHE**, care în calitate de director al Departamentului Restructurare din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în luna martie 2000, cu știință, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, propunând vânzarea ilegală a 4 nave și prin aceasta a cauzat o tulburare însemnată și o pagubă care au produs consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

18.- Fapta învinuitului **SÂRBU OVIDIU RADU**, care în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

19.- Fapta învinuitului **ERÖS VICTOR**, care în calitate de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

20.- Fapta învinuitului **POPA IOAN**, care în calitate de membru în Consiliul de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

21.- Fapta învinuitului **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN**, care în calitate de membru în Consiliul de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

22.- Fapta învinuitului **ANASTASIU NICOLAE**, care în calitate de membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

23.- Fapta învinuitului **FODOREANU SORIN**, care în calitate de membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

24.- Fapta învinuitului **TACHICIU LAURENȚIU**, care în calitate de membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

25.- Fapta învinuitului **HOMOȘ IOAN**, care în calitate de membru al Consiliului de Administrație al FPS București (în prezent AVAS) cu știință, în mod defectuos și-a îndeplinit atribuțiunile de serviciu și la data de 6.03.2000, a aprobat vânzarea ilegală a 4 nave, aflate în proprietatea unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

26.- Fapta învinuitului **GOZIA DAN CORNELIU**, care în calitate de șef Departament buget – finanțe și membru în Comitetul de Direcție al FPS București (în prezent AVAS) în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu știință, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave aparținând unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, la prețuri cu mult inferioare valorii acestora și prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

27.- Fapta învinuitului **UNGUREANU GHEORGHE**, care în calitate de director Direcția de programe internaționale și restructurare din cadrul FPS București (în prezent AVAS), la data de 22.09.2000 cu știință, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, confirmând plata nelegală a 4 nave, ce fuseseră cumpărate anterior, fără a efectua verificări asupra situației reale a operațiunii de vânzare a navelor, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

28.- Fapta învinuitului **MÂNDRESCU CORNELIU**, care în calitate de membru în Comitetul de Direcție al FPS București (în prezent AVAS) și șef Departament Finanțe, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu știință, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiunilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave aparținând unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, la prețuri cu mult inferioare valorii acestora și prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

29.- Fapta învinuitului **DIMONIE MIHAIL NICOLAE**, care în calitate de șef al Departamentului management-restructurare și membru al Comitetului de Direcție al FPS București (în prezent AVAS) și șef Departament Finanțe, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 1998-1999, în mod repetat, cu știință, a

acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acordând mandat special pentru vânzarea unor nave aparținând unor societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, la prețuri cu mult inferioare valorii acestora și prin aceasta, cauzând o pagubă însemnată soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

30.- Fapta învinuitului **OPREA GHEORGHE**, care în calitate de reprezentant al FPS Constanța, cu știință, la data de 22.12.1998, acționând în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu, a hotărât vânzarea unor nave aparținând unor societăți liberiene, unde CNM Petromin SA era acționar, la prețuri cu mult inferioare valorii acestora, fără a verifica realitatea investițiilor care s-au scăzut din prețul de vânzare, și prin aceasta cauzând o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

31.- Fapta învinuitului **BARONCEA ION FLORIN**, care în calitate de director la Direcția transporturi, industrie ușoară, industrie locală și privatizare din cadrul FPS București (în prezent AVAS), în perioada mai 1998 – iunie 1999, cu știință, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a acționat într-o manieră defectuoasă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin aceea că a aprobat mai multe operațiuni privind mai multe nave, ce aparțineau unor societăți din Liberia, unde CNM Petromin era acționar, navele fiind vândute apoi la prețuri cu mult diminuate față de valoarea lor reală și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

32.- Fapta învinuitului **MORARIU GICĂ**, care în calitate de director al Bursei Maritime și de Mărfuri Constanța, care în perioada 1998-1999, a efectuat operațiuni de ascundere a unei părți din activul CNM Petromin reprezentat de 5 nave, în vederea diminuării aparente a valorii acestora, cunoscând că CNM Petromin se afla în încetare parțială de activitate (așa cum am explicat în situația de fapt) constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- fapta aceluiași învinuit care în anul 1999 a creat un circuit prin care cele 5 nave au fost vândute din Liberia la diverse firme străine, off-shore, la prețuri cu mult inferioare față de valoarea lor reală, după ce acesta efectuase operațiuni de ascundere față de CNM Petromin (implicit statul român) a navelor (activitate explicată în situația de fapt), în scopul de a favoriza aceste firme care au plătit comisioane pentru a se sustrage consecințelor juridice generate de aceste operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani

prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

33.- Fapta învinuitului **BĂSESCU TRAIAN**, care în perioada 1991-2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, în calitate de subsecretar de stat la Departamentul transporturi navele din MLPTAT și apoi, de ministru al Ministerului Transporturilor, cu știință, a acționat în mod defectuos în realizarea sarcinilor de serviciu, inițiind și controlând apoi asocierea dintre CNM Petromin SA și firma norvegiană Klaveness (aspecte explicate în situația de fapt), prin care a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA și implicit a statului român, precum și o perturbare gravă, concretizată în pierderea flotei de nave mineralier de către CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.

- fapta aceluiși învinuit, care în perioada 1991-2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, a emis mai multe acte de decizie în calitate de subsecretar de stat și de ministru al Transporturilor, atât prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, cât și prin omisiunea cu știință a inserării unor date sau împrejurări referitoare la navele CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- fapta aceluiși învinuit, care în calitate de ministru al Transporturilor și director/președinte al BOD – Petroklav Inc. Bahamas având obligația să dispună în mod legal cu privire la sumele care intrau în conturile acestei companii, a acceptat ca suma de 500.000 USD să intre în contul companiei mixte deși firma își încetase activitatea din 20.07.1992 și ulterior, fără a exista vreo motivație financiară, comercială sau economică, iar în mod nejustificat, a fost de acord cu transferul sumei într-un cont distinct, la CitiBank Londra, cu titlu de asigurare P&I pentru nava Băcești, în condițiile în care această obligație nu exista în sarcina companiei mixte, ci a navlositorului Borom Shipping Londra (în realitate, la dosarul cauzei învinuitul a depus un document, prin care această sumă a făcut obiectul unui transfer intern în banca engleză), și astfel, această sumă a fost însușită în mod nelegal, prin voința și cu concursul înv. Bănescu Traian, de către acesta pentru și în interesul navlositorului Borom Shipping Londra, în contextul în care administrarea banilor cădea în sarcina învinuitului, concurând prin activitatea sa la o plată nejustificată și constituie un act de însușire pentru altul, în speță pentru navlositorul arătat mai sus, care în mod legal datora pentru nava Băcești plata primelor de asigurare P&I și constituie infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave prev. de art.215¹ alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care în calitate de subsecretar de stat la Departamentul transporturi navale MLPTAT, în perioada 7-12 aprilie 1991, în timp ce se afla la Oslo – Norvegia și negocia asocierea CNM Petromin SA cu firma norvegiană Klaveness, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, fără a avea abilitarea legală în acest sens, de a primi un folos material concretizat în plata cazării, mesei și convorbirilor telefonice, în cuantum total de 8638 coroane norvegiene (1344 USD) de la firma privată Klaveness Group, în scopul de a favoriza partea norvegiană, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.1 C.p. nemodificat

Având în vedere faptul că această faptă a fost descoperită în cursul efectuării urmăririi penale, iar la data comiterii ei, 12.04.1991, textul incriminator în vigoare din Codul penal de la art.254, prevedea o pedeapsă de până la 10 ani închisoare, iar potrivit art.121, 122 lit.c combinat cu art.124 C.p.p. termenul de prescripție special a răspunderii penale este de 12 ani, de la data săvârșirii faptei, și acesta s-a împlinit la data de 12.04.2003, nu s-a mai dispus începerea urmăririi penale față de învinuitul Băsescu Traian. În acest context, constatând că potrivit disp. art.10 lit.g C.p.p. există impedimentul de începere a urmăririi și punere în mișcare a acțiunii penale, în temeiul disp. art.11 pct.1 lit.b și art.228 alin.4 C.p.p. urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni față de învinuitul arătat mai sus.

- fapta aceluiași învinuit, care în perioada 7-12 aprilie 1991, s-a deplasat la Oslo, în calitate de subsecretar de stat la MLPTAT, în vederea participării la o Conferință IMO, iar la întoarcerea în țară a indus în eroare conducerea MLPTAT, prin prezentarea, la justificarea decontului de cheltuieli externe a unei situații nereale, constând în aceea că și-ar fi plătit cheltuielile de masă, cazare și convorbiri telefonice, deși în realitate această plată fusese efectuată de firma norvegiană Klaveness, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prev. de art.215 alin.1 Cod penal nemodificat. În raport de data săvârșirii faptei, 12.04.1991, se constată că răspunderea penală față de învinuitul Băsescu Traian pentru săvârșirea acestei infracțiuni, s-a prescris, potrivit disp art.121, 122 lit.d, 124 C.p.p. întrucât termenul special de prescripție s-a împlinit la data de 12.04.1996. în consecință, potrivit disp. art.10 lit.g C.p.p. există impedimentul de începere a urmăririi și punere în mișcare a acțiunii penale, în temeiul disp. art.11 pct.1 lit.b și art.228 alin.4 C.p.p. urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii acestei infracțiuni față de învinuitul arătat mai sus.

34.- Fapta învinuitului **MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR**, care în calitate de șef serviciu exploatare IEFM Navrom, apoi director general al CNM Petromin SA, secretar de stat în ministrul Transporturilor și director/președinte în mai multe societăți liberiene, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1990-1993, cu știință, în mod repetat, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu și prin aceasta a provocat o pagubă însemnată și o perturbare gravă,

soldată cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, întrunește elementele constitutive a infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat, cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

35.- Fapta învinuitului **TEODORU PAUL**, care în calitate de ministru al Transporturilor, la data de 23.04.1994, îndeplinindu-și în mod defectuos, cu știință, atribuțiunile de serviciu, a emis ordinul cu nr.64, dispunând în mod ilegal radierea navei 22 Decembrie din Registrul matricol român, pe baza unor documente care nu justificau radierea, și prin aceasta a permis transferul ilegal al navei la societatea liberiană 22 Decembrie Inc., de unde ulterior, nava a fost pierdută prin vânzarea ei nelegală, provocând astfel o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu efectele unor consecințe deosebit de grave, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat, cu aplic. art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

36.- Fapta învinuitului **NOVAC AUREL**, care în calitate de ministru al Transporturilor, la data de 29.11.1994, exercitându-și în mod defectuos, cu știință, atribuțiile de serviciu, a emis ordinul cu nr. 429 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român pentru nava Bicz, fără a avea documente justificative legale care să ateste proprietatea armatorului, și prin aceasta provocând o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu efectele unor consecințe deosebit de grave, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

- fapta aceluiași învinuit, care în calitate de ministru al Transporturilor la data de 29.11.1994, a atestat în mod nereal, cu prilejul emiterii ordinului cu nr.429 că armatorul navei Bicz este CNM Petromin SA, deși în realitate era Bicz Inc. Liberia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art.289 C.p.

Având în vedere însă că pedeapsa pentru această infracțiune este de până la 5 ani, iar potrivit disp. art.121, 122 lit.d, 124 C.p.p., termenul prescripției speciale pentru răspundere penală s-a împlinit la data de 29.04.2002, urmează ca potrivit disp. art.10 lit.g în referire la disp. art.11 C.p.p. să se dispună încetarea urmăririi penale a învinuitului Novac Aurel pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

37.- Faptele învinuitului **RĂȘICĂ MIHAI**, care în calitate de secretar unu al Ambasadei României din Atena – Grecia, la data de 23.12.1994, îndeplinind în fapt funcțiile de consul de la Secția consulară a Ambasadei României din Atena, exercitându-și în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, cu știință, a certificat, prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, pe certificatul de naționalitate al navei Bicz, vânzarea acestei nave de la CNM Petromin SA la firma Tiger Shipping SA Monrovia, în realitate nava nefiind la acea dată înmatriculată în Registrul matricol român pe numele armatorului CNM Petromin SA (pentru că astfel CNM Petromin să aibă calitate de armator și implicit de

vânzător), cunoscând că actul său nereal va fi folosit ulterior la înregistrarea navei în jurisdicție liberiană și producând astfel o pagubă însemnată acestei companii, cu consecințe deosebit de grave, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.13 rap. la art.248 alin.2 C.p.; art.289 și art.291. Se constată că pentru infracțiunile prev de art.289 și 291 C.p. s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale la data de 23.05.2002, astfel că în temeiul disp art.11 pct.1 lit.b rap la art.10 lit.g C.p.p. urmează a se dispune față de înv. Rășică Mihai încetarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni.

38.- Fapta învinuitului **RUSEN RADU CĂTĂLIN**, care în calitate de director general la Histria Ship Management, la data de 25.04.1998, cu intenție i-a ajutat pe înv. Nicolae Băcilă și inc. Kauntz Werner director general și director economic la CNM Petromin SA să-și încalce atribuțiile de serviciu prin nerespectarea unei hotărâri a Comisiei de arbitraj de pe lângă Camera de Comerț, Industrie și Navigație Constanța, determinând astfel plata unei sume de 633.984,47 USD, prin compensare, în mod nejustificat și nelegal de către CNM Petromin în favoarea Histria Ship Management și prin aceasta provocând o pagubă însemnată CNM Petromin, cu consecințe deosebit de grave, constituie infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 combinat cu art.248 rap. la art.248¹ C.p.

39.- Fapta învinuitului **CHIFOREANU FLORENTIN**, care în calitate de director general al Tanker Ship Management, i-a ajutat în două rânduri (la datele de 25.04.1998 și 09.01.1999), cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, reprezentanții CNM Petromin SA, pe înv. Băcilă Nicolae, Bărdaș Marcel și inc. Kauntz Werner să-și încalce atribuțiile de serviciu prin nerespectarea unei hotărâri de arbitraj și diminuarea prețului navelor Callatis și Breaza cu mult sub valoarea lor reală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

40.- Fapta învinuitului **BĂCLEA ADOLF**, care în calitate de acționar la firma Corona Shipping International, la data de 29.03.1999, cu intenție, l-a ajutat pe înv. Bărdaș Marcel, director general la CNM Petromin pentru ca acesta să-și îndeplinească în mod defectuos sarcinile de serviciu, referitor la preluarea în bareboat a 4 nave, ce ulterior au fost cumpărate de către Corona Shipping International, invocându-se închirierea lor, și prin aceasta cauzându-se o pagubă însemnată CNM Petromin SA, cu consecințe deosebit de grave constituie infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

41.- Faptele învinuitei **ACHIMESCU GEORGETA**, care în calitate de inspector șef adjunct la Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la data de 5.07.2000, a întocmit și eliberat un document

în care a atestat în mod nereal că firma Corona Shipping International SRL are angajate cu convenție civilă 4 persoane, pentru ca acest document să fie ulterior folosit la FPS București în vederea folosirii în mod nereal a titlaturii de întreprindere mică și mijlocie de către alte persoane, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals prev. de art.289 și 291 aflate în concurs real, conform art.33 lit.a C.p.

42.- Fapta învinuitei **ȘTEFĂNESCU MARIANA**, care în calitate de șef serviciu contabilitate la CNM Petromin SA, la datele de 18.10.1999 și 4.11.1999, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în două rânduri, a vizat pentru controlul financiar preventiv două facturi fiscale, în care se atestau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv calitatea de vânzător a CNM Petromin pentru navele Băneasa și Baia de Criș, constituie infracțiunea continuată de complicitate la infracțiunea de fals intelectual prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 lit.2 C.p.

43.- Fapta învinuitei **PETRESCU DOINA**, care în calitate de economist la Biroul facturării de la CNM Petromin SA Constanța, la data de 8.08.2000, cu prilejul întocmirii a 4 facturi fiscale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin 4 activități de același gen, a atestat în mod nereal că CNM Petromin SA are calitatea de vânzător pentru navele Cărbunești, Comănești, Fortune 22 și Bobîlna, deși în realitate acestea erau în proprietatea unor firme din Liberia și fuseseră vândute din luna aprilie 2000, constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

44.- Fapta învinuitei **LEONTE LUDOVICA**, care în calitate de șef serviciu contabilitate la CNM Petromin Constanța, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mai multe rânduri, în perioada 1998-2000, a avizat pentru controlul financiar preventiv, mai multe facturi fiscale, în care se atestau date nereale în sensul că CNM Petromin are calitatea de vânzător pentru navele Cărbunești, Comănești, Fortune 22, Bobîlna, Bujoreni, Baia de Aramă și Barboși, deși în realitate acestea erau în proprietatea unor firme din Liberia, constituie infracțiunea continuată de fals intelectual prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

45.- Fapta învinuitului **MIREA CONSTANTIN**, care în calitate de director personal al CNM PETROMIN S.A. și director la compania liberiană Bobîlna Inc., în luna august 2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, procedând la vânzarea ilegală a navei Bobîlna, prin mai multe acte, către Corona Shipping Internațional și prin aceasta aducând o pagubă însemnată CNM Petromin SA cu consecințe deosebit de grave, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- fapta aceluiași învinuit, care în luna august 2000, de a atesta în mod nereal, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în calitate de director general al CNM

Petromin SA, cu prilejul încheierii contractului de vânzare pentru nava Bobîlna constituie infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 289 C.p.

Având în vedere faptul că învinuitul a comis mai multe infracțiuni fără să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele urmează ca față de acesta să se facă aplicarea art.33 lit.a C.p.

46. – Fapta învinuitului **DAN ION**, care în calitate de reprezentant FPS (în prezent AVAS) în AGA CNM Petromin SA, în perioada martie-septembrie 1998, îndeplinindu-și defectuos atribuțiile de serviciu, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, a hotărât, în mod nelegal, vânzarea navelor Barboși, Bujoreni, Baia de Aramă producând o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

47. – Fapta învinuitului **ZEICU ILIE VALENTIN**, care în calitate de director al Serviciului de Resurse Umane - Personal și membru în CA al CNM Petromin SA, la data de 26.09.1992, cu știință și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu aprobând în mod nelegal și nefundamentat din punct de vedere economic și financiar extinderea creditului de 45 mil. USD cu încă 4 mil. USD, încorporarea în Liberia a companiei Băcești Inc. și schimbarea pavilionului pentru nava Băcești, din pavilion Bahamas în pavilion Liberia și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată CNM Petromin SA cu consecințe deosebit de grave, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 rap. la art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p..

48. – Fapta învinuitei **MUȘAT MARIANA**, care în calitate de director financiar la CNM Petromin SA și director trezorer la POI Liberia, în perioada 1992-1993, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, cu știință, și-a îndeplinit, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu luând decizii contrare acestor atribuții, iar în alte situații nu a îndeplinit acte care îi reveneau conform atribuțiilor de serviciu și prin aceasta a cauzat pierderea mai multor nave din patrimoniu CNM Petromin SA, precum și pierderi financiare în dauna aceleiași companii, rezultate ce au condus la păgubirea CNM Petromin SA, consecințe deosebit de grave, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

49. – Fapta învinuitei **IOSIF LUMINIȚA**, care în calitate de economist la CNM Petromin SA, șef Serviciu decontări valutare și în același timp director trezorer la mai multe societăți cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1992-1998, cu știință, în mod repetat, și-a exercitat atribuțiile de serviciu într-o modalitate defectuoasă, fie încălcând aceste atribuții, fie, alte ori, neefectuând acte la care era obligată, în mod expres, în virtutea atribuțiilor de serviciu și producând astfel o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave

pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

50. – Fapta învinuitului **TOMA PETRU**, care în calitate de membru al CA al CNM Petromin SA, în perioada 1991-1996, cu știință, în mai multe rânduri, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, luând mai multe hotărâri, cu nerespectarea normelor legale în materie, în privința transferării ilegale a unor nave, aparținând CNM Petromin SA, la mai multe societăți din Liberia, precum și la obținerea unor credite externe, de asemenea, fără respectarea reglementărilor legale în materie, acte ce au condus la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

51. – Fapta învinuitului **CULEȚU DĂNUȚ**, care în calitate de membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-1999, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mai multe rânduri, exercitându-și în mod defectuos, cu știință, atribuțiunile de serviciu, a luat mai multe decizii, cu privire la vânzarea nelegală a navelor Barboși, Bujoreni și Baia de Aramă, prin care a adus o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

52.- Fapta învinuitului **CONGEGULIAN ERVANT ILIE**, care în calitate de membru în CA al CNM Petromin, în perioada 1998-2000, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mai multe rânduri, exercitându-și în mod defectuos, cu știință, atribuțiunile de serviciu, a luat mai multe decizii, cu privire la vânzarea nelegală a navelor Barboși, Bujoreni și Baia de Aramă, prin care a adus o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

53.- Fapta învinuitei **CLISERU SPERANȚA**, care în calitate de director comercial al CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999, cu știință, și-a exercitat atribuțiile de serviciu în mod defectuos, luând mai multe decizii în legătură cu vânzarea nelegală a navelor Băneasa și Baia de Criș, și prin aceasta a cauzat o pagubă însemnată, soldată cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- în ceea ce privește fapta prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000 reținută în sarcina învinuitei Cliseru Speranța, urmează a se dispune scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitei pentru această faptă, întrucât la data comiterii ei (decembrie 1998 – octombrie 1999), nu era prevăzută de legea penală, Legea 78/2000 intrând în vigoare în anul 2000.

54.- Fapta învinuitei **ROMANESCU CRISTINA NICOLETA**, care în calitate de navlositor la CNM Petromin SA și director-secretar la mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era acționar, în perioada 1992-1997, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, a acționat în mod defectuos în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcându-și în mai multe rânduri aceste atribuții, iar în alte rânduri neefectuând acte care-i reveneau expres în sarcină, aceste activități infracționale având ca rezultat producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

55.- Fapta învinuitului **BOBEȘ CONSTANTIN**, care în calitate de director grup nave la CNM Petromin SA și în același timp, director în mai multe companii cu sediul în Liberia, unde CNM Petromin SA era acționar, în perioada 1992-1993, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea mai multor nave din patrimoniul CNM Petromin SA și care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

56.- Fapta învinuitului **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE**, care în calitate de director general al CNM Petromin SA și director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acționar, în perioada iulie 1992 – iulie 1993, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băcești din patrimoniul CNM Petromin SA și care a produs ulterior, pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- față de învinuitul Posedaru Romanuel s-a început urmărirea penală și sub învinuirea de fals intelectual, pentru această infracțiune împlinindu-se termenul de prescripție specială, în luna ianuarie 2001, situație în care față de învinuit se va dispune încetarea urmăririi penale în temeiul art.10 lit.g C.p.p.

57.- Fapta învinuitului **IONESCU ANDREI DAN**, care în calitate de director grup nave la CNM Petromin SA, pe parcursul anului 1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băcești din patrimoniul CNM Petromin SA, efectuând de asemenea, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu distribuirea nelegală și nejustificată a unor sume

de bani din suplimentul de credit de 4 mil. USD, și care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

58.- Fapta învinuitului **CONSTANTINESCU MIHAIL**, care în calitate de director comercial la CNM Petromin SA și director în Petroklav Inc. Bahamas, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1.06.1991-16.09.1991, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, luând decizii care au condus la pierderea navei Băcești din patrimoniul CNM Petromin SA, semnând de asemenea asocierea dintre CNM Petromin SA și firma Klaveness pentru constituirea firmei Petroklav Inc. Bahamas, fără a solicita și obține aprobările legale necesare, și care au produs ulterior, pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru această companie, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

59.- Fapta învinuitului **STĂNĂGUI CLAUDIU**, care în calitate de șef serviciu marketing la CNM Petromin SA, în perioada 1998-1999, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, luând decizii nelegale de vânzare pentru navele Băneasa, Barboși, Bujoreni și Baia de Aramă, care au produs apoi pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

60.- Fapta învinuitului **CARAIANI ANDREI**, care în calitate de director general al CNM Petromin SA și director/președinte la Petromin Overseas Inc. și Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 22.07.1993-30.09.1997, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, luând decizii nelegale de vânzare pentru navele Callatis, Breaza, Bicz și 22 Decembrie, care au produs apoi pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

61.- Fapta învinuitului **LUCACIU CONSTANTIN**, care în calitate de director comercial al CNM Petromin SA și director la Petromin Overseas Inc. și Petroklav Management Inc., Liberia, unde CNM Petromin era acționar, în perioada 1993-1997, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, luând decizii nelegale privitor la situația juridică și exploatarea navelor Callatis și Breaza, vânzarea

navelor Borzești și Biczaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

62.- Fapta învinuitului **STĂNILĂ VIOREL**, care în calitate de director economic al CNM Petromin SA, în perioada 1993-1997, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, luând decizii nelegale privitor la situația juridică și exploatarea navelor Callatis și Breaza și vânzarea navei Biczaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea continuată de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

63.- Faptele învinuitului **CODARCEA GHEORGHE**, care în calitate de șef serviciu nave la CNM Petromin, la data de 23.12.1994, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, cu prilejul vânzării navei Biczaz, prezentând în același timp, un document care atesta împrejurări necorespunzătoare adevărului cu privire la armatorul navei Biczaz, care au produs apoi pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunile de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. și abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- privitor la infracțiunea de fals intelectual, săvârșită cu același prilej, se constată că la data de 22 mai 20002 s-a împlinit termenul de prescripție specială pentru răspunderea penală astfel că în temeiul art.10 lit.g C.p.p., urmează a se dispune încetarea urmăririi penale pentru această infracțiune a învinuitului Codarcea Gheorghe.

64.- Fapta învinuitului **IONESCU AUREL**, care în calitate de director la Navrom Constanța, la data de 20.05.1990, cu știință, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, a încheiat un contract de bare-boat pentru nava Băcești, neîndeplinind condițiile prevăzute de lege, în privința pavilionului și naționalității navei, cu consecința transferării ilegale a navei într-o altă țară, de unde ulterior, a fost vândută în mod nelegal, faptă ce a dus la producerea unei pagube însemnate cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA Constanța, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

65.- Fapta învinuitului **OANCEA VIOREL**, având funcția de secretar general al Ministerului de Interne, care în calitate de reprezentant al FPS în CA al CNM Petromin SA, la data de 1.06.1991, cu știință, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, a luat decizia de vânzare nelegală a navelor Baia de Criș și Băneasa, proprietatea a unor companii cu sediul în Liberia,

producând o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave, în dauna CNM Petromin SA, constituie infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p.

66.- Fapta învinuitei **NEAMȚU LUMINIȚA MARIA**, care în calitate de funcționară la Serviciul licențe, înmatriculări și brevetări, din cadrul Inspectoratul Navigației Civile, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a semnat comunicarea din data 23.02.1994, către Căpitănia Portului Constanța, privind radierea navei Fortune din Registrul matricol de evidență și retragerea dreptului de arborare a pavilionului român, fără a fi întrunite condițiile legale, ajutând prin aceasta reprezentanții CNM Petromin să transfere ilegal nava la o societate liberiană, de unde ulterior, a fost vândută nelegal, cu consecința producerii unei pagube grave în dauna societății, constituie infracțiunea complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- față de învinuită s-a început urmărirea penală și pentru săvârșirea la aceeași data a infracțiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 23.08.2001 s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmării penale față de învinuită pentru această infracțiune.

67.- Fapta învinuitului **IONESCU DRAGOȘ**, care în calitate de șef Serviciu înmatriculări și brevetări personal, din cadrul Inspectoratul Navigației Civile, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a semnat comunicarea din data 23.12.1993, către Căpitănia Portului Constanța, privind transferul de proprietate asupra navei Fortune (ex 22 Decembrie), la Compania liberiană 22 Decembrie Inc., fără a fi întrunite condițiile legale, în sensul că nu avea hotărârea BOD 22 Decembrie Inc. și a invocat, în mod nelegal, un contract de management, ajutând prin aceasta reprezentanții CNM Petromin să transfere ilegal nava la o societate liberiană, de unde ulterior, a fost vândută nelegal, cu consecința producerii unei pagube grave în dauna societății, constituie infracțiunea complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

- față de învinuit s-a început urmărirea penală și pentru infracțiunea de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 23.06.2001 s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmării penale față de învinuită pentru această infracțiune.

68.- Fapta învinuitului **CUCU ALEXANDRU**, care în calitate de inspector șef al Inspectoratului Navigației Civile, în perioada 1.11.1992-15.09.1994, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie, radierea și transferul de proprietate, retroactiv, asupra navelor CNM Petromin, care astfel, în mod nelegal, au ajuns în proprietatea unor

societăți din Liberia, de unde, ulterior, s-a pierdut proprietatea prin vânzarea lor ilegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

69.– Fapta învinuitului **TEODORESCU CONSTANTIN**, care în calitate de căpitan șef al Căpitaniei Portului Constanța, în perioada august 1991-septembrie 1995, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie, radierea mai multor nave, aparținând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat, cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

70.– Fapta învinuitului **NISTOR ION**, care în calitate de inspector principal la Inspectoratul Navigației Civile, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la datele de 22.08.1991 și 20.07.1992, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie (așa cum am expus în situația de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navelor „Băcești” și „Băneasa” aparținând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Bahamas și Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

71.– Fapta învinuitului **ȘUTEU CONSTANTIN**, care în calitate de inspector șef al Inspectoratului Navigației Civile, cu știință, la data de 22.08.1991, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie (așa cum am expus în situația de fapt, Decretul nr. 443/1972), radierea navei „Băcești”, aparținând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care a fost apoi transferată nelegal la o companie din Bahamas, de unde s-a pierdut proprietatea ei prin vânzarea nelegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art.

248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p..

72.– Fapta învinuitului **BEZIRIS ANTON**, care în calitate de căpitan șef al Căpitaniei Portului Constanța, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la datele de 20.02.1991 și 21.08.1991, cu știință, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, propunând și apoi efectuând, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie (așa cum am expus în situația de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navei „Băcești”, aparținând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care a fost apoi transferată nelegal la o companie din Bahamas, de unde s-a pierdut proprietatea ei prin vânzarea nelegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- față de învinuit s-a început urmărirea penală și pentru săvârșirea la 21.08.1999 a infracțiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 21.02.1999 s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmării penale față de învinuită pentru această infracțiune.

73.– Fapta învinuitului **TAUS IOAN**, care în calitate de șef Serviciu siguranța navigației, în cadrul Căpitaniei Portului Constanța, la data de 21 iulie 1992, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu știință, exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus, fără a fi întrunite condițiile cerute de normele legale în materie (așa cum am expus în situația de fapt Decretul nr. 443/1972), radierea navelor Cărbunești, Barboși, Bobîlna, Borzești și Comănești, aparținând CNM Petromin SA, din Registrul matricol român, care au fost apoi transferate nelegal la companii din Bahamas și Liberia, de unde s-a pierdut proprietatea asupra lor prin vânzarea nelegală și neîncasarea prețului, acte care împreună cu alte activități au concurat la producerea unei pagube însemnate, cu consecințe deosebit de grave pentru CNM Petromin SA, constituie fapta de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

- față de învinuit s-a început urmărirea penală și pentru săvârșirea la aceeași dată a infracțiunii de fals intelectual, pentru care însă, constatăm, că la data de 21.01.2000 s-a împlinit termenul de prescripție specială a răspunderii penale, astfel că în temeiul disp. art.10 lit.g urmează a se dispune încetarea urmării penale față de învinuit pentru această infracțiune.

74.– Fapta învinuitului **CĂRBUNARU ION**, care în calitate de președinte al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos

încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asociere, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

75.- Fapta învinuitului **DRĂGAN GHEORGHE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-4.09.1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asociere, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

76.- Fapta învinuitului **PISTOLEA VASILE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness,

luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asocieră (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asocieră, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asocieră, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

77. - Fapta învinuitei **SUFRAGIU MARIANA**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-13.04.1993, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asocieră cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asocieră (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asocieră, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asocieră, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

78.- Fapta învinuitului **BUNEA ALEXANDRU**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asocieră cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asocieră (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea

obligatia, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asociere, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

79.- Fapta învinuitei **CUCU ZOE**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 15.05.1992-10.08.1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această asociere, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

80. - Fapta învinuitului **DOBRE SERGIU**, care în calitate de membru al Consiliului Împuterniciților Statului de la CNM Petromin SA, în perioada 1.02.1991-10.08.1992, cu știință, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin fapte repetate, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie a acționat în mod defectuos încălcându-și aceste atribuții, fie nu a efectuat acte care îi reveneau expres în sarcină conform acestor atribuții, aprobând înființarea unor companii în Bahamas, Liberia de către CNM Petromin SA în asociere cu firma norvegiană Klaveness, luarea unor credite pentru derularea acestei asocieri, transferul navelor care să fie exploatate în această asociere (așa cum am explicat în situația de fapt, în detaliu), fără respectarea dispozițiilor legale în materie, fără a urmări ulterior, deși avea obligația, cum s-au pus în practică hotărârile luate (inclusiv respectarea dispozițiilor legale conform Statutului CNM Petromin), precum și alte activități legate de controlul asupra asocierii și derularea fondurilor folosite în această

asociere, și prin aceasta a produs pierderea proprietății asupra navelor CNM Petromin SA, exploatate în asociere, acumularea unor pierderi uriașe și neîncasarea prețului la vânzarea navelor, astfel că CNM Petromin a suferit o perturbare gravă a activității sale precum și o pagubă însemnată, cu consecințe deosebit de grave întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

V. LATURA CIVILĂ

A. Structura prejudiciului și sursele de prejudiciere

Din administrarea mijloacelor de probă concludente pentru stabilirea pagubelor respectiv, verificările organelor de specialitate ale Ministerului Finanțelor, controalele Curții de Conturi, rapoartele de audit extern, expertiza financiar-contabilă și tehnico-maritimă și alte mijloace de probă, aflate la dosarul cauzei, rezultă că prejudiciul cert cauzat CNM Petromin SA Constanța, din derularea asocierii externe cu firma norvegiană Klaveness este de 324.514.683,80 USD.

Întreg prejudiciul este rezultatul derulării asocierii mixte cu partea norvegiană prin cedarea cu știință a controlului total asupra afacerii, de către partea română.

Deși în totalitatea lor pierderile au sorginea în derularea dezechilibrată a contractului de asociere externă ele nu pot fi primite ca simple efecte comerciale supuse exclusiv regimului reglementărilor dreptului civil – comercial.

Aceasta pentru că așa cum a rezultat din expunerea situației de fapt, și a încadrării juridice, pierderile se constituie în totalitatea lor în pagube, prejudiciu în sens penal rezultat incriminat prin infracțiunile de rezultat, la nivelul căruia, se va angaja răspunderea penală a fiecăruia dintre inculpați și învinuiți.

Legătura penală de cauzalitate dintre acțiunile ori inacțiunile de săvârșire a infracțiunii și rezultatul exprimat de prejudiciu, este intrinsecă.

Prejudiciul total adus CNM Petromin SA Constanța și implicit statului român, de 324.514.683,80 USD, s-a produs astfel:

a) prin înființarea și funcționarea Petroklav Inc. Bahamas, sursele creării a prejudiciului, în valoare totală de 1.158.101 USD, fiind determinate de:

- **Neacoperirea cheltuielilor ocazionate de amortizarea navelor prin sumele calculate de Petroklav Inc. Bahamas cu titlu de chirie care au condus la un prejudiciu în sumă de 707.021 USD în dauna CNM Petromin.**
- **Majorarea nejustificată a cheltuielilor Petroklav Inc. Bahamas privind cheltuielile de brokeraj și taxele de management care au creat un prejudiciu de 411.080 USD.**
- **Cedarea cu bună știință a sumei de 40.000 USD reprezentând dividendele CNM Petromin rezultate din managementul comercial realizat de Petroklav Inc. Bahamas.**

b) exploatarea navei Băcești într-un contract de bare-boat cu firma Borom Shipping Londra, care a dus la efectuarea unor cheltuieli nefundamentate economic, nejustificate și nedatorate, (întrucât nu cădeau în sarcina armatorului – CNM Petromin -, ci a navlositorului Borom Shipping Ltd., Londra), astfel că s-a înregistrat o pagubă de 4.517.600,26 USD, ce provine din:

- **plata unei sume nedatorate, în cuantum de 3.150.608 USD, către firma United Dutch Shipping, care se susținea că ar fi fost un investitor în firma Borom Shipping Ltd., de unde ar fi trebuit să-și recupereze investițiile financiare;**
- **acoperirea în mod nejustificat a ratelor reprezentând asigurarea P&I, în cuantum de 500.000 USD, pentru nava Băcești, deși în realitate această plată, într-un cuantum mult mai mic, cădea în sarcina navlositorului Borom Shipping Londra;**
- **plata nedatorată, fără documente justificative (în fapt nu există nici un document cu acest titlu) a unei sume de 866.992 USD, reprezentând reparații efectuate la nava Băcești.**

c) Înființarea societăților din Liberia și predarea totală a controlului asupra exploatării comerciale a navelor (intrate în patrimoniul societăților de unică navă), firmei Klaveness, situație care a generat pe fiecare an de exploatare, începând cu anul 1992 până în anul 2000, pierderi uriașe, însumate ajungând la valoarea de 161.861.917,74 USD, structurate astfel:

ANII	Total pierdere din activitate proprie Petromin Overseas Inc. Liberia	Total pierdere din activitate proprie Societăți subsidiare de unică navă	Profit - pierdere din activitate proprie Petroklav Management Inc. Liberia	Pierdere totală a societăților constituite de CNM Petromin SA în Liberia
1992	2852444,89	21200188,57	0,00	24052633,46
1993	5423788,62	14032595,10	0,00	19456383,72
1994	6751652,81	22480614,72	0,00	29232267,53
1995	6943940,47	660826,35	0,00	7604766,82
1996	5762681,83	552801,16	0,00	6315482,99
1997	5182038,53	42313847,08	0,00	47495885,61
1998	3795593,24	5009253,74	0,00	8804846,98
1999	2219611,69	14521746,14	0,00	16741357,83
2000	1581342,47	576950,41	0,00	2158292,88
Total perioadă	40513094,55	121348823,27	0,00	161861917,82

d) Vânzarea nelegală a celor 16 nave, cu lipsa totală de urmărire a încasării prețului, prin încheierea documentelor de vânzare direct din societățile din Liberia, pe fondul încălcării flagrante a atribuțiilor de serviciu, cu știință și a relei credințe a învinuiților care au concurat la vânzare, prejudiciul având următoarele surse:

- **Transferul ilegal al navelor în perioada 1991-1993, cu consecința directă a pierderii proprietății și controlului.**
- **Instituirea unor garanții nejustificate, cu mult peste valoarea creditului, 7 nave formând obiectul garanțiilor directe, iar restul de 9 garanții colaterale.**
- **Cedarea managementului tehnic și comercial și implicit al controlului asupra exploatării navelor în totalitate firmei Klaveness.**
- **Administrarea creditului în defavoarea CNM Petromin, cu participarea cu știință a reprezentanților acestei companii**
- **Nerespectarea intereselor CNM Petromin, a statutului companiei, a statutelor companiilor liberiene și a legislației române, cu consecința eliminării voite a posibilității de a urmări și încasa prețul navelor**
- **Vânzarea unor nave prin instrumente neprevăzute de lege, cu efecte păgubitoare asupra modului de stabilire a prețului și încasării lui (exemplu: cazul navelor vândute prin Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța)**
- **Neexercitarea cu știință, a atribuțiilor de serviciu, la stabilirea prețului navelor în raport de valoarea lor reală și a volumului investițiilor efectuate de utilizatori (practic cumpărătorii navelor), cu efecte directe în diminuarea cu intenție a prețului real a navelor**
- **Crearea unor „scheme” de către unii dintre învinuiți, prin care s-a reușit vânzarea repetată, în mod ilegal, a unor nave (cazul celor 4 nave vândute în anul 2000) la prețuri cu mult sub valoarea lor reală, sumele de bani din aceste operațiuni nefiind încasate.**
- **Alte manopere frauduloase (explicate în situația de fapt) prin care „s-a reușit” neîncasarea prețului obținut din vânzarea navelor.**

În această manieră, prejudiciul total produs prin vânzarea ilegală a celor 16 nave este în sumă totală de 156.977.064,80 USD.

B. Individualizarea prejudiciului:

a) La nivelul întregului prejudiciu de 324.514.683,80 USD, răspunderea penală și implicit, cea solidară pentru recuperare, revine inculpaților și învinuiților care:

- au inițiat de la început, prin încălcarea competențelor legale și de autoritate a statului român afacerea cu partenerii norvegieni;

- au conceput împreună, pus în aplicare și perfecționat („laboratorul” Petroklav Inc. Bahamas), structurile suprapuse și mecanismul funcționar al

societăților din Liberia, la maniera cedării managementului și a întregii afaceri, firmei Torvald Klaveness, Oslo și băncii acesteia Christiania Bank, Oslo;

- au contractat credite externe supradimensionate și au afectat nejustificat, drept garanții bancare corporale, practic toate cele 16 nave;

- derularea absolut fără nici un control al creditelor și al temeiului înregistrării de către norvegieni a rezultatelor financiare dezastruoase pentru CNM Petromin SA Constanța.

Sunt în această situație învinuiții: Băsescu Traian, Marinescu Călin, Cărbunaru Ion, Sufragiu Mariana, Drăgan Gheorghe, Bunea Alexandru, Pistoalea Vasile, Dobre Sergiu, Cucu Zoe, Posedaru Romanuel, Zeicu Ilie Valentin, Toma Petru, Mușat Mariana, Constantinescu Mihail, Iosif Luminița, Romanescu Cristina, Bobeș Constantin.

b) Solidar cu cei de mai sus, răspund pentru recuperarea prejudiciilor și ceilalți învinuiți, în limita circumscrisă de rezultatul material a infracțiunilor proprii.

În raport de participarea fiecărui învinuit la faptele penale care au generat acest prejudiciu, situația se prezintă astfel

1. Învinuiții: Timotin Mariana, Șerbotei Sergiu Constantin, Stoica Amalia Oana, Pelinel Ștefan Mihai, Roșioru Ion, Gache Mihai, Pașca Gheorghe, Sârbu Ovidiu Radu, Eros Victor, Popa Ion, Marinescu Gheorghe, Anastasiu Nicolae, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurențiu, Homoș Ion, Bâclea Adolf, Achimescu Georgeta, Verioti Gheorghe, Ungureanu Gheorghe răspund pentru un prejudiciu total în sumă de 92.145.077,47 USD, pentru navele Fortune (ex 22 Decembrie), Bobîlna, Cărbunești, Comănești.

2. Învinuiții:

- Caraiani Andrei răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 150.556.165,49 USD, reprezentat de pierderile financiare suferite de CNM Petromin pentru perioada 1993-1997 și vânzarea ilegală a navelor Bicz, Borzești, Callatis, Breaza, Fortune;

- Kauntz Werner răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 169.804.205,36 USD, compus din pierderile financiare, pe perioada 1998-2001 și vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Callatis, Bîrlad, Breaza, Bujoreni, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Lucaciu Constantin răspunde pentru un prejudiciu calculat la nivelul sumei de 123.072.635,49 USD, aferent pierderilor financiare, pe perioada 1993-1997 și vânzării ilegale a navelor Bicz, Borzești, Callatis, Breaza;

- Stănilă Viorel răspunde pentru un prejudiciu în valoare totală de 123.072.635,49 USD, compus din pierderile financiare, pe perioada 1993-1997 și vânzarea ilegală a navelor Bicz, Borzești, Callatis, Breaza;

- Bărdaș Marcel este răspunzător pentru un prejudiciu total în valoare de 169.804.205,36 USD, reprezentat de pierderile financiare, pe perioada 1998-2001 și vânzarea navelor Baia de Aramă, Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Callatis, Bîrlad, Breaza, Bujoreni, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Rusen Mitică răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 183.111.832,44 USD aferent pierderilor financiare, pe perioada 1997-2000 și vânzării ilegale a navelor Băneasa, Biczaz, Balota, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești, Bîrlad.

3. Învinuiții:

- Bănică Octavian răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 125.959.604,80 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Callatis, Breaza, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Rădulescu Nelu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total de 107.343.473,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criș, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Zdru Mihai răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 99.504.973,30 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Criș, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Catrinescu Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 114.769.628,18 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboși, Biczaz, Bîrlad, Breaza, Balota, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Girgiu Emil Alin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 118.621.453,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Gozia Dan Corneliu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 18.616.131,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboși, Callatis, Breaza;

- Mândrescu Corneliu răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 33.814.527,33 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Callatis, Breaza;

- Dimonie Mihail răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 18.616.131,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboși, Callatis, Breaza;

- Oprea Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 3.418.696,94 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Breaza;

- Baroncea Ion răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 107.343.473,20 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criș, Fortune, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;

- Morariu Gică răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 33.324.073,65 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboși, Baia de Criș, Bujoreni;

- Teodoru Paul răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune;

- Novac Aurel răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Biczaz;

- Rășică Mihai răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Biczaz;

- Rusen Radu Cătălin răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 3.919.454,66 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Callatis;
- Chiforeanu Florentin răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 7.338.151,60 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Callatis, Breaza;
- Ștefănescu Mariana răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 15.198.395,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criș;
- Petrescu Doina răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 103.423.057,47 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboși, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Leonte Ludovica răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 121.412.099,12 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Băneasa, Baia de Criș, Bujoreni, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Mirea Constantin răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 7.613.186,16 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Borzești, Breaza;
- Dan Ion răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 119.563.160,34 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboși, Bîrlad, Bujoreni, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Zeicu Valentin Ilie răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băcești;
- Culețu Dănuț pentru un prejudiciu în quantum total 110.643.985,47 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboși, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Congegulian Ervant Ilie pentru un prejudiciu în quantum total 33.697.303,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Barboși, Băneasa, Baia de Criș;
- Cliseru Speranța pentru un prejudiciu în quantum total 118.985.588,02 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criș, Băneasa, Balota, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Ionescu Andrei Dan răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băcești;
- Stănăgui Claudiu pentru un prejudiciu în quantum total 116.763.419,16 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Barboși, Bîrlad, Bujoreni, Balota, Fortune 22, Bobîlna, Cărbunești, Comănești;
- Codarcea Gheorghe răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 1.435.208 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Bicz;
- Ionescu Aurel răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băcești;
- Oancea Viorel pentru un prejudiciu în quantum total 15.198.395,73 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Baia de Criș;
- Neamțu Luminița răspunde pentru un prejudiciu în quantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune 22;

- Ionescu Dragoș răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 27.483.530 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Fortune 22;

- Cucu Alexandru Șerban pentru un prejudiciu în cuantum total 57.605.411,76 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criș, Bicz, Borzești, Breaza, Bîrlad, Balota, Fortune 22;

- Teodorescu Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 65.443.911,66 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Baia de Aramă, Baia de Criș, Bicz, Borzești, Breaza, Bîrlad, Balota, Fortune 22, Băneasa;

- Nistor Ion Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 23.942.979,90 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Băneasa, Barboși, Băcești;

- Șuteu Constantin răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băcești;

- Beziris Anton răspunde pentru un prejudiciu în cuantum total 4.826.500 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navei Băcești;

- Taus Ion Constantin pentru un prejudiciu în cuantum total 80.134.016,69 USD, pentru pierderile suferite din vânzarea ilegală a navelor Cărbunești, Barboși, Bobîlna, Comănești, Borzești.

În cauză, CNM Petromin SA s-a constituit parte civilă cu suma de **324.514.683,80 USD**, echivalentul a **11.027.008.955.524 lei**, la cursul zilei BNR, reprezentând valoarea prejudiciului total calculat în raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă, aflat la dosarul cauzei. Urmează ca CNM Petromin să fie citată în această calitate. (vezi vol.1 fil.153).

C. Recuperarea prejudiciului; Măsurile asigurătorii

În vederea recuperării prejudiciului, în cauză au fost luate măsuri asigurătorii, dispunându-se indisponibilizarea bunurilor mobile, imobile și blocarea conturilor, pentru inculpații și învinuiții din prezenta cauză. Aceste măsuri au fost aduse la îndeplinire, după cum urmează:

Învinuit/ Inculpat	Ordonanța de luare a măsurilor asigurătorii numărul ... din data ...	Pus în executare prin Procesul Verbal nr. ... din data sau confirmarea băncii	Nr. Vol.	
- Achimescu Georgeta	20/P/2002 din 26.03.2004	20/P/2002 din 23.06.2004	157	1-4
- Achimescu Georgeta	20/P/2002 din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Anastasiu Nicolae	20/P/2002 din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	54, 51
- Anastasiu Nicolae	20/P/2002 din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Băclea Adolf	20/P/2002 din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156 și 157	7-9,47
- Băclea Adolf	20/P/2002 din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	114, 115
- Băclea Adolf	20/P/2002 din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Băclea Adolf	20/P/2002	din 23.04.2004	UNICREDIT ROMANIA – EDEM1838,1839 din 10.05.2004	158	217,213
- Băcilă Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Băcilă Nicolae	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	23-26
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 04.04.2004	NATIONAL BANK OF GREECE SA 1017 din 03.06.2004	158	29,26
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	171,158
- Bănică Octavian	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	254,253
- Bărdaș Marcel Dumitru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bărdaș Marcel Dumitru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 14.07.2004	156	33-36
- Beziris Anton	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	42-45
- Beziris Anton	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bobeș Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bobeș Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	18-19
- Bogdan Helmut Ovidiu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	1-2
- Bogdan Ovidiu Helmut	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 23.06.2004	157	10-14
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	10,11
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	60, 51
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	111, 115
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	173,158
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	197, 185
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 07.04.2004	EUROM BANK SA 3271/22.04.2004	158	293,290
- Bunea Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	113, 115
- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Caraiani Andrei	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 06.07.2004	156	45-48
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 19.04.2004	157	87,90-91
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 13.05.2004	ROBANK 1245	din 10.05.2004	158	2,4
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586	din 04.05.2004	158	18,14
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	MINDBANK 1536	din 07.04.2004	158	38-37
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231	din 14.05.2004	158	49, 51
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 1220/22.04.2004		158	236,228
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	CARPATICA SA 3455/21.04.2004		158	247,
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	EUROM BANK SA -3271/22.04.2004		158	292,290
- Catrinescu Gheorghe	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004		158	311325
- Cărbunaru Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Cărbunaru Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 12.07.2004	156	49-52
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 01.07.2004	157	71-74
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 20.04.2004	EMPORIKI BANK 12646	din 06.05.2004	158	126,129
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Chiforeanu Florentin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004		158	181,158
- Cliseru Speranța	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Codarcea Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 23.06.2004	157	82-86
- Codarcea Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Concegulian Ervant Ilie	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Concegulian Ervant Ilie	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 08.07.2004	156	40-43
- Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138
- Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307	din 20.04.2004	158	280, 260
- Constantinescu Mihail	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 13.07.2004	156	55-58
- Cucu Alexandru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002	din 06.05.2004	157	57, 60-62
- Cucu Alexandru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004		158	132-138

- Culețu Dănuț	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.06.2004	157	78-81
- Culețu Dănuț	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Culețu Dănuț	20/P/2002	din 30.04.2004	ING BANK NV AMSTERDAM LG1017/7.05.2004	158	343,340
- Dan Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.06.2004	157	105-108
- Dan Ion	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	16,14
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	63, 51
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	110, 115
- Dan Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Dan Ion	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	174,158
- Dan Ion	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2006/27.04.2004	158	240,232
- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004		157	118
- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Drăgan Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	198, 185
- Eros Victor	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.04.2004	157	124,127- 131
- Eros Victor	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Eros Victor	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	172,158
- Eros Victor	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	257,253
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 28.06.2004	157	144-147
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 20.04.2004	EMPORIKI BANK 12646 din 06.05.2004	158	127,129
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Fodoreanu Sorin	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	279,260
- Gache Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Gache Mihai	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	60-66
- Giurgiu Emil Alin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Giurgiu Emil Alin	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 1004/20.04.2004	158	242,234

- Gozia Dan Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Gozia Dan Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	199, 185
- Homos Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	55, 51
- Homoş Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	310,325
- Ionescu Andrei Dan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	73-76
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 23.04.2004	UNICREDIT ROMANIA – EDEM1838,1839 din 10.05.2004	158	216,212
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2004/27.04.2004	158	237,229
- Ionescu Aurel	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	69-72
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	169,172- 174
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	9,11
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	17,14
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	82, 51
- Ionescu Dragoş	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Iosif Luminiţa	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	186-189
- Iosif luminiţa	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ivaşcu Constantin	20/P/2002	din 13.05.2004	ROBANK 1245 din 10.05.2004	158	3,4
- Ivaşcu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.04.2004	157	191,195- 197
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	107,115
- Kaunz Werner	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Leonte Ludovica	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Leonte Ludovica	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	77-80
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.05.2004	157	205-207
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din	158	8,11

- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	04.05.2004 ALPHA BANK 02573/04.2004	158	109, 115
- Lucaciu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Lupu Marin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Mândrescu Corneliu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	203, 185
- Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA -2005/27.04.2004	158	239,231
- Marinescu Călin Dragomir	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 06.07.2004	156	81-84
- Marinescu Gheorghe	20/P/2002	din 30.04.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	7,11
- Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	211, 214- 217
- Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Marinescu Gheorghe Adrian	20/P/2002	din 07.04.2004	ROMANIA INTERNATIONAL BANK 1723/20.05.2004	158	256,253
- Mirea Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Mirea Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	85-88
- Morariu Gică	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 28.06.2004	157	231-234
- Morariu Gică	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	83, 51
- Morariu Gică	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Morariu Gică	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2003/27.04.2004	158	238,230
- Mușat Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Mușat Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	176,158
- Mușat Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	93-96
- Neamțu Luminița Maria	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	238,240- 242
- Neamțu Luminița Maria	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Nistor Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Nistor Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	98-101
- Novac Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Novac Aurel	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	201, 185
- Oprea Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.06.2004	157	252-256
- Oprea Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Pandele Florentin Costel	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	61, 51
- Pandele Florentin Costel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.05.2004	157	267,270- 272
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	56, 51
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	167,158
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	204, 185
- Pașca Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	281, 260
- Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	62, 51
- Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	LIBRA BANK 1657/04.2004	158	122,123
- Petrescu Doina	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Petrescu Doina	20/P/2002	din 07.04.2004	VOLKSBANK OE2108/06.04.2004	158	297,298
- Petrescu Doina	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 16.07.2004	156	108-111
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	81, 51
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	175,158
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	282, 260
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	309,325
- Pistolea Vasile	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	102-105
- Popa Ioan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.05.2004	157	281,285-

- Popa Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	287 108, 115
- Popa Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Popa Ioan	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	170,158
- Posedaru Romanuel Nicolae	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Posedaru Romanuel Nicolae	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	116-119
- Radulescu Nelu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 10.05.2004	157	325,328- 330
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	59, 51
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	169,158
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	200, 185
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 07.04.2004	HVB BANK 10307 din 20.04.2004	158	284, 260
- Rădulescu Nelu	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	313,325
- Răgălie Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Răgălie Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.07.2004	156	120-123
- Rășică Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 07.04.2004	BANCA TRANSILVANIA 2007/27.04.2004	158	241,233
- Romanescu Cristina Nicoleta	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	132-135
- Roșioru Ion	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Roșioru Ion	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 08.07.2004	156	127-130
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	339-342
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Rusen Mitică	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	196, 185
- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 29.06.2004	157	313,322- 324
- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

- Rusen Radu Cătălin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	180,158
- Sârbu Ovidiu Radu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 15.04.2004	157	359,362- 364
- Sârbu Radu Ovidiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănăgui Caludiu	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 20.07.2004	156	143-146
- Stănăgui Claudiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănăgui Claudiu	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	178,158
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	374-377
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	ALPHA BANK 02573/04.2004	158	112, 115
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Stănilă Viorel	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004	158	195, 185
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	343,349- 351
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	53, 51
- Stoica Amalia Oana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Sufragiu Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Sufragiu Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	137-140
- Șerbotei Segiu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.05.2004	157	379,382- 384
- Șerbotei Sergiu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	57, 51
- Șerbotei Sergiu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ștefan Pelinel Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	58, 51
- Ștefan Pelinel Mihai	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ștefănescu Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Ștefănescu Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	177,158
- Ștefănescu Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	157-160
- Șuteu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Șuteu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 21.07.2004	156	151-154
- Taus Ioan	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	392-395
- Taus Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	LIBRA BANK 1657/04.2004	158	121,123

- Taus Ioan	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Tăchiciu Laurențiu	20/P/2002	din 26.03.2004		157	412,415-417
- Tăchiciu Laurențiu	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 30.06.2004	157	430-433
- Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 10.05.2004	FINANSBANK 3586 din 04.05.2004	158	19,14
- Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	84, 51
- Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Teodorescu Constantin	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	179,158
- Teodoru Paul	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Teodoru Paul	20/P/2002	din 20.04.2004		158	202, 185
- Teodoru Paul	20/P/2002	din 23.04.2004	BANCA ION TIRIAC 1718 din 20.05.2004	158	312,325
- Timotin Mariana	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 18.05.2004	157	399,402-404
- Timotin Mariana	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Timotin Mariana	20/P/2002	din 07.04.2004	RAIFFEISEN BANK 3106 din 20.04.2004	158	168,158
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	50, 51
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 20.04.2004	BANC POST SA 51.4/1056 din 7.05.2004		194,185
- Toanchină Virgil	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 13.07.2004	156	162-166
- Toma Petru	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Toma Petru	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.07.2004	156	171-174
- Ungureanu Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 05.05.2004	157	435,440-442
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Uzum Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 09.07.2004	156	177-180
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 26.03.2004	20/P/2002 din 24.06.2004	157	468-471
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 07.04.2004	CITIBANK ROMANIA SA 1749/14.04.2004	158	40-42
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 21.05.2004	BCR 231 din 14.05.2004	158	48,51
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Verioti Gheorghe	20/P/2002	din 30.04.2004	BANCA ITALO ROMENA 602/28.04.2004	158	351,352

- Zdru Mihai	20/P/2002 din 26.03.2004	20/P/2002 din 07.07.2004	156	184-187
- Zdru Mihai	20/P/2002 din 26.03.2004	20/P/2002 din 25.06.2004	157	479-483
- Zdru Mihai	20/P/2002 din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138
- Zeicu Ilie Valentin	20/P/2002 din 20.04.2004	CEC 15.04.2004	158	132-138

VI. MIJLOACE DE PROBĂ

A. Mijloace de probă

Faptele săvârșite de inculpați în învinuiți, se probează cu documentele și actele aflate la dosarul cauzei, notele de constatare ale organelor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor, rapoartele Curții de Conturi, expertizele de specialitate efectuate în dosar, declarațiile martorilor, declarațiile învinuiților, procesele verbale de confruntare, și alte acte de urmărire penală administrate în cauză, toate acestea reunite în dosarul cauzei, după cum urmează:

1. În volumul 86 cuprinzând mijloacele de probă referitoare la Actul de sesizare – ordinul șefului Departamentului de control al Guvernului pentru desfășurarea unei acțiuni de control la CNM Petromin; Adresa IGP către Ministerul Finanțelor pentru efectuarea unei verificări financiar-contabile la CNM Petromin;

2. În același volum, urmare ordinului șefului Departamentului de Control al Guvernului s-a întocmit procesul verbal de control al Ministerului Finanțelor, nr.7377 din data de 23.07.1997 împreună cu materialele studiate pentru întocmirea acesteia, aflate în volumele 88-116:

Volumul 86

Filele

- Ordinul nr.1/27.01.1997 privind organizarea și desfășurarea unei acțiuni de control la SC Petromin SA Constanța, SC Romline SA Constanța, SC Navrom SA Constanța, Grupul de intervenții și salvare navală Constanța și Compania română de pescuit oceanic Tulcea	1-2
- Ordinul nr.2/10.03.1997 privind prelungirea termenului acțiunii de control desfășurată de comisia guvernamentală mixtă la societățile comerciale Petromin, Romline, Navrom Constanța, GISN și Aeroportul Mihail Kogălniceanu	3-4
- adresa IGP din 5.06.1997 către Min. Finanțelor Direcția generală de control financiar de stat prin care solicită o verificare financiar-contabilă a CNM Petromin SA Constanța privind crearea holding-ului Petromin Overseas Inc. cele 15 companii subsidiare din Liberia precum și creditul acordat de Christiania Bank în valoare de 45 mil. USD	5-10
- adresa Min. Finanțelor direcția generală a controlului financiar de stat din 17.07.1997 către CNM Petromin prin care îi înaintează 3 exemplare din procesul verbal încheiat cu ocazia controlului efectuat la CNM Petromin împreună cu anexa	11-40
- notă de prezentare întocmită de Min. Finanțelor	41-51
- anexe Opis întocmite de Min. Finanțelor	52-54
- Polițe de asigurare pe anul 1996 întocmite de CNM Petromin pentru Min. Finanțelor	55-56
- Situația profitului și pierderii potrivit auditărilor celor 16 nave din grupul Petromin Overseas Inc.	57-58
- situația privind recalcularea impozitului pe profit – mii lei – 1992-1997 pentru navele din grupul Petroklav	59-60

- decizia CSJ nr.253/27.01.2000	61-64
- adresa CNM Petromin din 15.03.1999 către IPJ Constanța din care rezultă că în cei 7 ani de colaborare cu firma norvegiană Klaveness CNM Petromin a obținut un rezultat nesatisfăcător oglindit atât din datoria Petroklav către Petromin de 10.290.675 cât și în creditul nerestituit către bancă de 22.292.800 USD garantat de Petromin	65
- situația rezultatelor financiare obținute de Petromin din contractul cu Petroklav reflectată în conturile de venituri și cheltuieli ale Petromin	66
- situația juridică a navelor întocmită de CNM Petromin	67-70
- adresa Min. Finanțelor către IPJ Constanța prin care informează că documentele solicitate au fost înaintate IGP	71
- adresa DGFPCFS din 8.04.1998 către IPJ prin care solicită să comunice dacă există dosar penal	72
- dispoziția Min. Finanțelor nr.7/9.02.1998 privind soluționarea contestației CNM Petromin înregistrată la DGFPCFS sub numărul 13941/5.01.1998	73-77
- adresa Min Finanțelor către DGFPCFS – dispoziție de urmărire	78
- adresa Min Finanțelor către DGFPCFS prin care îi trimite un dosar cu 846 file în vederea soluționării contestației formulate de CNM Petromin la procesul verbal încheiat la societate	79
- referat privind soluționarea contestației depusă de Petromin	80
- adresa CNM Petromin către Min Finanțelor prin care înaintează contestația CNM Petromin împotriva hotărârii Min. Finanțelor	81-99
- adresa Min. Finanțelor către IGP prin care remite procesul verbal încheiat la CNM Petromin	100
- adresa CNM Petromin către Min. Finanțelor	102-103
- proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor	104
- adresa Min. Finanțelor din 1.09.1997 către CNM Petromin prin care hotărăște să se reflecte în evidența contabilă a societății a titlurilor de participare la constituirea societății mixte Petroklav Inc. din Bahamas și reflectarea în evidența contabilă a societății a celor 18 companii înregistrate în Liberia	105
- notă la obiecțiunile formulate în procesul verbal nr.73-77 din 17.07.1997 încheiat la CNM Petromin SA Constanța	106-111
- adresa CNM Petromin către Min. Finanțelor din 28.07.1997 prin care restituie două exemplare din procesul verbal	112
- notă întocmită de CNM Petromin referitor la constatările înscrise în procesul verbal încheiat la 17.07.1997	113-126
- adresa BNR către Min. Finanțelor prin care comunică că societățile create în străinătate se încadrează în categoria investițiilor directe	127
- înaintarea de către Min. Finanțelor către Jud. municipiului Constanța a plângerii formulate de CNM Petromin la procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor 17.07.1997	128-130
- actul de vânzare cumpărare al navei Bicz	131
- notă de relații luată lui Iosif Luminița	132-134
- adresa CNM Petromin către IPJ Constanța prin care transmite documentele solicitate	135-148
- adresa FPS din 8.08.1994 către Petromin în care FPS aprobă vânzarea navei Bicz	149-150
- note explicative luate lui Stănilă Viorel și Lucaciu Constantin	151-154
- adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care comunică că acțiunile la purtător emise au fost anulate la cele 15 companii proprietare de unică navă și toate certificate de acțiuni la purtător necompletate au fost distruse pentru prevenirea oricărui	155-157

abuz	
- notă explicativă dată de Caraiani Andrei	158-159
- situația taxei de armator amortizare nave POI în perioada 1992-1997	160-168
- Bill of sale nava Callatis	169
- Bill of sale nava Breaza	170
- Bill of sale nava Bârlad	171
- Bill of sale nava Bicz	172
- adresa Direcției cercetări penale către Direcția poliției economico-financiare prin care înaintează dosarul privind cauza Petroklav Petromin în vederea efectuării verificării financiar-contabile	173

Volumul 87 - Anexe la actul de control Min. Finanțelor la Petromin 1997

- situație privind impozitul pe profit datorat pe perioada 1992-30.04.1997 pentru cele 16 nave din grupul Petroklav vândute	1-3
- raport financiar din 31.12.1996 a lui Petromin Overseas Inc.	4-29
- raportul financiar 31.12.1995 al lui Petromin Overseas Inc.	30-51
- raportul financiar 31.12.1994 a lui Petromin Overseas Inc.	52-74
- raport financiar 31.12.1993 a lui Petromin Overseas Inc.	75-102
- raport financiar 31.12.1992 a lui Petromin Overseas Inc.	103-129
- adresa INC din 9.03.1995 către Căpitania Portului Constanța în vederea arhivării certificatului de naționalitate a navei Bârlad	130
- notă întocmită de inspectorul șef al INC prin care menționează că eliberarea unui certificat de naționalitate român pentru nava aparținând companiei Bârlad Inc. Liberia contravine prevederilor legale	131
- certificat de naționalitate emis pentru nava Bârlad de INC armatorul fiind Bârlad Inc. din Liberia	132
- situație prezentată de Serviciul decontări valutare în referire la balanța analitică a contului 411.4.1 la data de 30.05.1997	133-163
- situația mijloacelor fixe 1992-1997	164
- diverse adrese între serviciile CNM Petromin prin care se stabilesc prețurile lunare stabilite pentru acoperirea amortismentelor și cheltuielilor administrative	165-183
- contracte de management încheiate între Petroklav management Inc. cu Torvald Klaveness și Petromin Overseas Inc. cu Petroklav Management Inc.	184-213
- proces verbal nr.14/24.05.1992 a lui CIS prin care se hotărăște crearea holdingului cu cele 15 companii subsidiare proprietare de unică navă	214-216
- acțiunea la purtător în fotocopie la Petroklav Management Inc.	217
- contractul de societate a lui Petroklav Management Inc. și statutul societății	218-237
- demisia directorilor lui Petroklav Management Inc.	238-342
- hotărârea 426 din 21.06.1991	243-245
- hotărârea privind organizarea și funcționarea Min. Transporturilor din 17.12.1992	246-247
- ordinul 457/11.08.1999 a ministrului Transporturilor Băsescu Traian	248
- ordinul 418/20.07.1992 al ministrului Transporturilor Băsescu Traian	249
- act de vânzare al navei Bicz	250
- acțiunea în fotocopie a societății Bicz Inc.	251-252
- amendament la contractul de societate a lui Bicz Inc.	253

- contractul de societate a lui Bicz Inc.	254-257
- International Trust Company of Liberia numit agent înregistrat pentru Bicz Inc.	258
- transfer de subscriere	259
- Bill of sale a Bârlad acțiunea în fotocopie a Bârlad Inc., amendamentul contractului de societate Bârlad, contractul de societate Bârlad Inc., International Trust Of Liberia ca agent înregistrat pentru Bârlad, transfer de subscriere	260-269
- aceleași documente pentru nava Breaza	270-278
- aceleași documente pentru nava Callatis	279-288
- aceleași documente pentru nava Băcești	289-296
- aceleași documente pentru nava Bujoreni	297-306
- aceleași documente pentru nava Barboși	307-316
- aceleași documente pentru nava Băneasa	317-325
- aceleași documente pentru nava Borzești	326-346
- aceleași documente pentru nava Bobâlna	347-356
- aceleași documente pentru nava Baia de Aramă	357-366
- aceleași documente pentru nava Baia de Criș	367-376
- aceleași documente pentru nava Balota	377-386
- aceleași documente pentru nava Cărbunești	387-396
- aceleași documente pentru nava Comănești	397-406
- aceleași documente pentru nava 22 decembrie 1989	407-416
- Acțiunea în copie de la Petromin Overseas Inc.	417-418
- Amendamentul la contractul de societate Petromin Overseas Inc.	419
- Contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc.	420-423
- International Trust Company of Liberia ca agent înregistrat pentru Petromin Overseas Inc.	424
- transfer de subscriere	425
- consimțământul directorilor Petroklav prin care se adoptă statutul	426
- demisia directorilor	427-431
- statutul societății Petromin Overseas Inc.	432-445
- hotărârea CIS privind crearea holdingului cu sediul în Liberia și cele 15 companii proprietare de unică navă	446
- notă întocmită de ministrul Transporturilor privind înființarea lui Petromin Overseas Inc. și a celor 15 companii subsidiare prin care se realizează un beneficiu de 23.5 mil. USD	447-449
- notă contabilă Petroklav Inc.	450
- plățile făcute de Petroklav în numele lui Petromin	451

- bilanța întocmită la diverse companii subsidiare	452-463
- notă de contabilitate nr.28	464-466
- bilanț consolidat a lui Petroklav Inc. La 31.12.1992	467-469
- notă contabilă din mai 1992	470-471
- nota contabilă 11 și 11 bis	472-479
- factură Petroklav către Petroklav Inc. privitor la management	480-484
- nota contabilă nr.1	485-486
- factură Petromin către Petroklav management	487-489
- nota contabilă 11 din 30.09.1992	490-494
- factură Petromin către Petroklav referitor la nava Barboși, Balota, Cărbunești, Băneasa	495-498
- adresa organelor de control al Min. Finanțelor către dir.ec. al CNM Petromin prin care-i solicită să-i răspundă la unele întrebări	499
- răspunsul la întrebări al dir. Comercial 11.06.1997	500-504
- factura Torvald Klaveness către Petromin din 13.11.1991 prin care solicită 1000 USD pentru acțiunile lui Petroklav Inc.	505
- adresa Băncii București către Petromin prin care îi comunică că are în trust documentele companiei Petroklav Inc. Bahamas și certificatul nr.3 de o acțiune de 1000 USD	506
- acțiunea nr.3 a lui Petroklav Inc. în fotocopie	507
- notă făcută de președintele CIS prin care Toanchină Virgil și Bănescu Traian sunt numiți reprezentanți în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas	508
- proces verbal nr.3 al CIS din 25.04.1991 prin care aprobă scrisoarea de intenție autorizând Consiliul de administrație să ceară aprobarea Guvernului pentru utilizarea societății mixte	509
- scrisoarea de intenție din 11.04.1991 între departamentul marinei civile din Min. Lucrărilor Publice, Transportului și Amenajării Teritoriului Petromin și Klaveness Chartering	510
- scrisoare de intenție din 11.04.1991 la Oslo între Petromin și Klaveness Chartering precum și planul de acțiune	511-516
- credit advice	517-518
- factură CNM Petromin către Petroklav Oslo Norvegia referitor la navele Bujoreni, Borzești, Băneasa, Bobâlna, Barboși, Balota, Băcești, Baia de Criș, Baia de Aramă, Cărbunești, Comănești și 22 decembrie	519-531
- adresa Petromin către Direcția Finanțelor Publice prin care îi comunică simbolurile conturilor de disponibilități	532

VOLUMUL 88 - Anexe și material studiat pentru întocmirea Proces - Verbal M.F. 1997 „Bârlad”

Dovadă din 13.03.1995 Căpitănia Zonală Constanța	1
Adresă către Căpitănia Zonală Constanța de înaintare de către Compania de Navigație Petromin nr. 3613 din 07.04.1995, a documentelor aparținând navei Bârlad , expropriate.	2

Rol de echipaj nava Bârlad	3-26
Rol de echipaj nava Bârlad	27-132
Rol de echipaj nava Bârlad	133-183
Rol de echipaj mineralier Bârlad	184
Rol de echipaj nava Bârlad	185-207
Rol de echipaj nava Bârlad	208-230
Adresa Min. Transporturilor și Telecomunicațiilor către Căpitania Portului Constanța nr.62/V din 05.01.1997	231-231
Adresă Navrom Constanța către Căpitania Portului Constanța de a se dispune înmatricularea navei Bârlad în registrul matricol și de înaintare a actelor de înmatriculare.	233
Opis cu actele pt. înmatricularea navei Bârlad însoțit de documentația aferentă	234-284
Rol de echipaj	285-316
Rol de echipaj vrachier Comănești	317-389
Copertă	390
Rol de echipaj nava Bujoreni	391-455
Rol de echipaj nava Bujoreni	456-468
Rol de echipaj mineralier Bujoreni	469-536
- Adresa 248 din 15.02.1993 a Ins. De Stat al Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța privind scoaterea din evidența a navei Bobâlna	2-3
- Adresa nr.68.0/3894 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al navigației Civile către Căpitania Portului Constanța de radiere a navei Bobâlna	4
- Adresa nr.68.0/3893 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al navigației Civile către Căpitania Portului Constanța de aprobare a transferului a navei Bobâlna	5
- Certificat de naționalitate nava Bobâlna	6
- Documente L. Engleză	7-16
- Certificat naționalitate vrachier Bobâlna	17
- Certificat de clasificare	18-19
- Certificat de siguranță a construcției pt. nave de mărfuri	20
- Certificat de tonaj	21-22
- Certificat internațional de bord	23
- Certificat de siguranță radio-telegrafică	24
- Certificat de siguranță pentru nave de marfă	25-26
- Rol echipaj nava Bobâlna	27-47
- Adresa nr.M/16647 din 21.10.1992 către Insp. de Stat al Navigației Civile	48
- Documente în L. Engleză	49-55
- Adresa Petromin din 09.10.1992 către Insp. Navigației Civile	56-57
- Protocol de predare primire din 12.10.1992	58
- Adresă nr.M/15969 către Petromin de solicitare a documentației pt. fiecare navă în parte.	59
- Documente în L. Engleză	60-64
- Adresă nr. M/15560 din 25.09.1992 către Insp. de Stat al Navigației Civile	65-67
- Adresă M.J. – Cabinet către Ministrul transporturilor	68
- Adresă nr.M/13390 din 14.08.1992 către Insp. de Stat al Navigației Civile	69
- Ordinul Ministrului transporturilor 457 din 11.08.1992	70

- Documente în L. engleză	71-73
- Adresă M/11869 din 21.07.1992 către Insp. de Stat al Navigației Civile	74
- Document L. Engleză nr.M/11870 din 21.07.1992	75
- Adresă M 11861 din 02.07.1992 a Companiei Petromin către Insp. de Stat al Navigației Civile Constanța	76
- Ordinul Ministrului transporturilor 418 din 20.07.1992	77
- Documente în L. Engleză	78-86
- Adresa nr.68.0/3011 din 07.12.1990 a Insp. Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța	87
- Protocol de repartizare a navelor fostei Navrom Constanța la cele trei companii înființate conf. HG din 9.05.1990	88-90
- Încheiere de autentificare notariat Constanța nr.67839 din 08.08.1990	91
- Adresa M 22896 din 27.12.1990 către Navrom, Romline și Petromin	92
- Certificat de naționalitate	93
- Rol echipaj nava Bobâlna	94-118
- Adresă M 14461 din 25.10.1982 către Insp. de Navigația Civilă București	119
- Adresa nr. 2300 din 02.07.1982 a Navrom către Căpitania Portului Constanța	120
- Document L. Engleză	121
- Adresă M 11562 din 01.09.1982 către ICE Navimpex Centrala Navală Galați	122
- Adresa nr.3681 din 24.04.1982 a Navimpex Centrala Navală Galați către Căpitania Portului Constanța	123
- Rol de echipaj provizoriu nr. M 9099 din 07.07.1982 privind nava Bobâlna	124-126
- Adresa nr. 5393 din 13.04.1982 către ICE Navimpex Galați	127
- Telex nr.3845 din 19.03.1982	128-129
- Adresa M 36 din 07.01.1982 către ICE Navimpex Galați	130-131
- Adresa M16848 din 24.11.1981 către Șantierul naval maritim Constanța	132-138
- Adresa M 12666 din 15.09.1981 către Șantierul naval Constanța	139-141
- Adresa M 8311 din 13.06.1981 către Șantierul Naval Constanța	142
- Adresa M 13263 din 07.10.1981 către SNC	143
- Adresa nr.68.0/1588 din 30 iunie 1980 a Insp. Navigației Civile către Șantierul Naval Constanța ș.a.	144
- Adresa 8050 din 27.05.1980 a SNC către Insp. de Navigație Civilă	145-146
- Adresa M 9358 din 13.07.1982 a Navrom Constanța către Căpitania Portului Constanța înmatriculări nave.	147
- Raport nr.960 al Registrului Naval Român	148-156
- Certificat de clasificare	175
- Certificat de siguranță	158
- Certificat de tonaj	159-160
- Certificat internațional de bord liber	161
- Certificat de siguranță radio-telegrafică	162
- Certificat de siguranță a materialului de echipament	163
- Adresa nr. 68.0/2637 din 23.07.1992 a Insp. de stat al navigației Civile către Căpitania Portului Constanța	164
- Cerere Insp. Navigației Civile către ministrul adjunct al transporturilor din 06.07.1982	165
- Certificat de tonaj	166-167

- Adresă nr.12231 din 06.07.1982 a Navrom Constanța către Insp. Navigației civile București	168
- Certificat de naționalitate	169
- Adresa M 14461 din 25.10.1982 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. de Navigație Civilă	170-172
- Adresa 12897 din 16.07.1982 a Navrom Constanța către Căpitania Portului Constanța	173
- Adresa nr.3462 din 17.09.1982 a Navimpex către Căpitania Portului Constanța	174
- Document în L. engleză	175-176
- Raport 960.10 al Navrom	177-180
- Raport 10/960 al Reg.Naval Român	181-182
- Raport 10/960 al Registrului Naval Român	183-185
- Certificat de siguranță a construcției pt. navă de mărfuri	186
- Certificat internațional de bord liber	187
- Certificat de siguranță radio-telegrafică	188
- Certificat de siguranță a materialului de echipament	189
- Permis de navigație	190-191
- Adresa nr.68.0/1588 Insp. Navigației Civile către SNC	192

VOLUMUL 89 b - Material studiat la întocmirea TV MF 1997 „Bobâlna”

- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1996 privind navele Cărbunești, Comănești Fortune 22, Balota, Barboși, Băneasa, Bobâlna, Borzești, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Băcești – documentație în limba engleză	1-55
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1995 privind navele Cărbunești, Comănești Fortune 22, Balota, Barboși, Băneasa, Bobâlna, Borzești, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Băcești – documentație în limba engleză	56-115
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1994 privind navele Cărbunești, Comănești Fortune 22, Balota, Barboși, Băneasa, Bobâlna, Borzești, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Băcești – documentație în limba engleză	117-167
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1993 privind navele Cărbunești, Comănești Fortune 22, Balota, Barboși, Băneasa, Bobâlna, Borzești, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Băcești – documentație în limba engleză	168-227
- Raportul managerilor de flotă din 31.12.1992 privind navele Cărbunești, Comănești Fortune 22, Balota, Barboși, Băneasa, Bobâlna, Borzești, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni, Băcești, 22 ND Decembrie, Breaza, Callatis – documentație în limba engleză	228-286
- Financial Statement 31.12.1995	287-302
- Financial Statement 31.12.1994	303-324
- Financial Statement 31.12.1993	325-354
- Financial Statement 31.12.1992	355-389

VOLUMUL 90 a -Material studiat la întocmirea PV - MF 1997Cărbunești, Comănești, 22 Decembrie, Băneasa

- Adresa nr.214 a Căpitaniei Portului Constanța din 09.01.1998 către Poliția Municipiului Constanța de înaintare a foilor matricole a navelor Fortune, Comănești, Cărbunești, balota, Baia de Criș, Baia de Aramă, Bobâlna, Borzești, Băneasa, Barboși,	1-19
---	------

Bujoreni, Băcești, Histria Star, Histria Sun, Bârlad și Bicz	
- Adresa nr.253575 din 23.12.1997 a Poliției Munic. Constanța către Căpitania Portului Constanța de solicitare a documentației privind navele sus-menționate	20
- Adresa nr.1121 din 30.01.1998 către Poliția Munic. Constanța de înaintare a listelor cu membrii CIS , CIMS și AGA	21-25
- Adresa nr. 253575/28.01.1998 a Poliției Munic. Constanța către Petromin Constanța privind solicitare acte	26-37
- Adresa nr.1263 din 04.02.1998 a Petromin către Poliția munic. Constanța de transmitere solicitări acte	38-114
- contractul de credit încheiat între Petromin Overseas Inc. în calitate de împrumutat și instituțiile financiare și bancare ca împrumutător și Christiania Bank ca agent și garantor în legătură cu un credit de 49 mil. USD	1-15
- amendamentul nr.1 la contractul de împrumut datat 30.10.1992 împreună cu anexele	16-271
- contract de împrumut din 7.08.1992 între Petromin Overseas Inc. ca împrumutat și instituțiile financiare și bancare ca împrumutători și Christiania Bank ca agent și garantor în valoare de 45 milioane USD împreună cu anexele	272-395
- raport financiar la 31.12.1996 a lui Petromin Overseas Inc.	396-421

Volumul 91

Material studiu pentru întocmirea procesului verbal al Min. Finanțelor 1997 nava Bujoreni

- Ordinul 418 din 20.07.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu	1
- adresa Băncii Christiania Bank către cei interesați prin care face cunoscut că a împrumutat 49 mil. USD pentru re tehnologizarea a 14 nave prin subsidiara Petromin Overseas Inc. din Monrovia	2
- contracte de management încheiate între Petroklav Management Inc. și Torvald Klaveness între Băcești Inc. și Petromin Overseas Inc., Petroklav Management Inc. și Borom Shipping Limited între Petromin Shipping și Petroklav Management Inc. între Bicz Inc. și Petromin Overseas Inc. între Bârlad Inc. și Petromin Overseas Inc., Breaza Inc și Petromin Overseas Inc., Callatis Inc. și Petromin Overseas Inc., Bujoreni Inc. și Petromin Overseas, Inc. Barboși Inc. și Petromin Overseas Inc., Băneasa Inc cu POI, Borzești Inc cu POI, Bobâlna Inc. cu POI, Baia de Criș cu POI, Baia de Aramă Inc cu POI, Balota Inc. cu POI Comănești Inc. cu POI, Cărbunești Inc. cu POI, 22 Decembrie cu POI, Petroklav Management Inc (PMI). cu Torvald Klaveness, POI cu PMI,	3-188
- Proces Verbal al BOD ținută la 30.05.1995 pentru numirea de noi membrii	189
- Lista directorilor și ofițerilor cu speci menele de semnătură	190-191
- traducere din limba română în limba engleză pt. autentificarea spec. de semnături	192
- Întâlnirea BOD of POI la Constanța la 15.10.1992	193-197
- Bill of Sale Callatis, Cărbunești, Bobâlna, Bujoreni, 22 Decembrie, Comănești, Balota, Baia de Aramă, Baia de Criș, Borzești, Băneasa, Barboși, Băcești, Breaza, Bârlad, Bicz,	198-213
- Certificate eliberate de Căpitanie la 25.08.1992 ref. La statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul Petromin	214-216
- Adresa CNM Petromin din 11.08.1992 către INC prin care solicită să i se aprobe schimbarea companiei armatoare pt. 11 nave la companii liberiene	217-218
- Fotocopie a acțiunii Bicz Inc.	219-220
- Amendament la statutul societății Bicz Inc	221-222
- contract societ. Bicz Inc	223-225
- International Trust Company of Liberia numit ca agent pt. Bicz Inc.	226

- Transfer de subscriere	227
- Aceiași sit la nava Bîrlad	228-236
- Aceiași sit la nava Breaza	237-244
- Aceiași sit la nava Callatis	245-253
- Aceiași sit la nava Băcești	254-260
- Aceiași sit la nava Bujoreni	261-269
- Aceiași sit la nava Barboși	270-2789
- Aceiași sit la nava Băneasa	279-287
- Aceiași sit la nava Borzești	288-296
- Aceiași sit la nava Bobîlna	297-305
- Aceiași sit la nava Baia de Aramă	306-314
- Aceiași sit la nava Baia de Criș	315-323
- Aceiași sit la nava Balota	324-332
- Aceiași sit la nava Cărbunești	333-341
- Aceiași sit la nava Comănești	342-350
- Aceiași sit la nava 22 Decembrie	351-359
- Aceiași sit la Petroklav Management Inc	360-380
- Demisia directorilor din PMI	381-385
- Aceiași sit. ca la PMI dar la POI	386-415
- Hotărârea 20 CIS CNM Petromin	416-417

**Volumul 92 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului
Finanțelor 1997**

- Polițe de asigurare pentru nava Bobîlna pentru corp navă, corp și mașină, navlu	1-157
- Polițe de asigurare pentru nava Barboși pentru corp navă, corp și mașină, navlu	158-365
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp și mașină, navlu	366-580
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp și mașină, navlu	1-11
- Polițe de asigurare pentru nava Barboși pentru corp navă, corp și mașină	12-22
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă, corp și mașină	23-32
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru corp navă, corp și mașină	33-43
- Polițe de asigurare pentru nava Bobîlna pentru corp navă, corp și mașină	44-60
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp și mașină	61-63
- Polițe de asigurare pentru nava Băcești pentru corp navă, corp și mașină	64-74
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp și mașină	75-84
- Polițe de asigurare pentru nava Borzești pentru corp navă, corp și mașină	85-95

- Polițe de asigurare pentru nava Fortune 22 (ex. 22 decembrie) pentru corp navă, corp și mașină	96-106
- Polițe de asigurare pentru nava Cărbunești pentru corp navă, corp și mașină	107-117
- Polițe de asigurare pentru nava Comănești pentru corp navă, corp și mașină	118-128
- Polițe de asigurare pentru nava Borzești pentru corp navă, corp și mașină	129-140
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp și mașină	141-152
- Polițe de asigurare pentru nava Băcești pentru corp navă, corp și mașină	153-164
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp și mașină	165-176
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp și mașină	177-188
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru corp navă, corp și mașină	189-201
- Polițe de asigurare pentru nava Barboși pentru corp navă, corp și mașină	202-213
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp și mașină	214-235
- Polițe de asigurare pentru nava Fortune 22 (ex. 22 decembrie) pentru corp navă, corp și mașină	236-246
- Polițe de asigurare pentru nava Comănești pentru corp navă, corp și mașină	247-259
- Polițe de asigurare pentru nava Cărbunești pentru corp navă, corp și mașină	260-271
- Polițe de asigurare pentru nava Barboși pentru corp navă, corp și mașină	272-284
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru corp navă, corp și mașină	285-296
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru corp navă, corp și mașină	297-308
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp navă, corp și mașină	309-320
- Polițe de asigurare pentru nava Băcești pentru corp navă, corp și mașină	321-332
- Polițe de asigurare pentru nava Bujoreni pentru corp navă, corp și mașină	333-346
- Polițe de asigurare pentru nava Borzești pentru corp navă, corp și mașină	347-357
- Polițe de asigurare pentru nava Băneasa pentru corp navă, corp și mașină	358-369
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă, corp și mașină	370-381

**VOLUMUL 95 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului
Finanțelor 1997 Nava Borzești**

- Certificat de clasificare al navei Borzești	1-2
- Certificat de siguranță a construcției pt. navă de mărfuri Borzești + anexă	3-4
- Certificat internațional de bord liber nava Borzești	5
- Certificat de siguranță radiotelegrafică nava Borzești	6
- Anexă la Certificatul de siguranță a echipamentului pt. nava Borzești	7
- Rol de echipaj nava Borzești	8-58
- Adresă către Inspectoratul de Navigație Civilă București din 24.03.1983 de înaintare a	59

documentelor tehnico-juridice în completarea dosarului de cazier al navei.	
- Adresă către Inspectoratul de Navigație Civilă București din 03.01.1982 de înaintare a actului nr.02374/1982 privind avizarea documentației tehnice Proiect L 850 de către American Bureau of Shipping – Genova + act nr.02374/1982	60-67
- Adresă către Șantierul Naval Maritim Constanța nr. M/18.317 din 21.12.1982 a Căpitaniei Portului Constanța , prin care se solicită o copie a avizului American Bureau of Shipping	68
- Adresă către Șantierul Naval Maritim Constanța nr.M/16.408 din 17.11.1982 a Căpitaniei Portului Constanța prin care se solicită avizul American Bureau of Shipping pentru autorizarea construcției a 5 nave B.K. de 65.000 Tdw	69
- Adresă către Căpitania Portului Constanța din 09.09.1982 a Navrom pentru înmatricularea navei Borzești	70
- Raport inspecție inițială nr.10/971.M a Registrului Naval Român pt. nava Borzești din 28.07.1982	71-72
- Raport inspecție inițială nr.10/971.C a Registrului Naval Român pt. nava Borzești din 28.07.1982	73-74
- Raport inspecție inițială nr.10/971.E a Registrului Naval Român pt. nava Borzești din 28.07.1982	75-79
- Adresa nr.M/11082 din 20.08.1982 a Navrom Constanța către Căpitania Portului Constanța de înaintare acte registru pt. înmatricularea navei Borzești	80
- Certificat de clasificare provizoriu până la 27.01.1983 nava Borzești	81
- Certificat de siguranța construcției	82
- Certificat de tonaj	83-84
- Certificat internațional de bord liber	85
- Certificat de siguranță a materialului de echipament	86
- Certificat de siguranță radiotelegrafică	87
- Adresa nr.M/11:268 din 26.08.1982 a Inspectoratului navigației civile către Căpitania Portului Constanța de confirmare a certificatului de naționalitate cu denumirea Blejoi și adresa de confirmare nr.M/11.271 din 26.08.1982 .	88
- Adresa nr. M/6513 din 25.05.1979 a Inspectoratului Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța pentru atribuire denumiri nave	89
- Certificat de naționalitate	90
- Adresa nr. M/4212 din 20.03.1982 a Căpitaniei Portului Constanța către Navimpex de solicitare documentație juridică pt. contractele de construcție	91-92
- Adresa nr. M/42124 din 22.03.1982 a Căpitaniei Portului Constanța către Inspectoratul de Navigație Civilă de înaintare a cererii privind autorizația de construcție a 5 mineraliere.	93
- Adresa nr. 220/12.01.1982 a Șantierului Naval Constanța către Inspectoratul navigației Civile pt. extinderea autorizației construcției	94
- Adresă M/36 din 07.01.1982 a Căpitaniei Portului Constanța către Navimpex solicitare documentație juridică	95-96
- Adresă nr. M/37 din 06.01.1982 a Căpitaniei Portului Constanța către Șantierul Naval Constanța prin care se comunică neconcordanța cu modalitatea de jurisprudență uzitată pt. 5 dintre navele construite pt. export.	97
- Adresa nr.M/16.848 din 24.11.1981 a Căpitaniei Portului Constanța către Navimpex pt. expediere documentație pt. cele 9 mineraliere construite pt. export.	98-100
- Adresa nr. M/16.849 a Căpitaniei Portului Constanța către Șantierul Naval Constanța – necesar autorizație de construcție a 5 nave noi.	101-102
- Adresa nr.18308 din 23.11.1981 a Șantierului Naval Constanța către Căpitania Portului Constanța cu situația navelor în curs de construcție.	103-104
- Adresa nr.2972 din 31.03.1982 a Navimpex către Căpitania Portului Constanța de înaintare a contractelor navelor Stavroula și Evrimendon	105

- Notă din 02.08.1980 privind contractele de export a 16 nave în Grecia	106-107
- Contract nr.438 între Atropos Corporation Monrovia – cumpărător și Navimpex – Centrala Navală – vânzător , pt. construire navă 64,700 MDWT	108-187
- Adresa nr. 2025/31.10.1986 a ambasadei RSR din Bruxelles către Dep. Transporturilor Navale de prelungire a actelor de convenție ale navei Borzești	188
- Adresa nr.M/3725 din 24.03.1983 a Căpitaniei Portului Constanța către Inspectoratul de Navigație Civilă de înaintare documente tehnico-juridice + documente	189-191
- Adresa nr.1703 din 09.09.1982 a Navrom către Căpitania portului Constanța – solicitare înmatriculare navă Borzești	192
- Certificat de clasificare	193
- Certificat de siguranță	194
- Certificat internațional de bord liber	195
- Certificat de siguranță radiotelegrafică	196
- Certificat de siguranță a materialului de echipament	197
- Adresa nr. 68.0 din 10.08.1982 a Inspectoratului Navigației Civile către ministrul Transporturilor și Telecomunicațiilor privind pavilionul navei	198-199
- Telex nr.10245 al Navrom către Insp. Navigației Civile privind acordarea certificatului de naționalitate.	200
- Adresa nr.68..o/6031 din 11.08.1982 a Dep. Transporturilor Navale către Direcția Generală a Poștelor și Telecomunicațiilor pt. autorizare stație radio	201
- Telex nr.1949 din 11.08.1982 către Navrom Constanța privind certificatul de naționalitate	202
- Rezoluție privind schimbarea numelui navei	203
- Adresă și proiect privind atribuirea denumirii Blejoi unei nave maritime	204-210
- Certificat de naționalitate nava Blejoi	211
- Certificat de naționalitate nava Borzești	212
- Certificat de tonaj nava Borzești	213-214
- Adresa din 29.07.1982 dreptul de arborare a pavilionului românesc	215
- Telex nr.15674 din 29.07.1982 către Insp. Navigației Civile privind certificatul de naționalitate al navei Blejoi	216
- Notă privind indicativul atribuit mineralierului Blejoi	217
- Adresa nr. 01305 din 20.07.1982 a Șantierului Naval Constanța către Navrom Constanța cu informații necesare pentru eliberarea certificatului de naționalitate	218-219
- Telex 13054 din 28.07.1982 a Șantierului Naval Constanța către Navrom Constanța cu informații necesare pentru eliberarea certificatului de naționalitate	220
- Rol de echipaj nava Bicz	222-227
- Adresă nr.10955 din 29.12.1994 a Petromin SA către Căpitania Zonală Constanța de înaintare a certificatului de naționalitate și actele navei Bicz.	228-245
- Adresa nr.9914 din 22.11.1994 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța privind aprobarea vânzării navei Bicz	246-247
- Certificat de radiere pt. nava Bicz nr. 6531 din 23.12.1994	248
- Certificat de radiere pt. nava Bicz (L. engleză)	249
- Adresă nr. 10.845 din 23.12.1994 Petromin SA către Căpitania Zonală Constanța pt. eliberarea certificat radiere nava Bicz	250
- Aviz de credit nr.508376 din 28.12.1994 al BRCE – Sucursala Constanța către Petromin SA	251
- Extras de cont din 28.12.1994 BRCE SA pt. Petromin SA	252
- Adresă din 23.12.1994 a Hambros Bank Limited (L. Engleză)	253
- Copie registru cu nume și specimene de semnătură ale directorilor și oficialilor ai	254-

băncii Hambros Bank Limited	256
- Adresa nr. 10.846 din 23.12.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanța pt. eliberare certificat de navă liberă de sarcini – nava Bicz	257
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicz nr.6532 din 23.12.1994	258
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicz (L. Engleză)	259
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicz nr.6313 din 16.12.1994 (L. Engleză)	260
- Certificat liber de sarcini pt. nava Bicz nr.6532 din 23.12.1994	261
- Adresa din 15.12.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanța pt. eliberare certificat de navă liberă de sarcini – nava Bicz	262
- Extras de cont din 30.11. 1994 BRCE SA pt. Petromin SA + aviz de credit nr.507306	263
- Adresa nr. 10.115 din 30.11..1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanța pt. eliberare certificat de radiere și de navă liberă de sarcini pentru navele Carpați, Oltul, Reșița, Tomis și Bicz	264
- Adresa nr.29 / 1474 din 29.11.1994 a Insp. Navigației civile către Căpitănia Portului Constanța privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bicz	265
- Ordinul nr.429 din 29.11.1994 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc navei Bicz.	266
- Adresa nr.5778/C din 23.11.1994 către Inspectoratul de Navigație Civilă prin care se solicită analizarea și comunicarea modului de aplicare a reglementărilor legislative privind retragerea pavilionului și radierea navei Bicz, în sensul dacă este necesară aprobarea Guvernului sau este suficientă aprobarea CIMS/AGA.	267- 268
- Adresa 9898 din 21.11.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanța cu solicitarea de a interveni pt. obținerea aprobării de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc și a radierii navei Bicz din Registrul matricol.	269
- Declarație CNM Petromin SA din care reiese că nava Bicz este protejată împotriva tuturor sarcinilor și sechestrelor.	270
- Adresa FPS Transilvania SA nr.9175 din 29.08.1994 către Petromin SA Constanța de aprobare a vânzării navelor Bicz, Banat și Crișana.	271
- Adresa FPS nr.120/2611/28.08.1994 către Petromin SA prin care aprobă vânzarea navei Bicz	272
- Adresa Adunării Generale a Acționarilor a CNM Petromin SA Constanța către S. Nave în Conservare privind navele mai vechi de 14 ani	273
- Hotărârea AGA Petromin din 29.09.1994	274
- Hotărârea AGA Petromin din 07.10.1994	275
- Adresa 8091 din 23.11.1994 a Petromin SA către Căpitănia Zonală Constanța cu aprobarea vânzării navei Bicz	276
- Proces verbal nr.10 din 29.10.1994 AGA Petromin	277- 278
- Memorandum de convenție privind vânzarea navei Bicz (L. Engleză)	279- 282
- Memorandum de convenție privind vânzarea navei Bicz – traducere din L. Engleză	283- 287
- Proces verbal din 16.11.1994 privind etapa a 3 de licitație pt. vânzarea navei Bicz	288
- Proces verbal din 16.11.1994 privind etapa a 3 de licitație pt. vânzarea navei Bicz (L. engleză)	289
- Adresa nr.68.0/3887 din 02.11.1992 a Insp. de Stat a Navigației Civile către Căpitănia Portului Constanța – comunică aprobarea transferului de proprietate asupra navei Bicz	290
- Adresa nr. M/16.779 din 23.10.1992 a Căpităniei Portului Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile privind transferul de proprietate asupra navei Bicz. + documentație juridică în L. Engleză	291- 297
- Protocol de predare primire din 25.08.1992 a proprietății navei Bicz	298
- Adresa nr.M/15.969 din 05.10.1992 a Căpităniei Portului Constanța către Petromin	299

SA solicitare documentație juridică privind transferul de proprietate a 12 nave.	
- Adresa M/15.560 din 25.09.1992 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile	300- 302- 303
- Certificat al Căpitaniei Portului Constanța privind nava Fortune	301
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituirea unor societăți comerciale în străinătate.	304
- Adresa M/13.997 din 25.08.1992 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile	305
- Adresa din 24.08.1992 a Petromin către Căpitania Portului Constanța pt. eliberare certificat 3 nave	306
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 al Căpitaniei Portului Constanța	307
- Ordinul Ministerului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992	308
- Factură de vânzare a navei Bicz (L. Engleză)	309
- Adresa nr.M/11.959 din 23.07.1992 a Petromin SA către Insp. de Stat al Navigației Civile pt. eliberare certificat liber de sarcini	310
- Certificat liberă sarcină nr.M/12024 din 23.07.1992 pt. nava Bicz	311
- Certificate (L. Engleză) pt. nava Bicz	312- 314
- Adresa nr.8725 din 25.10.1991 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța	315
- Certificat de naționalitate nava Bicz	316
- Certificat nr.M/19.410 din 29.10.1991 al Căpitaniei Portului Constanța privind nava Bicz	317
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța	318
- Protocol din 06.08.1990 privind repartizarea navelor fostei Întrep. Navrom Constanța	319- 322
- Adresa nr.M/22.896 din 27.12.1990 a Căpitaniei Portului Constanța către companiile de navigație maritimă	323
- Document L. Engleză privind nava Bicz – Bureau Veritas	324- 325
- Rol de echipaj nava Bicz	326- 358
- Certificat de siguranță radiotelegrafică nava Bicz	352
- Raport de inspecție nr.02/15 din 06.09.1989 a navei Bicz	353
- Aviz de expertiză nr.496 din 12.03.1982 a Căpitaniei Portului Mangalia nava Bicz	354
- Act de expertiză nr.-185 din 29.01.1992 Căpitania Portului Mangalia	355
- Rol de echipaj nava Bicz	356- 401
- Adresa nr.12071 din 27.08.1976 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. de Navigație Civilă	402
- Adresa nr.47453 din 20.08.1976 a Navrom către Căpitania Portului Constanța privind înmatricularea navei Bicz	403
- Rapoarte de inspecție nr.10/898 din 16.08.1976	404- 409
- Certificat de siguranța materialului de echipament din 16.08.1976	410
- Certificat de siguranța radiotelegrafică din 16.08.1976	411
- Certificat internațional de bord liber 16.08.1976 (L. Engleză)	412
- Certificat internațional de bord liber 16.08.1976	413
- Certificate de tonaj nr.10/898	414- 417
- Certificat de siguranța materialului de echipament din 16.08.1976	418
- Certificate de siguranța construcției din 16.08.1976	419- 420
- Certificat internațional de bord liber 16.08.1976 (L. Engleză)	421

- Certificat internațional de bord liber 16.08.1976	422
- Certificat de siguranța radiotelegrafică din 16.08.1976	423
- Rapoarte de inspecție nr.10/898 din 16.08.1976	424-429
- Adresa nr. 1207 din 27.08.1976 Căpitania Portului Constanța către Insp. Navigației Civile de înaintare acte necesare arborării pavilionului român și înmatriculării navei Bicaz	430
- Adresa nr.47453 din 20.08.1976 a Comandamentului Flotei Maritime către Căpitania Portului Constanța de înaintare documente necesare înmatriculare nava Bicaz	431
- Adresa nr.12464 din 02.09.1976 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. Navigației Civile de înaintare copie foaie matricolă a navei Bicaz + copii foaie matricolă	432-435
- Adresa din 20.08.1976 a Insp. de Navigație Civilă către ministrul Transporturilor pt. semnarea certificatului de naționalitate.	436
- Telex nr.5615 din 19.08.1976 al Navrom către Insp. de Navigație Civilă – comunicare date tehnice pt. certificatul de naționalitate.	437
- Certificat de naționalitate al navei Bicaz 20.08.,1976	438
- Adresa nr.94/2082 din 05.12.1975 a Insp. de Navigație Civilă către Căpitania Portului Constanța privind aprobarea numelor de navă	439
- Adresa din 02.12.1975 a Insp. de Navigație Civilă către ministrul Transporturilor Traian Dudaș de avizare a denumirilor navelor	440
- Adresa nr.68/15117 din 27.11.1975 a Comandamentului Marinei Civile către Insp. de Navigație Civilă ptr. Atribuire nume la nave.	441
- Adresa din 02.12.1975 a Insp. de Navigație Civilă către ministrul Transporturilor Traian Dudaș de avizare a denumirilor navelor	442
- Autorizație de construcție nr.94/2081 din 04.12.1975 a navelor Bicaz și Bârlad	443
- Adresa nr. 73703 din 14.11.1975 a Navrom către Comandamentul Marinei Civile pt. aprobare denumiri nave	444
- Autorizație de construcție nr.94/2081 din 04.12.1975 a navelor Bicaz și Bârlad	445

VOLUMUL 96-97 - MATERIALE STUDIASTE PENTRU ÎNTOCMIREA PROCESULUI VERBAL AL MINISTERULUI FINANTELOR 1997

- Adresă Inspectoratul de Stat al Navigației Civile nr. 68./3942 din 16.12.1992	1
- Adresă Inspectoratul de Stat al Navigației Civile nr. 68/3888 din 02.11.1992	2
- Certificat de înregistrare navală nr. 486-92, certificat de clasificare, certificat de tonaj, certificat de siguranță, anexa cu viza pentru inspecțiile anuale, certificatul internațional de prevenirea poluării cu hidrocarburi, certificat de naționalitate, tabel nominal cu persoanele ambarcate (din echipaj), rol de echipaj	3 - 66
- Adresă înaintare privind transferul de proprietate asupra navei BORZEȘTI de la CNM PETROMIN SA către PETROMIN OVERSEAS INC. și documentația aferentă	67-127
- RNR raport nr. 02/01 din 02.11.1996, certificat de clasificare, certificat pentru echipament de navigație, certificat pentru mijloace de semnalizare, certificat de prevenire a poluării cu produse petroliere, certificat internațional de prevenire a poluării prin ape uzate, certificat de confirmare a proprietății, autorizație pentru stație de navă, certificatul de naționalitate al navei, certificat internațional de tonaj al navelor	128-168
- Adresă înaintare și documentația tehnico-juridică necesară preschimbării certificatului de naționalitate al navei HISTRIA STAR	169-185
- Protocol de predare primire nava BARBOȘI din 23.07.1992	186-193
- Adresă Inspectoratul de Stat al Navigației Civile nr. 680/2639/23.07.1992 și dosar cazier navă	194 - 220
- Adresă CNM PETROMIN SA nr. 6470 din 26.07.1995	221
- Certificat cu navele aflate în proprietatea CNM PETROMIN SA	222-

	227
- Adresă CNM PETROMIN SA nr. 817 din 25.01.1995, documentația de constituirea unei societăți comerciale în străinătate	228 –
	245
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. 13.396 din 14.08.1992	Fila
	246
- Copie după ordinul nr. 457 din 11.08.1992 al Ministrului Transporturilor	Fila
	247
- Documentație nava BAIA DE ARAMĂ	Filele
	248 –
	320
- Documentație nava FIVOS	Filele
	321 -
	355
- Adresă către CNM Petromin SA privind preschimbarea certificatului de naționalitate al navei Histria Sun	1
- Adresa nr.21/389 din 18.02.1997 a Insp. Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța referitor la preschimbarea certificatului de naționalitate a navei Histria Sun	2
- Certificat de clasificare al navei Histria Sun	3-4
- Certificat internațional load line al navei Histria Sun (L. Engleză)	5
- Certificat de siguranța construcției navei Histria Sun (L. Engleză)	6
- Certificat de siguranța echipamentului navei Histria Sun (L. Engleză)	7
- Certificat de siguranța echipamentelor – Histria Sun –(L. Engleză)	8
- Certificat de siguranță radio – Histria Sun (L. Engleză)	9
- Certificat de siguranță radio – Histria Sun (L. Engleză)	10
- Certificat internațional de prevenire a poluării Histria Sun – (L. Engleză)	11-13
- Certificat internațional de prevenirea poluării prin ape uzate al Histria Sun	14
- Certificate nave Histria Sun (L:Engleză)	15-17
- Certificat internațional de tonaj al navei Histria Sun	18
- Document de autorizare nava Histria Sun	19
- Adresa nr.,.1947 din 10.02.1992 către Insp. Navigației Civile privind preschimbarea certificatului de naționalitate a navei Histria Sun	20
- Adresa nr.1253 din 10.02.1997 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța privind cererea de schimbare a certificatului de naționalitate a navei Histria Sun	21
- Adresa nr.1254 din 10.02.1997 a Petromin SA către Insp. de Stat al Navigației Civile privind cererea de schimbare a certificatului de naționalitate a navei Histria Sun	22
- Certificat de naționalitate al navei Histria Sun din 19.05.1994	23
- Certificat internațional de tonaj al navei Histria Sun	24
- Calculul tonajului pt. nava Histria Sun	25-33
- Adresa nr.3021 din 21.08.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpitania Zonală Constanța	34
- Rol de echipaj nava Histria Sun	35-47
- Adresa nr.2844 din 26.07.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpitania Zonală Constanța pt. preschimbarea rolului de echipaj	48
- Certificat de siguranță al navei Histria Sun nr.2881 din 27.07.1995	49
- Certificat nr.57/3/C din 21.11.1994 al Căpitaniei Portului Constanța privind situație nave	50
- Adresa nr.2715 din 09.11.1995 a Tanker Ship Management SRL către Căpitania Zonală Constanța – aviz licență de transport naval	51
- Caracteristici principale nava Histria Sun (L:Engleză)	52
- Adresa Insp. Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța privind eliberare certificat de naționalitate Histria Sun	53
- Note manuscris	54
- Adresa nr.6984 din 24.05.1994 a Căpitaniei Portului Constanța către Petromin	55

- Notă manuscris	56
- Certificat din 02.06.1994 al Căpitaniei Port Constanța privind sit. juridică a navei Breaza	57
- Adresa nr.4956 din 31.05.1994 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța	58
- Telex nr.2733 din 26.05.1994 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța	59
- Certificate eliberate de Registrul naval Român pt. nava Histria Sun (L. engleză)	60-68
- Rol de echipaj mineralierul Breaza	69-79
- Certificat de naționalitate nava Breaza	80
- Certificat de naționalitate nava Histria Sun	81
- Adresa nr.456 din 19.05.1994 a Insp. Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța -- aprobare denumire Histria Sun pt. nava Breaza	82
- Notă privind transferul de proprietate al navelor	83
- Adresa nr.M/6683 din 18.05.1994 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. Navigației Civile privind schimbarea denumirii navei Breaza. Cu documentația juridică aferentă	84- 89
- Telex nr.2114 din 18.04.1994 a Petromin SA către Căpitania Portului Constanța privind perfectarea stării juridice a 4 nave	90
- Adresa nr. M/2888 din 01.03.1994 a Căpitaniei Portului Constanța către Petromin SA	91
- Contract de bare/boat	92-105
- Certificat de livrare din 26.03.1994 a navei Breaza	106-107
- Adresa nr.1482 din 31.01.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitania Portului Constanța privind contractele de bare-boat	108-111
- Adresa nr.1065 din 25.01.1994 a Căpitaniei Portului Constanța către Tanker Ship Management SRL	112
- Tanker Ship Management SRL către Căpitania Zonală Constanța nr.196 din 14.01.1994	113
- Hotărârea nr.35 a Consiliului Împuterniciților Mandatați ai Statului din CNM Petromin	114-115
- Certificate de clasificare nava Breaza	116
- Certificat internațional de bord liber	117
- Certificate navă Breaza (L. Engleză)	118-121
- Certificat nr.M/11.400 din 15.07.1993 al Căpitaniei Portului Constanța privind situația juridică a navei Breaza	122
- Adresa nr.8113 din 14.07.1993 a Petromin către Căpitania Port Constanța – certificat de sarcini	123
- Rol de echipaj nava Breaza	124-174
- Certificate de naționalitate nava Breaza	175-177
- Adresa nr.68.0/3884 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța – aprobare transfer proprietate nava Breaza	178
- Adresa nr.M/16.691 din 21.10.1992 a Căpitaniei Port Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile – solicitare transfer proprietate nava Breaza – documente justificative	179-185
- Protocol din 25.08.1992 de predare-primire a navei Breaza	186
- Adresa nr. M/15.969 din 05.10.1992 a Căpitania Portului Constanța către Petromin – completare documentație la transfer de proprietate	187
- Adresa nr.M/15.560 din 25.09.1992 a Căpitaniei Portului Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile	188-190
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituire societăți comerciale în străinătate	191
- Adresa nr. 13.999 din 25.08.1992 a Căpitaniei Port Constanța către Insp. de Stat al	192

Navigației Civile – transfer proprietate nava Breaza	
- Adresa din 24.08.1992 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanța- eliberare certificat nave	193
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 privind navele Bicaz, Callatis, Breaza	194
- Ordinul Ministrului Transporturilor nr.457 din 11.08.1992	195
- Factură de vânzare a navei Breaza (L: Engleză)	196
- Adresa M/11.963 din 20.07.1992 a Petromin către Insp. de Stat al Navigației Civile	197
- Certificat M/12.023 din 23.07.1992 privind nava Breaza (L. Engleză)	198
- Adresa nr.8725 din 25.10.1991 a Petromin către Căpitănia Port Constanța – eliberare certificate nave	199
- Certificat nr. M/19.408 din 20.10.1991 privind nava Breaza	200
- Certificat de naționalitate nava Breaza	201
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigației Civile către Căpitănia Portului Constanța privind lista navelor aparținând companiilor de navigație	202
- Adresa M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Portului Constanța către companiile de navigație maritimă	203
- Protocol privind repartizarea navelor fostei întreprinderi Navrom	204- 207
- Listă de echipaj nava Breaza	208- 209
- Rol de echipaj nava Breaza	210- 284
- Adresa M/7485 din 13.06.1979 a Căpităniei Port Constanța către Insp. de Navigație Civilă	285
- Adresa Navrom nr.1493 din 28.05.1979 către Căpitănia Port Constanța + adresa M/6614/I din 30.05.1979 a Căpităniei Port Constanța către Șantierul naval Constanța	286
- Act de inspecție înainte de lansare nr.10/738 din 25.05.1979	287
- Rapoarte nr.10/738 din 30.05.1979 privind nava Breaza	288- 293
- Certificat de siguranța construcției nava Breaza (L:Engleză)	294
- Certificate de privind nava Breaza	295- 300
- Adresa nr.68.0/1348 din 11.05.1979 a Insp. de Navigație Civilă către Căpitănia Portului Constanța – privind denumiri nave	301
- Adresa nr.M/981 din 29.01.1979 a Căpităniei Portului Constanța către Șantierul Naval Constanța	302
- Autorizație de construcție nr.68.0/3814 din 16.12.1978 pentru trei nave	303
- Adresa nr.16288 din 13.09.1978 Șantierul naval Constanța către Căpitănia Port Constanța privind date nave aflate în construcții	304
 VOLUMUL 101 -Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului	
Finanțelor. Proprietatea CNM Petromin asupra navelor exploatate deTorvald Klaveness	
- Adresă nr.6470 din 26.07.1995 Petromin către Căpitănia Zonală Constanța navele aflate în proprietate	1
- Certificat nr.2873 din 26.07.1995 al Căpităniei Portului Constanța privind situația juridică a navelor aflate în proprietatea Petromin	2-6
- Certificat nr.1449 din 02.03.1995 al Căpităniei Portului Constanța privind nava Baia de Criș	7
- Adresa nr.1791 din 01.03.1995 Petromin SA către Căpitănia Portului Constanța – solicitare eliberare certificat de navă liberă de ipotecă .	8
- Telefax mesaj nr.1516 (L. Engleză)	9
- Proces verbal al ședinței cu Petromin din 02.02.1995 (L. Engleză)	10-13
- Telefax mesaj nr.1516 – traducere din l. engleză	14

- Proces verbal al ședinței cu Petromin din 02.02.1995 – traducere din l. engleză	15-18
- Adresa nr.819 din 27.01.1995 a Petromin SA către Căpitănia Port Constanța de solicitare a 4 certificate „non encumbrance”	19
- Certificat nr.567 din 22.01.1995 eliberat de Căpitănia Portului Constanța din care rezultă că nava Baia de Criș se află în proprietatea exclusivă a Petromin Overseas	20-21
- Adresa Petromin Shipping Company Ltd. nr.817 din 25.01.1995 către Căpitănia Port Constanța – se solicită eliberarea „Non Encumbrance Certificate” pt. navele Balota, Baia de Aramă, Baia de Criș, Bujoreni.	22
- Adresa nr.158 din 09.01.1995 a CNM Petromin SA către Căpitănia Portului Constanța – se comunică că informațiile solicitate referitor nave Pionierul, Tg.Bujor, Baia de Aramă, Baia de Criș, Balota, Bârlad și Bujoreni sunt strict confidențiale	23
- Adresa nr. 9 din 03.01.1995 a Căpităniei Portului Constanța către Petromin privind contractele ce au ca obiect navele din proprietate	24
- Certificat privind nava Baia de Criș – L. engleză	25
- Adresa nr. 68.0/3890 din 02.11.1992 a Insp. de Stat al navigației Civile către Căpitănia Portului Constanța – aprobare transfer proprietate nava Baia de Criș	26
- Adresa nr. M/16.690 din 21.10.1992 a Căpităniei Port Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile privind proprietatea asupra navei baia de Criș cu documentație juridică anexată	27-33
- Protocol de predare primire din 12.08.1992 a navei Baia de Criș	34
- Adresa nr.M/15.969 din 05.10.1992 Căpitănia Portului Constanța către Petromin – completare documentație nave	35
- Adresa nr. M/15.560 din 25.09.1992 a Căpităniei Port Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile	36-38
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituirea soc. comerciale în străinătate	39
- Adresa nr M/13.397 din 14.08.1992 a Căpităniei Port Constanța către Insp. De Stat al navigației Civile de înaintare documentație juridică nava Baia de Criș + documentație	40-42
- Certificat nr.M/13.173 din 12.08.1992 privind statul juridic al navelor Petromin SA	43-44
- Adresa nr. M/11.962 din 20.07.1992 a Petromin către Insp. de Stat al navigației Civile pt. eliberare certificat liber de sarcini Baia de Criș + certificat	45-46
- Adresa nr. 1413 din 18.04.1992 a Petromin SA către Căpitănia Portului Constanța privind actul de gaj asupra navei Baia de Criș + certificat	47-48
- Certificat nr.2959 din 12.09.1991 a Căpităniei Port Constanța privind nava Baia de Criș	49-50
- Adresa nr.M/14.680 din 01.08.1991 a Petromin către Căpitănia Port Constanța privind actul de gaj al navei Baia de Criș	51
- Act de gaj fără deposedare – anexă la contractul de cumpărare a 4 seturi motoare	52
- Adresa nr.5232 din 10.12.1990 a Insp. Navigației –Civile către Căpitănia Portului Constanța cu lista navelor aparținând celor trei companii de navigație + protocolul de repartizare a navelor	53-55
- Adresa nr. M/22.896 din 27.12.1990 a Căpităniei Port Constanța către Companiile de navigație privind navele aflate în proprietatea acestora.	56-57
- Rol de echipaj nava Baia de Criș din 05.09.1986	58-81
- Adresa nr.36349 din 05.12.1986 a Navrom către Căpitănia Port Constanța – eliberare certificate nominale pt. 3 nave	82
- Certificat nr. M/24.657 din 26.12.1986 a Căpităniei Port Constanța privind nava Baia de Criș	83
- Rol de echipaj al navei Baia de Criș din 25.02.1984	84-104
- Adresa nr. 07619 din 03.04.1984 Navrom către Căpitănia Port Constanța precizări privind certificatele necesare	105
- Adresa nr.M/15.657 din 26.10.1984 Căpitănia Port Constanța către Navrom	106-

	108
- Adresa nr.M/5741 din 24.04.1984 Căpitanăia Port Constanța către Insp. de Navigație Civilă privind documentație nava Baia de Criș	109
- Adresa a Navrom către Căpitanăia Port Constanța de înaintare documente în vederea înmatriculării navei Baia de Criș. + documentație	110-129
- Adresa nr.M/3151 din 24.02.1984 Căpitanăia Port Constanța către Navrom – documente necesare înmatriculării navei baia de Criș	130
- Adresa nr.1 din 24.02.1984 Navrom către Căpitanăia Port Constanța privind înmatricularea navei Baia de Criș	131
- Adresă M/2908 din 21.02.1984 Căpitanăia Port constanța către Navrom privind înmatriculare nava Baia de Criș	132
- Adresa nr.M/18.249 din 20.12.1983 a Căpitanăiei Port Constanța către Șantierul Naval Constanța	133-134
- Adresă nr.018954 din 14.12.1983 Șantierul naval Constanța către Căpitanăia Portului Constanța privind atribuire denumire nave	136
- Adresă M/17.126 din 29.11.1983 a Căpitanăiei Port Constanța către Șantierul Naval Constanța privind atribuire denumire nave	137-138
- Adresa nr. M/175 din 03.01.1983 a Căpitanăiei Port Constanța către Insp. de Navigație Civilă privind avizare documentație tehnică + documentație avizată	139-147
- Adresă nr. M/16.408 din 17.11.1982 privind înaintare copie aviz American Bureau Shipping	148
- Adresa nr.M/18.317 din 20.21.12.1982 Căpitanăia Port Constanța către Șantierul Naval Constanța	149
- Notă privind contractarea la export cu Grecia a 16 nave.	150
- Adresă nr.2972 din 31.03.1982 a Navimpex către Căpitanăia Port Constanța de remitere a copiei contractelor navelor contractate la export.	151-152
- Adresa din 12.01.1982 a Șantierului Naval Constanța către Insp. Navigației Civile referitor la autorizația de construcție BK	153
- Adresa nr.M/4212 din 20.03.1982 Căpitanăie Port Constanța către Navimpex de solicitare documentație juridică contract de construcție	154-155
- Adresa nr.M/36 din 07.01..1982 Căpitanăie Port Constanța către Navimpex de solicitare documentație juridică contract de construcție	156-157
- Adresa M/16.848 din 24.11.1982 către Navimpex solicitare documentație juridică – construire nave pt. parteneri străini	158-160-161
- Adresa nr.M/37 din 06.01.1982 Căpitanăia Port Constanța către Șantierul Naval Constanța	159
- Adresa nr.M/16.849 din 24.11.1981 Căpitanăia Port Constanța către Șantierul Naval Constanța	162-163
- Certificat nr.5713/C din 21.11.1994 privind 4 nave din proprietatea Petromin	166
- Adresa nr. 2715 din 09.11.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitanăia Port Constanța cu lista parcului de nave închiriate de la Petromin	167-168
- Dovadă din 26.09.1994 de primire a certificatului de naționalitate a navei Histria Star + adresa nr.M/12323 din 27.09.1994 a Căpitanăiei Port Constanța către BRCE privind schimbarea numelui navei Callatis în Histria Star	169
- Adresa nr.973 din 22.09.1994 a Insp. Navigației Civile către Căpitanăia Port Constanța – trimitere certificat naționalitate nava Histria Star	170
- Adresa nr.973 din 22.09.1994 a Insp. Navigației Civile către Căpitanăia Port Constanța privind schimbarea denumirii navei Callatis în Histria Star	171
- Certificat de naționalitate nr.5199 nava Histria Star	172
- Adresa nr. M/12042 din 20.09.1994 Căpitanăia Port Constanța către Insp. Navigației Civile solicitare schimbare denumire nava Callatis + documente justificative	173,175-179

- Certificat de naționalitate nr.51999 al navei Callatis	174
- Certificat nr.M/7429 din 02.06.1994 a Căpitaniei Port Constanța privind nava Callatis	180
- Adresa nr.4956 din 31.05.1994 a Petromin către Căpitania Portului Constanța privind contractul de bare/boat	181
- Telex CNM Petromin către Căpitania Port Constanța – se solicită acte din care să rezulte că există ipotecă asupra navelor Callatis, Caracal, Breaza și Muntenia	182
- Telex de la Căpitania Port Constanța către Petromin – se comunică faptul că se poate proceda la perfectarea stării juridice a celor 4 nave.	183
- Contractul privind Callatis Inc. Monrovia- Liberia + certificat de livrare	184-199
- Adresa nr.1482 din 21.01.1994 a Tanker Ship Management SRL către Căpitania Portului Constanța de înaintare a clauzelor contractelor bare/boat	200-202
- Adresa nr.1065 din 20.01.1994 a Căpitaniei Portului Constanța către Tanker Ship management SRL – se comunică faptul că Petromin Sa a preluat în patrimoniu de la fosta întreprindere Navrom Constanța , 5 nave : Dacia, Biruința, Crișana, Banat și Muntenia.	203
- Fax de la Tanker Ship Management către Căpitania Port Constanța referitor convenție dintre Petromin SA și TSM SRL Constanța privind predarea în management a navelor Banat, Crișana și Dacia și dacă s-au semnat contracte de bare/boat privind Breaza, Callatis, Caracal și Muntenia.	204
- Hotărârea 35 a CNM Petromin – Consiliul Împuterniciților Mandatați ai Statului privind variante de colaborare cu societatea TSM SRL	205-206
- Document L. Engleză privind nava Callatis	207
- Certificat nr.M/13501 din 24.08.1993 al Căpitaniei Port Constanța privind nava Callatis	208
- Adresa nr.4929 din 20.08.1993 a BRCE către Căpitania Portului Constanța pt. transcriere gaj fără deposedare asupra navei Callatis	209
- Contract de gaj fără deposedare privind nava Callatis	210
- Certificat nr.M/11.399 din 15.07.1993 al Căpitaniei Port Constanța privind nava Callatis	211
- Adresa nr.8113 din 14.07.1993 a Petromin către Căpitania Portului Constanța – cerere certificat de sarcini navele Breaza și Callatis	212
- Adresa nr.68.0/3892 din 02.11.1992 Insp. de Stat al Navigației Civile către Căpitania Portului Constanța privind transferul de proprietate asupra navei Callatis	213, 215
- Confirmări fax	214
- Adresa nr.M/16.693 din 21.10.1992 a Căpitaniei port Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile – solicitare transfer proprietate nava Callatis + documentație juridică justificativă	216-222
- Protocol de predare primire din 25.08.1992 al navei Callatis	223
- Adresa nr. M/15.969 din 05.10.1992 Căpitania Port Constanța către Petromin privind completarea documentației de transfer de proprietate a 12 nave.	224
- Adresa nr.M/15.560 din 25.09.1992 a Căpitaniei Port Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile privind transferul de proprietate a 11 nave.	225-227
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu – ministrul Transporturilor privind constituire de societăți comerciale în străinătate.	228
- Certificat nr.M/13.996 din 25.08.1992 al Căpitaniei Port Constanța privind navele Bicaz, Callatis și Breaza	229-230
- Adresa nr.7744 din 21.09.1992 a Petromin către Căpitania Port Constanța – refacere certificat nava Callatis	231
- Certificat naționalitate nava Callatis nr.5199	232
- Adresa nr. M/13998 din 25.08.1992 Căpitania Port Constanța către Insp. de Navigație Civilă privind transfer de proprietate nava Callatis + documentație justificativă	233,236,237

- Adresa din 24.08.1992 a Petromin către Căpitanăia Portului Constanța privind eliberare certificat nave Bicz, Breaza și Callatis	234
- Certificat nr.M/13996 din 25.08.1992 al Căpitanăiei Port Constanța privind cele trei nave.	235
- Certificat din 23.07.1992 privind nava Callatis	238
- Adresă din 22.07.1992 a Petromin Constanța către Insp. de Stat al Navigației Civile pentru eliberare certificat nava Callatis	239
- Certificat nr.M/19.409 din 29.10.1991 a Căpitanăiei Port Constanța privind nava Callatis	240
- Certificat naționalitate nava Callatis nr.5199	241
- Adresa din 07.12.1990 a Insp. Navigației Civile către Căpitanăia Port Constanța privind navele aparținând companiilor de navigație + lista acestora	242-246
- Adresa nr.M/22.896 din 27.12.1990 a Căpitanăiei Port Constanța către Compania de navigație privind navele aflate în proprietatea acestora	247
- Adresa nr.8725 a Petromin către Căpitanăia Port Constanța pt. eliberare certificate pt. 5 nave.	248
- Rol de echipaj nava Callatis	249-377
- Adresa nr.M/9367/I din 15.09.1978 Căpitanăia Port Constanța către Căpitanăia Port Mangalia privind înscrierea navei Callatis	378-379
- Adresa nr. 19319 din 08.08.1978 Navrom către Căpitanăia Port Constanța privind înmatricularea navei Callatis + documente justificative	380-396
- Rol de echipaj provizoriu nava Callatis	397-403
- Adresa nr.94/2270 a Insp. de Navigație Civilă către Navrom privind autorizare de construcție pentru 2 nave	404
- Adresa nr.68.0/536 din 11.03.1977 a Insp. de Navigație Civilă către Căpitanăia Port Constanța privind aprobare nume nave Callatis și Balș	405
- Adresa nr.M/9208 din 02.08.1978 a Căpitanăia Port Constanța către Căpitanăia Port Mangalia privind nava Callatis	406
- Adresa nr.M/9208/I din 02.08.1978 a Căpitanăia Port Constanța către Navrom privind nava Callatis	407

**VOLUMUL 108 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal MF 1997
Nava Balota**

Certificat de clasificare nr. 10/72 emis de Registrul Naval Român pentru nava Balota	1-8
Certificat de clasificare eliberat de Germanischer Lloyd pentru nava Balota	9, 10
Adresa CNM Petromin 6470/26.07.1995 către Căpitanăia Zonală prin care se solicită o listă cu navele aflate n proprietate Petromin și răspunsul eliberat de căpitanie	11 – 17
Adresa CNM Petromin nr. 817 din 25.01.1995 către Căpitanăia Portului Constanța prin care solicită eliberarea câte unui NEC pentru mai multe nave	18
Adresa CNM Petromin nr. 158/9 ianuarie 1995 către Căpitanăia Portului Constanța	19
Adresa Căpitanăiei Portului Constanța nr. 9 din 3.01.1995, către Petromin prin care se solicită copii de pe contractele privitoare la mai multe nave	20
Adresa ministerului Transportului – INC nr. 68.0/3891 din 2.11.1992 către Căpitanăia Portului Constanța cu privire la nava Balota	21
Adresa nr. M/16696 a Căpitanăiei Portului Constanța către INC	22
Certificat nr.100/20.08.1992 eliberat de Balota Inc. în favoarea POI	23-25
Reguli privind înmatricularea potrivit legii liberiene asupra societăților comerciale și acordul pentru înregistrarea POI	26-28

Adresele M15969/5.10.1992 și M/15580/25.09.1992 ale Căpitaniei Portului Constanța către Inc.	29-31
Protocol de predare – primire din 12.08.1992 privitor la nava Balota încheiat între Petromin și POI	32
Adresa Ministerului Justiției – Cabinet ministru către ministerul Transporturilor Traian Băsescu	33
Adresa M/13393/14.08.1992, a Căpitaniei Portului Constanța către INC	34
Ordinul ministerului transporturilor nr. 457/11.08.1999	35
Actul de vânzare din iulie 1992 pentru nava Balota	36
Certificat nr.M13173 din 12.08.1992, referitor la mai multe nave cu naționalitate liberiană	37-39
Certificat nr. 12021/23.07.1992	40, 41
Adresa nr. M/22.096/27.12.1990, a Căpitaniei Portului Constanța	42
Adresa INC. 68.0/3011/7.12.1990 către CP Constanța	44
Încheiere de autentificare nr. 67639/8.08.1990, a Notariatului de Stat Județean Constanța	45
Protocol privind repartizarea navelor aparținând fostei IEFM Navrom Constanța încheiat la 6.08.1990	45-47
Certificat internațional de bord liber (1966) eliberat la 31.01.1990 pentru nava Balota	48, 49
Certificat de tonaj nr. 03/2/6482 eliberat de Registrul Naval Român la 30.06.1985 pentru nava Balota	50-53
Certificat internațional de prevenire a poluării cu hidrocarburi eliberat la 31.01.1995 de RNR pentru nava Balota	54, 55
Certificat de siguranță radio-telegrafică pentru nava de mărfuri eliberat la 31.07.1991 pentru nava Balota	56
Vize pentru inspecții anuale și intermediare cu viza 12.12.1990 Constanța	57
Certificatul de clasificare nr. 17/2713 din 5.04.1990 eliberat de RNR pentru nava Balota	58, 59
Anexa C2 la certificatul de clasificare nr.17/105 din 8.09.1988	60-62
Certificat de siguranță a construcției pentru nave de mărfuri nr. 15/7/31.01.1990 pentru nava Balota	63, 64
Certificat de siguranță a echipamentului pentru nava de mărfuri nr. 15/26/31.01.1990	65, 66
Certificat de siguranță radio – telegrafică pentru nava de mărfuri nr. 10/1978 SR din 11.12.1990 eliberat de RNR pentru nava Balota	67, 68
Act de constatare nr. 1071 din 4.07.1989 emis de Căpitania Portului Mangalia	69
Adresa M/19403/15.10.1986 a CP Constanța către INC	70
Adresa RNR nr. 671 din 11.08.1986 către CP Constanța împreună cu documentele arătate în opisul anexat	71-94
Fișă contract de credit încheiat între Christiania Bank și POI la 7.08.1992	95,96
Act adițional nr. 1 la contractul de loan împreună cu documentele din octombrie 1992	97-108
Contractul de loan din 7.08.1992 încheiat între POI și Christiania Bank și Anexele A-E	109-211
Contractul încheiat între POI și Christiania Bank în august 1992 (draft)	212-386

- adresa CNM Petromin către IPJ Constanța prin care înaintează în copie polițele de asigurare pentru navele proprietatea Petromin Overseas Inc. încheiate în perioada 1992-1997	1
- Polițe de asigurare pentru nava Bicz pentru corp navă și navlu	2-155
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru navă și navlu	156-255

Volumul 110 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanțelor 1997 Hall Interest

- Poliță de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru navlu și corp navă	1-31
- Polițe de asigurare pentru nava Bobâlna pentru navlu	32-50
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Criș pentru navlu	51-60
- Polițe de asigurare pentru nava Baia de Aramă pentru corp navă și mașină, navlu	61-214
- Polițe de asigurare pentru nava Băcești pentru corp navă și mașină, navlu	215-358

Volumul 116 - Material studiat pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanțelor 1997

- Polițe de asigurare pentru nava Borzești pentru corp navă, corp și mașină, navlu	1-117
- Polițe de asigurare pentru nava Balota pentru corp și mașină, corp, navlu	118-318

3. A - Nota de constatare nr. 730 întocmită de Ministerul Finanțelor la data de 17.05.2002, – volumul 1, precum și anexele nr.1-313, volumele 2-5, care cuprinde:

- Notă constatare întocmită de Ministerul Finanțelor la data de 17 mai 2002	1-150
- Adresa C.N.M. PETROMIN către PNA privind constituirea de parte civilă	151-152
- Diverse adrese pentru stabilirea prejudiciului și comentarii privind Nota de constatare întocmită de Ministerul Finanțelor atât de PETROMIN cât și diverși învinuiți	154-185

B – Notă de constatare întocmită de DGFPCFS Constanța privind legalitatea licitației pentru navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, referitoare la contractele de bare-boat – volumul 151

VOLUMUL 151

- Adresa nr.468.296 din 09.06.2000 a Serviciului de poliție Port Constanța către DGFPCFS Constanța pentru a dispune verificări financiar-contabile.	1-2
- Adresa nr.1211 din 20.07.2000 a DGFPCFS Constanța către Serv. de poliție Port Constanța pentru amânare verificări	3
- Adresa nr.2299 din 30.11. .2000 a DGFPCFS Constanța către Serv. de poliție Port Constanța de înaintare a actului de control încheiat la Petromin SA.	4
- Notă de constatare din 23.11.2000 a DGFPCFS Constanța privind verificările efectuate la SC Petromin SA + 23 anexe	5-113
- Documente privind vânzarea navelor către Corona Shipping International	114-261

C – Notă de constatare întocmită de ANC - volumul 152

VOLUMUL 152

- Adresa nr.100821 din 01.03.2004 a Comisariatului General al Gărzii Financiare către PNA de înaintare a Notei de constatare întocmită în urma controlului efectuat la SC Corona Shipping International SRL 1
- Nota de constatare din 26.02.2004 întocmită de Garda Financiară în urma controlului efectuat la SC Corona Shipping International SRL Constanța + 11 anexe 2-164

4. Procesul verbal al Curții de Conturi, Secția Control Ulterior – Direcția de control financiar Constanța nr.12486 din 30.11.1995, volumul 70, care conține:

- Adresa Curții de Conturi către Petromin prin care înaintează un exemplar din procesul verbal de control 30.11.1995 1
- Proces verbal încheiat de Curtea de Conturi la 30.11.1995 având ca obiectiv situația flotei maritime comerciale în perioada 1990-31.10.1995 împreună cu anexele 2-192
- Adresa Curții de Conturi către CNM Petromin din 06.03.1996 prin care înaintează copia rezoluției prin care s-a dispus clasarea procesului verbal de constatare al Direcției de control financiar Constanța urmare parțial constatări nevinovăției, parțial constatări acoperirii prejudiciului 193-203

5. Raport expertiză tehnică judiciară întocmit la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Ordonanță de începere a urmăririi penale 30 aprilie 1999; Ordonanță de conexare a dosarului de la IPJ cu cel IPT - Volumul 6, care cuprinde:

- Ordonanța de începere a urmăririi penale „in rem” nr.167/P/1999 din 30 aprilie 1999 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în cauza CNM PETROMIN – TORVALD KLAVENESS fil. 1
- Ordonanța de conexare a Direcției Cercetări Penale din 27 noiembrie 2000 a dosarelor 8085/2000 al IPJ Constanța cu lucrarea penală nr.1683 /2000 aflate în evidența IPT Constanța 2-3
- Raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul tehnic Oprea Dan Nicolae la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – București 4-134
- Diverse adrese privind înaintarea raportului de expertiză tehnică, numirea altui expert, plata onorariului 135-139

6. Procesul verbal al Curții de Conturi, Secția Control Ulterior – Divizia controlului instituțiilor publice, cu atribuții în domeniul privatizării, al societăților de investiții financiare și al gestionării fondurilor publice și administrării patrimoniului unor instituții publice nr.47841 din 13.06.1995, volumul 117 și anexele volumele 118-126, care conține:

Volumul 117 – Raport Curtea de Conturi

- Adresa Curții de Conturi a României din 18.06.2003 Filele 1 – 5
- Proces verbal de constatare a Curții de Conturi a României din 12.06.2003 Filele 6 – 81
- ANEXA nr. 1 – Scrisoare de intenție Fila nr. 82
- ANEXA nr. 2 – LETTER OF INTENT Filele

- ANEXA nr. 3 – Proces verbal nr. 3	83 – 88 Filele
- ANEXA nr. 4 – Acordul Companiei Mixte	89 – 94 Filele
- ANEXA nr. 4 – JOINT VENTURE AGREEMENT	95 – 101 Filele
- ANEXA nr. 5 – ADDENDUM nr. 1 TO JOINT VENTURE AGREEMENT	102 – 107 Filele
- ANEXA nr. 6 – AUTORIZATION	108 – 111 Fila
- ANEXA nr. 7 – Proces verbal nr. 7	112 Filele
- ANEXA nr. 8 – Notă	113 – 117 Fila nr.
- ANEXA nr. 9 – Register of Directore of PETROKLAV INC.	118 Fila
- ANEXA nr. 10 – Certificate of Incorporation	119 Fila nr.
- ANEXA NR. 11 - MEMORANDUM OF ASSOCIATION	120 Filele
- ANEXA NR. 11 – Register of Members of PETROKLAV INC	121 – 144 Fila
- ANEXA nr. 11 – PETROKLAV INC.	145 Filele
- ANEXA nr. 12 - Adresa Băncii București S.A. nr. 9606 din 08.11.1996	146 – 148 Fila
- ANEXA nr. 12 - Certificat de atestare a înregistrării PETROKLAV INC.	149 Fila nr.
- ANEXA nr. 13 – PETROKLAV INVOINCE Nr. 5/91	150 Fila nr.
- ANEXA nr. 14 – M/N CĂRBUNEȘTI	151 Filele
- ANEXA nr. 14 - M/N BARBOȘI	152 – 173 Filele
- ANEXA nr. 14 – M/N COMĂNEȘTI	174 – 194 Filele
- ANEXA nr. 14 – M/N BĂNEASA	195 – 212 Filele
- ANEXA nr. 14 – M/N BALOTA	213 – 229 Filele
Volumul 118 – Anexe - Raport Curtea de Conturi	
- ANEXA nr. 15 – PETROKLAV MANAGEMENT INC.	230 - 239 Filele
- ANEXA nr. 16 — Notă de contabilitate nr. 11 din 31.05.1992	Filele 1, 2 Filele 3

- ANEXA nr. 17 – NC. 11 mai 1992	- 18 Filele 19 – 31
- ANEXA nr. 18 – Notă de contabilitate nr. 28 din 31.05.1993	Filele 32 – 36
- ANEXA nr. 19 – PETROKLAV INC.	Filele 37 - 48
- ANEXA nr. 20 – PETROKLAV INC. Notes to accounts 31.12.1992	Filele 49 – 146
- ANEXA nr. 21 – PETROMIN CONSTANȚA BALANCE PK/POI	Filele 147 – 150
- ANEXA nr. 22 – Adresa MINISTERULUI FINANȚELOR – DIRECȚIA GENENERALĂ A CONTROLULUI FINANCIAR DE STAT și procesul verbal din 16.07.1997	Filele 151 – 180
- ANEXA nr. 23 – Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA SERVICIUL COMERCIAL nr. 251 din 26.02.2003	Filele 181 – 206

Volumul 119 – Raport Curtea de Conturi

- ANEXA nr. 25 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 1
- ANEXA nr. 26/1 - CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 2
- ANEXA nr. 26/2 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 3
- ANEXA nr. 26/3 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 4
- ANEXA nr. 26/4 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 5
- ANEXA nr. 26/5 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 6
- ANEXA nr. 26/6 CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 7
- ANEXA nr. 26/7 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 8
- ANEXA nr. 26/8 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 9
- ANEXA nr. 26/9 – CERTIFICAT din 20.08.-1992	Fila nr. 10
- ANEXA nr. 26/10 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 11
- ANEXA nr. 26/11 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 12
- ANEXA nr. 26/12 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 13
- ANEXA nr. 26/13 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 14
- ANEXA nr. 26/14 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 15
- ANEXA nr. 26/15 – CERTIFICAT din 20.08.1992	Fila nr. 16
- ANEXA nr. 27 – HOTĂRÂREA nr. 17	Fila nr. 17

- ANEXA nr. 28 – Proces Verbal nr. 14 din 24.05.1992 Filele nr. 18 - 23
- ANEXA nr. 29/1 ARTICLES OF INCORPORATION OF PETROMIN OVERSEAS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT Filele nr. 24 – 40
- ANEXA nr. 29/2 ARTICLES OF INCORPORATION OF COMĂNEȘTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT Filele nr. 41 – 44
- ANEXA nr. 29/3 ARTICLES OF INCORPORATION OF CARBUNESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 45 – 48
- ANEXA NR. 29/4 ARTICLES OF INCORPORATION OF BANEASA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 49 – 52
- ANEXA nr. 29/5 ARTICLES OF INCORPORATION OF BARBOSI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 53 – 56
- ANEXA nr. 29/6 ARTICLES OF INCORPORATION OF BOBILNA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 57 – 60
- ANEXA nr. 29/7 ARTICLES OF INCORPORATION OF BORZESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 61 – 71
- ANEXA nr. 29/8 ARTICLES OF INCORPORATION OF BALOTA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 72 – 83
- ANEXA nr. 29/9 ARTICLES OF INCORPORATION OF BICAZ INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 84 – 87
- ANEXA nr. 29/10 ARTICLES OF INCORPORATION OF BIRLAD INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 88 – 99
- ANEXA nr. 29/11 ARTICLES OF INCORPORATION OF CALLATIS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 100 – 103
- ANEXA nr. 29/12 ARTICLES OF INCORPORATION OF BREAZA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 104 – 111
- ANEXA nr. 29/13 ARTICLES OF INCORPORATION OF BAIA DE ARAMA INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT Filele nr. 112 – 115
- ANEXA nr. 29/14 ARTICLES OF INCORPORATION OF BAIA DE CRIS INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT Filele nr. 116 - 120
- ANEXA nr. 29/15 ARTICLES OF INCORPORATION OF BUJORENI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 121 – 124
- ANEXA nr. 29/16 ARTICLES OF INCORPORATION OF 22. DECEMBRIE INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT. Filele nr. 125 – 128
- ANEXA nr. 30 BALOTA INC. STATUTUL SOCIETĂȚII adoptat în data de 30.06.1992 Filele nr. 129 – 135
- ANEXA nr. 30 BIS Fila nr. 136
- ANEXA nr. 31 Contract de Societate PETROKLAV MANAGEMENT INC. IN Filele nr. 136

CONFORMITATE CU LEGEA PRIVIND SOCIETĂȚILE COMERCIALE DIN LIBERIA	nr. 137 - 169
- ANEXA nr. 32 CERTIFICAT din 30.06.1992	Fila nr. 170
- ANEXA nr. 33 - N O T Ă	Filele nr. 171 - 173
- ANEXA nr. 34 Adresa MINISTERULUI TRANSPORTURILOR DEPARTAMENTUL TRANSPORTURILOR NAVALE nr. 72988 din 11.08.1992	Fila nr. 174
- ANEXA nr. 35 Adresa MINISTERULUI ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR nr. 72988/14.10.1992	Fila nr. 175
- ANEXA nr. 36 CERTIFICAT din 14.10.1992	Fila nr. 176
- ANEXA nr. 37 Hotărârea nr. 20 a Consiliului Împuterniciților Statului Compania de Navigație „PETROMIN” S.A. Constanța	Filele nr. 177 - 184
- ANEXA nr. 38 ARTICLES OF INCORPORATION OF BACESTI INC. PURSUANT TO THE LIBERIAN BUSINESS CORPORATION ACT.	Filele nr. 185 - 189
 Volumul 120 – Anexe Raport Curtea de Conturi	
- ANEXA nr. 39 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. R/11877/22.07.1992	Fila nr. 1
- ANEXA nr. 39 Adresa Companiei de Navigație Maritimă „PETROMIN” S.A. Constanța 14.M/11.859/21.07.1992	Fila nr. 2
- ANEXA nr. 39 Adresa Consulatului General al Republicii Liberia din 08.07.1992	Fila nr. 3
- ANEXA nr. 40 Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 418/20.07.1992	Fila nr. 4
- ANEXA nr. 41 Adresa Inspectoratului Navigației Civile Constanța nr. 7850/01.11.2001	Fila nr. 5
- ANEXA nr. 42 Adresa inspectoratului de Stat a Navigației Civile nr. 68/3896/02.11.1992	Fila nr. 6
- ANEXA nr. 43 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13391/14.08.1992	Fila nr. 7
- ANEXA nr. 43 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/ 11.08.1992	Fila nr. 8
- ANEXA nr. 43 Factură (BILL OF SALE) iulie 1992	Fila nr. 9
- ANEXA nr. 44 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 3799/C/06.11.1992	Fila nr. 10
- ANEXA nr. 45 Certificat din 20.11.1992	Fila nr. 11, 12
- ANEXA nr. 46 Certificat și Adresa Căpitaniei Portului Constanța	Filele nr. 13 – 15
- ANEXA nr. 47 Protocolul din 12.10.1992	Fila nr. 16
- ANEXA nr. 48 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/11.873 din 21.07.1992	Fila nr. 17
- ANEXA nr. 49 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.07.1992	Fila nr. 18
- ANEXA nr. 50 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/2640 din 23.07.1992	Fila nr. 19
- ANEXA nr. 51 Certificat nr. 311/31 iulie 1992	Fila nr.

- ANEXA nr. 52 Certificat	20 Filele nr. 21, 22
- ANEXA nr. 53 Adresa Căpităniei Portului Constanța din 31.07.1992	Fila nr. 23
- ANEXA nr. 54 Protocolul din 31.07.1992	Fila nr. 24
- ANEXA nr. 55 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/11.785 din 20-07.1992	Fila nr. 25
- ANEXA nr. 55 Adresa Companiei de Navigație Maritimă „PETROMIN” S.A. Constanța nr. M/11.781 din 20.07.1992	Fila nr. 26
- ANEXA nr. 56 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.17.1992	Fila nr. 27
- ANEXA nr. 57 Adresa Inspectoratului de Stat a Navigației Civile nr. 680 / 2620 din 20.07.1992	Fila nr. 28
- ANEXA nr. 58 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/11783 din 20.07.1992	Fila nr. 29
- ANEXA nr. 59 Protocolul din 20.07.1992	Fila nr. 30
- ANEXA nr. 60 Certificat	Filele nr. 31, 32
- ANEXA nr. 61 Certificat din 20.11.1992	Fila nr. 33
- ANEXA nr. 61 Certificat din 02.09.1993	Fila nr. 34
- ANEXA nr. 62 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/11875 din 21.07.1992	Fila nr. 35
- ANEXA nr. 62 Adresa Companiei de Navigație Maritimă „PETROMIN” S.A. Constanța nr. M/11860 din 21.07.1992	Fila nr. 36
- ANEXA nr. 62 Adresa Consulatului General a Republicii Liberia din 08.07.1992	Fila nr. 37
- ANEXA nr. 63 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418/20.07.1992	Fila nr. 38
- ANEXA nr. 64 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680 /2639 din 23.07.1992	Fila nr. 39
- ANEXA nr. 65 Certificat	Filele nr. 40, 41
- ANEXA nr. 66 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/12699 din 05.08.1992	Fila nr. 42
- ANEXA nr. 67 Certificat din 20.11.1992	Fila nr. 43
- ANEXA nr. 68 Protocolul din 23.07.1992	Fila nr. 44
- ANEXA nr. 69 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/11869 din 21.07.1992	Fila nr. 45
- ANEXA nr. 69 Adresa Companiei de Navigație Maritimă „PETRIMIN” S.A. CONSTANȚA nr. M/11861 din 21.07.1992	Fila nr. 46
- ANEXA nr. 69 Adresa Consulatului General al Republicii Liberia din 08.07.1992	Fila nr. 47
- ANEXA nr. 70 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418/20.07.1992	Fila nr. 48
- ANEXA nr. 71 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 3798/C/06.11.1992	Fila nr. 49

- ANEXA nr. 72 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/16218/12.10.1992	Fila nr. 50
- ANEXA nr. 73 Factură (BILL OF SALE)	Fila nr. 51
- ANEXA nr. 74 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/11.08.1992	Fila nr. 52
- ANEXA nr. 75 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/13390 din 14.08.1992	Fila nr. 53
- ANEXA nr. 76 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3893 din 02.11.1992	Fila nr. 54
- ANEXA nr. 76 Certificat	Filele nr. 55, 56
- ANEXA nr. 77 Protocolul 12.10.1992	Fila nr. 57
- ANEXA nr. 78 Certificat din 12.10.1992	Fila nr. 58
- ANEXA nr. 79 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/11871 din 21.07.1992	Fila nr. 59
- ANEXA nr. 80 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 418 din 20.07.1992	Fila nr. 60
- ANEXA nr. 81 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/13392 din 14.08.1992	Fila nr. 61
- ANEXA nr. 82 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457/11.08.1992	Fila nr. 62
- ANEXA nr. 83 Factura (BILL OF SALE)	Fila nr. 63
- ANEXA nr. 84 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/15560/25.09.1992	Filele nr. 64 – 66
- ANEXA nr. 85 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/388 din 01.11.1992	Fila nr. 67
- ANEXA nr. 86 Certificate nr. M/20.023 din 16.12.1992	Fila nr. 68
- ANEXA nr. 87 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3942/16.12.1992	Fila nr. 69
- ANEXA nr. 88 Certificat	Filele nr. 70, 71
- ANEXA nr. 89 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/13393 din 14.08.1992	Fila nr. 72
- ANEXA nr. 90 Factura (BILL OF SALE)	Fila nr. 73
- ANEXA nr. 91 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 74
- ANEXA nr. 92 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3891 din 02.11.1992	Fila nr. 75
- ANEXA nr. 93 Protocolul din 12.08.1992	Fila nr. 76
- ANEXA nr. 94 Certificat	Filele nr. 77 - 80
- ANEXA nr. 95 Adresa Căpităniei Portului Constanța nr. M/13997 din 25.08.1992	Fila nr. 81
- ANEXA nr. 96 Factură (BILL OF SALE)	Fila nr. 82

- ANEXA nr. 97 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 in 11.08.1992	Fila nr. 83
- ANEXA nr. 98 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3887 din 02.11.1992	Fila nr. 84
- ANEXA nr. 99 Protocolul din 25.08.1992	Fila nr. 85
- ANEXA nr. 100 Certificat	Filele nr. 86 – 89
- ANEXA nr. 101 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13399 din 14.08.1992	Fila nr. 90
- ANEXA nr. 102 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 91
- ANEXA nr. 103 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 92
- ANEXA nr. 104 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3885 din 02.11.1992	Fila nr. 93
- ANEXA NR. 105 Certificat	Filele nr. 94 – 97
- ANEXA nr. 106 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13998 din 25.08.1992	Fila nr. 98
- ANEXA nr. 107 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 99
- ANEXA nr. 108 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 100
- ANEXA nr. 109 Certificat de Naționalitate nr. 5199	Fila nr. 101
- ANEXA nr. 110 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3892/02.11.1992	Fila nr. 102
- ANEXA nr. 111 Certificat	Filele nr. 103 – 108
- ANEXA nr. 112 Protocolul din 25.08.1992	Fila nr. 109
- ANEXA nr. 113 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3884/02.11.1992	Fila nr. 110
- ANEXA nr. 114 Protocolul din 25.08.1992	Fila nr. 111
- ANEXA nr. 115 Certificat de Naționalitate nr. 6152	Fila nr. 112
- ANEXA nr. 116 Certificat	Filele nr. 113 – 116
- ANEXA nr. 117 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13396 din 14.08.1992	Fila nr. 117
- ANEXA nr. 118 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 118
- ANEXA nr. 119 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 119
- ANEXA nr. 120 Protocolul din 12.08.1992	Fila nr. 120
- ANEXA nr. 121 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680 /3889 din 02.11.1992	Fila nr. 121
- ANEXA nr. 122 Certificat	Filele nr. 122

- ANEXA nr. 123 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13397 din 14.08.1992	- 124 Fila nr. 125
- ANEXA nr. 124 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 126
- ANEXA nr. 125 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 127
- ANEXA nr. 126 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3890 din 02.11.1992	Fila nr. 128
- ANEXA nr. 127 Certificat	Filele nr. 129 - 131
- ANEXA nr. 128 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/13394 din 14.08.1992	Fila nr. 132
- ANEXA nr. 129 Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 133
- ANEXA nr. 130 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 134
- ANEXA nr. 131 Protocol din 12.08.1992	Fila nr. 135
- ANEXA nr. 132 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/3886 din 02.11.1992	Fila nr. 136
- ANEXA nr. 133 Certificat	Filele nr. 137 - 140
- ANEXA nr. 134 Factură (BILL OF SALE))	Fila nr. 141
- ANEXA nr. 135 Adresa Inspectoratului de Stat al Navigației Civile nr. 680/2485 din 22.08.1991	Fila nr. 142
- ANEXA nr. 136 Certificat	Filele nr. 143 - 146
- ANEXA nr. 137 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 457 din 11.08.1992	Fila nr. 147
- ANEXA nr. 138 Adresa Căpitaniei Portului Constanța din 21.05.1993	Fila nr. 148
- ANEXA nr. 139 Raportul nr. 10 /1995 – Registrul Naval Român	Fila nr. 149
- ANEXA nr. 140 Adresa Căpitaniei Portului Constanța nr. M/9989 din 21.06.1993	Fila nr. 150
- ANEXA nr. 141 Proces Verbal de Recepție Generală din 30.09.1993	Filele nr. 151 - 152
- ANEXA nr. 142 Adresa Companiei de Navigație Maritimă „PETROMIN” S.A. nr. 4203 din 14.12.1993	Filele nr. 153 - 165
- ANEXA nr. 143 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 64 din 23.02.1992	Fila nr. 166
- ANEXA nr. 144 Adresa inspectoratului Navigației Civile nr. 148 din 23.02.1994	Fila nr. 167
- ANEXA nr. 145 Certificat	Filele 168 – 169

Volumul 121 – Raport Curtea de Conturi

- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Comănești INC	1
- Raport și situații contabile pe anul 1992 al Comănești INC	2-4
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Cărbunești Inc.	5
- Raport și situații contabile pe anul 1992 al Cărbunești INC	6-8
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 pentru Băneasa INC împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992	9-13
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Barboși INC	14-17
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Bobâlna INC	18-21
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Borzești INC	22-25
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Balota INC	26-29
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Bicăz INC	30-33
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Bârlad INC	34-37
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Callatis INC	38-44
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Baia de Aramă INC	45-48
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Baia de Criș INC	49-52
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Bujoreni INC	53-56
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru 22 Decembrie INC	57-60
- Raportul Forum Touche Ross din 25.03.1993 împreună cu raportul și situațiile contabile pe anul 1992 pentru Băcești INC	61-64
- Valorile de piață ale navelor declarate de Torvald Klaveness Group pentru luna august 1992	65, 66
- Fax transmis de Einar Straume la 3.08.1992 către Christiania Bank	67
- Fax transmis de martin Otnes de la Hjalmar Bjorge Ks la 31.07.1992 către Klaveness	68, 69
- Situație privind valoarea navelor din data de 31.07.1992 SIMPSON SPENCE & YOUNG	70-72
- Situația amortizării navelor POI în perioada 1992 – 2000	73, 74
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000	75-78
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000	79-80
- Contract de management din 16 iulie 1992 încheiat între POI și Petroklav pentru 15 nave împreună cu traducerea în limba română	81-105
- Contract de management din 16.07.1992 încheiat între Petroklav și Torvald Klaveness	106-120
- Contractul de management nr. 12633 din 17.12.1996 încheiat între Petroklav și Torvald Klaveness	121 – 128

- Contract din 8 decembrie 1995 încheiat între CNM Petromin și Torvald Klaveness	129-130
- Adresa Petromin 6674 din 7.08.1992 privind transferarea navei Comănești către Klaveness Management	131
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – contul consolidat	132, 133
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – toate vasele	134, 135
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – POI INC	136, 137
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Comănești	138, 139
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Cărbunești	140, 141
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 .- Băneasa	142, 143
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Barboși	144, 145
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 – Bobâlna	146, 147
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Borzești	148, 149
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Balota	150, 151
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Bicăz	152, 153
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Bârlad	154, 155
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Baia de Aramă	156, 157
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Baia de Criș	158, 159
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000 Bujoreni	160, 161
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Fortune 22	162, 163
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu Klaveness în perioada 1992 – 2000- Băcești	164, 165
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000	166-168
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Comănești	169-171
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Cărbunești	172-175
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Băneasa	176,177
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Barboși	178-180
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bobâlna	181-183
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Borzești	184-186
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Balota	187-

	189
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Bicz	190-192
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bârlad	193-195
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Baia de Aramă	196-198
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Baia de Criș	199-201
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava Bujoreni	202-204
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000- nava 22 Decembrie	205-207
- Situație OWNERS FEES facturate Petroklav în perioada 1992 – 2000 – nava Băcești	208-210
- Situație veniturilor navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM	211-222
Volumul 122- ANEXE LA RAPORTUL CURȚII DE CONTURI 2003	
- Proces verbal nr. 15 din 19.06.1992 privind aprobarea contractării împrumutului pentru repararea, re tehnologizarea și exploatarea navelor SC PETROMIN	1
- Proces verbal nr. 2 din 27.02.1991 privind ședința CIS	2-13
- Contractul de LOAN din 7.08.1992 în valoare de 45 mil. USD	14-105
- Proces verbal de recepție generală nr. 54/30.07.1993a navei „22 Decembrie 1989”	106-107
- Situația vânzărilor de nave în perioada 1994-2000	108-109
- Opis privind documentele cuprinse în anexe pentru navele Bicz, Bârlad, Histria Star (Callatis), Histria Sun (Breaza), Borzești și Băcești	110
- Documente referitoare la nava Bicz (anexele 176-193)	111-151
- Adresa Ministerului transporturilor ISNC nr. 68/3887 din 2.11.1992 către Căpitania Portului Constanța	111
- Protocol de predare-primire din 5.08.1993	112
- Bill of sale din iulie 1992	113
- Adresa Forum Touche Ross din 25.03.1993 către Bicz Inc.	114
- Situația asigurărilor navei pe anul 1992	115
- Contul de profit și pierderi la 31.12.1992 al Bicz Inc.	116-117
- Bill of sale din 15.11.1994	118
- Evaluare nava Bicz efectuată de Coopers & Lybrand din 20.05.1994	119-120
- Adresa FPS 120/2011 din 8.08.1996 prin care se comunică aprobarea vânzării navei Bicz	121
- Adresa FPP Transilvania nr. 9175/21.08.1994 către PETROMIN prin care se comunică aprobarea vânzării navelor Bicz, Banat și Crișana	122
- Proces verbal din 16.11.1994 încheiat la sediul NAVEXIM S.A. GALAȚI privind licitația pentru vânzarea navei Bicz	123-124
- Memorandum de convenție din 18.11.1994 încheiat între PETROMIN și TIGER SHIPPING LIBERIA împreună cu traducerea în limba română	125-132
- Bill of sale din 1994 referitor la nava Bicz	133
- INVOICE din 18.11.1994 emisă de PETROMIN pentru nava Bicz	134
- Ordin al ministrului transporturilor nr. 429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de	135

arborare a pavilionului român, navei Bicaz	
- Protocol de predare din 22.12.1994	136
- Fișa navei Bicaz	137-
	138
- Fax TORVALD KLAVENESS GROUP din 4.08.1992	139
- Situații privind valoarea de piață a mai multor nave în 1992	140-
	146
- Situație facturi pentru nava Bicaz	147-
	149
- Vânzări nave POI 1994-2000	150-
	151
- Documente referitoare la nava Bîrlad (anexele 194-218)	
- Fișa navei	152-
	154
- Bill of sale iulie 1992	155
- Adresă FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către Bîrlad Inc.	156
- Situația asigurărilor navei Bîrlad pe anul 1992	157
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992 la Bîrlad Inc.	158-
	159
- Hotărârea din 24.07.1997 a Consiliului Director al PETROMIN privind vânzarea mai multor -nave	160
- Proces verbal nr. 72 din 24.07.1997	161-
	162
- Hotărârea AGA PETROMIN nr. 3/31.03.1998 privind aprobarea prețurilor de vânzare a mai multor nave	163-
	164
- Adresa FPS Constanța din 4.05.1998 către PETROMIN prin care se comunică avizul pentru vânzarea mai multor nave	165
- Proces verbal al ședinței Comitetului Director al PETROMIN din 30.10.1998	166-
	167
- Împuternicirea dată de PETROMIN numiților BARDAȘ, MIHAI ANDREI și WERNER KAUNZ	168-
	169
- Memorandum de convenție 1.11.1998 între PETROMIN S.A. CONSTANȚA și POI	170-
	172
- Bill of sale – actul de vânzare din 1.11.1998	173
- INVOICE din 1.11.1998 privind nava Bîrlad	174
- Protocol de livrare din 1.11.1998	175-
	176
- Proces verbal din 24.11.1998 privind vânzarea prin licitație a 8 nave proprietatea CNM PETROMIN	177-
	178
- Adresa FPS Constanța nr. 224/6035 din 24.11.1998 către PETROMIN	179
- Memorandum de convenție din 25.11.1998	180-
	183
- INVOICE nr. 30/11.01.1999	184
- Protocol de livrare a navei Bîrlad încheiat la 28.01.1999 între CNM PETROMIN și DAGLIA MARITIME S.A. PIREU	185
- Actul de vânzare din 28.01.1999	186
- Certificat nr. 188 din 8.01.1999 emis de Căpitănia Portului Constanța pentru nava Bîrlad	187-
	188
- Declarație de încasare valutară nr. 0009448 din 1.02.1999 și declarație vamală	189-
	190
- Factura fiscală nr. 1308014/31.12.1998 emisă de PETROMIN către DAGLIA MARITIME +extrase de cont	191-
	193
- Notă de contabilitate nr. 5/1998 și Nota contabilă nr. 10/dec. 1998	194-
	198

- Adresa Căpitaniei Portului Constanța 1440/16.02.1999 către INC	199-200
- Ordinul ministrului transporturilor nr. 153/17.03.1999 privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bârlad	201
- Adresa Min. Transporturilor nr. 29/194 din 18.03.1999 către Căpitania Portului Constanța privind scoaterea din evidență a unor nave	202
- Situație facturi pentru nava Bârlad	203-205
- Documente privind nava HISTRIA STAR (CALLATIS) anexele 219-237	
- Fișa navei	206-212
- Bill of sale din 1992	213
- Adresa INC nr. 973/22.09.1994 către Căpitania Portului Constanța	214
- Adresa CNM PETROMIN nr. 3601/18.05.1994 DEPARTAMNETUL TRANSPORTURILOR NAVALE privind schimbarea numelor unor nave	215
- Adresa TANKER SHIPP MANAGEMENT către Căpitania Portului Constanța din 15.09.1994 privind schimbarea numelui navei Callatis	216-218
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către CALLATIS INC.	219-220
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992 la Callatis Inc.	221-222
- Memorandum de convenție din 5.01.1999 între CALLATIS INC. și CNM PETROMIN	223-225
- Bill of sale din 5.01.1999	226-227
- INVOICE din 5.01.1999 emis de CALLATIS INC. către CNM PETROMIN	228
- Protocol de livrare din 5.01.1999 între CALLATIS INC. și CNM PETROMIN	229
- Raport de evaluare întocmit de S.A. NAVEXIM S.A GALAȚI din 1998	230-238

Volumul 123 - ANEXE LA RAPORTUL CURȚII DE CONTURI 2003

- Documente referitoare la nava Histria Star (Callatis) (anexele 228-237)	1-3
- Nota FPS Direcția Acționariat privind solicitarea CNM PETROMIN pentru emitere unui mandat special în vederea vânzării unui număr de 9 nave	4
- Situația navelor propuse pentru vânzare cu plata integrală prin negociere directă cu utilizatorii	5
- Adresa FPS nr. 300/7504 din 17.12.1998 către CNM PETROMIN de acordare a mandatului special	6
- Proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietate a CNM PETROMIN	7-9
- Contract de vânzare-cumpărare din 9.01.1999 între CNM PETROMIN și TECHNICAL SHIPREPAIRS	10
- Factura fiscală nr. 1308089/11.01.1999 emisă de CNM PETROMIN	11
- Factura fiscală nr. 1308106/18.01.1999	12-13
- Note de contabilitate din ianuarie-februarie 1999	14-16
- Situația facturilor navelor liberiene încheiate cu TSM	17-18
- OP nr. 1/3.03.1999 emis de TSM	
- Documente referitoare la nava Histria Sun (Breaza) (anexele 238-256)	19-22
- Fișa navei	23
- Adresa Breaza Inc. către Căpitania Port Constanța 18.05.1994 privind schimbarea denumirii navei	24
- Adresa INC nr. 456/19.05.1994 către CNM PETROMIN prin care se aprobă noua denumire a navei	25-26

- Certificat de naționalitate 6152/19.05.1994 emis de INC pentru nava HISTRIA SUN, fostă BREAZA	27-29
- Memorandum de convenție din 5.01.1999 între BREAZA INC. și CNM PETROMIN	30-31
- Bill of sale – actul de vânzare 5.01.1999	32
- INVOICE 5.01.1999 emisă de BREAZA INC.	33-34
- Protocol de livrare din 5.01.1999	35-43
- Raport de evaluare întocmit de SC NAVEXIM GALAȚI la 28.09.1998	44-45
- Adresa FPS Direcția Acționariat nr. 300/7504 din 17.12.1998 privind acordarea unui mandat special pentru vânzarea a 9 nave	46-48
- Nota FPS privind solicitarea CNM PETROMIN de emitere a unui mandat special pentru vânzarea a 9 nave	49
- Situația navelor propuse pentru vânzare cu plata integrală prin negociere directă cu utilizatorii	50
- Proces verbal din 22.12.1998 privind vânzarea prin negociere directă a 4 nave către S.C. TSM S.R.L	51
- Notă de fundamentare pentru nava HISTRIA SUN	52-54
- Contract de vânzare-cumpărare 9.01.1999 între CNM PETROMIN și TSM	55-56
- Facturile fiscale nr. 1308090/11.01.1999 și 1308107/18.01.1999 emise de CNM PETROMIN	57-59
- Note de contabilitate ianuarie 1999	60-62
- Situația veniturilor navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM 1993-1999	62 bis
- OP nr. 3/12.03.1999 și OP nr. 12/15.03.1999 emise de TSM	
- Documente referitoare la nava Borzești (anexele 257-265)	63
- Adresa Ministerului Transporturilor – INC nr. 68/3888 din 2.11.1992 către Căpitania Portului Constanța	64
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS din 25.03.1993 către Borzești Inc.	65-66
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992 la BORZEȘTI INC.	67-74
- Memorandum de convenție 17.03.1997 între BORZEȘTI INC. și TELMAR SHIPPING	75
- Bill of sale 20.03.1997	76
- Protocol de predare 24.03.1997 între BORZEȘTI INC. și TELMAR SHIPPING	77
- Fax CHRISTIANIA BANK către PETROKLAV din 8.04.1997	78
- Extras de cont din 15.04.1997	79
- Fax nr. 42/26.03.1997 al PETROKLAV către PETROMIN	80-82
- Documente emise de CHRISTIANIA BANK OSLO	83-85
- Fax-uri TORVALD KLAVENESS SHIPPING către PETROMIN	86-87
- Fax PETROKLAV către PETROMIN 9.04.1997	88-90
- Adresa CNM PETROMIN 2111/9.02.1998 către Serviciul contabilitate	91
- Factura nr. 3838086/30.04.1997	92-93
- Note de contabilitate din martie-aprilie 1997	94-97
- Situația facturilor pentru nava BORZEȘTI	
- Documente referitoare la nava BĂCEȘTI (anexele 266-280)	98-99
- Fișa navei	100
- Bill of sale din oct. 1992	101
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BĂCEȘTI INC.	102
- Situația asigurărilor pe anul 1992	103-104
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992 la Băcești Inc.	105
- Adresa INC 68.0/2485/22.08.1991 către Căpitania Portului Constanța de radiere a navei din registru	106
- Certificat de naționalitate/1992	107
- Adresa CNM PETROMIN către AGA privind vânzarea navei BĂCEȘTI	108

- Hotărârea AGA CNM PETROMIN 10.02.1997 de aprobare a valorificării mai multor nave	109-115
- Memorandum de convenție 25.07.1997 între BĂCEȘTI INC. și BUSINESS AND TRANSPORTATION LTD.	116
- Fax CNM PETROMIN nr. 5237 din 2.12.1997 către PETROKLAV	117-118
- Notă privind livrarea navei BĂCEȘTI din 2.12.1997	119
- Bill of sale 1997	120
- Protocol de livrare din 25.07.1997	121-122
- Factura nr. 6341356 din 4.03.1998 și nr. 1308287 din 17.03.1998 emise de CNM PETROMIN	123-127
- Note de contabilitate din martie 1998	128-130
- Situația facturilor la nava BĂCEȘTI pentru 1992-2000	131
- OPIS privind documentele cuprinse în anexe referitoare la navele BALOTA, BUJORENI, BAI A DE ARAMĂ, BĂNEASA, BARBOȘI, BAI A DE CRIȘ, 22 DECEMBRIE, CĂRBUNEȘTI, COMĂNEȘTI, BOBÎLNA	
- Documente privind nava BALOTA (anexele 281-298)	132-133
- Fișa navei	134
- Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BALOTA INC.	135
- Situația asigurărilor pe anul 1992	136-137
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992	138
- Bill of sale iulie 1992	139
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN din 10.02.1997 de aprobare a valorificării unor nave	140-141
- Proces verbal nr. 26.01.1997	142-150
- Raport de evaluare întocmit de NAVEXIM S.A. GALAȚI	151
- Hotărârea Consiliului Director a CNM PETROMIN 24.07.1997	152-155
- Proces verbal nr. 72/24.07.1997 privind organizarea licitației pentru vânzarea de nave	156-159
- Opis privind documentele depuse de DEIULEMAR COMPAGNIA DE NAVIGAZIONE pentru vânzarea navei BALOTA	160-169
- Memorandum de convenție 24.11.1997 între BALOTA INC. și RECOTEN LTD.	170
- Fax PETROKLAV 20.01.1998 către PETROMIN	
Volumul 124 - ANEXE LA RAPORTUL CURȚII DE CONTURI 2003	
- Documente referitoare la nava Balota (anexele 290-298)	1
- Protocol de predare 25.11.1997	2-3
- Act adițional nr. 1 la memorandum încheiat între BALOTA INC. și RECOTEN LTD.	4-5
- Bill of sale 26.01.1998	6
- INVOICE 11.02.1998	7-8
- Certificatele nr. 1413/11.02.1998 nr. 8760/27.10.1998 emise de Căpitănia Port Constanța pentru nava BALOTA	9-11
- Situația facturilor emise în perioada 1992-2000	
- Documente referitoare la nava BUJORENI (anexele 299-318)	12-13
- Fișa navei	14
- Adresa INC 68.0/3886 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța	15

-	Protocol de predare-primire 12.08.1992 între CNM PETROMIN și POI	16
-	Bill of sale iulie 1992	17-18
-	Adresa FORUM TOUCHE ROSS 25.03.1993 către BUJORENI INC.	19-20
-	Contul de profit și pierdere la 31.12.1992	21-27
-	Procese verbale AGA 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998	28
-	Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administrație privind aprobarea prețurilor de pornire a licitației pt. mai multe nave	29
-	Împuternicire avocat 8.12.1998	30- 33
-	BID BOOK	34-35
-	Proces verbal al licitației de vânzare prin ofertă nr. 12908/4.12.1998	36-42
-	Memorandum de convenție 2.12.1998 între BUJORENI INC. și HEBEI OCEAN SHIPPING CHINA	43
-	Bill of sale 10.12.1998	44
-	Protocol de predare din 2.12.1998	45
-	Factura fiscală 1308345/13.04.1999	46-48
-	Note contabile aprilie 1999	49-50
-	CertIFICATE nr. 5335/25.06.1999 și nr. 5381/28.06.1999 eliberate de Căpitania Constanța	51-53
-	Situație facturi în perioada 1992-2000	
-	Documente referitoare la nava BAIA DE ARAMĂ (anexele 319-337)	54
-	Adresa INC nr. 68.0/3889 din 2.11.1992 către Căpitania Constanța	55-56
-	Fișa navei	57
-	Protocol de predare primire 12.08.1992	58
-	Adresa FTR 25.03.1993 către BAIA DE ARAMĂ INC.	59
-	Raport pe 1992 al BAIA DE ARAMĂ INC	60
-	.contul de profit și pierdere la 31.12.1992	61-62
-	Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 4/31.03.1998 privind aprobarea vânzării unor nave	63-70
-	Procese verbale ale AGA din 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998	71
-	Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administrație privind aprobarea prețurilor de pornire a licitației pt. mai multe nave	72-75
-	BID BOOK	76-90
-	Memorandum 6.01.1998 între BAIA DE ARAMĂ INC. și HEBEI OCEAN SHIPPING	91
-	Bill of sale 14.01.1999	92
-	Împuternicire 12.01.1998	93
-	Factura fiscală nr. 1308357/20.04.1999	94-96
-	Note contabile aprilie 1999	97-98
-	Protocol de livrare 6.01.1999	99-100
-	Fax-uri KREDITCASSEN 2.02.1999 și 27.03.1999 către POI	101
-	Fax către CHRISTIANIA BANK	102-104
-	Situație facturi 1992-2000	
-	Documente referitoare la nava BĂNEASA (anexele 338-353)	105-106
-	Fișa navei	106 bis
-	Bill of sale iulie 1992	107
-	Adresa FTR 25.03.1993 către BĂNEASA INC.	108
-	Raport pe anul 1992	109-110
-	Contul de profit și pierdere la 31.12.1992	111
-	Adresa GALBRAITH 25.05.1999	112
-	Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/8.07.1999	113

- Adresa FPS nr. 304/2406 din 9.07.1999 de acordare a uni mandat special pentru vânzarea de nave și stabilirea de prețuri minime	114
- Proces verbal al licitației de vânzare înregistrat la BMC cu nr. 1986/20.09.1999	115-
	120
- Memorandum din 13.09.1999	121-
	122
- Certificat de proprietate emis de Liberia la 1 oct.1999	123
- Factura fiscală 6482767/18.10.1999	124-
	132
- Note contabile din oct. 1999	133-
	134
- Situația facturilor în perioada 1992-2000	
- Documente referitoare la nava BARBOȘI (anexele 354-373)	135-
	136
- Fișa navei	137
- Adresa FTR 25.03.1993 către BARBOȘI INC	138
- Raport pe anul 1992	
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992	139-
	140
- Procese verbale ale AGA din 31.03.1998, 7.06.1998, 7.08.1998	141-
	148
- Adresa CNM PETROMIN către Consiliul de Administrație privind aprobarea prețurilor de pornire a licitației pt. mai multe nave	149
- Notă de fundamentare a aprobării de vânzare a navei	150-
	152
- Adresă CNM PETROMIN nr. 2908/14.04.1999	153-
	154
- Adresele FPS către CNM PETROMIN nr. 304/1440 din 20.04.1999 și nr. 304/1851 din 14.05.1999	155-
	156
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/4.06.1999	157
- Adresa FPS Constanța nr. 3146 din 15.06.1998 către PETROMIN SA	158
- Proces verbal al licitației de vânzare înregistrat la BMC cu nr. 1039/19.05.1999	159-
	161
- Memorandum din 18.05.1999	162-
	165
- Bill of sale 7.06.1999	166
- Protocol de predare 11.06.1999	167
- Factura fiscală 1308497/16.06.1999	168
- Note contabile din iunie 1999	169-
	171
- Situația facturilor în perioada 1992-2000	172-
	174
- Documente referitoare la nava BAIA DE CRIȘ (anexele 374-384)	
- Fișa navei	175-
	177
- Bill of sale iulie 1992	178
- Adresa FTR 25.03.1993 către BAIA DE CRIȘ INC.INC	179
- Raport pe anul 1992	180
- Contul de profit și pierdere la 31.12.1992	181-
	182
- Adresele FPS către CNM PETROMIN nr. 304/2406 din 9.07.1999 și nr. 304/2411 din 9.07.1999	183-
	184
- Proces verbal AGA din 8.07 .1999	185-
	186
- Hotărârea AGA CNM PETROMIN nr. 1/8.07.1999	187

- Adresa GALBRAITH DIN 25.05.1999 către PETROMIN	188-189
- Proces verbal al CA PETROMIN 27.07.1999	190-191
- Memorandum din 28.07.1999	192-203

Volumul 125 ANEXE LA RAPORTUL CURȚII DE CONTURI 2003

- Documente referitoare la nava Baia de Criș (anexele 385-389)	1-9
- Factura fiscală nr. 64822826/4.11.1999 emisă de CNM Petromin pentru vânzarea navei Baia de Criș	1
- Nota contabilă nr. 11/30.09.1999	2
- Extras de cont emis de ABN AMRO BANK pentru perioada 29.06.-15.09.1999	3
- Notă de contabilitate nr. 5 din noiembrie 1999	4
- Nota contabilă nr. 28/30.11.1999	5-6
- Situația facturilor emise de PETROKLAV	7-9
- Documente referitoare la navele 22 Decembrie 1989, Cărbunești, Comănești, Bobîlna (anexele 390-446)	10-
- Comunicare AGA PETROMIN către Serviciul Cooperare din 17.10.1998 referitoare la obținerea unei scrisori de garanție și a unei finanțări pentru repararea navelor	10
- Situația contului de profit și pierdere al companiilor liberiene din contractul de management cu A.S. KLAVENESS	11-12
- Adresa Serviciului Cooperare către AGA PETROMIN privind oferta firmei Corona Shipping Ltd.	13
- Adresa AGA PETROMIN către Serviciul Cooperare din 2.12.1998	14
- Adresa CNM PETROMIN din 21.01.1999 către Consiliul de Administrație referitoare la contractele de Bareboat cu Corona Shipping Internațional SRL	15
- Proces verbal din 7.06.1999 privind selecția de oferte privitoare la refinanțarea creditului contractat la Christiania Bank Oslo	16
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Fortune 22	17-26
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Comănești	27-36
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Bobîlna	37-46
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Cărbunești	47-56
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Fortune 22	57-67
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Comănești	68-78
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER - Bobîlna	79-89
- BIMCO – STANDARD BAREBOAT CHARTER – Cărbunești	90-100
- Adresa PETROMIN nr. 570/8.04.2002 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție privitoare la situația navelor Comănești, Cărbunești, Bobîlna, 22 Decembrie, Fortune	101
- Adresa FPS nr. 304/2150 din 21.06.1999 către PETROMIN privind emiterea unui mandat special	102
- Adresa FPS 151/134 din 17.02.2000 către CNM PETROMIN referitoare la vânzarea mai multor nave	103-104
- Protocoale de predare din 3.08.2000 referitoare la navele Bobîlna, Comănești, Fortune, Cărbunești	105-18
- Fax Corona Shipping Internațional din 9 mai 2000 către PETROMIN referitor la prețul de vânzare al unor nave	109
- Hotărârea AGA PETROMIN nr. 1/11.05.2000 privind vânzarea navei ALEX C (fostă Bumbești) către firma Blue Ocean Ltd.	110
- Adresa PETROMIN 30.05.2000 către AGA referitoare la prețul de pornire în cazul vânzării mai multor nave	111

- Nota de fundamentare privind vânzarea navelor Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck, Corona Light	112- 114
- Adresa FPS nr. 304/587 din 12.06.2000 către PETROMIN prin care se solicită documente referitoare la navele Comănești, Cărbunești, Bobîlna și Fortune 22	115
- Adresa FPS 304/987 din 13.06.2000 către Direcția Restructurare și Pregătire Privatiza referitoare la documentația primită de la PETROMIN	116
- Adresa FPS nr. 151/683 din 23.06.2000 către Gestione, Acționariat, Cesiuni prin care se transmite acordul pentru începerea procedurilor de vânzare	117
- Adresa FPS nr. 304/1224 din 19.06.2000 către PETROMIN	118
- Adresa PETROMIN nr. 4111/20.06.2000 către FPS	119
- Fax PETROMIN către FPS din 22.06.2000 cuprinzând punctul de vedere al PETROMIN cu privire la vânzarea mai multor nave	120- 123
- Adresa FPS – Direcția Acționariat nr. 304/1571 din 2.08.2000 către PETROMIN cuprinzând punctul de vedere referitor la vânzarea de nave cu plata în rate	124
- Adresa FPS – Direcția Acționariat nr. 304/987 din 14.07.2000 către PETROIMIN referitor la prețul de vânzare al navelor	125- 126
- Hotărârea nr. 1/21.07.2000 a AGA PETROMIN prin care se aprobă vânzarea cu plata în rate a 4 nave către CORONA SHIPPING INTERNAȚIONAL	127
- Nota FPS – Direcția Acționariat privind solicitarea PETROMIN de emitere a unui mandat special în vederea vânzării prin negociere directă a 4 nave	128- 132
- Hotărârea FPS – Comitetul de Direcție nr. 149/CD/13.07.2000 prin care s-a aprobat Nota FPS (pag. 128-132)	133- 134
- Proces verbal încheiat la SC PETROMIN nr. 5418/25.07.2000 privind negocierea directă cu CORONA SHIPPING INTERNAȚIONAL pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave	135- 137
- Decizia administratorului unic al SC PETROMIN nr. XIX-18 din 21.07.2000 de numire a Comisiei de negociere și de stabilire a prețurilor de pornire	138
- Contractul de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 încheiat între firmele 22 Decembrie Inc. și Corona Shipping Internațional împreună cu traducerea în limba română	139- 154
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Cărbunești Inc. și Corona Shipping Internațional împreună cu traducerea în limba română	155- 169
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Comănești Inc. și Corona Shipping Internațional împreună cu traducerea în limba română	170- 180
- Contract de vânzare cumpărare din 3.08.2000, încheiat între firmele Bobîlna Inc. și Corona Shipping Internațional împreună cu traducerea în limba română	181- 195
- Factură fiscală nr. 3787274 din 8.08.2000 privind vânzarea navei Comănești și factura nr. 3787333 din 30.08.2000 de stornare parțială a valorii inițiale	196- 197
- Situație facturi PETROKLAV pentru nava Comănești	198- 200
- Factura fiscală 3787273/8.08.2000 privind vânzarea navei Cărbunești și factura nr. 3787334 din 30.08.2000 de stornare parțială a valorii inițiale	201- 202
- Situație facturi PETROKLAV pentru nava Cărbunești	203- 205
- Factura fiscală 3787272/8.08.2000 privind vânzarea navei Fortune și factura nr. 3787335 din 30.08.2000 de stornare parțială a valorii inițiale	206- 207
- Situație facturi PETROKLAV pentru nava 22 Decembrie	208- 210
- Factura fiscală 3787275/8.08.2000 privind vânzarea navei Bobîlna și factura nr. 3787332 din 30.08.2000 de stornare parțială a valorii inițiale	211- 212
- Situație facturi PETROKLAV pentru nava Bobîlna	213- 215
- Adresa PETROMIN nr. 302 din 19.02.2002 către IGP privind plângerea penală formulată împotriva numitului Veriotti Gheorghe pentru săv. infr. prev. de art.	216- 217

- 215C.p.
- Cererea PETROMIN formulată la Tribunalul Constanța la 11.05.2002 pentru constatarea nulității absolute a facturilor privind vânzarea celor 4 nave 218-219
 - Hotărârea nr. 3/27.03.2001 a Camerei de Comerț, Industrie, Navigație și Agricultură Constanța prin care se respinge ca nefondată acțiunea formulată de PETROMIN împotriva SC CORONA SHIPPING INTERNATIONAL 220-222
 - Protocol din 15.08.2000 încheiat între PETROMIN și CORONA SHIPPING INTERNATIONAL privind deducerea investițiilor efectuate de utilizator din prețul de vânzare al navelor împreună cu Protocolul de compensare din 15.08.2000 223-224
 - Situația sumelor încasate din vânzarea celor 16 nave 225

Volumul 126 ANEXE LA RAPORTUL CURȚII DE CONTURI 2003

- Raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de expert Oprea Dan Niculae în dosarul de urmărire penală nr. 167/P/1999 al PCSJ împreună cu anexele Raportului 1-129

7. Raportul specialistului PNA, întocmit la data de 22.10.2003, volumul 160

- Ordonanța prin care s-a dispus efectuarea a raportului tehnic – 18.08.2003 1
- Raport specialist PNA cu privire la dosarul 20/P/2002 1 bis - 105

8. Expertiza tehnico-maritimă și financiar-contabilă întocmită de expert maritim Filimon Ion și expert contabil Cornaciu Mina, împreună cu experții parte Serescu Mihail, Iancu Bratosin Constantin, Ștefan Nicolae, Podolan Florea, Goci Virgil, Opriș Adrian, Mihăilă Corneliu și Enache Mihai aflată la volumul 153.

Volumul 154:

- opinii separate experții parte Serescu Mihail, Iancu Bratosin Constantin, Ștefan Nicolae filele 1-397.
- opinie extrajudiciară depusa de învinuitul Verioti Gheorghe și formulată de experții Victor Babiuc și Dobre Elena filele 398-446.

VOLUMUL 155 Opinii separate experți parte Goci Virgil, Opriș Adrian și Podolan Florea

- Opinie separată la Raportul de Expertiză Tehnico - Maritimă și Financiar Contabilă, experți parte Goci Virgil și Opriș Adrian filele 1-138
- Situație centralizatoare financiar contabilă filele 139-158
- Copii acte normative filele 159-268
- Raport de expertiză contabilă judiciară cu opinie separată – expert Podolan Florea, filele 269-294

9. Documente privind înființarea societății mixte Petroklav Inc. Bahamas, volumul 7, care conțin:

Volumul 7

- Corespondență CNM Petromin cu Hjalmar Bjorge Ks – prin care acesta solicită remunerarea în calitate de broker fil. 1- 8
- Scrisoare de intenție încheiată între Departamentul Marinei Civile de pe lângă Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriale, Petromin și Klaveness 9-10

Chartering privind înființarea unei societăți mixte Petroklav	
- Adresa Ministerului afacerilor Externe către PNA prin care face cunoscut că în arhiva Ambasadei României la Oslo nu existe documente care să ateste faptul că dl. Traian Băsescu s-a deplasat la Oslo pentru a purta negocieri cu firma Klaveness Chartering	11-14
- Adresa Ministerului Finanțelor Publice prin care informează că SC Comvex SA Constanța a beneficiat de un subîmprumut de 3,9 mil. USD de la BIRD	18-54
- Scrisoare de Intenție încheiată între Petromin și Klaveness Chartering din Oslo privind înființarea unei companii mixte cu numele de Petroklav semnată la 11.04.1991 și Planul de acțiune pentru realizarea acesteia	55-64
- Procesul Verbal nr. 3 al CIS Petromin privind punerea în discuție și aprobarea a Scrisorii de Intenție, autorizând CA să ceară aprobarea Guvernului pentru înființarea societății mixte	66
- HG nr. 725 din 26 iunie 1990 privind aprobarea participării ICECOOP din subordinea Uniunii Centrale a Cooperativelor meșteșugărești la constituirea în SUA a societății mixte ICECOOP America Inc.	67
- HG 1276/8.12.1990 privind participarea ICE Prodexport la societatea mixtă Promox GmbH	68-71
- Documente trimise de Torvald Klaveness subsecretarului de stat Traian Băsescu privind societatea mixtă Petroklav /Klaveness	72-88
- Contractul de asociere între Klaveness Chartering și CNM Petromin încheiat la data de 14 mai 1991	89-103
- Adendum la contractul de asociere prin care cuvântul Liberia este înlocuit cu Bahamas	104-109
- Restructurarea grupului Torvald Klaveness prin care 50% din acțiunile lui Klaveness sunt transferate lui T. Klaveness Shipping AS	110-111
- Adresa Petromin către directorul comercial prin care se precizează că Forum Touche Ross – Oslo au fost numiți auditori ai societății mixte	112
- Contractul de societate al lui Petroklav Inc. din Bahamas	113-169
- Acțiunea avocaților Mușat și asociații prin care solicită anularea documentelor „Bill of sale” având caracterul de contracte de vânzare în care patru nave s-au vândut cu un dolar	170-175
- Certificatul de înmatriculare al societății Petroklav Inc din Bahamas	176-177
- Acțiunea lui Torvald Klaveness deținută în Petroklav Inc și acțiunea lui Petromin SA deținută în aceeași societate	178-186
- Împuternicire pentru Hans Thomas Holbye să facă demersurile pentru deschiderea unui cont la Citibank Londra în numele companiei mixte Petroklav Limited Bahamas	187-188
- Notă semnată de Ion Cărbunaru președintele CIS prin care desemnează ca reprezentanți în societatea mixtă Petroklav Inc. Bahamas pe Toanchină Virgil și Băsescu Traian	189
- Procesul verbal nr.7 din 28.07.1991 al Consiliului de administrație prin care s-a aprobat numirea domnilor Băsescu Traian și Toanchină Virgil în compania mixtă Petroklav	190-192
- Procesul verbal al primei adunări generale al Petroklav Inc. Bahamas din 27.07.1991 prin care s-a hotărât la Rolf Nilsen, Trygve Nordby, comandant Băsescu Traian și Constantinescu Mihail să fie aleși directori în companie	193-195
- Hotărârea BOD privind transferul acțiunilor de la fondatori la Petromin Shipping și Torvald Klaveness	196-

	197
- Scrisoarea de la Bowe & Mackay către Petromin prin care solicită o serie de documente pentru înmatricularea societății mixte în Bahamas precum și adresele și funcțiile domnului Băsescu Traian și Constantinescu Mihail	198- 200
- Adresa lui Torvald Klaveness către Petromin Shipping prin care îi trimite un model de contract de management nave, solicitând ca după studiu să fie semnat de către Petromin	201- 209
- Hotărârea BOD de cesiune a acțiunilor către Petromin și Torvald Klaveness	210- 211
- Registrul directorilor Petroklav Inc. în care sunt menționați Rolf Nilsen, Trygve Nordby, Băsescu Traian și Constantinescu Mihail	212- 213
- Registrul acționarilor Petroklav Inc. în care apar menționați Petromin Shipping Company și Torvald Klaveness	214- 215
- Hotărârea BOD din 19.08.1991 prin care s-a hotărât ca, contractul de management încheiat între companie și Petromin SA din 24 iunie 1991 să fie adoptat de către companie	216- 219
- Hotărârea BOD din octombrie 1992, fără a preciza ziua prin care s-a hotărât ca Romanuel Posedaru să fie ales președinte al companiei înlocuindu-l pe Băsescu Traian care a demisionat	220
- Adresa CIS către Grup 2 nave cooperare prin care se menționează că în ședința CIS din 5.12.1992 s-a aprobat componența BOD-urilor companiilor Petromin Overseas, Petroklav Management, și Petroklav Inc.	221- 228
- Adresa Petroklav Management Inc. adresată domnului Băsescu Traian ca membru în BOD Petroklav Inc.	230- 231
- Hotărârea BOD privind alegerea unor directori și demisia altora	232- 235
- Hotărârea acționarilor Petroklav Inc. din 11 decembrie 1991 prin care au luat notă de demisia domnului Constantinescu Mihail din funcția de director și alegerea domnului Virgil Toanchină	236- 237
- Procesul verbal al ședinței companiei Petroklav Inc. ținut la București la 11 decembrie 1991 la care au fost prezenți Traian Băsescu, Toanchină Virgil, Nilsen și Trygve Nordbye	238- 246
- Hotărârea Petroklav Inc. din 30 mai 1995 adoptată la București prin care Andrei Caraiani, Constantin Lucaciu, Rolf Nilsen au fost aleși directori	248- 257
- Hotărârea Petroklav Inc. din 16 martie 1998 prin care s-a hotărât ca Nicolae Băcilă, Răzvan Desta, Rolf Nilsen, Nils Chr. Hoy-Petersen să fie aleși directori	258- 260
- Adresa Torvald Klaveness către directorul Andrei Marin prin care se trimite hotărârea acționarilor prin care Bardaş și Mihai îi înlocuiesc pe Băcilă și Desta ca directori a celor trei companii	261- 265
- Contractele de management încheiate între Petromin Shipping Company și Petroklav Inc. din Bahamas precum și contractele de management încheiate între Petroklav Inc. din Bahamas și Torvald Klaveness pentru navele Balota, Băneasa, Barboși, Comănești, Cărbunești	266- 352
- Rapoartele financiare la 31 decembrie 1992 a lui Petroklav Inc. din Bahamas și 1991, 1996, 1995, 1994, 1993	353- 399

- Adresa datată 8 septembrie 1993 în care se specifică că societatea mixtă nu mai are o activitate reală din 20.07.1992	400-401
- Hotărârea BOD a Petroklav Inc. Bahamas datată 29 ianuarie 1992 la care a participat și Ministrul Transporturilor, domnul Băsescu Traian prin care s-a hotărât restructurarea flotei Petromin din Constanța și managementul acordat lui Petroklav	402-406
- Întâlnirea de la Ministerul Industriilor București din 30 ianuarie 1992 la care au participat reprezentanții Klaveness	407-408
- Adresa Klaveness Chartering către Petromin Constanța datată 28.08.1992 prin care trimite hotărârea întâlnirii BOD Petroklav Inc. Bahamas ținut la Oslo la 10 iunie 1992	409-422
- Raport al deplasării efectuate la sediul firmei Klaveness Oslo în perioada 14-18.12.1992 de delegația Petromin	423-429
- Adresa Ministerului Transporturilor către domnul Paul Gerbas secretar general al Guvernului datată -4.06.1991	430

10. Documente privind înființarea societății holding Petromin Overseas Inc, Liberia, Petroklav Management Inc., a societăților de unică navă, transferul navelor cu efectul proprietății asupra acestora în aceste societăți, precum și vânzarea ulterioară a acestora volumele 8-85, care conține:

Volumul 8

Documente inițiere afacerea Petroklav

- Ordinul ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Amenajării teritoriului nr.36/DP/16.01.1991	fil. 1-3
- Proces verbal încheiat la 10 mai 2002 de IGP privind ridicarea unor ordine și hotărâri de la CNM Petromin	4-7
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.5 din 28.05.1991 și Ordinul MT nr.15 din 17.06.1991, semnate de ministrul Traian Băsescu	8-9
- Ordinul nr.287/DP/3.04.1991 prin care se aprobă deplasarea în Norvegia a lui Marinescu Călin, director la CNM Petromin	10-11
- Ordinul nr.238/DP/22.03.1991 a ministrului Transporturilor, Ordinul nr.211/DP/18.03.1991 și Ordinul 240/DP/23.03.1991	12-16
- Ordinul 1349 din 31.01.1991 al subsecretarului de stat Băsescu Traian privind activitatea consiliului împuterniciții statului care se va desfășura cu respectarea prevederilor legale în baza atribuțiilor din regulament	17
- Recomandare privind numirea de împuterniciți ai statului în SC Petromin	18
- Ordinea de zi a Consiliului împuterniciții statului din 1.02.1991 privind prezentarea HG nr.19.01.1991 privind statutul SC Petromin SA și Regulamentul de organizare și funcționare a CIS	19-28
- Adresa Guvernului României către PNA din 20.10.2003 prin care comunică, că HG 936/1990 nu se încadrează în categoria actelor normative cu caracter militar	29-30
- Hotărârea 963/17.08.1990 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Amenajării teritoriului	31-38
- Ordinul ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Amenajării teritoriului nr.58/DP/18.01.1991 prin care se specifică că subsecretarul de stat pentru transporturi navale reprezintă autoritatea unică de stat în domeniul navigației civile	39
- Adresa CNM Petromin către PNA din 19.09.1992 prin care se trimite situația nominală și retribuția lunară a fiecărui membru CIS în perioada 1.02.1991 –	40-47

31.12.1992,	
- HG nr.19/1991 privind înființarea unor administrații cu statut de regie autonomă și societăți comerciale pe acțiuni din domeniul transporturilor navale	48-57
- Referat privind activitatea companiei Petroklav întocmit de directorul general Virgil Toanchină	58-61
- Statutul societății comerciale pe acțiuni Petromin SA	62-75
- Proces verbal din 1.02.1991 a CIS-lui prin care se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al CIS	76-88
- Legea 78/20.07.1992 pentru modificarea art.212 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale	89
- Hotărârea BOD a Petroklav Inc. Bahamas din 29 ianuarie 1992	90-96
- Proces verbal nr.14 din 24.05.1992 al CIS privind aprobarea formării unei companii Holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă și hotărârea nr.17 de aprobare a acesteia	97-106
- Ordinea de zi a CIS din 24.05.1992, unde la pct.1 se ia în calcul propunerile firmei Petroklav de colaborare, formare a unei companii Holding în Liberia cu 15 companii proprietare de unică navă	107
- Hotărârea 17/1 din 24.05.1992	108
- Componenta Consiliului împuternicirii statului la SC Petromin SA Constanța	109
- Ordinul ministrului Transporturilor 319 din 25.05.1992 semnat de Traian Băsescu prin care se acordă -dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Cărbunești, Comănești, Băneasa, Barboși și Balota, precum și nota la acest ordin	110-111
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție prin care înaintează în copie Ordinul 319/25.05.1992	112-113
- Opisul împreună cu adresa privind ordinele prin care s-a efectuat radierea navelor din Registrul Matricol	114-143
- Adresa Klaveness Chartering către Petromin SA Constanța din 28.08.1992 prin care i se trimit hotărârile luate în BOD din 10 iunie 1992 la Oslo	144-169
- Adresa Torvald Klaveness Grup către Petromin prin care i se trimit documentația și explicațiile necesare pentru înregistrarea navelor în Liberia și Malta	170-190
- Hotărârea 804 din 18 decembrie 1992 privind aplicarea rezoluției 788/1992 a Consiliului de Securitate al ONU privind embargoul general și complet ce se instituie asupra tuturor livrărilor de arme și material militar către Liberia	191-216
- Adresa Inspectoratului Navigației Civile către IGP prin care comunică că contractele de bare-boat nu le poate pune la dispoziție, întrucât nu există	217
- Proces verbal întocmit de IGP la 30 ianuarie 2002 privind ridicarea procesului verbal al ședinței CIS din 19.06.1992 și procesul verbal 17 din 29.07.1992	218-246
- Adresa Ministerului Finanțelor Publice către IGP prin care comunică că nu sunt încheiate convenții de evitare a dublei impuneri sau acorduri privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor între România și Liberia	427
- Notă a CNM Petromin prin care se propune înființarea unor companii proprietare de unică navă în Liberia, încheierea unei contract de management între Petromin și Grupul Torvald Klaveness, contractarea prin Torvald Klaveness a unui credit de la un consorțiu de bănci norvegiene	248-261
- Adresa Ministerului Transporturilor nr.150/11.08.1992 către Ministerul Economiei și Finanțelor prin care înaintează spre avizare documentația privind cooperarea între CNM Petromin SA Constanța și firma Torvald Klaveness Grup din Oslo	262-266
- Răspunsul Ministerului Economiei și Finanțelor din 14.10.1992 către Ministerul	

Transporturilor prin care avizează favorabil cooperarea cu firma Torvald Klaveness Grup, unele observații și propuneri	267-282
- Adresa BNR către IGP prin care comunică că CNM Petromin SA nu figurează cu cereri de autorizare pentru operațiuni privind transferul de capital	283-286
- Notă a Ministerului Transporturilor în atenția domnului ministru Paul Teodoru datată 11.02.1993 privind schimbarea pavilionului la nava „22 decembrie 1989”	287-291
- Decizia Consiliului împuterniciții statutului pentru CNM Petromin din 19.06.1992 privind aprobarea constituirii de garanții colaterale pe un număr de 9 nave	292-294
- Adresa Ministerului Transporturilor din 17.09.2003 către PNA prin care se transmit ordine și hotărâri ale Ministerului Transporturilor în perioada 21.03.1991-18.10.1991 în care sunt incluse factura de cazare la hotelul „Grand Hotel” din Oslo a lui Traian Băsescu și cheltuielile de deplasare	295-350
- Decretul 52/1975 privind participarea unităților economice române la societăți mixte în străinătate	351-360
- Hotărârea 426/1991 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor publicată în M. Of. al României nr.132/16.06.1992	361-364
- Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale	365-395
- Legea nr.78/1992 pentru modificarea art.212 din Lg. 31/1990 privind societățile com	396-397
- Decizia nr.1/1992 a Curții Constituționale privind constituționalitatea unor prevederi al art.212 alin.5 din Lg.31/1990	398-399
- Hotărârea 494/1990 privind înființarea și reorganizarea unor unități din subordinea și în cadrul Ministerului Transporturilor	400-403
- Hotărârea 19/1991 privind înființarea unor administrații cu statut de regie autonomă și societăți comerciale pe acțiuni din domeniul transporturilor navale	404-459
- Hotărârea 250/1991 pentru modificarea statutelor unor societăți comerciale cu capital integral de stat	460
- LEX îndrumar legislativ cu adnotări și comentarii 1991 vol.2 feb.	461-464
- Decretul 210/1960 privind regimul mijloacelor de plată străine, a metalelor și pietrelor prețioase	465-474
- Regulamentul din 13.05.1991 privind operațiunile curente și transferurile de capital cu mijloace de plată străine	475-479
- Regulamentul 3616/1992 privind efectuarea operațiunilor valutare	480-487

Volumul 9- Structura companiei Torvald Klaveness, Programul vizitei delegației române, modele contracte

- Programul vizitei	fil.2-12
- Model de societate mixtă	fil.13-36
- Panamax	fil.37-39
- Capesize/The Capeklav	fil.40-56
- Exemplu de contract de societate mixtă	fil.57-65
- Exemplu de contract comercial de management	66-70
- Forma standard a contractului de management specific navelor	fil.71-75
- Proiect de scrisoare de intenție	fil.77-78

- Broșura companiei	fil.79-80
- Societățile mixte existente al Grupului Torvald Klaveness	fil.81-126
 Volumul 10 a - Împrumut Christiania Bank contract credit 45 milioane USD	
- Raport de activitate al societății Petroklav Inc. întocmit de Virgil Toanchină pentru acordarea creditului	fil.1-13
- Acordul de împrumut datat 7 august 1992 referitor la împrumutul garantat în valoare de 45 milioane USD între Petromin Overseas Inc. în calitate de împrumutat, băncile și instituțiile financiare și Christiania Bank în calitate de agent și depozitar de garanție	fil.14-153
- Un scurt rezumat al contractului de credit	fil.156-162
- Notele de tragere a sumelor	fil.163-288
- Amendamentul nr.1 la acordul de împrumut datat 30 octombrie 1992 măbind suma inițială cu 4 milioane dolari	fil.289-312
 Volumul 10 b - Împrumut Christiania Bank contract credit 64 milioane USD	
- Contract de credit în valoare de 64 milioane dolari data 2 februarie 1995 între Petromin Overseas Inc. Liberia în calitate de împrumutat și băncile și instituțiile financiare și Christiania Bank în calitate de agent depozitar de garanți și bancă emitentă de garanție	fil.1-234
- Hotărârea AGA din 29.10.1994 privind aprobarea reeșalonării împrumutului de 49 milioane de dolari	fil.235
- Adresa CNM Petromin din 164.06.2000 către IGP din care rezultă că 44 milioane dolari s-a folosit pentru refinanțarea împrumutului din august 1992, total împrumut 49 milioane dolari	fil.236-238
- Adresele CNM Petromin către AGA și Comitetul director pentru aprobarea semnării contractului de credit și înaintarea acestuia pentru aprobarea în AGA	fil.239-242
 Volumul 11	
Consiliul împuterniciții statului	
- Registru cu procese-verbale ale Consiliului împuterniciților statului din perioada 1.02.1991 – 16.12.1993 în original	filele 1-149
 Volumul 12	
- Procese verbale încheiate de CIS (AGA) în perioada 28.12.1993 – 11.05.2000	filele 1-245
 Volumul 13 - Corporate Register (Registrul Societății) Comănești Inc.	
- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemele de semnătură 23 iulie 1992	fil.1
- Contract de societate Comănești Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	fil.2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru Comănești Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Comănești Inc.	fil.11
- Cesionarea acțiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Comănești Inc.	fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Comănești Inc.	fil.14-15
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al	fil.18-

companiei Comănești Inc. data 30 iunie 1992	22
- Prima ședință a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992	fil.23-24
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Comănești Inc. data 30 iunie 1992	fil.25-26
- Statutul societății Comănești Inc. adoptat la 30 iunie 1992	fil.27-47
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	fil.48-49
- Proces verbal al AGA a companiei Comănești Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	fil.50-51
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. din 8 iulie 1992	fil.52-56
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 8 iulie 1992	fil.56-64
- Împuternicire acordată de Comănești Inc. d-lui Virgil Toanchină	fil.65-72
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Comănești Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	fil.73-74
- Proces verbal al AGA companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.75-79
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. 20 octombrie 1992	fil.80-81
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.82-87
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Comănești Inc.	fil.88-95
- Declarație de renunțare 20 august 1992	fil.96-97
- Proces verbal al AGA companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.98-99
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. 20 august 1992	fil.100-101
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.102-105
- Împuternicire acordată de Comănești Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	fil.106-113
- Acțiuni necompletate ale societății Comănești Inc.	fil.156-179
- Înregistrarea transferului acțiunilor	fil.181-182

Volumul 14. - Corporate Register (Registrul Societății) Cărbunești Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și specimenele de semnătură 23 iulie 1992	fil.1
- Contract de societate Cărbunești Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	fil.2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru Cărbunești Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Cărbunești Inc.	fil.11
- Cesionarea acțiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Cărbunești Inc.	fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Cărbunești Inc.	fil.14-16
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al	fil.19-

companiei Cărbunești Inc. data 30 iunie 1992	25
- Prima ședință a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992	fil.26-27
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Cărbunești Inc. data 30 iunie 1992	fil.28-29
- Statutul societății Cărbunești Inc. adoptat la 30 iunie 1992	fil.30-50
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	fil.51-52
- Proces verbal al AGA a companiei Cărbunești Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	fil.53-54
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. din 8 iulie 1992	fil.55-59
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 8 iulie 1992	fil.60-67
- Împuternicire acordată de Cărbunești Inc. d-lui Virgil Toanchină	fil.68-75
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Cărbunești Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 august 1992	fil.76-77
- Proces verbal al AGA companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.78-82
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. 20 august 1992	fil.83-84
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.85-90
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Cărbunești Inc.	fil.91-98
- Declarație de renunțare 20 octombrie 1992	fil.99-100
- Proces verbal al AGA companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.101-102
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. 20 octombrie 1992	fil.103-104
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.105-108
- Împuternicire acordată de Cărbunești Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	fil.109-115
- Acțiuni necompletate ale societății Cărbunești Inc.	fil.168-191
- Înregistrarea transferului acțiunilor	fil.193-194

Volumul 15 - Corporate Register (Registrul Societății) „22 decembrie” Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenele de semnătură 23 iulie 1992	fil.1
- Contract de societate „22 decembrie” Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	fil.2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru „22 decembrie” Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului „22 decembrie” Inc.	fil.11
- Cesionarea acțiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei „22 decembrie” Inc.	fil.12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei „22 decembrie” Inc.	fil.14-16
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al	fil.19-

companiei „22 decembrie” Inc. data 30 iunie 1992	20
- Prima ședință a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992	fil.21-22
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei „22 decembrie” Inc. data 30 iunie 1992	fil.23-24
- Statutul societății „22 decembrie” Inc. adoptat la 30 iunie 1992	fil.25-45
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	fil.46-47
- Proces verbal al AGA a companiei „22 decembrie” Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	fil.48-49
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei „22 decembrie” Inc. din 16 iulie 1992	fil.50-51
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei „22 decembrie” Inc. ce a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	fil.52-55
- Împuternicire acordată de „22 decembrie” Inc. d-lui Virgil Toanchină	fil.56-59
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei „22 decembrie” Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	fil.60-61
- Proces verbal al AGA companiei „22 decembrie” Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.62-63
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei „22 decembrie” Inc. 20 octombrie 1992	fil.64-65
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei „22 decembrie” Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.66-69
- Împuternicire Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	fil.70-75
- Acțiuni necompletate ale societății „22 decembrie” Inc.	fil.126-150
- Înregistrarea transferului acțiunilor	fil.151-152

Volumul 16 - Corporate Register (Registrul Societății) Bobâlna Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură 23 iulie 1992	fil.1
- Contract de societate Bobâlna Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	fil.2-6
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bobâlna Inc. a firmei The International Trust -Company din Liberia	fil.8-9
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a Statutului Bobâlna Inc.	fil.10
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bobâlna Inc.	fil.12-14
- Cesionarea acțiunilor de către fondatori către Petromin Overseas Inc. ca urmare a subscrierii la capitalul social al companiei Bobâlna Inc.	fil.16-17
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Bobâlna Inc. data 30 iunie 1992	fil.19-21
- Prima ședință a Comitetului director a companiei 30 iunie 1992	fil.22-23
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Bobâlna Inc. data 30 iunie 1992	fil.24-25
- Statutul societății Bobâlna Inc. adoptat la 30 iunie 1992	fil.26-46
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	fil.47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Bobâlna Inc. care a avut loc la Constanța la 16	fil.49-

iulie 1992	50
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. din 8 iulie 1992	fil.51-55
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 8 iulie 1992	fil.56-63
- Împuternicire acordată de Bobâlna Inc. d-lui Virgil Toanchină	fil.64-71
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Bobâlna Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 august 1992	fil.72-73
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.74-78
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 20 august 1992	fil.79-80
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	fil.81-86
- Adendum încheiat la 20 august 1992 de către Bobâlna Inc.	fil.87-94
- Declarație de renunțare 20 octombrie 1992	fil.95-96
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.97-98
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 20 octombrie 1992	fil.99-100
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	fil.101-104
- Împuternicire acordată de Bobâlna Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	fil.105-111
- Acțiuni necompletate ale societății Bobâlna Inc.	fil.162-186
- Înregistrarea transferului acțiunilor	fil.187-188
 Volumul 17 - Dosar cazier Căpitănie nava „Cărbunești”	
- Adresa Inspectoratului navigației civile către IGP prin care face cunoscut că nu poate pune la dispoziție contractele de bare-boat întrucât nu există	Fila 1
- Copie după foaia matricolă a navei Cărbunești unde apare mențiunea de radiere a navei	2-5
- Adresa CNM Petromin către Consiliul de administrație referitor la Corona Shipping International SRL	6-13
- Eliberarea de către Căpitănie a unui certificat de situație juridică pentru navele Bobâlna, Comănești, Cărbunești și 22 decembrie	14-15
- Adresa Căpităniei către Poliția municipiului Constanța prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Comănești etc.	16
- Adresa Căpităniei către IJP Constanța prin care pune la disp. dosarele de cazier a unui număr de 18 nave	17-20
- Adresa Căpităniei către IPJ Transporturi Constanța prin care confirmă scoaterea din evidență a navelor 22 decembrie, Comănești, Cărbunești și Bobâlna	21-22
- Ordinul Inspectoratului de Stat al navigației civile nr.68/3896 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța de radiere a navei Cărbunești din registrul matricol	23
- Raportul M/16695 al Căpităniei Portului Constanța către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care înaintează o serie de documente în vederea aprobării transferului de proprietate al navei Cărbunești către Petromin Overseas din Liberia	24
- Ordinul Inspectoratului de Stat al navigației civile nr.68/3896 din 2.11.1992 către	

Căpitania Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Cărbunești către Petromin Overseas din Liberia	25
- Acțiunea societății Cărbunești Inc. și Statutul societății Petromin Overseas Inc.	26-31
- Adresa Căpitaniei către CNM Petromin prin care solicită completarea documentației pentru transferul de proprietate efectuate asupra mai multor nave printre care și Cărbunești	32
- Protocolul de predare-primire datat 12.10.1992 prin care Petromin predă nava Cărbunești -societății Cărbunești Inc. din Liberia	33
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de către Căpitania Portului Constanța în care se menționează Statutul juridic al navei	34
- Adresa CNM Petromin către Inspectoratul navigației civile fără număr datat 6.10.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din Registrul matricol al navei Cărbunești	35
- Adresa CNM Petromin datat 9.10.1992 fără număr, prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din Registrul matricol al navei Cărbunești	36
- Bill of sale datat iulie 1992 prin care nava Cărbunești se vinde cu un dolar societății Cărbunești Inc. din Liberia	37
- Contractul de management datat 16 iulie 1992	38-41
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/15560/1992 prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate a unui număr de 10 nave printre care și Cărbunești	42-44
- Adresa Ministerului Justiției fără număr către d-ul Traian Băsescu prin care se specifică că participarea la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului	45
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/13391/1992 prin care se înaintează documentația juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Cărbunești de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	46
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilionul românesc navelor Cărbunești și alte nave proprietatea companiei Petromin Overseas din Liberia	47
- Bill of sale pentru vânzarea navei Cărbunești cu un dolar de la Petromin la Cărbunești Inc. din Liberia	48
- Eliberarea unui certificat în limba engleză prin care se menționează statutul juridic al unor nave care și-au schimbat proprietarii, printre care și Cărbunești	49-50
- Raportul Căpitaniei Portului constanța M/11877/21.04.1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care înaintează o documentație juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român acordat navei Cărbunești menționându-se și contractul de bare-boat Charter care nu există	51-
- Emiterea unui certificat M/11877/1992 de către Căpitania Portului Constanța în limba engleză prin care atestă că nava Cărbunești este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990	52
- Adresa CNM Petromin Constanța fără număr din 20.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al navei Cărbunești din Registrul matricol	53
- Ordinul 418 al ministrului Transporturilor din 20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Bobâlna și Borzești	54
- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care se menționează că cele 17 companii liberiene proprietare de unică navă au fost înmatriculate conform legii liberiene, printre care și Cărbunești Inc.	55
- Contractul de management datat 15 iulie 1992	56-63
- Diverse certificate eliberate de Registrul naval român	64-84

Volumul 18- Dosar cazier Căpitănie nava Comănești

- Adresa Inspectoratului navigației civile către IGP prin care face cunoscut că nu poate pune la dispoziție contractele de bare-boat întrucât nu există Fila 1
- Copie după foaia matricolă a navei Comănești unde apare mențiunea de radiere a navei 2-5
- Adresa Corona Shipping International către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită eliberarea certificatelor cu situația juridică a navelor Bobâlna, Comănești, Cărbunești, 22 decembrie 6-13
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru transporturi Constanța către Căpitănia Zonală prin care solicită să i se comunice situația juridică a navelor Fortune 22, Cărbunești, Comănești și Bobâlna 14-15
- Adresa Căpităniei Portului Constanța către Poliția municipiului Constanța prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Comănești etc. 16
- Acțiunea societății Comănești Inc. și Statutul societății Petromin Overseas Inc. 17-20
- Protocolul de predare-primire datat 31.07.1992 prin care nava Comănești este predată companiei Petromin Overseas Inc. 21-22
- Faxul dat de Liberian Services Inc. către Torvald Klaveness Grup prin care confirmă că societatea Comănești Inc. este armatorul navei Comănești și că nava este înregistrată sub pavilion liberian 23
- Certificat de înmatriculare provizorie emis de autoritățile liberiene pentru nava Comănești la data de 31 iulie 1992 24
- Eliberarea unor certificate de către Lloyd's Register, plata tonajului anula pentru nava Comănești confirmat de Biroul de afaceri maritime din Liberia, certificate intermediare de clasă 25
- Certificatul de naționalitate al navei Comănești, eliberat la 26 noiembrie 1990 26-31
- Diverse certificate eliberate de Registrul Naval român 32
- Rolul de echipaj al vrachierului Comănești 33
- Un certificat cu numărul M/12419/1992 eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care atestă că nava Comănești i s-a retras pavilionul românesc 34
- Adresa CNM Petromin din 30.07.1992, fără număr prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al Comănești din registrul navelor Portului Constanța 35
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigației civile nr.68.0/2640/23.07.1992 prin care nava Comănești este scoasă din evidența Registrului matricol 36
- Raport de inspecție a navei eliberat de Registrul naval român la 24.07.1992 37
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care atestă că nava Comănești este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990 38-41
- Raportul Căpităniei Portului Constanța M/11873/21.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care înaintează o documentație juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român acordat navei Comănești menționându-se și contractul de bare-boat Charter care nu există 42-44
- Ordinul 418 al ministrului Transporturilor din 20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navelor Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Bobâlna și Borzești 45
- Adresa CNM Petromin Constanța fără număr din 20.07.1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere al navei Comănești din Registrul matricol 46
- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care se menționează că cele 17 companii liberiene proprietare de unică navă au fost înmatriculate conform legii liberiene, printre care și Comănești Inc. 47
- Contractul de management datat 16 iulie 1992 48
- Protocolul de predare a navelor de la fosta întreprindere de exploatare a Flotei

- maritime Navrom Constanța către CNM Petromin Constanța, Romline Constanța și Navrom Constanța 49-50
- Documente privind construcția navei Comănești, inclusiv fotografia acesteia 51-52

Volumul 19 - Dosar cazier Căpitănie nava 22 decembrie

- Adresa Inspectoratului navigației civile către IGP prin care înaintează copia dosarelor de cazier a unui număr de 16 nave printre care și Fortune 22 - ex. 22 decembrie Fila 1
- Copie după foaia matricolă a navei 22 decembrie unde apare mențiunea de radiere a navei și fotografia color a navei 2
- Eliberarea certificatului de situație juridică pentru nava 22 decembrie de către Căpitănia Zonală Constanța 3-4
- Adresa Corona Shipping către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită eliberarea certificatelor cu situația juridică a navelor Bobâlna, Comănești, Cărbunești, 22 decembrie 5
- Diverse adrese ale poliției către Căpităniei prin care solicită diverse documente în legătură cu nava respectivă 6-15
- Depunerea certificatului de naționalitate a navei în vederea radierii de către CNM Petromin Constanța. 16
- Adresa Registrului naval român către CNM Petromin prin care îi înaintează o serie de certificate în vederea radierii navei 17-29
- Două certificate de naționalitate în care apare menționat într-unul ca armator 22 decembrie Inc. din Liberia 30-36
- Adresa Căpităniei Portului Constanța M/3311/1994 către CNM Petromin prin care aceasta nu onorează dispoziția de încasare 37
- Adresa CNM Petromin 985/1994 către Căpitănia Portului Constanța în care solicită eliberarea unui certificat de radiere pentru nava 22 decembrie având la bază ordinul ministrului Transp. Nr.64/23.02.1994 38
- Eliberarea unui certificat de către Căpitănia Portului Constanța M/2668/1994 prin care atestă că este proprietate exclusivă a soc. 22 decembrie Inc. Liberia din 23.12.1993 39
- Ordinul INSC 148/1994 către Căpitănia Portului Constanța prin care se aprobă scoaterea din evidență a navei Fortune 22 40
- ordinul nr.64/23.02.1994 al ministrului Transporturilor - Paul Teodoru prin care se aprobă radierea din Registrul matricol al ISNC a navei Fortune 22 proprietatea soc. 22 decembrie Inc. 41
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui non-encumbrance certificate pentru nava Fortune 42
- Eliberarea unui certificat 4528/C/1993 de către Căpitănia Portului Constanța prin care atestă că nava Fortune este proprietatea exclusivă a soc. 22 decembrie Inc. din Liberia din 23 decembrie 1993 43
- Ordinul ISNC 1245/23.12.1993 către Căpitănia Portului Constanța prin care face cunoscut că baza actului de vânzare nava Fortune a trecut din administrarea companiei de navigație CNBM Petromin în administrarea companiei 22 decembrie Inc. Liberia 44
- Adresa ISNC București către Căpitănia Portului Constanța prin care îi informează că nava își păstrează pavilionul român și rămâne înmatriculată la Căpitănia Portului Constanța 45
- Adresa ISNC către Căpitănia Portului Constanța prin care se aprobă schimbarea denumirii navei din 22 decembrie în Fortune 46
- Adresa 1245/1993 a ISNC către Căpitănia Portului Constanța prin care înaintează certificatul de naționalitate a navei Fortune 47

- Raportul Căpitaniei Portului Constanța 18794/1993 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care înaintează documentația juridică pentru a dispune	48
- Adresa CNM Petromin către Căpitania Portului Constanța prin care cere schimbarea numelui și armatorului , nava urmând a arbora pavilion românesc	49-50
- Contract de management 16 iulie 1992	51-56
- Declarația de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei CNM Petromin Constanța din 16 iulie 1992	57-58
- Bill of sale prin care nava 22 decembrie 1989 se vinde cu un dolar de la CNM Petromin la 22 decembrie Inc. din Liberia	59-60
- Diverse certificate eliberate de RNR	61-67
- Adresa CNM Petromin către Căpitania Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava 22 decembrie este liberă de orice obligații financiare	68
- Eliberarea certificatului M/15342/1993 de către Căpitania Portului Constanța prin care atestă că nava este proprietatea exclusivă a companiei Petromin din 21 iulie 1993	69
- Procesul verbal al ședinței Comitetului director al companiei Petromin Shipping care a avut loc la Constanța la 16.07.1992	70-71
- Diverse rapoarte și certificate eliberate de RNR	72-114
- Adresa Căpitania Portului Constanța M/3890 către INSC prin care solicită să dispună transferul de proprietate de la IEFM Navrom Constanța către Petromin	115-121
- Xerocopie de la 22 decembrie Inc. și Petromin Overseas Inc. precum și statutul societății Petromin Overseas Inc.	122-126
- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor prin care se acordă dreptul de arbora pavilion român navei 22 decembrie care este proprietatea soc. Petromin Overseas Inc. din Liberia	127
- Act de constatare încheiat de Căpitania Portului Constanța prin care nava 22 decembrie este lansată la apă	128
- Act de inspecție înainte de lansare	129-130
- Diverse acte inclusiv fotografia navei	131-144

Volumul 20 - Dosar cazier Căpitanie nava Bobâlna

- Copie după foaia matricolă a navei Bobâlna unde apare mențiunea de radiere a navei	1-2
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța prin care solicită eliberarea certificatelor cu situația juridică a navelor Bobâlna, Comănești, Cărbunești, 22 decembrie	3-4
- Adresa Corona Shipping către Căpitania Portului Constanța prin care solicită eliberarea certificatelor cu situația juridică a navelor Bobâlna, Comănești, Cărbunești, 22 decembrie	5
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța către Poliția municipiului Constanța prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Bobâlna etc.	6-9
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța către Inspectoratul Transporturi Constanța prin care înaintează foile matricole ale navelor 22 decembrie, Bobâlna etc.	10-15
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigației civile nr.246/15.02.1993 către Căpitania Portului Constanța prin care se aprobă scoaterea din evidență a navei Bobâlna	16-17
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigației civile nr.68.0/3894 din 2.11.1992 către Căpitania Portului Constanța prin care se aprobă radierea navei Bobâlna din registrul matricol începând cu 10.12.1992	18
- Ordinul Inspectoratului de stat al navigației civile nr.68.0/3893 din 2.11.1992 către Căpitania Portului Constanța prin care se aprobă transferul de proprietate asupra	

navei Bobâlna de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia	19
- Certificatul de naționalitate al navei Bobâlna, eliberat la 12.08.1992	20-22
- Certificat provizoriu emis de autoritățile liberiene la 12.10.1992 pentru nava Bobâlna	23
- Eliberarea temporară a stației radio de autoritățile liberiene navei Bobâlna	24
- Certificate de clasă eliberate de Lloyd's Register	25-32
- Certificat de naționalitate emis de Ministerul Transporturilor și telecomunicațiilor la 26.11.1990	33-35
- Certificate emise de Registrul Naval Român pentru nava Bobâlna	36-47
- Rolul de echipaj al navei Bobâlna	48-68
- Acțiunile în fotocopie ale Petromin Overseas Inc., Barboși Inc. precum și statutul societății Petromin Overseas Inc.	69-74
- Certificat în limba engleză emise de Căpitania Portului Constanța prin care certifică că nava Bobâlna este proprietatea exclusivă a Bobâlna Inc. Liberia din 12 august 1992	75
- Adresa CNM Petromin către Inspectoratul navigației civile prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei Bobâlna	76-77
- Protocolul de predare-primire data 12.10.1992 prin care nava este predată în proprietatea Petromin Overseas Inc. Liberia	78
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța M/15969/1992 către CNM Petromin prin care solicită expedierea pentru fiecare navă printre acre și nava Bobâlna a documentației juridice	79
- Bill of sale prin care nava Bobâlna se vinde cu un dolar de către Petromin către Bobâlna Inc. Din Liberia	80
- Contractul de management datat 16 iulie 1992	81-84
- Adresa Căpitaniei M/15560/1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate a mai multor nave printre care și Bobâlna	85-87
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu prin care îi comunică că la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este aprobarea Guvernului	88
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/13390/1992 către Inspectoratul de stat al navigației civile prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Bobâlna de la Petromin SA către Petromin Overseas Inc. din Liberia	89
- Ordinul ministrului Transporturilor 457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navelor Bobâlna ș.a. proprietate a companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia	90
- Bill of sale	91
- Certificat emis în lb. engleză prin care se atestă că nava Bobâlna este proprietatea societății Bobâlna Inc Liberia	92-93
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/11869/1992 către ISNC prin care înaintează documentația pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român incluzând ca document contractul de bare-boat charter care nu există	94
- Certificat emis de Căpitania Portului Constanța M/11870/1992 prin care atestă că nava Bobâlna este proprietatea exclusivă a CNM Petromin din 6 august 1990	95
- adresa CNM Petromin fără număr din 20.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei din registrul navelor Portului Constanța	96
- Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.418/20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian a unui număr de 6 nave printre care și Bobâlna	97
- Adresa Consulatului general al Republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness Grup prin care confirmă că Bobâlna Inc. a fost înmatriculată conform legii liberiene	98
- Contractul de management din 16.07.1992	99-106
- Protocolul de repartizare a navelor fostei IEFM Navrom Constanța la cele trei	

companii de navigație CNM Petromin, Romline și Navrom	107-112
- Certificatul de naționalitate a navei Bobâlna eliberat la 8.07.1992	113-115
- Rolul de echipaj	116-140
- Diverse acte și certificate în legătură cu construcția și darea în exploatare a navei	141-226
Volumul 21 - Vânzarea Navei Cărbunești	
- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Cărbunești Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000	1-4
- Renunțarea la convocarea AGA din 17.04.2000	5-6
- Numirea reprezentant autorizat în bună regulă	7
- Proces verbal al AGA companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000 prin care propun vânzarea vrachierului sub pavilion liberian al companiei Cărbunești Inc. către Pearl Fury Shipping Company Limited din Valleta, Malta	8-12
- Împuternicire dată de societatea Cărbunești Inc. lui Jhonathan Paul Ward ș.a. pentru a întocmi orice document în legătură cu vânzarea navei sub pavilion liberian către firma malteză inclusiv contractul de vânzare Moore	13-19
- Procesul verbal al ședinței comitetului director al companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000 prin care s-a hotărât vânzarea navei către Pearl Fury Shipping Company Limited	20-28
- Certificat de legalitate	29-30
- Contract de vânzare-cumpărare din 20.04.2000 între Cărbunești Inc. și Pearl Fury Shipping prin care se vinde nava Cărbunești la prețul de 7.200.000 dolari	31-58
- Bill of sale (act de vânzare) al navei Cărbunești către firma malteză	59-60
- Permis de transfer al navelor liberiene emis de autoritățile liberiene	61-63
- Factura comercială prin care nava Cărbunești este vândută de către compania liberiană celei malteze la prețul de 7.200.000 dolari	64-65
- Protocolul de livrare și acceptare a navei Cărbunești către firma malteză	66-67
- Adresa Cărbunești Inc. prin care se obligă față de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian	68-69
- Transcrierea în registrul maltez a navei Cărbunești	70-73
- Certificat de naționalitate definitiv eliberat de autoritățile malteze navei Cărbunești	74-76
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părțile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preț de 30.500.000 dolari	77-102
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz ca secretar al companiei Cărbunești Inc.	103-107
- Declarația de renunțare la convocarea AGA companiei Cărbunești Inc.	108-109
- Numirea reprezentanților autorizați în bună regulă	110-111
- Proces verbal al AGA companiei Cărbunești Inc. ce a avut loc în România la 22 august 2000	112-115
- Legalizarea semnăturii lui David James Nicholas Graham pentru ca numele companiei Cărbunești din Liberia să semneze memorandumul de transfer andosat pe contractul de ipotecă cu referire la nava Fortune	116-120
- Împuternicire acordată de Cărbunești Inc. lui Jhonathan Paul ș.a.	121-127
- Contract de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 între Corona Inc. din Liberia și Corona Shipping International din Constanța prin care nava Corona Fury ex. Cărbunești se	128-153

- vinde la prețului de 7.100.000 dolari
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care confirmă că între CNM Petromin Constanța și Corona Shipping International nu există contract de vânzare cu plata în rate pentru navele Bobâlna, Comănești, 22 decembrie ș.a. 154-158
 - Factură fiscală prin care se menționează că nava Cărbunești a fost vândută de Petromin SA Constanța către Corona Shipping International la prețului de 7.100.000 dolari și diverse extrase de cont 159-162
 - Adresă de la avocați cumpărătorilor VGenoppoulos and Parteners către Petromin în care descrie firmele din Malta și ce fel de acțiuni dețin 163-171
 - Sinclair Roche & Temperly informează Petromin că restituie acțiunile pe care le dețineau către avocații cumpărătorului celor 4 nave 172-176
 - Procesul verbal întocmit de IGP privind ridicarea unor documente de vânzare a unor nave 177-178

Volumul 22 - Vânzarea Navei Comănești

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Comănești Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000 1-3
- certificat provizoriu de înmatriculare a navei Corona Fury ex. Comănești 4-6
- Renunțare la convocarea AGA din 18 aprilie 2000 7-8
- Numirea reprezentanți în bună regulă 9-10
- proces verbal al AGA companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000 11-14
- Împuternicire dată de Comănești Inc. lui Jhonathan Paul Ward ș.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearl Luck Shipping Company din Malta 15-20
- Proces verbal al ședinței AGA al companiei Comănești Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000 21-30
- Transcriere din registru a navei Corona Luck din Malta 31-35
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între Comănești Inc. Liberia și Pearl Luck Shipping Company Limited prin care se vinde nava Comănești la prețului de 9 milioane dolari 36-62
- Act de vânzare al navei Comănești către firma malteză 63-64
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părțile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preț de 30.500.000 dolari 65-75
- Permis de transfer al navelor liberiene 76-77
- Factura comercială prin care nava Comănești este vândută către firma malteză cu 9 milioane dolari 78-79
- Protocolul de predare și acceptare a navei 80
- Adresa firmei Comănești Inc. prin care se obligă față de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian 81-82
- Certificat de naționalitate definitiv eliberat de autoritățile malteze navei Comănești 83-85
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz ca secretar al companiei Comănești Inc. 86-89
- Declarația de renunțare la convocarea AGA companiei Comănești Inc. 22.08.2000 90-91
- Numirea reprezentanților autorizați în bună regulă 92-93
- Proces verbal al AGA companiei Comănești Inc. ce a avut loc în România la 22 august 2000 94-97
- Împuternicire acordată de Comănești Inc. lui Jhonathan Paul ș.a. 98-101
- Rezoluție adoptate în scris de către d-nul Werner Kauntz director unui al companiei Comănești Inc. din 22.08.2000 102-108
- Contract de vânzare-cumpărare din 3.08.2000 între Corona Inc. din Liberia și Corona

Shipping International din Constanța prin care nava Corona Luck ex. Comănești se vinde la prețul de 7.100.000 dolari	109-134
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care confirmă că între CNM Petromin Constanța și Corona Shipping International nu există contract de vânzare cu plata în rate pentru navele Bobâlna, Comănești, 22 decembrie ș.a.	135-136
- Factură fiscală și extrase de cont prin care se menționează că nava Comănești a fost vândută de Petromin SA Constanța către Corona Shipping International la prețul de 7.100.000 dolari	137-140
Volumul 23- Vânzarea Navei Bobâlna	
- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Bobâlna Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000	1-4
- Renunțare la convocarea AGA din 17 aprilie 2000	5-6
- Numirea reprezentanți în bună regulă 18 aprilie 2000	7-8
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000	9-12
- Împuternicire dată de Bobâlna Inc. lui Jhonathan Paul Ward ș.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearll Light Shipping Company din Liberia	13-18
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. 18.04.2000	19-28
- Certificat de legalitate emis de autoritățile liberiene în care atestă că societatea este în bună regulă	29-30
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între Bobâlna Inc. Liberia și Pearll Light Shipping Company Limited prin care se vinde nava Bobâlna la prețul de 2,7 milioane dolari	31-57
- Protocolul de livrare și acceptare a navei Bobâlna	58
- Adresa firmei Bobâlna Inc. către Pearll Light Shipping Company din Liberia prin care aceasta se obligă că în 30 de zile va procura certificatul de radiere	59
- Permise de vânzare a vaporului liberian dat de autoritățile liberiene a navei Bobâlna	60
- Act de vânzare al navei Bobâlna către firma liberiană	61
- Faxul comandantului navei Bobâlna către Petromin prin care înaintează certificatul de naționalitate permanentă al navei eliberat de autoritățile liberiene	62-63
- Certificat de proprietate și obligații a navei Bobâlna sub pavilion liberian eliberat de autoritățile liberiene	64-65
- Adresa Camerei de Comerț din Anglia către Corona Shipping International în care i se comunică că nu are sediul social conform Capitolului 13 din Legea companiilor din 1985	66
- Înregistrarea la Registrul englez al lui Corona Shipping International SRL înmatriculată sub legea liberiană care nu are sediul în Anglia sau Țara Galilor	67-76
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părțile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preț de 30.500.000 dolari	77-88
- Contract de vânzare-cumpărare datat 3.08.2000 prin care compania Bobâlna Inc. din Liberia vinde Corona Shipping International nava Corona Light ex Bobâlna cu 2.870.535 dolari	89-114
- certificat secretar emis de Constantin Mirea secretar al companiei Bobâlna Inc. la 22.08.2000	115-117
- Declarație de renunțare la convocarea AGA a companiei Bobâlna Inc.	118-119
- Numirea reprezentanților autorizați în bună regulă 22.08.2000	120-121
- Proces verbal al AGA companiei Bobâlna Inc. din 22 august 2000	122-

	125
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bobâlna Inc. din 22.08.2000	126-132
- Împuternicire dată de Bobâlna Inc. lui Jhonathan Paul Ward	133-136
- Rezoluțiile adoptate în scris de către Werner Kauntz, director unic a companiei Cărbunești Inc. din 22.08.2000	137-145
- Proces verbal al ședinței asociaților companiei Corona Shipping International SRL în matriculată de Registrul Comerțului Constanța ce a avut loc la 1.09.2000 în care se hotărăște încheierea și executarea unor documente pentru vânzarea navelor	146-156
- Adresa Petromin către PCSJ prin care menționează că între CNM Petromin și Corona Shipping International nu există contract de vânzare cumpărare în rate pentru cele 4 nave	157-158
- Factura fiscală întocmită de Petromin SA Constanța către Corona Shipping International prin care solicită plata sumei de 2.870.535 dolari și diverse extrase de cont	159-162

Volumul 24- Vânzarea Navei 22 decembrie către compania Pearl Fortune

- Certificat secretar eliberat de Rusen Mitică secretar la companiei Bobâlna Inc. Liberia necesar vânzării navei la 18 aprilie 2000	1-4
- Renunțare la convocarea AGA din 17 aprilie 2000	5-6
- Numirea reprezentanți autorizați în bună regulă 18 aprilie 2000	7-8
- Proces verbal al AGA companiei 22 decembrie Inc. ce a avut loc la Constanța la 18.04.2000	9-14
- Împuternicire dată de 22 decembrie Inc. lui Jhonathan Paul Ward ș.a. ca să semneze documentele de vânzare-cumpărare a navei către Pearll Light Shipping Company din Liberia	15-19
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei 22 decembrie Inc. 18.04.2000	20-30
- Certificat de legalitate emis de autoritățile liberiene în care atestă că societatea este în bună regulă	31-32
- Contract de vânzare cumpărare din 20.04.2000 datat între 22 decembrie Inc. Liberia și Pearll Fortune Shipping Company Limited din Malta prin care se vinde nava Fortune 22 la prețul de 11.600.000 milioane dolari	33-60
- Bill of sale al navei Fortune din Liberia către Malta	61-62
- Protocol de livrare și acceptare pentru nava Fortune 22	63-64
- Factura comercială întocmită de Fortune 22 din Liberia către Pearll Fortune Shipping Company Limited la prețul de 11.600.000 dolari	65-66
- Adresa firmei 22 decembrie Inc. prin care se obligă față de societatea malteză ca în 30 de zile să prezinte originalul certificatului de radiere din registrul liberian	67-69
- Un înscris datat 20.04.2000 între vânzători, cumpărători, navlositori de bare-bot prin care părțile sunt de acord ca vânzarea să se facă în bloc pentru un preț de 30.500.000 dolari	70-80
- Certificat secretar emis de Werner Kauntz la 22.08.2000	81-83
- Declarație de renunțare la convocarea AGA companiei 22 decembrie Inc. 22.08.2000	84-85
- Numirea reprezentanților autorizați în bună regulă 22.08.2000	86-87
- Proces verbal al AGA al companiei 22 decembrie Inc. din 22.08.2000	88-91
- Rezoluțiile adoptate în scris de d-nul Werner Kauntz director unic al companiei 22 decembrie Inc. din 22.08.2000	92-98
- 19. Împuternicire dată de 22 decembrie Inc. lui Jhonathan Paul Ward	99-102
- Contract de vânzare-cumpărare datat 3.08.2000 prin care compania 22 decembrie Inc. din Liberia vinde Corona Shipping International privind vânzarea navei nava	103-127

- Corona Fortune ex Fortune 22 cu 8.500.000 dolari
- Factura fiscală întocmită de Petromin SA Constanța către Corona Shipping International prin care solicită plata sumei de 8.500.000 dolari 128
- Adresa Petromin către PCSJ prin care menționează că între CNM Petromin și Corona Shipping International nu există contract de vânzare cumpărare în rate pentru cele 4 nave 130-131
- Diverse extrase de cont 132-134
- Adresa CNM Petromin către Ministerul Public prin care se înaintează o serie de procese verbale ale ședinței Comitetului director și a acționarilor companiilor Comănești Inc., Cărbunești Inc., Bobâlna Inc. și 22 decembrie, precum și diverse certificate de proprietate și înregistrări de ipotecă 135-153

Volumul 25- Negocieri și aprobări FPS pentru navele Comănești, Cărbunești, Bobâlna și 22 decembrie

- Situația navelor propuse pentru vânzare prin negociere directă cu utilizatorii 1
- Adresa FPS către CNM Petromin în care se face referire la vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave 2
- Adresa CNM Petromin către FPS în care informează că în contractele de vânzare-cumpărare a celor 4 nave va fi trecut ca vânzător firma armatoare subsidiară din străinătate Legea aplicabilă acestor contracte fiind cea română 3
- Expedierea de către CNM Petromin FPS a unor documente care să demonstreze încadrarea lui Corona Shipping International în categoria întreprinderilor mici și mijlocii 4
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA Constanța aprobate în CA al FPS din 6.03.2000 5-10
- Adresa FPS către CNM Petromin prin care aprobă vânzarea navelor Cărbunești, Comănești, Fortune 22, Bobâlna 11
- Adresa CNM Petromin către PNA din 21.03.2003 prin care înaintează mai multe documente 12-23
- Adresa Corona Shipping International către PNA prin care precizează că au primit de la minister că microîntreprinderile se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii 24-25
- Adresa Corona Shipping SRL din 07.12.2000 către CNM Petromin referitor la garantarea pentru vânzarea navei Corona Light 26-31
- Formularele de ipotecă întocmite pentru navele Corona Luck, Corona Fortune, Corona Fury 32-34
- Contractele de bare boat încheiate între Fetești Shipping Ltd. din Malta și Corona Shipping SRL precum și Voineasa Shipping Ltd. și Corona Shipping SRL 35-56
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin prin care firma de avocați a reținut certificatele de acțiuni emise pentru fiecare companie Pearl și nu le returnează lui Vgenopoulos and Partners. 57
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin prin care confirmă că a primit certificatele de acțiuni pentru companiile cumpărătoare 58-60
- Adresa Vgenopoulos and Partners. către Petromin prin care confirmă că certificatele cu acțiuni originale ale companiilor din Malta au fost expediate către Sinclair Roche and Temperley 61-63
- Adresa lui Christiania Bank din 09.06.2000 către Petromin prin care confirmă că a primit suma de 11.570.535 USD de la NIB Capital pe 25.04.2000 64
- Adresa Sinclair Roche and Temperley către Petromin din 28.12.2001 cu referire la creditul vânzătorilor 65-67
- Adresa lui Corona Shipping International SRL către CNM Petromin datată 7.12.2000 68

cu referire la vânzarea navei Corona Light.	
- Înaintarea către serviciul decontări valutare a agreementului încheiat la 8.12.2000	69-74
- Formulare de bilanț contabil la 31.12.1999 CNM Petromin SA Constanța	75-102
- Raport de evaluare vrachier 64.854 TDW Corona Light ex Bobâlna	103-122
- Raport de evaluare vrachier 172.972 TDW Corona Fortune ex. Fortune 22	123-141
- Raport de evaluare vrachier 171.875 TDW Corona Luck ex Comănești	142-161
- Raport de evaluare vrachier 171.875 TDW corona Fury ex. Cărbunești	162-181
- Adresa Băncii Naționale a României către PNA prin care confirmă că societatea Corona Shipping International SRL nu figurează în evidențele Băncii Naționale BNR cu solicitări de autorizare pentru operațiuni valutare.	182-187
- Adresa Petromin către PNA prin care comunică livrarea celor 4 nave în contractele bare boat și diverse extrase de conturi legat de plata acestora.	188-210

Volumul 26 - Negocieri și aprobări FPS vânzări nave către CSI

- Adresa APAPS către IGP prin care informează că CNM Petromin se află în portofoliu direcției restructurare, pregătire , privatizare.	1-4
- Proces Verbal încheiat de CNM Petromin la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea cu plata în rate a 4 nave.	5-7
- Adresă APAPS către IGP prin care înaintează documente în original	9
- Adresă APAPS către Direcția de control în care trimite în copie procesul-verbal al C.A. al FPS din 06.03.2000	10
- Procesul-verbal al CA al FPS din 06.03.2000	11-38
- Hotărârea Consiliului de Administrație P/803 din 07.03.2000 precum și anexa	39-44
- Notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin SA Constanța	45-59
- Adresă APAPS către IGP prin care trimite lista membrilor C.A. al FPS din 07.03.2000	60-62
- Adresa Direcției Generale a Vămirilor din 16.12.2001 către IGP prin care comunică că se află în imposibilitatea efectuării controlului ulterior la CNM Petromin	63-64
- Adresa FPS către Petromin prin care îl informează că s-a aprobat nota privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin	65-69
- Adresa FPS din 02.08.2000 către CNM Petromin prin care indică actele normative de vânzarea cu plata în rate a celor 4 nave.	70
- Adresa CNM Petromin către FPS prin care îi comunică că în contractele de vânzare-cumpărare va fi trecut ca vânzător firma armatoare subsidiară din străinătate la care este înregistrată fiecare navă, legea aplicabilă .nu va fi cea română.	71
- Hotărârea Comitetului de Direcție al FPS 149/CD/13.07.2000 împreună cu anexa.	72-73
- 14 Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentantului FPS în AGA în vederea vânzării prin negociere directă a 4 nave.	74-78
- Mandat special din 14.07.2000 a FPS către CNM Petromin Constanța prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator.	78-80
- Informația de presă dată de Camera de Comerț prin care se afișează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian	81
- Certificat constatator emis de Camera de Comerț Industrie, Navigație și Agricultură Constanța lui Corona Shipping International SRL	82
- Licență de transport naval emisă pentru agentul economic SC Corona Shipping International SRL	83
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la mandat special pentru vânzarea a 4 nave către Corona Shipping International	84

- Informația de presă dată de Camera de Comerț prin care se afișează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian 85
- Informația de presă dată de Camera de Comerț prin care se afișează lista activelor disponibile cu referire la cele 4 nave sub pavilion liberian 86
- Adresă a lui corona Shipping International către Camera de muncă prin care atestă că începând cu data de 01.06.2000 4 persoane cu studii superioare au depus convențiile la Camera de muncă. 87
- Declarația lui Corona Shipping International că societatea nu a desfășurat activitate de la înființare până la 31.12.1999. 88
- Licență de transport naval emisă agentului economic Corona Shipping International SRL 89
- Adresa Direcției juridice din FPS către Departamentul buget-finanțe prin care confirmă că SC Corona Shipping International trebuie să prezinte un certificat eliberat de Registrul Comerțului din care să rezulte că aceasta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. 90
- Adresa Depart. Buget-finanțe către Direcția Juridică prin care solicită să i se comunice dacă o firmă nu prezintă documente din care să rezulte că se încadrează la IMM poate participa la cumpărarea cu plata în rate a unor active. 91-92
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobate în CA al FPS din 06.03.2000 93-98
- Adresa CNM Petromin către FPS în care confirmă că firma Corona Shipping International SRL se înscrie în categoria întreprinderilor mici și mijlocii în condițiile legii. 99
- Adresa CNM Petromin către FPS prin care menționează mai multe acte normative pentru vânzarea de active 100-101
- Adresa Corona Shipping International către FPS prin care solicită cumpărarea celor 4 nave incluzând și 5 anexe 102-130
- Adresa CNM Petromin din 20.06.2000 către FPS prin care s-a solicitat acordarea mandatului special pentru vânzarea navelor prin negociere directă. 131
- Adresa FPS către Direcția gestiune, acționariat, cesiuni din 19.06.2000 în care se specifică că vânzarea prin negociere directă cu plata în rate nu este reglementată legal. 132
- Adresa Departamentului restructurare din 23.06.2000 către Direcția gestiune, acționariat, cesiuni prin care se dă acordul pentru începerea procedurii de vânzare a celor 4 nave. 133
- Adresa FPS Direcția gestiune, acționariat, cesiuni din 13.06.2000 către Direcția restructurare și pregătire privatizare prin care aceștia comunică că suma 11.570.535 USD plătită de Corona Shipping International lui Christiania Bank nu poate fi considerată investiție 134
- Adresa FPS din 12.06.2000 Direcție gestiune, acționariat , cesiuni către CNM Petromin referitor la documentația privind navele Fortune 22, Cărbunești, Comănești Bobâlna 135
- Adresa CNM Petromin din 01.06.2000 către FPS prin care îi înaintează o serie de documente 136
- Notă de fundamentare pentru navele Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck, Corona Light 137-142
- Proces-verbal din 01.06.2000 prin care se aprobă vânzarea celor 4 nave către Corona Shipping International 143-147
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la vânzarea celor 4 nave din 23.05.2000 148
- Opisul documentației vânzării prin negociere directă cu SC Corona Shipping International al celor 4 nave. 149-207

Volumul 27 - Documente privind contractele b/b SC Corona Shipping International

- Adresa băncii Christiania Bank din 09.06.2000 prin care confirmă că i-a fost plătită suma de 11.570.535 USD de către NIB Capital la 25.04.2000 1
- Proces-verbal încheiat la 17.06.1998 prin care AGA impune conducerii companiei să poarte tratative cu orice altă bancă dispusă să preia finanțarea în termeni mai buni a balanței actuale din împrumutul cu Christiania 2-4
- Adresa Serviciului de cooperare din Petromin către AGA prin care se propune un contract de bare-boat în locul celui de management cu firma T. Klaveness 5
- Adresa CNM Petromin către C.A. al CNM Petromin referitor la nave în Management cu T. Klaveness 6
- CNM Petromin către C.A. referitor contracte de b/b cu Corona Shipping International pentru navele aflate în management cu T. Klaveness 7
- Adresa CNM Petromin din 28.01.1999 către AGA prin care solicită notificarea de terminare cu Christiania Bank și managerul T. Klaveness 8
- Adresa CNM Petromin din 30.01.1999 către SIF Transilvania referitor contracte de b/b cu Corona Shipping International pentru navele aflate în management cu T. Klaveness 9-14
- Adresa directorului comercial al Petromin către FPS prin care arată situația intolerabilă în cooperare cu T. Klaveness care duce la pierderea în totalitate a navelor. 15-18
- Adresa directorului comercial al CNM Petromin către FPS referitor la situația navelor în contract de management cu T. Klaveness Group 19-22
- Adresa președintelui CA al CNM Petromin către FPS din 03.02.1999 în care se face o analiză comparativă a contractelor Petromin cu firmele românești Corona și Cosena față de contractul cu T. Klaveness Group 23-32
- Adresa CNM Petromin către FPS din 2.02.1999 prin care se înaintează cu proiect de contract b/b cu Corona Shipping International pt. navele aflate în management la T. Klaveness 33
- Adresa FPS-ului către CNM Petromin prin care îl atenționează ca atunci când propune privatizarea Petromin-ului care este o acțiune majoră să fie susținute de analize amănunțite. 34
- Adresa FPS-ului către CNM Petromin din 17.02.2000 prin care avizează favorabil încheierea contractului de refinanțare prin DNI . AGA 36
- Procese-verbale nr.20 din 7.11.1998 , unul fără nr. cu aceeași dată și, 02.12.1998 , 22.01.1999 în legătură cu T. Klaveness 37-44
- Notificarea de terminare în legătură cu managementul acordat de T. Klaveness din 22.01.1999 45
- Informarea CNM Petromin către AGA de a lua la cunoștință de situația contractului de management cu firma Klaveness 46-47
- Modele de contracte de b/b aprobate între subsidiarele din Liberia și Corona Shipping International 48-69
- Informarea CNM Petromin către AGA referitor la mai multe nave în contract de b/b cu Corona Shipping 70-72
- Informarea Petromin către AGA referitor la aprobare trecere nave din management Klaveness în contracte de b/b cu firma Corona Shipping International 73
- Proces-verbal din 20.02.1999 a AGA privitor la contractele de b/b cu Corona Shipping International 74-77
- Diverse informări făcute de CNM Petromin către AGA și diverse compartimente prin care propune încetarea contractului de management cu Klaveness și trecerea în contract de b/b cu Corona Shipping International 78-93
- Demisia lui Florentin Pandele și Mircea Mocanu adresată FPS 94-97
- Adresa FPS către Petromin prin care transmite anexat nota privind verificarea 98-114

aspectelor sesizate de reprezentanții FPS în AGA la SC Petromin	
- Dovadă întocmită de polițist din IGP prin care ridică de la Petromin o serie de contracte de b/b	115
- Adresa Corona Shipping International către CNM Petromin referitor contracte de b/b datate 23.09.1999 pt. navele Fortune 22, Cărbunești, Comănești, Bobâlna etc.	116-117
- Contractele de b/b încheiate la 29.03.1999 între Comănești Inc. Liberia , Cărbunești Inc. Bobâlna Inc. și 22 Decembrie Inc. cu Corona Shipping International SRL	118-157
- Proces Verbal nr.30 din 03.04.1999 încheiat în AGA prin care Ghiță A. solicit reanalizarea aprobării contractului de b/b cu firma Corona Shipping International.	158-159
- Informarea CNM Petromin către AGA referitor la aprobarea de luare în contract de b/b de către firma Corona Shipping International a navelor aflate în prezent în contract de management cu Klaveness	160-166
- Adresa șefului Serviciului privatizare acționariat către Serv. Comercial din 16.04.1999 referitor privatizare Petromin și terminare contracte în derulare.	167
- Adresa FPS către CNM Petromin din 16.04.1999 în care se menționează că în cazul în care se intenționează închirierea navelor eliberate din contractele menționate aceasta se va face prin concurs de oferte (licitații)	168
- Anunțuri publicitare în ziarul Observator	169-170
- Adresa CNM Petromin către FPS din 09.06.1999 referitor nota de fundamentare privind încheierea contractului de b/b cu firma Corona Shipping International	171-177
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței către PNA prin care înaintează o serie de documente privind obținerea autorizației de transport maritim de mărfuri de Corona Shipping International SRL.	178-218
- Proces-verbal din 07.06.1999 privind selecția de oferte pentru obținerea contractelor de b/b	219-220
- Contractele de b/b încheiate între cele 4 subsidiare din Liberia și Corona Shipping International	221-270
- Documente prezentate de firmele care au participat la licitație de oferte	271-318
- Proces-verbal din 11.06.1999 prin care reprezentantul FPS a luat notă de câștigarea licitației pentru operarea navelor aflate în contract de management cu Klaveness de către firma Corona Shipping International	319-320
- Adresa FPS către CNM Petromin prin care îl informează că au constatat că deja au încheiat contracte cu firma Corona Shipping International încă din data de 29.03.1999	321
- Diverse informări și hotărâri și procese verbala ale AGA legat de contractul de b/b încheiat cu firma Corona Shipping International	322-333
- Decizia din 24.11.1999 prin care se extinde termenul acordat lui corona Shipping International pt. încheierea proiectului de refinanțare a împrumutului până la 31.12.1999	334
- Informare a CNM Petromin către Adunarea Generală a Acționarilor din 17.01.2000 referitor propunere vânzare nava Comănești.	335-339
- Proces-verbal din 7.03.2000 în care se prezintă situația navei Comănești	340-343
- Reevaluări făcute navelor Fortune 22, Comănești, Cărbunești, Bobâlna	344-361
- Adresa CNM Petromin din 26.01.2000 către FPS referitor refinanțare nave aflate în management Klaveness	362
- Adresa Corona Shipping International către CNM Petromin referitor contracte b/b nava Fortune 22, Comănești, Cărbunești și Bobâlna	363-389
- Proces-verbal din 09.02.2000 privitor la navele Fortune 22, Comănești, Cărbunești și Bobâlna	390-393

- Adresa CNM Petromin către Dep. Comercial în care îl informează că s-a aprobat modificarea clauzei 31 în conformitate cu solicitarea firmei Corona Shipping International.	394
- Proces-verbal din 18.02.2000 de AGA în care se aproba ca în termen de 90 zile de la intrarea în vigoare a contractului de b/b navlositorul Corona Shipping International să cumpere navele care fac obiectul contractului de b/b	395-396
- Diverse adrese și comunicări între FPS și Petromin precum și solicitarea lui Corona Shipping International de a cumpăra celor 4 nave prin negociere directă cu plata în rate.	397-439
- Certificatul de înregistrare fiscală și actul constitutiv al lui SC Corona Shipping International	440-466
- Adresa Direcției General a Finanțelor Publice către IPG în care comunică că SC Corona International s-a înființat în luna ianuarie 1999 iar la data de 31.12.1999 nu a depus bilanț contabil	467-470
- Adresa Inspectoratului Teritorial de muncă Constanța către IGP în care comunică că SC Corona Shipping International nu figurează în evidențele sale cu contracte individuale de muncă sau convenții civile de prestări servicii.	471
- Adresa Camerei de Comerț, Industrie, Navigație și Agricultură Constanța către IGP prin care informează faptul că nu a eliberat societății com. Corona Shipping International nici o dovadă că este întreprindere mică sau mijlocie atașând și o serie de documente.	472 – 479
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu Corona Shipping International	480-481
- Împuternicire acordată de Direcția Teritorială Constanța a FPS lui Uzum Gheorghe pentru a participa la negocierea directă de la CNM Petromin din 24.07.2000	482
- Proces-verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pt. vânzarea cu plata în rate a 4 nave aparținând unor companii subsidiare ale Petromin SA.	483-485
- Adresă a SC Corona Shipping International către CNM Petromin SA Constanța referitor la tratative cumpărare Cărbunești, Comănești, Fortune, 22 Decembrie	486-488
- Adresă CNM Petromin către FPS din 23.02.1999 referitor situație nave un contract de management cu T, Klaveness Group	389-492
- Hotărârea nr.3 din 27.03.2003 a Tribunalul Arbitrar	493-495
- Adresa Corona Shipping către CNM Petromin referitor facturi fiscale la navele Corona Fortune, Corona Light, Corona Luck și Corona Fury în care se specifică că societățile liberieni nu pot emite facturi fiscale românești cu TVA	496-497
- Acțiunea CNM Petromin depusă la Tribunalul Constanța și IGP împotriva Corona Shipping International prin care solicită să se constate nulitatea absolută a facturilor care au ca obiect cumpărarea celor 4 nave.	498-503

Volumul 28 - Documente depuse de Timotin Mariana referitor la afacerea CNM Petromin

Corona Shipping International

- Notă privind realizarea măsurilor din strategia de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobat de Consiliul de admin. Al FPS prin hot. P/3055 din 22.09.2000	1-19
- Adresa CNM Petromin către FPS pentru emiterea de mandat special reprezentantului FPS în AGA în vederea terminării relațiilor contractuale de asociere și comerciale cu grupul Ermis	20-33
- Adresa FPS din 1.09.2000 către CNM Petromin prin care s-a returnat Direcției Programe Internaționale Restructurare nota privind măsurile de restructurare	34-35

necesare în vederea privatizării CNM Petromin	
- Informare privind stadiul îndeplinirii măsurilor de restructurare în vederea privatizării CNM Petromin aprobată în Consiliul de administrație a FPS din 6.03.2000 fiind aprobată de Consiliul de administrație din 3.06.2000 conf. Hotărârii CA a FPS P/2010/14.06.2000	36-43
- Notă privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării CNM Petromin	44-63
- Notă privind măsurile necesare pentru restructurarea și privatizarea CNM Petromin	64-71
- Informare privind situația patrimoniului constituit în nave la CBNM Petromin și propuneri de privatizare a societății comerciale	72-77
- Situația juridică a navelor din patrimoniul CNM Petromin	78-85
- CNM Petromin propuneri de privatizare	86-87
- Adresa CNM Petromin din 25.11.1999 către FPS referitor la nota privind strategia Petromin pe termen mediu	88-108
- Notă privind transferarea CNM Petromin Constanța în portofoliul Direcției Restructurare	109-116
- Mandat special emis la 14.07.2000 de către FPS către CNM Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator	118-119
- Adresa FPS – Departament Restructurare către Direcția Gestiune acționariat cesiuni cu privire la vânzarea navelor Corona Fortune, Corona Fury, Corona Luck și Corona Light	120
- Adresa FPS Direcția Gestiune acționariat cesiuni către Direcția Restructurare și pregătire privatizare prin care îi comunică că suma de 11.570.535 dolari plătită de Corona International către Christiania Bank nu poate fi considerată investiție	121
- Adresa CNM Petromin către FPS din 4.05.2000 referitor program restructurare CNM Petromin aprobat în Consiliul de administrație al FPS	122-127
- Adresa FPS Departament Restructurare către CNM Petromin prin care solicită să i se comunice acțiunile întreprinse pentru aducerea la îndeplinire a programului de restructurare	128
- Adresa FPS Direcția restructurare pregătire privatizare din 20.04.2000 către CNM Petromin prin care-și dă acordul pentru vânzarea navelor Cărbunești, Comănești, Fortune 22 și Bobâlna către companii nominate de Corona Shipping International	129
- Adresa FPS departament restructurare către direcția gestiune acționariat cesiuni prin care solicită să i se transmită date referitor la vânzarea unor nave către Corona Shipping International	130-131
- Adresa FPS Direcția gestiune acționariat către direcția restructurare și pregătire privatizare prin care solicită unele puncte de vedere cu privire la vânzarea navei Comănești	132-133
- Adresa CNM Petromin către FPS din 31.01.2000 referitor la refinanțare nave aflate în managementul Klaveness	134-137
- Traducerea din limba engleză a telexului firmei Eurofinance Services SA către Corona Shipping prin care îi prezintă schema de finanțare legat de cele 4 nave și creditul restant față de banca Christiania	138-140
- Adresa Corona Shipping Internațional către Petromin referitor la contracte de bare-boat Fortune 22, Comănești, Cărbunești și Bobâlna	141-143
- Textul în limba engleză a telexului firmei Eurofinance Services SA către Corona Shipping prin care îi prezintă schema de finanțare legat de cele 4 nave și creditul restant față de banca Christiania	144-149
- Adresa CNM Petromin către FPS din 24.01.2000 prin care precizează că firma Corona Shipping International negociază termenii refinanțării prin intermediul firmei Pearl Carriers Limited	150-154
- Certificat de evaluare a navei Comănești	155-

	157
- Adresa CNM Petromin către Președintele FPS referitor la stadiul proiect-refinanțare-împrumut Christiania pentru navele Fortune 22, Cărbunești, Comănești și Bobâlna aflate în prezent în contract de management cu firma norvegiană Torvald Klaveness	158-160
- Fals de la Hamburgische Landensbank către Pearl Carriers Limited referitor la finanțarea navelor Fortune 22, Cărbunești, Comănești și Bobâlna	161-166
- Istoricul relației contractuale cu firma Klaveness	167-190
- Fișa contractului credit 1, 2 , și 4	191-197
- Proces verbal din 7.06.1999 privind selecția de oferte dintre Corona Shipping, Histria Ship Management și Corona Shipping International	198
- Adresa FPS către CNM Petromin din 16.04.1999 referitor la privatizarea Petromin	199-200
- Hotărârea nr.2/23.03.1999 AGA Petromin prin care s-a propus ca cele 7 nave rămase la Klaveness să fie preluate în contract de bare-boat de Corona Shipping International	201
- Proces Verbal fără număr din 23.03.1999, proces verbal nr.28/6.03.1999 referitor la trecerea navelor din managementul Klaveness la Corona Shipping International	202-206
- Ordine de zi stabilite de Consiliul de admin. la 6.03.1999 în care se discută situația contractului de management cu Klaveness	207-208
- Bilanț încheiat la 31.12.1999 de CNM Petromin	209-216
- Fișa postului a lui Sergiu Șerbotei	217-221
- Fișa postului d-nei Timotin Mariana	222-224
- Adeverință din care se adevărește că d-na Timotin M. este salariat la APAPS în funcția de expert	225
- Certificat constatator eliberat de Camera de comerț industrie navigație și agricultură Constanța pentru SC Corona Shipping International	226
- Solicitarea unei adeverințe de la Camera de muncă de către Corona Shipping International	227
- Licență de transport naval pentru agentul ec. Corona Shipping International	228
- Declarația a Corona Shipping International pe propria răspundere că societatea nu a desfășurat activitate de la înființare până la 31.12.1999	229

Volumul 29 - Corporate Register (Registrul Societății) Baia de Aramă Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenele de semnătură februarie 1995 și august 1992	1
- Contract de societate Baia de Aramă Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	2-4
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Aramă Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	5
- Transfer subscriere din 11.06.1992	6-7
- Amendamente la contractul de societate al companiei Baia de Aramă Inc	8
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Baia de Aramă data 30.06.1992	9-10
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. din 30.06.1992	11-12
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Baia de Aramă Inc. data 30 iunie 1992	13

- Statutul societății Baia de Aramă Inc. adoptat la 30 iunie 1992	14-27
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. din 16.07.1992	28
- Proces verbal al AGA a companiei Baia de Aramă Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	29
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	30
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	31-32
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. d-lui Virgil Toanchină	33-34
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Baia de Aramă Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	35
- Proces verbal al AGA companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	36
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. 20 octombrie 1992	37
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	38-39
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă ești Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	43
- Acțiuni necompletate ale societății Baia de Aramă Inc.	95-118
- Înregistrarea transferului acțiunilor	120-121

Volumul 30 Dosar cazier Căpitănie nava Baia de Aramă

- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța la 25.06.1999 prin care certifică că această navă a fost înscrisă în Registrul matricol al navelor de categoria I	1-2
- Certificat de livrare emis la data de 27.01.1999 a Navei Baia de Aramă către firma Hebey Ocean Shipping Company	3
- Act de vânzare – Bill of sale al navei Baia de Aramă	4
- Fotocopie după registrul matricol la navei Baia de Aramă în care se menționează că nava a trecut în proprietatea companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia	5-7
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța la 25.06.1999 în care se menționează că are pavilion român	8-10
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța în care se solicită radierea navei Baia de Aramă	11
- Adresa INC către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită scoaterea din evidență a navei Baia de Aramă	12
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.334 din 25.06.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Baia de Aramă și totodată de dispune radierea acesteia din registrul naval	13-14
- Adresa CNM Petromin către d-ul Aleodor Frâncu ministru secretat de stat	15-18
- Adresa Căpitănia Portului Constanța către INC din 24.06.1999 referitor la Baia de Aramă	19-21
- Adresa CNM Petromin din 17.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită certificatul de radiere pentru nava Baia de Aramă	22
- Adresa Căpitănia Portului Constanța către INC din 23.04.1999 referitor la nava Bujoreni	23-24
- Adresa INC către Căpitănia Zonală Constanța din 26.04.1999 privind nava Bujoreni	25
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC prin care confirmă că nava a fost radiată din registrul societății	26-29
- adresa lui Sinclair Roche & Temperley din 17.06.1999 referitor la vânzarea Baia de Aramă	30

- Adresa CNM Petromin către INC referitor la nava Baia de Aramă	31-36
- Adresa CNM Petromin din 10.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și scoaterea din evidență a navei	37
- Două extrase de cont eliberate de Christiania Bank	38-39
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan	40-41
- Act de vânzare – Bill of sale a navei Baia de Aramă către Hebey Ocean Shipping	42-43
- Minuta de convocare specială a BOD Baia de Aramă ținută la 13.01.1999	44-46
- Contract de reprezentare a lui Pandeles Florentin	47-51
- Contract de împrumut încheiat între Christiania Bank și Petromin Overseas Inc.	52-68
- Adresa Baia de Aramă Inc. Liberia către Căpitănia Zonală Constanța prin care înaintează documente pentru completarea dosarului de radiere	69
- Împuternicire acordată de Werner Kauntz director la Baia de Aramă Inc. lui CNM Petromin pentru ca să-o reprezinte în relațiile cu autoritățile române	70
- Împuternicire acordată Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan	71-72
- Act de vânzare Bill of sale al navei Baia de Aramă	73-74
- Proces verbal al ședinței speciale a Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. la 13.01.1999	75-84
- Adresa Baia de Aramă Inc. din Liberia către Căpitănia Zonală Constanța referitor dosar de radiere nava Baia de Aramă	85
- Proces verbal al licitației de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Aramă aparținând CNM Petromin	86-87
- Hotărârea nr.4/31.03.1998 al AGA prin care se hotărăște vânzarea navei Baia de Aramă	88
- Contractul de vânzare-cumpărare a navei datat 6.01.1998 între Baia de Aramă Inc. Liberia și Hebey Ocean Shipping China la prețul 2.650.000 dolari	89-106
- Act de vânzare al navei Baia de Aramă	107-108
- Protocol de livrare și acceptare	109-110
- Declarație a lui Baia de Aramă Inc. semnată de Werner Kauntz prin care confirmă că nava este liberă de orice grevări sau ipoteci	111
- Certificat notarial privind reprezentantul legal al companiei Hebey	112-113
- Împuternicire acordată de Baia de Aramă Inc. lui Helmut Bogdan	114-115
- Certificat prin care atestă că Baia de Aramă nu are impozite și taxe neplătite	116
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanța prin care certifică că Baia de Aramă are pavilion român și este proprietatea lui Baia de Aramă Inc. Morovia-Liberia	117-118
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța referitor certificat de proprietar și navă liberă de sarcini pentru Baia de Aramă	119-120
- Diverse adresa al IPJ Constanța către Căpitănia Portului Constanța și a altor societăți	121-126
- Rol de echipaj întocmit în 1992	127-152
- Diverse adrese către Poliție prin care înaintează dosarele de cazier și alte aspecte	153-155
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța privind situația juridică a unor nave	156-160
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care certifică că nava Baia de Aramă este proprietatea exclusivă a companiei Overseas din Liberia	161
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui nonencumbrance certificate pentru Baia de Aramă	162
- Adresa Căpitănia Portului Constanța către Petromin prin care i se solicită să depună la Căpitănie contractul de bare-boat management	163-165
- Ordinul INC nr.68.0/3889 din 2.11.1992 prin care aprobă transferul de proprietate al navei Baia de Aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	166
- Acțiunea în fotocopie de la Baia de Aramă Inc.	167

- Adresa Căpitania Portului Constanța M/16.691/1992 către INC prin care solicită transferul de proprietate al navei Baia de Aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	168
- Fotocopie după acțiunea Petromin Overseas Inc.	169
- Statutul societății Petromin Overseas Inc.	170-172
- Protocol de predare-primire a navei Baia de ramă între Petromin și Petromin Overseas Inc.	173
- Adresa Căpitania Portului Constanța M/15560 către INC prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate începând cu data de 12.08.1992	174-177
- Adresa Ministerului Justiției către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei soc. Com. în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului (fără număr și dată)	178
- Adresa Căpitania Portului Constanța către INC nr. M/13396 prin care dispune transferul dreptului de proprietate asupra navei Baia de aramă de la Petromin la Petromin Overseas Inc.	179
- Ordinul 457 din 11.08.1999 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Baia de Aramă	180
- Actul de vânzare al navei Baia de Aramă	181-182
- Certificat în limba engleză emis de Căpitania Portului Constanța privitor la situația juridică a unor nave care și-au schimbat armatorii M/13173	183
- Încheierea de autentificare 282/10.06.1992	184
- Adresa Petromin către INC prin care roagă să-i elibereze un certificat că nava Baia de Aramă este proprietatea lui Petromin	185
- Certificate eliberate de Căpitanie privind radierea ipotecării navei privind un credit luat de la BCR	186-192
- Certificat de naționalitate a navei	193-195
- protocolul de predare a navelor de la IEFM Navrom Constanța celor 3 companii, inclusiv Petromin	196-202
- Rol de echipaj	203-276
- Diverse documente și acte în legătură cu construcția navei și darea acesteia în exploatare	277-359

Volumul 31 - Documente privind vânzarea navei Baia de Aramă

- Împuternicire acordată de Baia de Aramă lui Helmut Bogdan ș.a. pentru efectuarea vânzării acestei nave	1-3
- Proces verbal al ședinței speciale a Comitetului director al companiei Baia de ramă 13.01.1999	4-13
- Contract de vânzare-cumpărare din 6.01.1998 între Baia de Aramă Inc. Liberia și Hebey Ocean Shipping China cu prețul de 2.600.000 dolari	14-39
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la vânzarea navei Baia de Aramă	40-41
- Protocolul de livrare și acceptare	42-46
- Act de vânzare – Bill of sale privind nava Baia de Aramă	47-49
- Înțelegere privind plata comisionului conform contractului de vânzare-cumpărare din 6.01.1999 referitor la vânzarea navei Baia de Aramă	50-51
- Proces verbal din 31.03.1998 al AGA prin care se propune vânzarea unui număr de 3 nave	53-57
- Hotărârea 4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Baia de Aramă	58
- Proces verbal din 23.05.1998 al AGA în care Consiliul de administrație aprobă ca Baia de Aramă să fie vândută de 4.490.000 dolari	59-62
- Proces verbal din 7.06.1998 al AGA prin care reprezentanții FPS în AGA aprobă prețul de pornire a licitației la nava Baia de Aramă de la 4.490.000 dolari	63-64

- Adresa CNM Petromin către FPS București prin care înaintează documentele în legătură cu vânzarea navei Baia de Aramă 65-69
- Adresa CNM Petromin către FPS Direcția teritorială Constanța din 15.06.1998 prin care avizează documentația depusă în vederea vânzării navei Baia de Aramă 70
- Proces verbal nr.13/7.08.1998 prin care Consiliul de administrație aprobă noile prețuri de pornire a licitației navei Baia de Aramă la 3.500.000 dolari 71-72
- Adresa FPS Direcția teritorială Constanța către Petromin în care sunt desemnați pentru vânzarea de nave din 14.08.1998 Tîrșoagă Ionuț și Oancea Mirela 73
- 16. Procese verbale încheiate cu privire la vânzarea prin licitație a 3 nave printre care și Baia de Aramă proprietatea CNM Petromin 74-87
- Ofertele privitoare la vânzarea prin licitație a navei Baia de Aramă întocmită de Bursa maritimă și de mărfuri Constanța 89-118
- Proces verbal nr.24 din 11.01.1999 prin care Mihai Andrei prezintă situația navei Baia de Aramă 119-122
- Factură fiscală întocmită de Petromin către Hebey Ocean Shipping la 20.04.1999 în care se menționează contravaloarea navei Baia de Aramă la 2.650.000 dolari 123
- Adresa CNM Petromin către PCSJ prin care menționează că cu excepția navei Bicz la care în contractul de vânzare-cumpărare apare Petromin ca vânzător în cazul celorlalte nave apar ca vânzători companiile din Liberia 124-125
- Adresa FPS către IGP din 21.11.2001 prin care comunică date în legătură cu vânzarea navelor Bujoreni, Barboși, Băneasa, Baia de Aramă 126-129
- Adresa APAPS către IGP prin care confirmă că unele documente privitoare la vânzarea unor nave nu se regăsesc 130

Volumul 32 - Corporate Register (Registrul Societății) Borzești Inc.

- Proces verbal întocmit de IGP privind ridicarea a 18 dosare Corporate Register 1-2
- Traducere legalizată a unui material privind înmatricularea navelor în Liberia 3-42
- Adresa firmei Lemonis and Associates către Petromin prin care trimite în original contractul de societate și statutul societății Borzești Inc. 43
- Certificat privind societatea Borzești Inc. eliberat de Ministerul Afacerilor Externe din Liberia 44-45
- Amendament la contractul de societate 46-47
- Duplicat după originalul documentului privind societățile comerciale 48-53
- Contract de societate a lui Borzești Inc. în conformitate cu legea privind societățile comerciale din Liberia 54-62
- Adresa emisă de International Trust Company din Liberia cum că este numit agent pentru Borzești Inc. 63
- Înregistrarea la Ministerul Afacerilor Externe a societății Borzești Inc. la 11.06.1992 64

Volumul 33 - Dosar cazier Căpitaniei nava Borzești

- Adresa INC din 1.11.2001 către IGP referitor la nava Cărbunești, Barboși, Borzești, Băneasa, Comănești în care comunică că nu poate pune la dispoziție contractele de bare-boat charter întrucât nu există 1-5
- Copie după foaia matricolă a navei Borzești în care se menționează că aceasta se radiază din registrul matricol 6-7
- Adrese ale Poliției municipiului Constanța către Căpitaniei pentru a-i pune la dispoziție diverse documente 8-11
- Ordinul INC nr.68.0/3942 din 16.12.1992 către Căpitania Portului Constanța prin care îi face cunoscut că se aprobă radierea navei Borzești din registrul matricol începând cu data de 16.12.1992 12

- Adresa INC nr.68.0/3888 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care se aprobă transferul de proprietate a navei Borzești de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	13
- Certificat provizoriu de naționalitate emis de autoritățile liberiene pentru nava Borzești	14
- Diverse certificate de clasă eliberate de Lloyd's Register of Shipping și RNR	15-25
- Certificat M/20023/1992 eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care certifică că nava Borzești este proprietatea exclusivă a lui Petromin Overseas Inc. din Liberia din 12.08.1992	26
- Certificat de naționalitate al navei Borzești emis la 12.08.1992	27
- Rol de echipaj al navei Borzești	28-39
- Certificat de naționalitate al navei Borzești emis la 26.11.1990	40
- Adresa Căpitănia Portului Constanța M/16681/1992 către INC prin care solicită transferul de proprietate al navei de la Petromin la Petromin Overseas Inc.	41
- Acțiune în copie a lui Borzești Inc.	42
- Acțiune în copie a lui Petromin Overseas Inc.	43
- Statutul societății Petromin Overseas Inc.	44-47
- Adresa Căpitănia Portului Constanța M/15777/1992 către INC prin care solicită emiterea ordinului transferului de proprietate a navei Borzești începând cu 12.08.1992	48
- Un material documentar înaintat de Căpitănia Portului Constanța către INC M/15560 prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate	49-51
- Adresa Ministerului Justiției către ministrul Transporturilor Traian Băsescu în care i se comunică că pentru a participa la constituirea unei soc. Com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului	52
- Adresa Căpitănia Portului Constanța M/13392/1992 către INC prin care îi înaintează documentația juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Borzești de la Petromin la Petromin Overseas Inc.	53
- Certificat în limba engleză emis de Căpitănia Portului Constanța la 12.08.1992 privitor la situația juridică a unor nave care și-au schimbat armatorii	54-55
- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor prin care se acordă dreptul de arborare pavilion românesc navei Borzești proprietatea companiei Petromin Overseas Inc.	56
- Actul de vânzare al navei Borzești cu un dolar către Borzești Inc. din Liberia	57
- Certificat în limba engleză eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990	58
- Adresa CNM Petromin către INC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei din registrul matricol	59
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/11871/1992 către INC prin care îi înaintează documentația juridică în vederea retragerii dreptului arborare a pavilionului român, menționând și contractul de bare-boar charter care nu există	60
- Adresa Consulatului general al republicii Liberia din Oslo către Torvald Klaveness prin care confirmă că cele 16 companii înființate sunt înmatriculate în Liberia conform legii acestei țări	61
- Ordinul 418 din 20.07.1992 al ministrului Transporturilor prin care se aprobă dreptul de a arborare pavilion liberian unui număr de 6 nave printre care și Borzești	62
- Contractul de management din 16.07.1992	63-70
- Protocolul de predare a navelor aparținând IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii printre care și Petromin	71-76
- Certificatul de naționalitate a navei emis la 9.08.1992	77
- Rol de echipaj	78-121
- Diverse documente, ordine și certificate necesare pentru construcția navei	122-

Volumul 34 - Documente vânzare nava Borzești

- Proces verbal al întâlnirii acționarilor lui Borzești Inc. din 18.02.1994 prin care aleg directorii și ofițerii 1
- Notificarea de renunțare din 18.02.1994 2
- certificatul secretarului Borzești Inc. din 18.02.1994 3
- Notificarea de renunțare 30.05.1995 4
- Proces verbal al întâlnirii acționarilor Borzești ținută la Constanța la 30.05.1995 5
- Proces verbal al întâlnirii acționarilor Petromin Overseas Inc. din 30.05.1996 6
- Proces verbal al întâlnirii acționarilor Petromin Overseas Inc. din 30.08.1996 ținut la Constanța 7-9
- Hotărârea FPS Comitetul de direcție din 15.08.1998 prin care aprobă notele din anexă 10
- Punctul 96 din notă menționează solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori 11
- contractul de v-c datat 17.03.1997 între Borzești **Inc. din Liberia și Telmar Shipping Panama prin care ultimul cumpără nava** Borzești pavilion liberian cu suma de 5,1 milioane USD în numerar 12-23
- actul de vânzare – Bill of sale prin care nava Borzești se vinde de Borzești Inc. lui Telmar Shipping din Panama la 5,1 milioane USD 24
- Protocolul de predare a navei semnat la 24.03.1997 25
- 13. Adresa lui Borzești Inc. din Liberia către Telmar Shipping Panama prin care aceasta se obligă să-i livreze certificatul de radiere din registrul liberian în 30 de zile 26
- 14. certificat de proprietate și obligații emis de autoritățile liberiene 27-28
- 15. adresa CNM Petromin către Klaveness prin care îi informează că a vândut nava Borzești cu suma de 5,1 milioane USD 29-30
- 16. Împuternicire prin care Lupu Marin directorul Borzești Inc. din Liberia îl numește ca agent să semneze și să execute contractul de v-c pe Stănilă Viorel 31
- 17. Corespondență diversă purtată între avocații Flora Lemonis & Associates privind documentele care trebuie întocmite pentru a putea vinde această navă din Liberia 32-106
- 18. Hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băcești și Borzești 108
- 19. Adresa APAPS către IGP privind comunicarea unor date legate de vânzarea prin diverse metode în perioada 1991-2000 a unui număr de 12 nave 109-113

Volumul 35 - Corporate Register (Registrul Societății) Bujoreni Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992 1-6
- Contract de societate Bujoreni Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia 7-14
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bujoreni Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia 15
- Transfer subscriere din 11.06.1992 17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bujoreni Inc 19-22
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Bujoreni data 30.06.1992 25-26
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 30.06.1992 27-28
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Bujoreni Inc. data 29-30

30 iunie 1992	
- Statutul societății Bujoreni Inc. adoptat la 30 iunie 1992	31-51
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței acționarilor companiei Bujoreni Inc. din 16.07.1992	52-53
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 16.07.1992	54-55
- Proces verbal al AGA a companiei Bujoreni Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	56-57
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	58-61
- Împuternicire acordată de Bujoreni Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992	62-65
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Bujoreni Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	66-67
- Proces verbal al AGA companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	68-69
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Aramă Inc. 20 octombrie 1992	70-71
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	72-75
- Împuternicire acordată de Bujoreni ești Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	76-80
- Acțiuni necompletate ale societății Bujoreni Inc.	133-157
- Registrul de transfer	158-159

Volumul 36 - Dosar cazier căpitanie nava Bujoreni

- Copie după registrul matricol al navei Bujoreni în care se menționează că nava trece din proprietatea Petromin în proprietatea Petromin Overseas Inc. din Liberia din 12.08.1992	1-2
- Certificat de naționalitate	3
- Proces verbal încheiat de Căpitania Portului Constanța cu ocazia anulării certificatului de naționalitate a navei Bujoreni	4
- Certificat de naționalitate eliberat de INC pentru armatorul Bujoreni Inc. Liberia din 12.08.1992	5-7
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de Căpitania Portului Constanța la 28.06.1999 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc. Liberia din 12.08.1992	8-9
- Proces verbal din 28.06.1999 cu ocazia anulării certificatului de naționalitate a navei Bujoreni	10
- Certificat eliberat în limba română prin care certifică că nava Bujoreni s-a aflat în proprietatea companiei Overseas Inc.	11
- Adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța prin care solicită eliberarea certificatului de radiere	12
- Adresa INC către Căpitania Portului Constanța privind scoaterea din evidență a navei Bujoreni	13
- Ordinul 333 din 25.06.1999 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu privind retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Bujoreni	14-16
- Adresa Căpitania Portului Constanța către Aleodor Frâncu ministru secretar de stat din 24.06.1999	17-20
- Adresa Căpitania Portului Constanța către INC din 24.06.1999 referitor la nava Bujoreni	21-23

- Adresa CNM Petromin din 17.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită certificatul de radiere pentru nava Bujoreni	24
- Adresa lui Sinclair Roche & Temperley din 17.06.1999 referitor la vânzarea navei Bujoreni	25
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC prin care confirmă că nava a fost radiată din registrul societății	26-27
- Adresa CNM Petromin din 10.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și scoaterea din evidență a navei	28-30
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și scoaterea din evidență a navei Bujoreni	31
- Adresa lui Germanischer Lloyd din 17.06.1999 către INC	32
- Numirea lui Dan Ion și Pandele Florentin în Consiliul de administrație numiți în Adunarea generală a Petromin	33
- Diverse extrase cont eliberate de Christiania Bank	34-36
- Împuternicire acordată de Werner Kauntz director la Bujoreni Inc. lui CNM Petromin pentru ca să-o reprezinte în relațiile cu autoritățile române	37
- Act de vânzare – Bill of sale a navei Bujoreni către Hebey Ocean Shipping	38-40
- Proces verbal al ședinței speciale a Comitetului Director al companiei Bujoreni la 8.12.1998	41-45
- Împuternicire acordată de Bujoreni Inc. lui Helmut Bogdan	46-47
- Adresa CNM Petromin din 2.06.1999 către Căpitănia Zonală Constanța referitor la radierea din matricol al navei Bujoreni	48
- 26. Contract de împrumut datat 26 aprilie 1998 între Petromin Overseas Inc. și Christiania Bank	49-76
- Adresa Bujoreni Inc. Liberia către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită radierea din registrul matricol al navei Bujoreni	77
- Certificat emis de Căpitănia Zonală Constanța la 25.06.1999 prin care certifică scoaterea din evidență a navei	78-79
- Act de vânzare a navei Bujoreni către Hebei Ocean Shipping	80-81
- Adresa Căpităniei Portului Constanța din 18.09.1997 către CNM Petromin privind situația juridică a unei nave	82
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/13173/1992 privind statutul juridic al unor nave care și-au schimbat armatorul Petromin	83-86
- Proces verbal încheiat de Bursa maritimă și de mărfuri Constanța cu privire la licitația de vânzare prin oferte privind nava Bujoreni	87-88
- Protocolul de livrare și acceptare	89
- Adresa Căpităniei Portului Constanța către CNM Petromin din 27.04.1999 solicitând prezentarea în dublu exemplar în formă originală a unor documente	90
- Adresa INC către Căpitănia Zonală Constanța din 26.04.1999 cu privire la scoaterea din evidență a navei Bujoreni	91
- Adresa Căpităniei Portului Constanța către INC din 23.04.1996 privind scoaterea din evidență a navei Bujoreni	94-95
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța privind radierea navei Bujoreni	96
- Contractul de reprezentare a lui Doru Luțac	97-103
- Protocolul de livrare și acceptare	104
- Proces verbal de licitație de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Aramă la Bursa maritimă și de mărfuri	105-106
- Hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Baia de Aramă	107
- Contract de reprezentare a lui Pandele Florentin	108-111
- Contract de reprezentare a lui Doru Luțac	112-115

- Memoriu a CNM Petromin către Ministerul Transporturilor și INC	116-119
- Contract de vânzare-cumpărare din 2.12.1998 între Bujoreni Inc. Liberia și Hebei Ocean Shipping China privind vânzarea navei Bujoreni la prețul de 1,9 milioane dolari	120-123
- Contract de management încheiat între Petroklav Management Inc. și Torvald Klaveness	124-127
- O situație cuprinzând cele 16 nave în care se menționează și clasa acestora	128
- Hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 privind vânzarea navei Bujoreni	129
- Certificat eliberat de organele fiscale că nava nu are impozite și taxe neplătite	130
- Proces verbal al licitației de oferte înregistrat pentru vânzarea navei Baia de Aramă	131-133
- Contract de credit în limba engleză din 22.04.1998 între Petromin Overseas și Christiania Bank	134-138
- Act de vânzare a navei Bujoreni cu un dolar de la Petromin la Bujoreni Inc. din Liberia	139
- Hotărârea 17 a Consiliului împuterniciții statutului privind formarea unei companii holding cu sediul în Liberia și 15 companii subsidiare de unică navă	140
- certificat eliberat de Căpitănia Zonală Constanța la 11.12.1998 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc.	141
- Adresa Căpităniei Portului Constanța din 16.03.1999 către CNM Petromin referitor la radierea navei Bujoreni	142
- Adresa CNM Petromin din 12.03.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care înaintea dosarul de radiere a navei Bujoreni	143
- Declarație în numele lui Bujoreni Inc. din Liberia prin care atestă că au vândut nava Bujoreni liberă de orice sarcini și creanțe	144
- Actul de vânzare a navei Bujoreni	145-148
- Traducerea din limba engleză a contractului de vânzare-cumpărare	149-156
- Contractul în limba engleză de vânzare cumpărare	157-160
- Rolul de echipaj	161-177
- Adresa Căpităniei Portului Constanța către CNM Petromin referitor la schimbarea pavilionului navei Bujoreni	178
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 4.01.1999 referitor la schimbarea pavilionului navei Bujoreni	179
- Hotărârea nr.1 a AGA din 22.12.1998 privind aprobarea trecerii navei Bujoreni din patrimoniul Petromin ca aport în natură la patrimoniul companiei subsidiare Bujoreni Inc. din Liberia	180
- Eliberarea unui certificat în limba engleză de către Căpitănia Zonală Constanța la 11.08.1998 prin care certifică că nava este proprietatea lui Petromin Overseas Inc. Liberia	181
- Adresa CNM Petromin din 9.12.1998 către Căpitănia Zonală Constanța referitor la certificatul de proprietar și navă liberă de sarcini pentru nava Bujoreni	182
- Adrese diverse ale poliției și altor societăți către Căpitănia Portului Constanța	183-190
- Rolul de echipaj	191-239
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 18.04.1996 prin care solicită eliberarea unui nou rol de echipaj	240
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 26.07.1995 solicitând eliberarea unei liste cu navele aflate în proprietatea CNM Petromin	241-248
- Adresa CNM Petromin către Căpităniei Portului Constanța din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat de non encumbrance certificate pentru Bujoreni	249-252
- ordinul INC nr.68.0/3886/3.11.1998 către Căpităniei Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Bujoreni de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia	253
- Adresa Căpităniei Portului Constanța M/16780/1992 către INC prin care înaintea o	254

serie de documente necesare transferului de proprietate	
- Acțiunea lui Bujoreni Inc. în fotocopie	255
- Acțiunea lui Petromin Overseas Inc. în fotocopie	256
- Statutul societății Petromin Overseas Inc.	257-260
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța M/15969/1992 către Petromin prin care solicită documentația juridică pentru transferul navelor	261
- Protocolul de predare primire din 12.08.1992 între Petromin și Petromin Overseas Inc.	262
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța M/15560/1992 către INC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate începând cu 12.08.1992	263-265
- Adresa Ministerului Justiției fără număr și dată către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unui soc. Com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului	266
- Ordinul 457 din 11.08.1998 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu prin care acordă dreptul de arborare a pavilionului românesc proprietatea lui Petromin Overseas Inc.	267
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța M/13394/1992 către INC prin care înaintează documentația juridică privind transferul de proprietate al navei Bujoreni	268
- actul de vânzare al navei Bujoreni cu un dolar de la Petromin la Bujoreni Inc. Liberia	269
- certificat emis de Căpitaniei Portului Constanța M/13173/1992 cu privire la situația juridică a unor nave care și-au schimbat armatorul Petromin	270-272
- Adresa CNM Petromin din 12.07.1992 către INC privind eliberarea unu certificat din care să reiasă că nava este proprietatea Petromin	273-274
- Protocolul de predare-primire a navelor aparținând IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii inclusiv Petromin	275-280
- Certificat de naționalitate și diverse certificate de clasă, rolul de echipaj și diverse autorizații pentru construcția navei și darea acesteia în exploatare	281-431

Volumul 37- Vânzarea navei Bujoreni către Hebei Ocean Company

- Împuternicire dată de Bujoreni Inc. din Liberia lui Helmut Bogdan pentru a efectua vânzarea navei	1-3
- Proces verbal al ședinței speciale a Comitetului director al companiei Bujoreni Inc. din 8.12.1998	4-7
- Scrisoare de la chinezi în care se referă la depozitul de 10% constituit pentru cumpărarea navei	8
- certificat fiscal eliberat navei Bujoreni	9
- împuternicire dată de directorul Petromin pentru Helmut Bogdan pentru vânzarea navei Barboși	10
- Act de vânzare a navei Bujoreni între Bujoreni Inc. Liberia și Hebei Ocean Shipping China	11-13
- Contract de vânzare-cumpărare datat 2.12.1998 între Bujoreni In. Liberia și Hebei Ocean Shipping China pentru vânzarea navei Bujoreni la prețul de 1,9 milioane dolari	14-35
- Adresa CNM Petromin către PNA în care înaintează protocolul de livrare a navei și factura de combustibil	36-41
- Protocolul de livrare și acceptare	42-43
- Înțelegerea privind plata comisioanelor conform contractului de vânzare-cumpărare din 2.12.1998 referitor la vânzarea navei Bujoreni	44
- Adendum nr.1 cu privire la vânzarea navei Bujoreni	45-47
- proces verbal din 31.03.1998 al AGA referitor la vânzarea navei Bujoreni	49-53
- hotărârea nr.4 a AGA din 31.03.1998 prin care se aprobă vânzarea navei	54
- proces verbal nr.6 din 23.05.1998 prin care Consiliul de administrație aprobă pentru	55-58

nava Bujoreni prețul de pornire a licitației la suma de 3.440.000 dolari	
- proces verbal din 7.06.1998 în care reprezentanții FPS în AGA aprobă prețurile de pornire a licitației la nava Bujoreni la 3.440.000 dolari	59-61
- proces verbal nr.13 din 7.08.1998 în care Consiliul de Administrație aprobă ca prețul de pornire a licitației la nava Bujoreni să înceapă la 2.500.000 dolari	62-65
- procese verbale încheiate cu privire la vânzarea prin licitație a 3 nave inclusiv Bujoreni	66-79
- informare către AGA din 26.10.1998 în care se prezintă situația financiară actuală a companiei Petroklav	80-83
- adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 cu privire la situația navelor Bujoreni, Baia de Aramă și Barboși	84-86
- Memoriu adresat de CNM Petromin către ministrul Traian Băsescu referitor la certificate de radiere ale navelor Bujoreni și Baia de Aramă	87-90
- Ofertele privind vânzarea prin licitație a navei Bujoreni prin Bursa maritimă și de mărfuri	92-121
- Înaintarea unor documente de către DGV către IGP prin care s-a solicitat vămuirea navei Bujoreni	122-146
- Adresa BNR către IGP prin care remit copii după documentele CNM Petromin cu privire la nava Bujoreni depuse la BNR	147-191
- Adresa APAPS către IGP din 21.11.2001 prin care comunică date în legătură cu vânzarea prin licitație deschisă cu strigare a navelor Bujoreni, Barboși, Băneasa și Baia de Criș	192-195
- Adresa APAPS sucursala regionala Sud-est către IGP prin care comunică că o serie de documente nu se regăsesc în arhivă	196
- Adresa CNM Petromin către PCSJ în care comunică că cu excepția navei Bicaz la care contractul de v-c apare Petromin ca vânzător în cazul celorlalte nave apar ca vânzători companiile din Liberia	197
- Factură fiscală prin care CNM Petromin vinde lui Hebei Ocean Shipping nava Bujoreni la prețul de 1,9 milioane dolari	198

Volumul 38 - Corporate Register (Registrul Societății) Balota Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenele de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-5
- Contract de societate Balota Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	7-14
- Numirea ca agent înregistrat pentru Balota Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	15
- Transfer subscriere din 11.06.1992	17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Balota Inc	19-21
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Balota data 30.06.1992	24-25
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Balota Inc. din 30.06.1992	26-27
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Balota Inc. data 30 iunie 1992	28-29
- Statutul societății Balota Inc. adoptat la 30 iunie 1992	30-50
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței acționarilor companiei Balota Inc. din 16.07.1992	51-52
- Proces verbal al AGA a companiei Balota Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	53-54
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director	55-56
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Balota Inc. ce a avut loc	

la Constanța la 16 iulie 1992	57-60
- Împuternicire acordată de Balota Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992	61-64
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Balota Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	65-66
- Proces verbal al AGA companiei Balota Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	67-68
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Balota Inc. 20 octombrie 1992	69-70
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Balota Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	71-74
- Împuternicire acordată de Balota Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	75-81
- Acțiuni necompletate ale societății Balota Inc.	133-157
- Registrul de transfer de acțiuni	158-159

Volumul 39 - Dosar cazier Căpităniei nava Balota

- Copie după registrul matricol la navei Balota în care se menționează că aceasta trece din proprietatea Petromin în proprietatea lui Petromin Overseas Inc. din Liberia	1-2
- Certificat în limba engleză emis de Căpitănia Portului Constanța la 27.10.1998 prin care i se retrage pavilionul românesc	3-6
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 27.10.1998 referitor la radierea navei Balota	7
- Certificat de naționalitate al navei emis de INC la 12.08.1992 în care se menționează că armatorul navei este Balota Inc. din Liberia	8-10
- Diverse certificate de clasă eliberate de Germanischer Lloyd și RNR	11-34
- Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.637/27.10.1998 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Balota	35
- Ordinul INC din 27.10.1998 către Căpitănia Portului Constanța referitor la scoaterea din evidență a navei Balota	36-39
- Adresa Căpitănia Portului Constanța către INC prin care solicită scoaterea navei Căpitănia Portului Constanța din evidența Căpităniei având în vedere că nava a fost vândută	40-44
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului românesc pentru nava Balota	45-46
- Adresa Căpitănia Portului Constanța către CNM Petromin prin care solicită având la bază contractul de v-c factura fiscală declarația de încasare valutară și declarația vamală	47-48
- certificat fiscal din care rezultă că nava Balota nu are impozite și taxe neplătite	49
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 8.04.1998 în care solicită completarea documentației referitoare la nava Balota	50-58
- Adresa Căpităniei Zonale Constanța către CNM Petromin prin care solicită depunerea unor acte în urma vânzării navei ca declarație vamală, declarație de încasare valutară	59-64
- Adresa CNM Petromin din 10.03.1998 către Căpitănia Zonală Constanța referitor dosar scoatere din evidență a navei Balota	65
- Hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se hotărăște vânzarea navei Balota	66
- Proces verbal încheiat la 5.11.1997 referitor vânzare la licitație nava Balota	67-70
- Garanție emisă de Deulemar	71-73
- Contract de v-c datat 24.11.1997 în care Balota Inc. din Liberia vinde lui Recoten Limited Dublin nava Balota la prețul de 5.124.000 USD	74-88
- Proces verbal al ședinței speciale a acționarilor companiei Balota Inc. ținută la	89-93

20.01.1998	
- Adresa lui Nolarma-dry Cargo SRL către Histria Ship Management SRL prin care înaintează Adendum nr.1 la contractul de v-c a navei Balota	94-97
- Adresa CNM Petromin către Căpitanăia Zonală Constanța din 30.05.1998 prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de sarcini și de proprietari	98
- Diverse adrese între poliție și Căpitanăiei prin care solicită o serie de documente legat de nava Balota	99-104
- Protocolul de livrare și acceptare	105-106
- Factura privind vânzarea navei Balota la prețul de 5.120.000 USD	107-109
- Act de transfer nava Balota	110-112
- Adresa Căpitanăiei către IJP Constanța prin care înaintează dosarele de cazier ale celor 18 nave	113-114
- Diverse certificate eliberate de RNR și Germanisher Lloyd's	115-126
- Certificat eliberat de Căpitanăia Portului Constanța referitor la situația juridică a unor nave	127-131
- Eliberarea unui certificat de către Căpitanăia Portului Constanța din 26.01.1995 în care se certifică că nava Balota se află în proprietatea exclusivă a lui Petromin Overseas Inc.	132
- Adresa CNM Petromin către Căpitanăia Portului Constanța din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat non encumbrance certificate	133
- Adresa CNM Petromin către Căpitanăia Portului Constanța prin care le comunică că contractele de vânzare sunt confidentiale	134
- Adresa Căpitanăia Portului Constanța către Petromin prin care solicită să depună la Căpitanăia Constanța copia contractului de management bare-boat sau joy inventure	135
- Ordinul ISNC nr.68.0/3891 din 2.11.1992 către Căpitanăia Portului Constanța prin care îi face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate a navei Balota de la Petromin la Petromin Overseas INC.	136
- Acțiunea în fotocopie a lui Balota INC.	137
- Adresa Căpitanăia Portului Constanța M/16696/1992 către ISNC prin care solicită completarea documentației juridice a navei Balota pentru transferul de proprietate	138
- Statutul societății Petromin Overseas Inc. și fotocopia acțiunii	139-143
- Adresa Căpitanăiei Portului Constanța M/15969/1992 către Petromin privind completarea documentației cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Balota	144
- Adresa Căpitanăia Portului Constanța M/15560 către ISNC	145-146
- Protocol de predare primire din 12.08.1992 privind nava Balota între Petromin și Petromin Overseas Inc. din Liberia	147
- Adresa Ministerului Justiției către ministrul Transporturilor Traian Băsescu prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unui societăți comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului	148
- Adresa Căpitanăia Portului Constanța M/13393/1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică pentru a dispune transferul de proprietate a navei Balota	149
- Ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Balota proprietatea Petromin Overseas Inc. din Liberia	150
- Act de vânzare – Bill of sale prin care nava Balota se vinde cu un dolar de la CNM Petromin la Balota Inc. din Liberia	151

- 44. Certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/13173/12.08.1992 privitor la situația juridică a unor nave care și-au schimbat armatorul Petromin	152-154
- Adresa CNM Petromin către ISNC din 22.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Balota este liberă de orice datorii	155
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/12021/1992 prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990	156
- Protocolul de predare-primire a navelor fostei IEFM Navrom Constanța către cele trei companii inclusiv Petromin din 6.08.1990	157-162
- Certificat de naționalitate al navei emis la 12.07.1985, certificate de clasă	163-213
- Adresa Căpitănia Portului Constanța M/16696 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate a navei Balota de la Petromin la Petromin Overseas Inc. din Liberia	214
- Adresa CNM Petromin din 8.10.1992 către ISNC prin care solicită schimbarea companiei armatoare pentru un număr de 11 nave în companii liberiene unice deținătoare de navă în conformitate cu Ordinul min. Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992	215-216
- Acțiunile în fotocopie la soc. Balota Inc. și Petromin Overseas Inc.	217-218
- Statutul societății Petromin Overseas Inc.	219-223
- Act de vânzare nava Balota	224
- Adresa Căpitănia Portului Constanța M/13393/1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică pentru a dispune transferul de proprietate asupra navei Balota	225
- Ordinul ministrului Transporturilor 457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navei Balota proprietatea companiei Petromin Overseas Inc.	226-227
- Diverse documente și certificate legate de construcția navei inclusiv fotografia navei	228-253

Volumul 40 - Vânzarea navei Balota

- Procură dată de Nicolae Băcilă de la Petromin Overseas Inc. lui Marin Lupu pentru executarea tuturor documentelor în legătură cu contractul de v-c- a navei Balota	2-6
- Proces verbal al ședinței speciale a acționarilor companiei Balota Inc. care a avut loc la 20.01.1998	7-11
- Contract de v-c între Balota Inc. Liberia și Recoten Limited Dublin privitor la vânzarea navei cu 5.124.000 USD	12-28
- Adresa CNM Petromin către PNA prin care înaintează 2 certificate de la Căpitănia Constanța	29-32
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin din 20.01.1998 referitor vânzare Balota	33
- scrisoare de garanție eliberată de Deiuemar la 27.11.1997	34-36
- factura privind vânzarea navei Balota cu 5.124.000 USD	37-39
- protocolul de livrare și acceptare	40-41
- act de transfer al navei Balota	42-45
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin SA privind vânzarea navei Balota	46
- Adresa firmei Stephenson Howard către Torvald Klaveness Grup prin care solicită o serie de documente de la Balota Inc. pentru a putea vinde	47-48
- Adresa Petroklav management Inc. către Petromin SA cu referire la documentele contabile	49
- adresa Petroklav management Inc. către Christiania Bank în legătură cu plata creditului în conformitate cu contractul de credit din 8.02.1995	50
- diverse extrase cont eliberate de Christiania Bank	51-53

- diverse adrese prin care s-a intervenit la ministrul transporturilor pentru a dispune eliberarea certificatului de radiere a navei Balota	54-58
- documente privind licitația organizată de Navexim pentru vinderea navei Balota	60-111
- hotărârea AGA din 10.02.1997 prin care se aprobă vânzarea navei Balota	113
- procură dată de Deulemar prin care îl autorizează pe George Bosânceanu să reprezinte compania la licitația pentru Balota din 5.11.1997	114
- proces verbal încheiat la 5.11.1997 referitor la vânzarea la licitație a navei Balota	115-118
- procură dată de soc. Deulemar lui Bosânceanu Ghe. Pentru a semna contractul de vânzare pentru nava Balota	119-122
- adresa CNM Petromin către Biroul Marketing din 28.02.1998 prin care informează că încasarea contravalorii navei a fost făcută de Petromin Overseas Inc. respectiv Petroklav management Inc. și nu de Petromin și de aceea nu poate întocmi statement-ul (extras de cont) solicitat neavând toate documentele suport	123
- adresa CNM Petromin către Ministerul Finanțelor din 12.05.1998 prin care se informează că nun poate obține declarație de încasare valutară de la o bancă din România și nu pot fi întocmite formalități vamale deoarece banii încasați au fost virajați băncii din Norvegia	124-125
- Adresa Min. Finanțelor către Petromin prin care comunică că autoritățile române nu se pot implica deoarece portul originar al navei este Liberia	126
- diverse memorii făcute către Min. Finanțelor în leg. Cu sit. Juridică a navei	126-127
- adresa Ministerului Finanțelor către CNM Petromin din 30.06.1998 prin care îi comunică că nu se pot face formalitățile vamale întrucât nava este liberiană	128
- diverse adrese către Min. Finanțelor, DGV și diverse memorii prin care se încearcă obținerea documentelor de export prin vânzarea acestei nave	129-155
- adresa Sinclair Roche Temperley către Petromin prin care a informat că nu poate obține certificatul de radiere a navei	156
- adresa CNM Petromin către Sinclair Roche Temperly în care comunică că a obținut certificatul de radiere a navei	157-158
- Adresa Min. Transporturilor către FPS că în ziua de 27.10.1998 Traian Băsescu a semnat ordinul de radiere a navei urmând ca certificatul să fie emis de Căpitania Constanța	159
- adresa Christiania Bank către ministrul Transporturilor Traian Băsescu în care îi comunică că Petromin nu a putut să obțină certificatul de radiere a navei din registrul român și că italienii vor aresta navele	160-161
- adresa CNM Petromin către Banca București în care îi comunică că neefectuând formalitățile vamale solicită anularea exemplarelor 23 și 4 ale DIV	162
- Adresa Biroului marketing către Serviciul cooperare în care informează că în urma vânzării navei banii reprezentând contravaloarea navei nu pot intra în contul Petromin	163
- factura din 5.03.1998 prin care se menționează că Petromin a vândut nava lui Recoten Limited pentru 5.124.000 USD folosind ca mijloc de plată acreditiv irevocabil	164
- proces verbal nr.18/17.08.1998 în care se hotărăște că nava Balota nu mai există în patrimoniul Petromin fiind vândută pentru a nu se încălca legislația fiscală în vigoare, Consiliul de administrație aprobă sistarea amortizării așa cum a fost facturată de serviciul contabilitate	165-166
- adresa CNM Petromin către PNA prin care înaintează în copie o serie de documente privind vânzarea navei Balota	167-248

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speci­me­nele de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-5
- Contract de societate Barboși Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	6-8
- Numirea ca agent înregistrat pentru Barboși Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	9
- Transfer subscriere din 11.06.1992	11
- Amendamente la contractul de societate al companiei Barboși Inc	12-13
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Barboși data 30.06.1992	16-17
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Barboși Inc. din 30.06.1992	18
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Barboși Inc. data 30 iunie 1992	19
- Statutul societății Barboși Inc. adoptat la 30 iunie 1992	20-33
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței acționarilor companiei Barboși Inc. din 16.07.1992	34
- Proces verbal al AGA a companiei Barboși Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	35
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director Barboși din 8.07.1992	36-39
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Barboși Inc. ce a avut loc la Constanța la 8 iulie 1992	40-45
- Împuternicire acordată de Barboși Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992	46-51
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Barboși Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 august 1992	52
- Proces verbal al AGA companiei Barboși Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	53-58
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Barboși a Inc. 20 august 1992	57
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Barboși Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 august 1992	58-63
- anexă întocmită în august 1992 de către Barboși Inc.	64-66
- Notificare de renunțare 20 octombrie 1992	67
- Proces verbal a întâlnirii acționarilor lui Barboși Inc. ținută la Constanța la 20 octombrie 1992	68
- Notificare de renunțare la întâlnirea BOD Barboși Inc. din 20.10.1992	69-70
- Proces verbal a întâlnirii acționarilor lui Barboși Inc. ținută la Constanța la 20 octombrie 1992	71-72
- Împuternicire acordată de Barboși Inc. lui Virgil Toanchină	73-76
- Acțiuni necompletate ale societății Barboși Inc.	125-149
- registrul de transfer al acțiunilor	150-151

Volumul 42 - Dosar cazier Căpitănie nava Barboși

- adresa INC către IGP din 1.11.2001 prin care comunică că nu poate pune la dispoziție contractele de bare-boat charter întrucât nu există asemenea contracte în dosarele noastre	1-4
- copie după registrul matricol al navei Barboși unde se menționează că nava Barboși a fost radiată din registrul matricol	6-7
- diverse adrese ale poliției către Căpitănie prin care o serie de date referitoare la	8-11

această navă	
- protocol de predare-primire din 23.07.1992 între CNM Petromin și Petromin Overseas Inc. Liberia în referire la nava Barboși	12
- acțiunile în fotocopie ale societății Petromin Overseas Inc. și Barboși Inc.	13-14
- statutul societății Petromin Overseas Inc.	15-17
- protocol de predare-primire a navei Barboși	18-19
- adresa lui Torvald Klaveness către Petromin prin care înaintează o copie a faxului primit de Liberia Services Inc.	20
- faxul expediat de Liberia Services Inc. prin care atestă că nava este proprietatea Barboși Inc.	21
- adresa CNM Petromin din 5.08.1992 fără număr către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere din registrul matricol	22
- Ordinul ISNC 68.0/2639/23.07.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care îi face cunoscut că se aprobă scoaterea din evidență a navei Barboși	23
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/12699/1992 prin care certifică că nava Barboși a fost radiată în 23.07.1992 și i s-a retras pavilionul românesc	24
- adresa Căpităniei Portului Constanța M/11875/1992 prin care înaintează documentația juridică pentru a se retrage dreptul de arborare a pavilionului român acordat navei Barboși, menținându-se și contractul de bare-boat charter care nu există	25
- adresa CNM Petromin fără număr către ISNC din 20.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere a navei și a unui certificat din care să reiasă că această navă nu este grevată de datorii	26
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/11875/1992 este proprietatea exclusivă a Petromin din 4.02.1991	27
- Ordinul ministrului Transporturilor Băsescu Traian 418/20.07.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian unui număr de 6 nave printre care și Barboși	28
- adresa Consulatului general a Republicii Liberia către Torvald Klaveness Grup din 8.07.1992 prin care confirmă că firmele au fost înmatriculate în Liberia	29
- contract de management din 16.07.1997 între Barboși Inc. Petromin Overseas Inc.	30-37
- autorizația de construcție, acte de inspecție înainte de lăsarea la apă și alte documente legate de construcția navei	38-47

Volumul 43 - Documente vânzare nava Barboși

- Împuternicire dată de Barboși Inc. lui Helmut Bogdan în legătură cu vânzarea navei Barboși firmei Stafford Shipping Company din Liberia conform contractului de vânzare din 18.05.1999	2
- Hotărârea adoptată de ofițerii și directorii lui Barboși Inc. (Helmut Bogdan în calitate de președinte, Ion Răgălie secretar și Kauntz Werner trezorier) prin care sunt de acord să vândă nava Barboși la prețul de 5 milioane USD firmei Stafford Shipping Company din Monrovia	3-6
- Împuternicire dată de Petromin prin care-l numește pe Roland Bongart de la Bongart ShipBrokers SA Atena-Grecia să încheie afacerea privind livrarea navei Barboși la Hamburg	7
- contract de vânzare-cumpărare din 18.05.1999 încheiat între Barboși Inc. Liberia și Stafford Shipping Company Monrovia privind vânzarea navei Barboși la prețul de 5 milioane USD	8-24
- act de vânzare – Bill o sale al navei Barboși	25
- protocolul de livrare și acceptare	26
- certificat liber de sarcini și proprietate a navei Barboși eliberat de autoritățile liberiene	27-28

- certificat de naționalitate permanent al navei Barboși eliberat de autoritățile liberiene	29
- proces verbal încheiat la 31.03.1998 prin care se aprobă vânzarea navei Barboși	31-35
- Hotărârea nr.4 din 31.03.1998 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Barboși	36
- proces verbal nr.6 din 23.05.1998 prin care Consiliul de administrație aprobă ca preț de pornire pentru licitația navei Barboși 10 mil. USD	37-38
- proces verbal din 7.06.1998 prin care reprezentanții FPS în AGA aprobă prețul de pornire a licitației la nava Barboși de la 10 mil. USD	39-41
- proces verbal nr.13 din 7.08.1998 a AGA prin care consiliul de Administrație aprobă ca prețul de pornire a licitației la 8,5 mil. USD	42-45
- adresa CNM Petromin către Christiania Bank în care îi informează că la întâlnirea acționarilor Petromin ce a avut loc la 16.09.1998 s-a aprobat ca nava să fie vândută prin BMM Constanța	46
- adresa CNM Petromin către FPS prin care înaintează documentele solicitate n legătură cu vânzarea navelor Barboși, Bujoreni și Baia de Aramă din 11.06.1998	47-51
- adresa FPS Direcția teritorială Constanța din 15.06.1998 către Petromin prin care avizează documentația în vederea vânzării prin licitație publică cu strigarea navelor Barboși	52
- adresa CNM Petromin către firma de avocați Mușat și Asociații din 16.09.1998 referitor la vânzarea navei Barboși	53
- adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 referitor la Christiania Bank	54-56
- proces verbal cu privire la vânzarea prin licitație a 3 nave printre care și Barboși	57-67
- documentația pentru vânzarea prin licitație prin BMM Constanța	69-100
- adresa FPS către Direcția Gestioni acționariat cesiuni prin care avizează vânzarea navei Barboși la prețul de 7,5 mil. USD	102
- adresa CNM Petromin din 23.04.1999 către FPS referitor aprobare vânzare Barboși	103
- nota de fundamentare pentru emitere mandat special aprobare vânzare Barboși solicitată de Petromin	104-114
- adresa CNM Petromin către FPS din 30.04.1999 referitor aprobare vânzare Barboși	115
- adresa Directorului tehnic Mitică Rusen către FPS din 11.05.1999 legat de ofertele de vânzare a navei Barboși	116
- evaluarea făcută navei de firma Lorentzen & Stemoco Shipbrokers	117-123
- raport de evaluare a vrachierului Barboși	124-141
- hotărârea FPS, Comitetul de direcție din 13.05.1999 ce au luat hotărârile din anexă	142
- Punctul 61 din anexă Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitație a unei nave	143
- Notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitație a unei nave	144-147
- Adresa CNM Petromin către FPS 13.05.1999 referitor la vânzarea navei Barboși	148-149
- anunțul publicitar privind convocarea AGA	150
- adresa CNM Petromin către FPS 14.05.1999 prin care solicită vânzarea navei	151
- adresa Petroklav management Inc. către Petromin prin care solicită vânzarea urgentă a navei	152
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin pentru vânzarea prin licitație prin BMM Constanța a navei Barboși preț vânzare începere licitație 10 mil. USD	153
- adresa CNM Petromin către FPS prin care îl informează că banca s-a interesat de poziția tuturor navelor în vederea executării garanțiilor prevăzute de contractul de împrumut	154
- adresa nesemnată a CNM Petromin către FPS referitor la aprobare vânzare nava Barboși	155-158

- adresa Birou marketing către AGA prin care informează ca nava să fie vândută pe o piață externă	159
- hotărârea nr.1/4.06.1999 a AGA prin care aprobă vânzarea cu plata integrală prin licitație a navei Barboși la prețul de vânzare pt. licitație de 10 mil. USD	160
- proces verbal din 7.06.1998 prin care reprezentanții FPS în Aga aprobă preț pornire licitație la nava Barboși de la 10 mil. USD	161-163
- Memoriu CNM Petromin către ministrul Transporturilor Traian Băsescu referitor la certificate de radiere navele Baia de Aramă și Bujoreni	164-167
- adresa CNM Petromin către PCSJ prin care comunică că numai nava Bicz în contractul de vânzare-cumpărare apare Petromin ca vânzător la celelalte nave apar companiile din Liberia	168-170
- adresa APAPS către IGP prin care comunică informații în legătură cu vânzarea prin licitație deschisă cu strigare a navelor Bujoreni, Barboși, Băneasa și Baia de Aramă	171-174
- adresa APAPS către IGP prin care comunică că o serie de documente nu se regăsesc în arhiva	175
- factura fiscală în care la vânzător apare CNM Petromin iar la cumpărător Stasfford Shipping din care rezultă că nava Barboși a fost vândută cu 5 mil.USD.	176

Volumul 44 - Corporate Register (registru societății) Bicz Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenele de semnătură februarie 1995 și august 1992	1
- Contract de societate Bicz Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	2-9
- Numirea ca agent înregistrat pentru Bicz Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	10
- Transfer subscriere din 11.06.1992	12-13
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bicz Inc	14-16
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Bicz data 30.06.1992	19-20
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bicz Inc. din 30.06.1992	21-22
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Bicz Inc. data 30 iunie 1992	23-24
- Statutul societății Bicz Inc. adoptat la 30 iunie 1992	25-45
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței acționarilor companiei Bicz Inc. din 16.07.1992	46-47
- Proces verbal al AGA a companiei Bicz Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	48-49
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director Bicz din 8.07.1992	50-51
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bicz Inc. ce a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	52-55
- Împuternicire acordată de Bicz Inc. d-lui Virgil Toanchină 16.07.1992	56-59
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Bicz Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	60-61
- Proces verbal al AGA companiei Bicz Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	62-63
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bicz a Inc. 20 octombrie 1992	64-65
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bicz Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	66-69
- Împuternicire acordată de Bicz Inc. lui Virgil Toanchină	70-75

- Acțiuni necompletate ale societății Barboși Inc.	128-152
- Registrul de transfer al acțiunilor	154-155

Volumul 45 - Dosar cazier Căpitănie Nava Bicz

- Copie după foaia matricolă a navei Bicz în care apare mențiunea la 10.11.1992 că această navă trece din proprietatea CNM Petromin în proprietatea Petromin Overseas Inc.	1-2
- adresele Poliției municipiului și a IPJ Constanța prin care solicită unele documente și clarificări în legătură cu această navă	3-6
- rolul de echipaj	7-12
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 29.12.1994 în care înaintează certificatul de naționalitate al navei Bicz	13
- certificat de naționalitate eliberat la 26.11.1990 de INC pe care apare mențiunea secretarului unu de la Ambasada României din Atena, Mihai Rășică în care s-a certificat vânzarea navei Bicz și armator al navei apare CNM Petromin	14-18
- Certificat de naționalitate al navei Bicz eliberat la 25.08.1992 de ISNC unde la armator apare Bicz Inc. din Liberia	19-21
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR	22-34
- adresa CNM Petromin din 22.11.1994 către Căpitănia Portului Constanța în care i se comunică că AGA în ședința din 28.10.1994 a aprobat vânzarea navei Bicz	35-36
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța la 23.12.1994 prin care certifică că navei Bicz i s-a retras dreptul de arborare a pavilionului român și a fost radiată din registrul matricol	37-38
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 23.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere	39
- aviz de creditare eliberat de banca BRCE Sucursala Constanța prin care contul CNM Petromin este creditat cu suma de 3.060.000 USD la data de 28.12.1994	40-41
- adresa HambrosBankLimited din Londra către BRCE prin care confirmă că în mod irevocabil și necondiționat a emis suma de 3.060.000 USD în favoarea Petromin Shipping Company reprezentând 90% din prețul de cumpărare a navei Bicz	42-45
- adresa CNM Petromin din 23.12.1994 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de sarcini	46
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanța la 23.12.1994 prin care certifică că nava Bicz este proprietatea CNM Petromin din 6.08.1990	47-50
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 16.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de datorii, obligații și ipoteci ca urmare a vânzării navei către Tiger Shipping SA	51
- extras de cont eliberat de BRCE unde contul Petromin este creditat cu suma de 340.000 USD reprezentând 10% din prețul de vânzare a navei Bicz	52
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 30.11.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere și de navă liberă de toate obligațiile și de orice alte datorii	53
- ordinul INC din 29.11.1994 către Căpitănia Portului Constanța prin care i se înaintează ordinul ministrului Transporturilor nr.429 din 29.11.1994 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român navei Bicz	54
- ordinul ministrului Transporturilor Aurel Novac nr.429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicz proprietatea CNM Petromin vândută în baza memorandumului de convenție încheiat la 18.11.1994 cu firma Tiger Shipping SA Liberia	55
- Raportul Căpităniei Portului Constanța către INC prin care solicită a i se comunica	57

- Acțiuni necompletate ale societății Barboși Inc.	128-152
- Registrul de transfer al acțiunilor	154-155

Volumul 45 - Dosar cazier Căpitănie Nava Bicz

- Copie după foaia matricolă a navei Bicz în care apare mențiunea la 10.11.1992 că această navă trece din proprietatea CNM Petromin în proprietatea Petromin Overseas Inc.	1-2
- adresele Poliției municipiului și a IPJ Constanța prin care solicită unele documente și clarificări în legătură cu această navă	3-6
- rolul de echipaj	7-12
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 29.12.1994 în care înaintează certificatul de naționalitate al navei Bicz	13
- certificat de naționalitate eliberat la 26.11.1990 de INC pe care apare mențiunea secretarului unu de la Ambasada României din Atena, Mihai Rășică în care s-a certificat vânzarea navei Bicz și armator al navei apare CNM Petromin	14-18
- Certificat de naționalitate al navei Bicz eliberat la 25.08.1992 de ISNC unde la armator apare Bicz Inc. din Liberia	19-21
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR	22-34
- adresa CNM Petromin din 22.11.1994 către Căpitănia Portului Constanța în care i se comunică că AGA în ședința din 28.10.1994 a aprobat vânzarea navei Bicz	35-36
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța la 23.12.1994 prin care certifică că navei Bicz i s-a retras dreptul de arborare a pavilionului român și a fost radiată din registrul matricol	37-38
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 23.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere	39
- aviz de creditare eliberat de banca BRCE Sucursala Constanța prin care contul CNM Petromin este creditat cu suma de 3.060.000 USD la data de 28.12.1994	40-41
- adresa HambrosBankLimited din Londra către BRCE prin care confirmă că în mod irevocabil și necondiționat a emis suma de 3.060.000 USD în favoarea Petromin Shipping Company reprezentând 90% din prețul de cumpărare a navei Bicz	42-45
- adresa CNM Petromin din 23.12.1994 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de sarcini	46
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanța la 23.12.1994 prin care certifică că nava Bicz este proprietatea CNM Petromin din 6.08.1990	47-50
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 16.12.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de navă liberă de datorii, obligații și ipoteci ca urmare a vânzării navei către Tiger Shipping SA	51
- extras de cont eliberat de BRCE unde contul Petromin este creditat cu suma de 340.000 USD reprezentând 10% din prețul de vânzare a navei Bicz	52
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 30.11.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat de radiere și de navă liberă de toate obligațiile și de orice alte datorii	53
- ordinul INC din 29.11.1994 către Căpitănia Portului Constanța prin care i se înaintează ordinul ministrului Transporturilor nr.429 din 29.11.1994 de retragere a dreptului de arborare a pavilionului român navei Bicz	54
- ordinul ministrului Transporturilor Aurel Novac nr.429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bicz proprietatea CNM Petromin vândută în baza memorandumului de convenție încheiat la 18.11.1994 cu firma Tiger Shipping SA Liberia	55
- Raportul Căpităniei Portului Constanța către INC prin care solicită a i se comunica	57

modul de aplicare corectă a reglementărilor privind nava Bicz în sensul dacă este necesară aprobarea Guvernului sau este suficientă aprobarea CIMS/AGA	
- adresa CNM Petromin din 22.11.1994 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită obținerea aprobării de retragere a dreptului de arborare a pavilionului românesc și a radierii navei Bicz din registrul matricol ca urmare a vânzării	58
- declarația CNM Petromin din 22.11.1994 în fața Căpităniei Portului Constanța prin care îi face cunoscut că în calitate de vânzător al navei Bicz declară pe propria răspundere că nava este protejată împotriva tuturor sarcinilor și sechestrelor maritime	59
- adresa CNM Petromin către FPS Transilvania din 29.08.1994 prin care îl informează despre vânzarea la licitație a navei Bicz cu preț minim de pornire a licitației de 2.500.000 USD	60
- adresa FPS către CNM Petromin din 8.08.1994 prin care i se comunică că s-a aprobat vânzarea activului (navei) Bicz la un preț minim de pornire a licitației de 2,5 mil. USD	61
- adresa secretarului AGA din Petromin către serviciul navei în conservare prin care s-a analizat referatul privitor la nave cu o vechime mai mare de 14 ani	62
- hotărârea AGA din 29.09.1994 prin care desemnează câștigător al concursului de manager echipa formată din Caraieni Andrei, Lucaciu Constantin, Stănilă Viorel	63
- hotărârea AGA din 7.10.1994 prin care respinge documentele de contestație a rezultatelor concursului pentru ocuparea postului de manager la CNM; Petromin Constanța a d-lui Traian Băsescu	64
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 23.11.1994 prin care informează că AGA a aprobat în ședința din 28.10.1994 finalizarea acțiunii de vânzare a navei Bicz	65
- proces verbal nr.10/29.10.1994 în care s-a stabilit ca pe ordinea de zi să fie trecută și prezentarea modificărilor apărute în contractele de management dintre POI, PMI și respectiv PMI-Klaveness	66-67
- contractul de vânzare-cumpărare din 18-11.1994 încheiat între Petromin în calitate de vânzător și Tiger Shipping din Liberia în calitate de cumpărător privind nava Bicz la prețul de 3,4 mil. USD contract încheiat în limba engleză	68-72
- traducerea din limba engleză în limba română a acestui contract	73-76
- factură în limba engleză în care Petromin apare ca vânzător și cumpărător Tiger Shipping din Liberia prin care nava Bicz se vinde la prețul de 3,4 mil. USD	77
- proces verbal încheiat la 16.11.1994 la sediul Navimpex Galați în vederea desfășurării etapei a 3-a de licitație pentru vânzarea navei proprietatea CNM Petromin	78-79
- Ordinul ISNC nr.68.0/3887 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care îi face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate a navei Bicz de la Petromin la Petromin Overseas Inc.	80
- raportul Căpităniei Portului Constanța M/16779 din 23.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Bicz de la CNM Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia înaintând în completare o documentație juridică	81
- acțiunile în fotocopie ale lui Bicz Inc. și Petromin Overseas Inc.	82-83
- contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc.	84-87
- protocolul de predare încheiat la 25.08.1992 între CNM Petromin și Petromin Overseas Inc. privind nava Bicz	88
- Adresa Căpităniei Portului Constanța M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care se solicită completarea documentației cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Bicz	89
- raportul Căpităniei Portului Constanța M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate	90-93
- adresa Ministerului Justiției către ministrul Transporturilor Băsescu Traian prin care	94

consideră că pentru a participa la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului	
- raportul Căpitaniei Portului Constanța M/13997 din 25.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică în vederea transferului dreptului de proprietate asupra navei Bicz	95
- adresa CNM Petromin din 24.08.1992 către Căpitania Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat pentru nava Bicz	96
- certificat eliberat în limba engleză de Căpitania Portului Constanța din 25.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul Petromin	97
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Bicz proprietatea companiei Petromin Overseas Inc. din Liberia	98
- adresa CNM Petromin fără număr din 2.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Bicz este liberă de orice datorii	99
- act de vânzare a navei Bicz prin care aceasta este vândută cu un dolar de la Petromin la Bicz Inc. Liberia în iulie 1992	100
- certificat nr.M/12024 din 23.07.1992 de Căpitania Portului Constanța prin care certifică că nava este în proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990	101
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR	102-105
- certificat de naționalitate al navei Bicz emis de INC la 20.08.1976	106-108
- certificat M/19410 din 28.09.1991 emis de Căpitania Portului Constanța prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990	109
- protocol de predare-primire a navelor de la IEFM Navrom Constanța la cele 3 companii de navigație inclusiv CNM Petromin	110-115
- diverse certificate de clasă, rol de echipaj, autorizație de construcție și alte documente necesare construcției navei, avize și autorizații	116-243

Volumul 46 - Documente vânzare nava Bicz

- raportul financiar din 31.12.1994 a lui POI în care se menționează la pag.4 că nava Bicz a fost relivrată de la POI la Petromin conform actului de vânzare datat 15.11.1994 și livrată de Petromin noilor armatori la sfârșitul anului, iar la pag.11 se menționează că a fost relivrată fără întocmire de factură și astfel dedusă din contul acțiunilor Premium cu suma de 4.034.693,27 USD iar în tabelul de depreciere a POI din pag.12, nava Bicz are o valoare contabilă la 13.12.1994 de 4.034.693 USD	1-22
- raportul financiar din 31.12.1995 a lui POI în care nava Bicz nu apare menționată	23-45
- proces verbal al AGA companiei Bicz Inc. ce a avut loc la Oslo la 18.02.1994 prin care s-au ales directorii și ofițerii companiei	46
- act de vânzare a navei Bicz	47
- certificatul președintelui Bicz Inc.	48-51
- declarație de renunțare a acționarilor companiei Bicz Inc. la notificare	52-53
- act de vânzare a navei Bicz	54
- ordinul ministrului Transporturilor Aurel Novac nr.429/29.11.1994 prin care se retrage dreptul de arborare a navei Bicz proprietatea CNM Petromin	55
- adresa FPS către IGP prin care îi comunică diverse informații în legătură cu vânzarea mai multor nave printre care și Bicz	56-60
- hotărârea FPS Comitetul de Direcție prin care s-au aprobat notele din anexă la 15.12.1998	61
- nota punctul 96 privind solicitarea CNM Petromin Constanța pentru emiterea unui mandat special reprezentărilor FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negocierea directă cu actualii utilizatori	62
- contract de vânzare-cumpărare datat 18.11.1994 încheiat între Petromin Shipping Company în calitate de vânzător și Tiger Shipping Liberia în calitate de cumpărător	63-76

al navei Bicz cu suma de 3,4 Mil. USD	
- act de vânzare a navei Bicz	77-78
- factură unde în calitate de vânzător apare Petromin iar cumpărător Tiger Shipping din Liberia privind vânzarea navei Bicz la prețul de 3,4 mil. USD	79-80
- protocol de livrare al navei Bicz la 22.11.1994	81-82
- adresa BCR Sucursala județeană Constanța din 26.11.2002 către Serviciul teritorial anticorupție Constanța prin care comunică că s-a verificat în arhiva băncii și nu se găsește declarația de încasare valutară și factura aferentă vânzării navei Bicz	83-93
- adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care trimite originalele certificatului de președinte și hotărârii acționarilor în legătură cu vânzarea navei	94-97
- adresa CNM Petromin către Tiger Shipping SA Liberia din 22.12.1994 prin care se obligă să-i livreze certificatul de radiere al navei	98-99
- scrisoarea angajament a lui CNM Petromin prin care informează că nava Bicz nu a suferit puneri pe uscat	100-101
- certificat de livrare emis de CNM Petromin la 22.12.1994	102-103
- înțelegere referitor la nava Bicz	104-107
- adresa CNM Petromin către Ministerul Afacerilor externe România – Direcția Consulară din 22.12.1994 prin care transmite sugestia cu privire la textul care ar trebui inserat pe certificatul de naționalitate al navei Bicz	108-109
- scrisoare de angajament prin care CNM Petromin comunică că nava Bicz nu se află pe lista neagră a Arab Boycott League	110-111
- adresa CNM Petromin din 22.12.1994 către Tiger Shipping prin care se angajează că va trimite rezoluția acționarilor în formă anexată	112-113
- adresa Tiger Shipping RNR prin care se obligă că nu va exploata nava cu certificate RNR actuale	114-115
- adresa Tiger Shipping SA către CNM Petromin din 21.12.1994 prin care acesta îi reproșează că nu a trimis nici o aprobare acționarilor privind transferul dreptului de proprietate care să-i corespundă cerințelor consulului	116-119
- adresa CNM Petromin din 20.12.1994 către Sinclair Roche & Temperley prin care acesta îi confirmă că și-a îndeplinit obligațiile stipulate în contractul de vânzare-cumpărare	120-121
- adresa avocaților lui Tiger Shipping SA către Navexim prin care îi roagă să clarifice faptul că certificatul liber de sarcini eliberat de Căpitanie arată că nava de la înregistrarea sa sub pavilion românesc a fost deținută în exclusivitate de către Petromin până la 29.11.1994. În ciuda acestei certificări și în această perioadă a fost executat un act de vânzare de la Bicz Inc. datat 15.11.1994 prin care se transferă titlul la Petromin SA notarizat pe 16.12.1994. Mai există un Bill of sale prin care se transferă titlul de la Petromin la Bicz Inc. înainte de cel de mai sus	122-126
- CNM Petromin către cei interesați prin care confirmă că s-a retras dreptul de arborare a pavilionului românesc navei Bicz	127-128
- adresa CNM Petromin din 17.12.1994 către Consatul Republicii România la Atena prin care solicită înscrierea pe actul de naționalitate a vânzării navei	129-130
- adresa Torvald Klaveness către agenția Octopus din Piure datat 16.12.1994	131
- dovadă din 18.04.2003 în care PNA prin care cei doi procurori procedează la primirea-predarea a două seturi de documente obținute în urma deplasării în Republica elenă la sediul general al Consulatului România din Salonic	132-189
- scrisoare de angajament a lui Torvald Klaveness din 16.12.1994 prin care confirmă că nava Bicz nu a suferit avarii majore la opera vie de la ultima andocare	190-192
- adresa Torvald Klaveness către Octopus Shipping Pireu prin care anexează două acte de vânzare în legătură cu nava Bicz	193-194
- procură eliberată de CNM Petromin prin care împuternicește pe Viorel Stănilă și Mitică Rusen prin care să execute contractul de vânzare-cumpărare și alte documente	195-196

în legătură cu nava Bicz	
- împuternicire acordată de Petromin lui Viorel Stănilă și Mitică Rusen prin care să reprezinte compania în vânzarea navei Bicz către compania Tiger Shipping datată 15.11.1994	197-200
- adresa CNM Petromin către Petroklav din 14.12.1994 prin care solicită grăbirea formalităților pentru vânzarea navei de la Bicz Inc către Petromin	201-202
- adresa avocaților lui Tiger Shipping referitor la nava Bicz prin care solicită documentele ce trebuie cerute pentru încheierea afacerii	203-206
- adresa Liberian Corporation Services Inc. din 28.11.1994 prin care confirmă că Bicz Inc. se află în legalitate și cu toate plățile la zi	207-208
- certificat eliberat de Ministerul Afacerilor externe Liberian prin care confirmă că compania este în legalitate	209-210
- documentele de licitație întocmite de Navexim	212-281
- adresa Navexim din 15.08.1994 către CNM Petromin prin care îl informează că în certificatul de clasă armatorul navei este Bicz Inc. începând cu 17.06.1993 în timp ce în toate documentele de ofertă trimise este menționat ca armator/vânzător Petromin SA	282-283
- faxul CNM Petromin răspunde lui Navexim că armatorul este Bicz Inc din Liberia	284
- proces verbal încheiat la 16.11.1994 la sediul Navexim Galați în vederea desfășurării etapei a 3-a de licitație pentru vânzarea navei proprietatea Petromin	285-287
- proces verbal din 22.09.1994 cu privire la vânzarea prin licitație a unei nave proprietatea Petromin SA	288
- proces verbal nr.2 al AGA din 27.01.1994	290-295
- proces verbal nr.53 al AGA din 11.10.1993	296-299
- proces verbal nr.56 al AGA din 26.01.1994	300-303
- proces verbal nr.2 din 27.01.1994 a lui AGA	304
- proces verbal nr.61 a AGA din 31.08.1994	305-306
- proces verbal nr.10 din 29.10.1994	307-308
- adresa CNM Petromin către FPS București referitor la avizare spre vânzare prin licitație unică a navei Bicz	309-310
- Adresa CNM Petromin către FPS referitor la nava Bicz vânzare	311-312
- adresa FPS către Petromin prin care îi comunică că documentația transmisă privind vânzarea navei Bicz este incompletă	313
- legalizare de traducere de către notariatul de stat Constanța privind aprobarea de FPS a vânzării navei Bicz	314-317
- adresa CNM Petromin către Norland Shipping Co din Grecia prin care solicită să permită reprezentantului A 1 Team Shipping Constanța să inspecteze nava pentru a o cumpăra	318-319
- informarea Serviciului nave Conservare către Consiliul de Direcție referitor vânzarea navei Bicz	320
- anunț publicitar în ziar pentru vânzarea navei Bicz	321
- adresa Serviciului nave conservare din 23.08.1994 către Consiliul de administrație al Petromin privind organizarea licitației navei Bicz pentru un preț minim de pornire a licitației de 3,4 mil. USD	322
- diversă corespondențe purtate între serviciile din cadrul Petromin cu avocații Petromin, băncile pentru plata prețului navei Bicz	323-367
Volumul 47 - Corporate Register (registru societății) Bârlad Inc.	
- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-4
- Contract de societate Bârlad Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	6-8

- Numirea ca agent înregistrat pentru Bârlad Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	9-14
- Transfer subscriere din 11.06.1992	15-16
- Amendamente la contractul de societate al companiei Bârlad Inc	17-19
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Bârlad data 30.06.1992	20-21
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bârlad Inc. din 30.06.1992	22-23
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Bârlad Inc. data 30 iunie 1992	24-25
- Statutul societății Bârlad Inc. adoptat la 30 iunie 1992	26-46
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bârlad Inc. din 16.07.1992	47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Bârlad Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	49-50
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	51-54
- Declarație de renunțare pentru notificarea acționarilor data 16 iulie 1992	55-56
- Împuternicire acordată de Bârlad Inc. d-lui Virgil Toanchină	57-62
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Bârlad Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	63-64
- Proces verbal al AGA companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	65-66
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Bârlad Inc. 20 octombrie 1992	67-68
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Bârlad Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	69-72
- Împuternicire acordată de Bârlad Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	73-77
- Acțiuni necompletate ale societății Bârlad Inc.	130-153
- Înregistrarea transferului acțiunilor	154-155

Volumul 48 - Dosar cazier Căpitănie nava Bârlad

- foaia matricolă a navei Bârlad în care se menționează că nava a trecut din proprietatea CNM Petromin în proprietatea POI la 11.08.1992	1-3
- adresa Căpităniei Portului Constanța către CNM Petromin din 19.03.1999 referitor la radierea navei Bârlad	4-5
- rol de echipaj	6-29
- certificat de naționalitate emis de ISNC în martie 1995 pentru nava Bârlad unde armator apare Bârlad Inc. Liberia	30-32
- ordinul INC din 18.03.1998 către Căpitănia Portului Constanța referitor la scoaterea din evidență a navei Bârlad	33-34
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.153/17.03.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bârlad precum și radierea acestuia din registrul matricol	35-36
- raportul Căpităniei Portului Constanța către INC prin care solicită emiterea ordinului ministrului Transporturilor cu privire la retragerea dreptului de arborare a pavilionului român	37-39
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală prin care înaintează o serie de documente ale navei Bârlad pentru arhivare	40-41
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR	42-50
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită radierea	51

navei Bârlad din registrul matricol	
- adresa CNM Petromin către Căpitanăia Zonală din 23.09.1999 prin care declară că nava este liberă de orice fel de creanțe	52-53
- hotărârea din 8.11.1996 a AGA prin care hotărăște vânzarea navei Bârlad	53
- adresa FPS către INC din 24.11.1997 prin care comunică că hotărârea AGA din 11.06.1996 nu mai are valabilitate în prezent	54-56
- hotărârea nr.3 din 31.03.1998 a AGA prin care se hotărăște vânzarea navei Bârlad	57-59
- proces verbal de judecare din 24.11.1998 cu privire la vânzarea prin licitație a navei Bârlad aparținând CNM Petromin	60
- împuternicire acordată de Daglia Maritime SA pentru Georgios Rallis pentru a participa la licitație în vederea cumpărării navei Bârlad traducere din limba engleză în română	61-63
- împuternicire acordată de Daglia lui Georgios Rallis în limba engleză	63
- contract de vânzare-cumpărare datat 15.11.1998 în limba engleză prin care CNM Petromin vinde lui Daglia Maritime Grecia nava Bârlad cu suma de 663.200 USD	64-67
- traducerea din limba engleză în limba română a acestui contract	68-73
- factură fiscală de vindere a navei Bârlad	74-76
- împuternicire acordată de Daglia Maritime lui Alexandru Cicoși pentru a semna protocolul de livrare a navei	77
- protocol de livrare a navei	78
- declarație de încasare valutară emisă la 28.01.1999 în care la exportator apare CNM Petromin	79
- declarație vamală de export privind nava Bârlad	80
- certificat fiscal	81-82
- ordinul INC din 19.02.1999 către Căpitanăia Portului Constanța prin care îi comunică documentele pe baza căreia s-a făcut transcrierea dreptului de proprietate	83-88
- adresa CNM Petromin către Căpitanăia Zonală Constanța prin care solicită radierea din Bârlad Inc. la CNM Petromin înaintând contractul de vânzare-cumpărare, factura, declarația de navă liberă de sarcini, certificat de înmatriculare, certificat de înregistrare fiscală, certificat de navă liberă	89-97
- adresa CNM Petromin către Căpitanăia Zonală Constanța din 28.01.1999 prin care solicită să se facă mențiune a navei de la Petromin Overseas Inc. la CNM Petromin	98
- act de vânzare al navei Bicaz	100
- protocol de relivrare și acceptare a navei Bârlad	99
- împuternicire acordată de Bârlad Inc. de Marcel Bardaş pentru a transfera nava la Petromin SA	101-102
- proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Petromin Overseas Inc.	103-104
- certificat eliberat de Căpitanăia Portului Constanța prin care certifică că nava Bârlad are pavilion românesc și este proprietatea lui POI din 8.01.1999	105
- adresa CNM Petromin din 8.01.1999 către Căpitanăia Zonală Constanța referitor certificat de proprietar și de navă liberă de sarcini pentru nava Bârlad	106-107
- adresele Poliției municipiului Constanța și IPJ Constanța către Căpitanăia Portului Constanța prin care solicită diverse date și documente referitor la nava Bârlad	108-111
- certificat de naționalitate eliberat de ISNC la 12.08.1992 pentru nava Bârlad unde armator apare Bârlad Inc. Liberia	112
- adresa INC către Căpitanăia Portului Constanța prin care-și trimite certificatul de naționalitate al navei Bârlad	113-114
- certificatul de naționalitate al navei Bârlad emis de INC în martie 1995 unde armator apare Bârlad Inc. din Liberia	115
- notă întocmită de inspectorul-șef INC prin care propune eliberarea unui nou certificat de naționalitate navei Bârlad ca urmare a recalculării valorilor TRN și TRV	116

- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța prin care înaintează certificatul de naționalitate și rolul de echipaj	117- 143
- raportul Căpitănia Portului Constanța către INC prin care înaintează documentația tehnico-juridică în vederea schimbării certificatului de naționalitate	144
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 6.03.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat de naționalitate pentru nava Bârlad	145
- fișa cu datele caracteristice ale navei Bârlad	146- 147
- certificat de naționalitate eliberat de ISNC pentru nava Bârlad, armator Bârlad Inc. Liberia	148
- certificate de clasă eliberate navei Bârlad de RNR	149- 150
- solicitarea CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța pentru a livra o bucată rol de echipaj	151
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța prin care comunică că contractul navei Bârlad este confidențial	152
- adresa Căpitănia Portului Constanța către CNM Petromin din 3.01.1995 prin care acestea solicită să depună copia de bare-boat management al navei Bârlad	153
- ordinul INC nr.68.0/3885 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate a navei Bârlad de la CNM la POI	154
- acțiunea în fotocopie a societății Bârlad Inc.	155
- raportul Căpitănia Portului Constanța M/16694 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate al navei Bârlad de pa Petromin la POI înaintând complementar documentația juridică	156
- acțiunea în fotocopie a societății POI	157
- contractul de societate a lui POI	158- 161
- protocolul de predare-primire din 12.08.1992 între CNM Petromin și POI privind nava Bârlad	162
- raportul Căpitănia Portului Constanța M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentației referitor la transferul de proprietate al navei Bârlad	163
- raportul Căpitănia Portului Constanța M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită să emită ordinul de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992	164- 166
- adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului	167
- raportul Căpitănia Portului Constanța M/13399 din 14.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică prin care să dispună transferul de proprietate asupra navei Bârlad.	168
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1999 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Bicz	169
- act de vânzare prin care nava Bârlad este vândută cu un dolar de CNM Petromin lui Bârlad Inc. Liberia	170
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/13173 din 12.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul Petromin	171- 172
- adresa CNM Petromin fără număr din 22.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava Bârlad este liberă de orice datorii	173
- certificatul Căpitănia Portului Constanța M/12025 din 23.07.1992 prin care certifică că nava Bârlad este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 6.08.1990	174
- raportul Căpitănia Portului Constanța M/8347 din 29.05.1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică în vederea preschimbării certificatului de naționalitate	175

- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 25.05.1992 referitor la nava Bârlad	176
- certificat internațional de tonaj eliberat de RNR	177-178
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că CNM Petromin este proprietar	179
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/19407 din 29.11.1991 prin care certifică că este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990	180
- certificat de naționalitate emis de INC pentru nava Bârlad la 23.12.1976	181-183
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 18.09.1991 prin care solicită eliberarea pentru nava Bârlad a unu certificat din care să rezulte că CNM Petromin este proprietară	184-185
- protocol de repartizare a navelor aparținând IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii maritime, inclusiv CNM Petromin	186-191
- certificate eliberate de RNR, rol de echipaj, diverse avize și autorizații pentru construcția navei	192-342
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.153/17.03.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Bârlad precum și radierea acesteia din registrul matricol	343
- ordinul INC către Căpitănia Portului Constanța din 19.02.1999 prin care transcrierea dreptului de proprietate de la Petromin Overseas Inc. la CNM Petromin s-a făcut în baza unor documente	344-348
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 10.02.1999 prin care înaintează documente pentru a se face radierea navei de la Bârlad Inc. și trecerea acesteia la CNM Petromin	349-363
- adresa INC către Căpitănia Portului Constanța din 9.03.1995 prin care înaintează certificatul de naționalitate a navei Bârlad	364-365
- notă întocmită de inspectorul șef pentru a se elibera un nou certificat de naționalitate navei Bârlad ca urmare a recalculării valorilor TRN și TRB	366
- adresa Consulatului Republicii Liberia către Torvald Klaveness prin care îi comunică la 8.07.1992 că Bârlad Inc. a fost înmatriculată conform legii liberiene	367
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.457/11.08.1999 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion român navei Bârlad proprietatea companiei POI	368
- adresa Căpitănia Portului Constanța către INC din 6.03.1995 prin care înaintează documentația tehnico-juridică în vederea preschimbării certificatului de naționalitate	369-376
- ordinul INC nrr.68.0/3885 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Bârlad de la CNM Petromin la POI Liberia	377
- acțiunile în fotocopie ale societății Bârlad Inc. și POI	378-380
- contractul de societate a lui POI Liberia	381-384
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/13399 către ISNC prin care înaintează documentația juridică pentru a dispune transferul dreptului de proprietate asupra navei Bârlad de la Petromin la POI Liberia	385
- act de vânzare al navei Bârlad	386
- certificat de tonaj și alte diverse certificate eliberate de Registrul Naval Român (RNR) precum și autorizația de construcție	387-403
Volumul 49 - Documente de vânzare nava Bârlad	
- raportul financiar al POI Liberia din 31.12.1994 prin care la pag.4 se specifică că nava Bârlad a fost relivrată la Petromin SA Constanța la 22.02.1995	1-22

- raport financiar din 31.12.1995 a lui Petromin Overseas In. (POI) unde la pag.33 se specifică că nava Bârlad a fost relivrată fără factură și dedusă din contul acțiunilor premium la valoare de 2.929.760 USD	23-44
- contractul de vânzare-cumpărare datat 1.11.1998 prin care POI Liberia vinde lui CNM Petromin nava Bârlad la prețul de un dolar	45-47
- factura din 1.11.1998 prin care Bârlad Inc. vinde lui CNM Petromin vaporul Bârlad cu un dolar	48
- declarație a lui POI Liberia prin care pe propria răspundere declară că nava s-a predat liberă de orice sarcină	49
- certificat de înmatriculare a lui CNM Petromin	50
- certificat fiscal	51
- certificat de înregistrare fiscală a lui CNM Petromin	52
- adresa CNM Petromin din 28.01.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care anexează o serie de documente pentru a se opera în registrul matricol mențiunea referitoare la revânzarea navei Bârlad de la POI la CNM Petromin	53-59
- proces verbal nr.53/11.10.1993 încheiat de AGA	60-64
- proces verbal nr.56/26.01.1994 a lui AGA	65-68
- proces verbal nr.2/27.01.1994 a lui AGA	69-74
- hotărârea nr.3/31.03.1998 a lui AGA privind vânzarea navei Bârlad	75
- adresa FPS către Petromin prin care avizează documentația depusă în vederea vânzării navei Bârlad	76-79
- procese verbale cu privire la vânzarea prin licitație a navei Bârlad și ofertele depuse de participanții la licitație	80-151
- împuternicire acordată de Daglia Maritime din Panama lui Georgios Rallis pentru a participa la licitația privind vânzarea navei Bârlad	153-154
- contractul de vânzare-cumpărare datat 25.11.1998 prin care CNM Petromin vinde lui Daglia Maritime din Grecia nava Bârlad la prețul de 663.200 USD, hotărârea lui AGA de vânzare a acestei nave, procese verbale de adjudecare a licitației, Hotărârea Guvernului nr.19, contractul de vânzare-cumpărare în limba engleză	155-181
- adresa CNM Petromin către Banca București prin care înaintează exemplarul 3 al declarațiilor de încasare valutară și copii de pe declarațiile vamale ale navei Bârlad	182-188
- certificat fiscal	189
- act de vânzare a navei Bârlad	190

Volumul 50 - Corporate Register (registru societății) Callatis Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-3
- Contract de societate Callatis Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	4-6
- Numirea ca agent înregistrat pentru Callatis Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	7
- Contract de societate în limba engleză	8-10
- Numirea ca agent înregistrat pentru Callatis Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză	11
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor externe Liberian	12
- Transfer subscriere din 11.06.1992	13-14
- Amendamente la contractul de societate al companiei Callatis Inc	15-17
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Callatis data 30.06.1992	18-19
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc. din 30.06.1992	20-21
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Callatis Inc. data	22-23

30 iunie 1992	
- Statutul societății Callatis Inc. adoptat la 30 iunie 1992	24-44
- Declarație de renunțare a acționarilor la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc. din 16.07.1992	45-46
- Proces verbal al AGA a companiei Callatis Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	47-48
- Declarație de renunțare al convocarea ședinței Comitetului Director al companiei Callatis Inc. 16.07.1992	49-50
- Proces verbal a ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanța la 16.07.1992	51-54
- Împuternicire acordată de Callatis Inc. d-lui Virgil Toanchină	55-56
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Callatis Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	57-58
- Proces verbal al AGA companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	59-60
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc. 20 octombrie 1992	60-62
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	63-66
- Împuternicire acordată de Callatis Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	66-72
- Acțiuni necompletate ale societății Callatis Inc.	125-148
- Înregistrarea transferului acțiunilor	149-150

Volumul 51 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star) în care apare mențiunea că nava se transferă de la Petromin la POI Liberia	1-7
- proces verbal încheiat de Căpitănia Zonală Constanța la 20.05.1998 prin care se anulează certificatul de naționalitate a lui Histria Star	8-11
- certificat emis de Căpitănia Zonală Constanța la 27.05.1999 prin care se radiază nava Histria Star din Registrul matricol	12-16
- rolul de echipaj	17-18
- eliberarea diverselor certificate de clasă, certificate de tonaj, certificate emise de RNR	19-49
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.240/11.05.1999 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român navei Histria Star și radierea acesteia precum și ordinul INC către Căpitănia Portului Constanța pentru a scoate această navă din evidență	50-54
- adresa TSM către INC privind vânzarea navei Histria Star din 15.04.1999 prin care înaintează împuternicirea din 2.04.1999, traducerea autentificată a împuternicirii și declarația liber de sarcini	55-60
- adresa TSM către INC din 14.04.1999 prin care-l informează că la 2.04.1999 a fost semnat contractul de vânzare al navei Histria Star către firma Les Canaux Navigation Monrovia iar pentru radierea acestuia a înaintat o serie de documente	61-89
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța din 5.04.1999 prin care certifică că Histria Star (ex Callatis) este proprietatea lui TSM	90
- adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită să i se elibereze un certificat de stare juridică pentru nava Histria Star	91
- proces verbal de predare-primire între TSM și Serviciul înmatriculării nave prin care returnează pentru arhivare vechiul certificat de naționalitate a navei Histria Star	92-93
- rolul de echipaj al navei Histria Star	94-141

- certificatul de naționalitate al navei Histria Star eliberat în decembrie 1994 - anulat	142-144
- proces verbal încheiat între Căpitania Portului Constanța și TSM la 16.02.1999	145
- adresa TSM către Căpitania Zonală Constanța prin care solicită să elibereze rol de echipaj pentru navele Histria Pearl, Histria Star și Histria Sun	146
- adresa INC către Căpitania Portului Constanța din 15.02.1999 prin care transmite certificatul de naționalitate	147-148
- adresa Căpitaniei către TSM din 10.02.1999 referitor la navele Histria Star (Callatis) și Histria Pearl (Caracal)	149
- diverse adrese ale INC către Căpitania Zonală Constanța și vice-versa în legătură cu documentele care urmează să fie prezentate	150-161
- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star)	162-263
- adresa TSM către INC din 4.02.1999 referitor la Histria Star înscrierea noului proprietar	164
- adresa CNM Petromin către TSM referitor la nava Histria Star	165
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța prin care transmite alăturat copiile legalizate după hotărârea AGA cu privire la vânzarea prin negociere directă a navelor Histria Star, Histria Sun și Histria Pearl	166
- hotărârea nr.3 din 22.12.1998 a lui AGA prin care se hotărăște vânzarea cu plata integrală a 9 nave	167
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 de AGA	168
- adresa TSM către ministrul Transporturilor Traian Băsescu, INC și Petromin SA prin care consideră că refuzul eliberării certificatelor de naționalitate pe numele noului proprietar de către Căpitanie este nejustificată și așteaptă rezolvarea situației	169-170
- adresa TSM către INC din 2.04.1999 în care menționează că pentru înscrierea noului proprietar trimite în completare unele documente	171-183
- factura fiscală prin care nava Histria Star este vândută de Petromin lui TSM la prețul de 150.000 USD	184
- protocol de livrare și acceptare din 9.01.1999	185
- contract de vânzare cumpărare încheiat la 9.01.1999 între CNM Petromin și TSM prin care nava este vândută la prețul de 150.000 USD	186-190
- certificat de relivrare din contractul de bare-boat datat 31.12.1993	191
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietatea CNM Petromin către locatarul TSM	192
- mandat special acordat de FPS CNM Petromin la 17.12.1990 prin care aprobă vânzarea cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori	193-194
- statutul societății TSM	195-216
- certificat de înmatriculare a lui TSM SRL Constanța	217
- certificat de înregistrare fiscală a lui TSM SRL	218
- certificat constatator eliberat de Camera de Comerț Industrie, navigație și Agricultură Constanța la 21.09.1999 în urma cererii lui TSM	219
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța din 5.02.1999 privind înaintarea declarației de navă liberă de creanțe a lui Callatis Inc. din Liberia	220-223
- contract de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 prin care Callatis Inc. Liberia vinde CNM Petromin nava Callatis cu prețul de un dolar	224-226
- factura din 5.01.1999 prin care Callatis Inc. din Liberia vinde CNM Petromin nava Callatis cu un dolar	227
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța din 29.01.1999 prin care solicită radierea gajului fără deposedare întrucât creditul a fost rambursat integral	228-230
- adresa Căpitania Portului Constanța către CNM Petromin prin care indică ce documente să depună pentru a transfera nava de la POI Liberia la CNM Petromin	231

- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 8.01.1999 prin care solicită să radieze nava de la firma Callatis Inc. și a trece în proprietatea CNM Petromin înaintând și o serie de documente 232-250
- o serie de certificate eliberate de RNR 251-269

Volumul 52 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- diverse certificate de clasă eliberate de RNR 1-33
- adresa INC din 15.02.1994 către Căpitănia Portului Constanța prin care înaintează certificatul de naționalitate al navei Histria Star 34-40
- adresa Căpitănia Portului Constanța către INC prin care înaintează documentația tehnico-juridică preschimbării certificatului de naționalitate al navei Histria Star 41
- adresa CNM Petromin din 7.12.1994 către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită schimbarea certificatului de naționalitate pentru nava Histria Star 42
- lista cu date necesare completării certificatului de naționalitate 43
- certificat internațional de tonaj al navelor eliberat de RNR 44-56
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța referitor la situația juridică a navei Histria Star (ex Callatis) 57
- adresa TSM către Căpitănia Portului Constanța din 10.11.1994 prin care solicită avizul necesar emiterii licenței de transport naval 59
- adresa Căpitănia Portului Constanța către BRCE prin care face cunoscut că nava Callatis ce face obiectul contractului de gaj fără deposedare și-a schimbat denumirea în Histria Star 60-67
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/12042 din 20.09.1994 către INC prin care solicită schimbarea denumirii și valorilor de tonaj al navei Callatis 68-71
- certificat internațional de tonaj al navelor eliberat de RNR 72-73
- certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/7429 din 2.06.1994 prin care certifică că nava Callatis este constituită în gaj fără deposedare în favoarea BRCE Sucursala Constanța pentru garantarea împrumutului de 2,8 mil. lei 74
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 31.05.1994 prin care solicită eliberarea unui certificat în limba română și limba engleză din care să reiasă că navele rubricate sunt libere de orice ipotecă 75
- diverse adrese legate de ipoteca pusă pe navă 76-78
- contractele de bare-boat încheiate între Callatis Inc. Monrovia și TSM SRL Constanța 79-97
- adresa Căpităniei către TSM prin care solicită să expedieze câte o copie integrală din contract pentru adnotarea acesteia în foaia matricolă 98-99
- hotărârea nr.35 a CIMS prin care se propune transformarea contractului de management în contract de bare-boat 100-101
- diverse adrese legate de împrumutul bancar acordat precum și contractul de gaj fără deposedare 102-109
- ordinul ISNC nr.68.0/3892 din 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin către POI Liberia 110-111
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/16693 din 21.10.1993 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Callatis de la Petromin către Callatis Inc. Liberia și înaintarea unor documente 112
- acțiune în fotocopie a lui Callatis Inc. și POI Liberia 113-114
- contractul de societate a lui POI Liberia 115-118
- protocol de predare-primire din 25.08.1992 între Petromin SA și POI Liberia în legătură cu nava Callatis 119
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/15969 din 5.09.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentației cu referire la transferul de proprietate 120

- efectuat asupra navei Callatis
- adresa Căpitănia Portului Constanța M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită emiterea ordinului de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992 121-123
 - adresa ministrului Justiției către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a Guvernului 124
 - certificat M/13996 din 25.08.1992 privitor la statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul Petromin 125
 - adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 21.09.1992 prin care roagă să refacă certificatul emis la 25.08.1992 prin rescrierea numelui navei rubricate și a noii companii posesoare 126-127
 - certificat de naționalitate al navei Callatis 128
 - adresa Căpitănia Portului Constanța M/13998 din 25.08.1992 către INC prin care dispune transferul de proprietate asupra navei Callatis de la CNM Petromin la POI înaintând și o serie de documente 129-133
 - protocolul de repartizare a navelor IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii de navigație inclusiv CNM Petromin 134-142
 - certificat de naționalitate a navei Callatis eliberat la 25.07.1978 143-145
 - rolul de echipaj al navei Callatis 146-269

Volumul 53 - Dosar cazier Căpitănie nava Callatis

- rol de echipaj, act inspecție înainte de lansare eliberat de RNR, certificat de siguranță a construcției, certificat de tonaj, autorizație de construcție și alte documente legate de navă 1-41
- certificat de naționalitate al navei Histria Star eliberat în februarie 1999 42-44
- certificat de naționalitate RNR 45-46
- ordinul INC către Căpitănia Portului Constanța din 10.02.1999 prin care îi comunică că transcrierea transferului dreptului de proprietate a navei Callatis s-a făcut pe baza unor documente 47-48
- adresa Căpitănia Portului Constanța către INC din 5.02.1999 legat de radierea navei Callatis 49-54
- foaia matricolă a navei Callatis (Histria Star) 55-56
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită radierea navei Callatis de la firma Callatis Inc. și trecerea în proprietatea CNM Petromin Constanța anexând și o serie de documente 57-78
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită radierea gajului fără deposedare constituit la 20.08.1993 pe numele CNM Petromin a navei Histria Star 79
- adresa Bancorex către Căpitănia Portului Constanța prin care este de acord cu radierea gajului fără deposedare 80-81
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 4.05.1999 prin care solicită radierea navei din proprietatea lui Callatis Inc. Liberia în proprietatea lui CN Petromin înaintând și o serie de documente 82-89
- adresa TSM către INC prin care informează că această firmă a cumpărat nava și transmite documentele solicitate pentru eliberarea certificatului de naționalitate 90-147
- diverse certificate de clasă eliberate de RNR, certificat de tonaj, autorizație de construcție pentru nava Callatis 148-211

Volumul 54 - Documente vânzare nava Callatis

- raportul anual al directorilor Petromin Overseas Inc. din 1.03.1993 din care rezultă că nava Callatis Inc. nu a fost livrată în contractul cu Torvald Klaveness, iar la pag.11 valoarea navei Callatis ca activ a lui Petromin Overseas Inc. apare cu suma de 1-26

6 mil. USD	
- contractul de bare-boat încheiat la 29.12.1993 între Callatis Inc. Monrovia Liberia ca armator și TSM ca navlositor	27-43
- notificare a Tribunalului Constanța către CNM Petromin prin care îl obligă pe acesta să achite până la 15.05.1998 o sumă de 270.799,22 USD către Histria Ship Management SRL	44
- sentința din 13.01.1998 a Tribunalului Constanța - Secția Comercială prin care admite cererea formulată de reclamanta TSM în contradictoriu cu pârâta CNM Petromin, dispune investirea cu formulă executorie a hotărârii nr.7/11.12.1997 pronunțată de comisia de arbitraj de pe lângă Camera de Comerț, Industrie și Navigație Constanța	46-47
- adresa TSM către CNM Petromin Constanța din 26.06.1998 prin care înaintează hotărârea arbitrală nr.7/11.12.1997 și factura fiscală	48-49
- hotărârea Comisiei de arbitraj nr.7/11.12.1997 prin care obligă pe Callatis Inc. din Liberia și CNM Petromin să plătească suma de 651.419, 09 USD sau echivalentul în lei	50-64
- protocol încheiat la 25.04.1998	65-66
- act de vânzare a navei Callatis de la Callatis Inc. către CNM Petromin cu un dolar la data de 5.01.1999	68-69
- contract de vânzare-cumpărare datat 5.01.1999 între Callatis Inc. ca vânzător și CNM Petromin cumpărător privind cumpărarea navei cu un dolar, factură din 5.01.1999, protocolul de relivrare și acceptare, declarație că nava Callatis s-a predat liberă de orice fel de creanțe, procesul verbal al acționarilor lui Callatis Inc. ținut la Constanța la 5.11.1998, notificarea de renunțare, proces verbal al ședinței acționarului unic a companiei Callatis Inc. ținut la 4.01.1999	70-81
- declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului Director al companiei Callatis Inc.	82-83
- proces verbal al Consiliului de Administrație al CNM Petromin ținut la 4.01.1999	84-85
- proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Callatis Inc.	86-89
- împuternicire acordată de Callatis Inc. lui Bardeş Marcel pentru a duce la îndeplinire vânzarea navei Callatis către CNM Petromin	90-93
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin la 17.12.1998 pentru vânzarea navei Histria Star și Histria Sun către TSM	94-95
- proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a 4 nave proprietate CNM Petromin către locatarul TSM	96
- contract de vânzare-cumpărare datat 9.01.1999 prin care CNM Petromin vinde lui TSM nava Histria Sun cu prețul de 150.000 USD	97-99
- factură fiscală întocmită de CNM Petromin către TSM referitor la vânzarea navei Histria Star cu prețul de 150.000 USD	100
- protocol de livrare și acceptare a navei Histria Star ex Callatis la 9.01.1999	101
Volumul 55 - Corporate Register (registru societății) Baia de Criș Inc.	
- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-5
- Contract de societate Baia de Criș Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	6-8
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Criș Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	9
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor externe Liberian	10
- Numirea ca agent înregistrat pentru Baia de Criș Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză	11-13
- Contract de societate în limba engleză	14

- Transfer subscriere din 11.06.1992	15-16
- Amendamente la contractul de societate al companiei Baia de Criș Inc	17-19
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Baia de Criș data 30.06.1992	20-21
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. din 30.06.1992	22-23
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director a companiei Baia de Criș Inc. data 30 iunie 1992	24-25
- Statutul societății Baia de Criș Inc. adoptat la 30 iunie 1992	26-46
- Declarație de renunțare a acționarilor la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. din 16.07.1992	47-48
- Proces verbal al AGA a companiei Baia de Criș Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992	49-50
- Declarație de renunțare al convocarea ședinței Comitetului Director al companiei Baia de Criș Inc. 16.07.1992	51-52
- Proces verbal a ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. ce a avut loc la Constanța la 16.07.1992	53-56
- Împuternicire acordată de Baia de Criș Inc. d-lui Virgil Toanchină	57-60
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Baia de Criș Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992	61-62
- Proces verbal al AGA companiei Baia de Criș Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	63-64
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. 20 octombrie 1992	65-66
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992	67-70
- Împuternicire acordată de Baia de Criș Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	71-76
- Acțiuni necompletate ale societății Baia de Criș Inc.	128-150
- Înregistrarea transferului acțiunilor	151-152

Volumul 56 - Dosar cazier Căpitanie nava Baia de Criș

- adresa Căpitaniei Zonale Constanța din 22.10.2001 către IGP prin care înaintează copiile dosarelor de cazier la navele Baia de Criș, Histria Star, Bicăz, Cărbunești, Baia de Aramă, Histria Sun, Barboși, Bujoreni, Balota, Bobâlna, Băcești, Fortune 22, Borzești, Băneasa, Comănești și Bârlad	0
- certificat eliberat de Căpitania Zonală Constanța la 13.01.2000 prin care certifică că nava Baia de Criș arborează pavilion românesc și este proprietatea Baia de Criș Inc. Liberia	1
- adresa Baia de Criș Inc. Liberia către Căpitania Zonală Constanța din 11.01.2000 referitor la Baia de Criș certificat de radiere în limba engleză	2-4
- certificat Căpitaniei Zonale Constanța din 5.01.2000 prin care certifică că nava este sub pavilion român și se află în proprietatea Baia de Criș Inc. Liberia	5
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța din 5.01.2000 prin care înaintează certificatele de naționalitate pentru nava Baia de Criș și rolul de echipaj	6
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța din 5.01.2000 prin care solicită eliberarea certificatului de radiere din registrul matricol	7
- adresa INC către Căpitania Zonală Constanța din 4.01.2000 prin care solicită retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Baia de Criș	8
- ordinul ministrului Transporturilor Traian Băsescu nr.3 din 3.01.2000 prin care se	9-10

retrage dreptul de arborare a pavilionului român și se scoate din evidență nava Baia de Criș	
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 17.12.1999 prin care solicită radierea navei din registrul matricol	12
- adresa Căpitănia Zonală Constanța către INC privind informarea cu scoaterea din evidență a navei și retragerea dreptului de arborare a pavilionului român	13-15
- retragerea CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 17.11.1999 prin care solicită radierea din Registrul matricol a navei Baia de Criș Inc. și înaintarea unor documente	16-86
- foaia matricolă a navei Baia de Criș Inc.	40-42
- adresa lui Germanischer Lloyd's din 27.10.1999 prin care-l informează pe INC că a radiat din registru nava Baia de Criș	87
- certificat emis de Căpitănia Zonală Constanța din 30-07.1999 prin care certifică că nava Baia de Criș arborează pavilion român și este proprietatea Baia de Criș Inc. Liberia din 12.08.1992	88
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 29.07.1999 referitor la certificat situație juridică nava Baia de Criș	89
- adresele Poliției municipiului Constanța și IPJ Constanța către Căpitănie prin care solicită să i se pună la dispoziție diverse documente	90-95
- adresa CNM Petromin din 26.07.1995 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită a i se elibera o listă cu navele aflate în proprietatea CNM Petromin	96-101
- certificat eliberat la 1.03.1995 prin care certifică că nava Baia de Criș se află în proprietatea exclusivă a companiei Petromin Overseas Inc. Liberia	102
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 1.03.1995 prin care solicită radierea înscrisului din foaia matricolă a navei Baia de Criș conform căreia nava este ipotecată în favoarea unei firme germane	103
- adresa Petromin către Motoren Werke Manheim din 16.03.1995 referitor la procesul verbal al întâlnirii datat 2.02.1995	104
- proces verbal al întâlnirii Petromin din 2.02.1995	105-113
- adresa CNM Petromin către Căpitănia Port Constanța din 30.01.1995 prin care solicită eliberare a 4 certificate non-encumbrance și renunțarea la certificatul pentru Baia de Criș	114
- certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța din 26.01.1995 prin care certifică că nava Baia de Criș proprietatea lui Petromin Overseas Inc. este constituită în gaj fără deposedare drept creanță în favoarea unei firme germane	115-116
- solicitarea CNM Petromin către Căpitănia Port Constanța din 25.01.1995 prin care solicită eliberarea unui certificat non-encumbrance	107
- eliberarea unui certificat de minimă siguranță	108-110
- ordinul ISNC nr.68.0/3890 di 2.11.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care aprobă transferul de proprietate al navei Baia de Criș de la Petromin la POI Liberia	111
- adresa Căpităniei Portului Constanța M/16690 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Baia de Criș de la Petromin la POI Liberia înaintând și documentația juridică	112
- acțiunile în fotocopie a navei Baia de Criș Inc. și POI	113-114
- contractul de societate a lui POI	115-118
- protocol de predare-primire din 12.08.1992 între Petromin și POI Liberia	119
- adresa Căpităniei Portului Constanța M/15969 din 5.10.1992 către CNM Petromin prin care solicită completarea documentației cu privire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Baia de Criș	120

- adresa Căpitaniei Portului Constanța M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită aprobarea emiterii ordinului de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992	121-123
- adresa Min. Justiției către Traian Băsescu ministrul Transporturilor prin care se comunică că pentru a participa la constituirea unei soc.com. în străinătate nu este necesară aprobarea Guvernului	124
- adresa Căpitaniei Portului Constanța M/13397 din 14.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentația juridică cu rugămintea de a analiza și dispune transferul de proprietate asupra navei Baia de Criș la POI Liberia	125
- ordinul ministrului transporturilor nr.457/11.08.1992 prin care se acordă dreptul de arbora pavilion românesc navei Baia de Criș proprietate a POI Liberia	126
- act de vânzare a navei Baia de Criș din iulie 1992 prin care CNM Petromin vinde cu un dolar nava către Baia de Criș Inc.	127
- certificat M/13173 din 12.08.1992 emis de Căpitaniei Portului Constanța privitor la statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul Petromin	128-129
- adresa CNM Petromin către INC din 2.07.1992 prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava este liberă de orice datorii	130
- certificat M/12020 din 23.07.1992 prin care se certifică că există un gaj fără deposedare în favoarea unei companii germane pentru un împrumut de 5 mil. lei	131
- diverse adrese legate de acest gaj și emiterea de certificat	132-137
- protocol de repartizare a navelor aparținând IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii maritime inclusiv Petromin SA	138-143
- diverse roluri de echipaj, certificate de naționalitate și fotografia navei, precum și avize și autorizații pentru construcția acesteia	144-333

Volumul 57 - Documente vânzare nava Baia de Criș

- procură dată de Helmut Bogdan, director al companiei Baia de Criș Inc. Liberia prin care-l împuternicește pe Werner Kauntz pentru a participa la ședință în vederea aprobării vânzării navei Baia de Criș	3-4
- declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. din Liberia	5-6
- proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Baia de Criș Inc. din Liberia	7-10
- împuternicire acordată de Kauntz Werner lui Laurențiu Zamfir pentru a semna protocolul de predare a navei Baia de Criș	11-12
- contract de vânzare-cumpărare datat 12.07.1999 între Baia de Criș Inc. Liberia și Qinhuangdao Shipping prin care se vinde nava Baia de Criș la prețul de 3.450.000 USD	13-38
- act de vânzare a navei Baia de Criș	39-41
- factură prin care Baia de Criș Inc Liberia vinde firmei chinezești nava Baia de Criș la prețul de 3.450.000 USD	42-43
- declarație POI Liberia prin care confirmă că nu are gajuri, ipoteci, debite sau sarcini fiscale	44-46
- împuternicire acordată de Baia de Criș Inc. Liberia lui CNM Petromin pentru a îndeplini formalitățile de radiere a navei din registrele Căpitaniei	47,50
- adresa Baia de Criș Inc către firma chinezească referitor la invitație pentru membrii de echipaj de a se îmbarca pe nava sub pavilion românesc Baia de Criș	49
- adresa lui Galbraight's Limited către Petromin referitor la evaluare nava Baia de Criș, Băneasa	51-54
- adresa brokerului Lorentzen către CNM Petromin referitor la evaluarea navei Baia de Criș	55-56
- proces verbal al licitației de oferte înregistrate pentru vânzarea navei Baia de Criș	57-58
- proces verbal al licitației organizate de BMMC în favoarea CNM Petromin pentru	59

vânzarea navei Baia de Criș din 16.07.1999	
- proces verbal nr.34/1.06.1999 a AGA	60-62
- proces verbal încheiat la 11.06.1999 a AGA	63-66
- hotărârea nr.1/11.06.1999 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Baia de Criș	67
- proces verbal nr.37/27.07.1999 al AGA	68-70
- proces verbal din 8.07.1999 al AGA	71-72
- hotărârea nr.1/8.07.1999 al AGA prin care aprobă vânzarea navei Baia de Criș cu prețul de pornire a licitației de 4.500.000 USD	73
- notă de fundamentare pentru vânzarea navelor Bai de Criș, Băneasa și Tomis Future 1.07.1999	74-76
- adresa FPS către Direcția acționariat referitor la solicitare vânzare nave CNM Petromin	77
- Hotărârea FPS Comitetul de direcție 58/CD/8.07.1999 prin care aprobă notele din anexă	78
- anexă la hotărârea 58/CD/8.07.1999 în care la pct.53 se aprobă nota privind solicitarea CNM Petromin Constanța pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală prin licitație a unei nave	79
- notă privind solicitarea CNM Petromin pentru emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitați cu plata integrală a 2 nave	80-82
- adresa FPS către CNM Petromin din 9.07.1999 prin care comunică că numele corect al celei de-a patra nave este Baia de Criș	83
- mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin pentru a vinde nava Baia de Criș cu plata integrală prin licitație din. 3.08.1999	84
- factură fiscală prin care CNM Petromin vinde nava Baia de Criș firmei chinezești la 4.11.1999 la prețul de 3.450.000 USD	85
- Ordinul ministrului Transporturilor nr.3/3.01.2000 prin care se retrage dreptul de arborare a pavilionului român și scoaterea din evidența Căpitaniei a navei Baia de Criș	86

Volumul 58 - Corporate Register (registru societății) Breaza Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992	1-3
- Contract de societate Breaza Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	4-6
- Numirea ca agent înregistrat pentru Breaza Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	7
- duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor Externe Liberian	8
- Contract de societate a lui Breaza Inc.	9-11
- Numirea ca agent înregistrat pentru Breaza Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia în limba engleză	12
- Transfer subscriere din 11.06.1992	13-14
- Amendamente la contractul de societate al companiei Breaza Inc.	15
- duplicat eliberat de Ministerul Afacerilor Externe Liberian	16
- Amendament la contractul de societate al companiei Breaza Inc.	17
- Proces verbal al primei ședințe a Cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Breaza Inc. din de data 30 iunie 1992	18-19
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Breaza Inc. din 30.06.1992	19 bis-20
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director al companiei Breaza Inc. din de data 30 iunie 1992	21-22

- Statutul societății Breaza Inc. adoptat la 30 iunie 1992.	23-43
- Declarație de renunțare a acționarilor la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Breaza Inc. din 16.07.1992	44-45
- Proces verbal al AGA a companiei Breaza Inc. care a avut loc la Constanța la 16 iulie 1992.	46-47
- Declarație de renunțare al convocarea ședinței Comitetului Director al companiei Breaza Inc. 16.07.1992	48-49
- Proces verbal a ședinței Comitetului director al companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanța la 16.07.1992.	50-52
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. d-lui Virgil Toanchină .	53-57
- Declarație de renunțare a acționarilor companiei Breaza Inc. pentru a renunța la notificare în vederea ținerii ședinței pe data de 20 octombrie 1992.	58-59
- Proces verbal al AGA companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992.	60-61
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței Comitetului director al companiei Breaza Inc. 20 octombrie 1992	62-63
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei Breaza Inc. ce a avut loc la Constanța la 20 octombrie 1992.	64-67
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. lui Virgil Toanchină la 20 octombrie 1992	68-73
- Acțiuni necompletate ale societății Breaz Inc.	126-149
- Înregistrarea transferului acțiunilor	151-152

Volumul 59 - Dosar cazier Căpitănie nava Breaza

- Foaia matricolă a navei Histria Sun ex. Breaza	1-4
- Certificat de naționalitate al navei Histria Sun emis la data de 19.05.1994 de INC unde armator apare Breaza Inc. din Liberia	5
- Certificat emis de Căpitănia zonală Constanța la 27.04.2001 prin care certifică că nava se află în proprietatea lui TSM SRL Constanța	6-7
- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței către TSM prin care se radiază gajul	8-9
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța referitor la nava Histria Sun radiere gaj	10
- Adresa Oficiului pentru recuperarea creanțelor bancare către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită radiere contractului de gaj înscris în registrul matricol asupra navei Histria Sun.	11
- Contract de cesiune de creanță nr.127105 din 07.07.1999 încheiat între Bancorex și Agenția de valorificare a activelor bancare împreună cu anexe și act adițional	12-21
- Certificat emis de Căpitănia Zonală Constanța din 24.04.2001 prin care certifică că nava Histria Sun are pavilion român și se află în proprietatea lui TSM	22-23
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța din 24.04.2001 referitor nava Histria Sun înregistrare contract de garanție reală mobilă.	24
- Căpitănia Zonală Constanța la data de 24.04.2002 emite o mențiune prin care TSM se obligă să constituie în favoarea creditorului o garanție reală mobilă de 850.917 USD.	25-28
- Contract de garanție reală mobilă încheiat la 20.04.2001 între TSM și oficiul pt. recuperarea creanțelor bancare.	29-38
- Certificat eliberat de Căpitănia Zonală Constanța la 13.02.2001 prin care certifică că în foaia matricolă a navei sunt transcrise mențiuni cu privire la contractul de gaj fără depozitare.	39-40

- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța din 12.04.2001 referitor nava Histria Sun – certificat de sarcini	41-43
- Adresa TSM către Căpitănia Portului Constanța din 15.04.1999 prin care depune certificatul de naționalitate în original.	44
- Adresa TSM către Căpitănia Portului Constanța din 14.04.1999 prin care solicită eliberarea unui certificat de stare juridică	45
- Proces verbal de predare-primire încheiat la 16.02.1999 între TSM și Căpitănie	46-47
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța din 16.02.1999 prin care solicită eliberarea rolului de echipaj pt. nava Histria Sun.	48
- Mențiunea de constituire a gajului fără deposedare pe nava Histria Sun în favoarea BRCE pentru acoperirea creditului de 700.000 USD.	49
- Certificat de naționalitate al navei Histria Sun	50
- Ordinul INC din 15.02.1999 către Căpitănia Portului Constanța prin care îi transmite două certificate de naționalitate	51
- Adresa TSM către Căpitănia Zonală Constanța din 12.09.1999 prin care solicită eliberarea unui certificat de stare juridică pentru nava Breaza.	52-54
- Ordinul inspectorului șef la INC din 10.02.1999 în care precizează ce documente sunt necesare pentru transferul dreptului de proprietate și preschimbarea certificatului de naționalitate în cazul navei Histria Sun ex Breaza	55-56
- Adresa Bancorex către Petromin din 08.02.1999 prin care îl invită pe directorul societății să semneze un act adițional la contractul de gaj.	57
- Adresa Căpităniei Portului Constanța din 08.02.1999 către INC prin care justifică întârzierea înaintării documentelor	58
- Adresa CNM Petromin către Căpitănia Portului Constanța din 05.02.1999 cu privire la scrisoarea de preluare sarcini	59-66
- Adresa Petromin către Căpitănia Zonală Constanța din 05.02.1999 prin care aceasta informează că a semnat scrisoarea de preluare de către CNM Petromin a contractului de gaj fără deposedare pt. nava Breaza.	67-68
- Adresa TSM către INC din 04.02.1999 referitor la Histria Sun înscrierea noului proprietar.	69
- Adresa Petromin către TSM prin care declară pe propria răspundere că nava susmenționată este liber de sarcini	70
- Adresa CNM Petromin din 04.09.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care transmite copiile legalizate după Hotărârea Aga cu privire la vânzarea prin negociere directă a navei Histria Sun	71-75
- Certificatul de naționalitate al navei Histria Sun emis la 19.05.1994 de ISNC unde armator apare Breaza Inc. Liberia	76
- Adresa TSM din 04.02.1999 către Histria Sun referitor la înscrierea noului proprietar în certificatul de naționalitate al navei Breaza trimițând spre completare la dosar o serie de documente.	77-85
- Adresa TSM către INC din 04.02.1999 prin care îl informează că în urma semnării contractului de vânzare-cumpărare prin care nava Histria Sun a fost cumpărată trimite o serie de documente în vederea eliberării certificatului de naționalitate.	86-124
- Adresa CNM Petromin din 05.02.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care înaintează declarația de navă liberă de creanțe	125-126
- Adresa CNM Petromin din 04.02.1999 către Căpitănia Zonală Constanța prin care solicită radierea de la rubrica de proprietar a firmei Breaza Inc. din Liberia și trecerea acesteia în proprietatea Petromin înaintând și o serie de documente.	127-155
- O serie de adrese către Căpitănie a Poliției municipiului Constanța , IPJ Constanța cu privire la înaintarea unor documente , adresele Bancorex prin care solicită punerea de gaj fără deposedare pe nava Breaza	156-179
- Adresa INC din 08.02.1997 către Căpitănia Portului Constanța referitoare la	180

preschimbarea certificatului de naționalitate a navei Histria Sun	
- Diverse certificate de clasă eliberare de RNR, rol de echipaj, certificat de naționalitate al navei Breaza eliberat la 25.08.1992	181- 248
- Contract de b/b încheiat în decembrie 1993 între Breaza Inc. Liberia și TSM	249- 268
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța către TSM prin care solicită o copie de pe contractul de b/b	269
- Adresa TSM către Căpitania Port Constanța cu referire la nava Breaza care a fost dată în b/b	270
- Hotărârea 35 a CIMS prin care dispune preluarea în contract de b/b a navei Breaza	271- 272
- Certificat de clasă eliberat de RNR și rol de echipaj	273- 289
- Certificat de naționalitate al navei Breaza	290
- Ordinul nr.68.0/3884 din 02.11.1992 către Căpitania Portului Constanța prin care îi face cunoscut că a aprobat transferul de proprietate asupra navei Breaza de la Petromin la Petromin Overseas Inc. Liberia	291
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/16691 din 21.10.1992 către ISNC prin care solicită transferul de proprietate asupra navei Breaza de la Petromin către Petromin Overseas Inc. Liberia înaintând și o serie de documente	292
- Acțiunile în fotocopie ale lui Breaza Inc și Petromin Overseas Inc.	293- 294
- Contractul de societate a lui Petromin Overseas Inc.	295- 298
- Protocol de predare-primire între Petromin și Petromin Overseas Inc. Liberia a navei Breaza la 25.08.1992	299
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/15969 din 05.10.1992 către CNM prin care solicită completarea documentației cu referire la transferul de proprietate efectuat asupra navei Breaza	300
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța M/15560 din 25.09.1992 către ISNC prin care solicită să se emită ordinul de transfer de proprietate cu data de 12.08.1992	301- 303
- Adresa Ministerului Justiției către Traian Băsescu – ministrul transporturilor prin care îi comunică că pentru a participa la constituirea unei societăți comerciale în străinătate nu este necesară o aprobare a guvernului	304
- Raportul Căpitaniei Portului Constanța 13999 din 25.08.1992 către ISNC prin care înaintează documentație juridică cu rugămintea de a analiza și dispune transferul dreptului de proprietate de la Petromin la Petromin Overseas Inc.	305
- Certificat emis de Căpitania Portului Constanța M/13996 din 25.08.1992 privitor la situația juridică a navelor care și-au schimbat armatorul Petromin	306
- Adresa CNM Petromin din 24.08.1992 , fără număr, către Căpitania Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat pt. nava Breaza.	307
- Ordinul ministrului transporturilor Traian Băsescu nr.457 din 11.08.1992 prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc navei Breaza proprietatea lui POI	308
- Actul de vânzare a navei Breaza de la Petromin la Breaza Inc. Liberia cu suma de 1 USD	309
- Adresa CNM Petromin din 22.07.1992 către ISNC prin care solicită eliberarea unui certificat din care să reiasă că nava Breaza proprietatea Petromin este liberă de orice datorii.	310
- Certificat emis de Căpitania Portului Constanța M/12023 din 23.07.1992 prin care certifică că aceasta este proprietatea exclusivă a lui Petromin din 06.08.1990	311- 312
- Adresa CNM Petromin către Căpitania Portului Constanța din 25.10.1991 prin care roagă se certifice că armatorul este CNM Petromin	313
- Certificat de naționalitate al navei Breaza emis la 04.06.1979	314

- Protocol privind repartizarea navelor IEFM Navrom Constanța către cele trei companii inclusiv CNM Petromin	315-322
- Rol de echipaj	323-359
- Diverse acte și documente privind construcția navei	360-380

Volumul 60 - Documente vânzare nava Breaza

- Raportul anual al directorilor POI din 01.03.1993 în care se menționează că nava Breaza nu a fost livrată holding-ului.	1- 25
- Proces verbal al ședinței acționarului unic al companiei Breaza Inc care a avut loc la Constanța pe data de 04.01.1999	27-30
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al Companiei Breaza Inc.	31-32
- Proces verbal al ședinței Comitetului Director al Companiei Breaza Inc.	33-36
- Fax dat de avocații Flora Lemonis către Petromin prin care atașează procesul verbal al ședinței comitetului director al CNM Petromin	37-40
- Împuternicire dată de Breaza Inc. lui Marcel Barțaș pentru negocierea în vederea vânzării a navei Breaza	41-44
- Contractul de b/b între Breaza Inc din Liberia și TSM din decembrie 1993	45-62
- Act de vânzare a navei Breaza prin care Breaza Inc Liberia vinde cu un dolar nava lui CNM Petromin	63
- Contract de vânzare – cumpărare data 05.01.1999 prin care Breaza Inc. din Liberia vinde lui CNM Petromin nava cu un dolar.	64-65
- Factură emisă la 05.01.1999 prin care nava se vinde din Liberia către CNM Petromin cu un dolar.	66
- Protocol de relivrare și acceptare	67-69
- Declarație a lui POI către CNM Petromin prin care certifică că este liberă de orice creanță	70
- Mandat special emis de FPS către CNM Petromin din 17.12.1998 prin care se aprobă vânzarea cu plata integrală a navei prin negociere directă cu actualii utilizatori	72
- Proces verbal încheiat la 22.12.1998 cu privire la vânzarea prin negociere directă a patru nave proprietate a CNM Petromin Constanța către locatarul TSM	73
- Contract de vânzare cumpărare datat 09.01.1999 prin care CNM Petromin vinde lui TSM nava Histria Sun ex Breaza cu suma de 214.0000 USD	74-76
- Factură fiscală privind vinderea acestei nave.	77
- Certificat de relivrare	78-79
- Protocol de livrare și acceptare	80

Volumul 61 - Corporate Register (registru societății) Băcești Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciemenle de semnătură februarie 1995 și august 1992	191-195
- Contract de societate Băcești Inc. în conformitate cu Legea privind societățile comerciale din Liberia	2-7
- Numirea ca agent înregistrat pentru Băcești Inc. a firmei The International Trust Company din Liberia	8-9
- Duplicat după înregistrarea firmei la Ministerul Afacerilor Externe Liberian	11
- Transfer de subscripție 14.09.1992	11-12
- Acordul fondatorului și a asociatului Băcești inc.	12-13
- Declarație de renunțare la convocarea primei ședințe a comitetului director al companiei Băcești Inc. 08.10.1992	15-16
- Proces verbal al primei ședințe a comitetului director a Companiei Băcești Inc.	17-20

- Hotărâri ale consiliului director adoptate în conformitate cu Secțiunea 6.8.2. a Legii liberiene de înmatriculare a societăților pe acțiuni (model)	21-22
- Statutul societății Băcești Inc. din 08.10.1992	24-44
- Anulare de convocare 20.10.1992	45-47
- Proces verbal al ședinței acționarilor companiei Băcești Inc. ținută la Constanța în 20.10.1992	48-50
- Anulare de convocare pentru ședința Comitetului de direcție al Băcești Inc.	51-53
- Proces verbal al ședinței comitetului de direcție Băcești Inc. ținută la Constanța la 20.10.1992	54-59
- Împuternicire acordată de Băcești inc. lui Toanchină Virgil din 20.10.1992	60-68
- Adresa CNM Petromin către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție din 15.05.2002 prin care trimite în original certificatul de acțiuni prin care se arată că POI este deținătoare a 100 acțiuni ale firmei Băcești Inc. din Liberia.	159-162
- Acțiuni originale necompletate ale lui Băcești inc.	163-186
- Registru transferări	188-190

Volumul 62 - Dosar cazier Căpitănie nava Băcești

- Foaia matricolă a navei Băcești în care apare menționat că aceasta se radiază la 22.08.1991	1-2
- Adrese ale Poliției Municipiului Constanța, IPJ Constanța prin care se solicită diverse documente.	3-6
- Ordinul ISNC 68.0/2485/22.08.1991 către Căpitănia Portului Constanța prin care se aprobă radierea navei Băcești din registrul matricol prin pierderea naționalității române.	7
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/15825 din 23.08.1991 prin care aceasta a fost radiată din Registrul Căpităniei	8
- Adresa CNM Petromin din 21.02.1991 către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită eliberarea unui certificat din care să rezulte că nava este înregistrată în Portul Constanța.	9
- Raportul Căpităniei Portului Constanța M/15647 din 21.08.1991 către ISNC prin care se solicită radierea navei Băcești și retragerea dreptului de arborare a pavilionului român.	10
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/4027 din 20.02.1991 pentru a fi transcris în registru	11
- Adresa CNM Petromin , fără număr, din 19.08.1991 către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită radierea navei Băcești și anexează aprobarea secretarului de stat pt. transporturi navale și certificatul de înregistrare provizorie în Bahamas	12
- Notă întocmită de directorul CNM Petromin prin care solicită schimbarea pavilionului navei Băcești	13
- Certificat provizoriu de naționalitate emis de Bahamas	14-15
- Declarație de proprietate pe numele unei persoane juridice	15-16
- Desemnare ofițer autorizat	17-18
- Numirea unui ofițer autorizat	19-20
- Adresa Petromin din 20.02.1991 către Registrul din Bahamas	21-23
- Certificat eliberat de Registrul Naval Român în 27.07.1990	24
- Certificat de naționalitate al navei Băcești emis la 26.11.1990	25-26
- Adresa Căpităniei Portului Constanța M/13303 din 03.07.1990 către Petromin – Serviciul Litigii Maritime	27-32
- Certificat emis de Căpitănia Portului Constanța M/13102 din 03.07.1990 prin care se certifică că acesta se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanța	33-34

- Adresa Navrom către Căpitănia Portului Constanța din 21.06.1990 în care se menționează aprobarea ministrului transporturilor pentru înregistrarea sub pavilion Bahamas 35
- Rol de echipaj 37-54
- Diverse autorizații de construcție , act de expertiză și diverse certificate eliberate de RNR și certificatul de naționalitate din 1985 55-92

Volumul 63 - Documente vânzare nava Băcești

- Proces verbal din 14.03.2002 încheiat de IGP prin care se ridică de la CNM Petromin două facturi și un contract de b/b 1
- Fax Sinclair Roche and Temperley din 13.03.2000 prin care înainteză copia contractului de b/b între Navrom și Borom Shipping Ltd. 2-3
- Adresa Primăriei Municipiului Constanța către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța din care rezultă că la data de 31.01.1990 dl. Călin Marinescu era primar al municipiului Constanța funcție deținută până la data de 09.08.1990 și documentele anexate. 4-11
- Contract de b/b încheiat la 10.05.1990 între Navrom Constanța și Borom Shipping Ltd. din Londra 12-51
- Adresa Sinclair Roche and Temperley din 25.03.2002 din care informează că a verificat dosarele din arhivă și se pare că cele din 1990 și 1992 au fost distruse pt. că au mai multe de 10 ani. 52-53
- Adresa CNM Petromin către Sinclair Roche and Temperley prin care îl roagă să trimită contractul de b/b 54
- Adresa Sinclair Roche and Temperley din 26.10.1992 către Klaveness Chartering prin care îl informează că Bolton Maritime Management Ltd. deține 49.999 de acțiuni iar J.N. Chrissoveloni o acțiune în cadrul societății Borom Shipping 55
- Raportul financiar din 31.12.1990 a lui Borom Shipping Ltd. 56-64
- Fax CNM Petromin către Sinclair Roche and Temperley din Londra din 17.05.1993 prin care îi înainteză împuternicire (încheiere de lichidare) 73-76
- Foaia matricolă a navei Băcești 77-78
- Adresa Navrom din 21.06.1990 către Căpitănia Portului Constanța prin care îl informează că în urma aprobării ministrului transporturilor nava Băcești urmează să fie înregistrată sub pavilion Bahamas 79
- Certificat eliberat de Căpitănia Portului Constanța M/13102 din 03.07.1990 prin care certifică că nava se află în proprietatea exclusivă a IEFM Navrom Constanța 80-81
- Certificat provizoriu de naționalitate emis de autoritățile din Bahamas la 20.02.1991 82
- Fax Petromin către Mr. Campbell 83
- Fax Petromin către Sinclair Roche and Temperley referitor la contractul de b/b – Oceanic Financial Ltd. 84-85
- Adresa Oceanic către Petromin prin care propune ca împrumutul de 2.500.000 USD conform contractului datat 1991 luat de United Dutch Group care l-a făcut disponibil lui Borom Shipping Ltd. 86
- Fax Bolton Maritime Management către Petromin din 16.08.1991 prin care solicită expedierea unor documente în legătură cu transferul navei Băcești în Bahamas 87-99
- Hotărârea nr.6/1991 , Hotărârea nr.15/1991, Hotărârea 20/1991 , Decretul 591/1996 , Hotărârea 426/1991 100-111
- Adresa CNM Petromin, fără număr, din 19.08.1991 către Căpitănia Portului Constanța prin care solicită radierea navei Băcești 112
- Notă a directorului CNM Petromin referitor la nava Băcești prin care solicită schimbarea pavilionului 113
- Raportul căpitanului Portului Constanța M/15647 din 21.08.1991 către ISNC prin care solicită radierea navei Băcești 114

- Certificat emis de Căpitania Portului Constanța M/15825 din 23.08.1991 prin care certifică că nava Băcești a fost radiată din Registrul Căpitaniei Portului Constanța	115
- Ordinul ISNC 68.0/2485 din 22.08.1991 către Căpitania Portului Constanța prin care se radiază din registrul prin pierderea naționalității române nava Băcești	116
- Factura nr.9694 emisă de Șantierul din Malta referitor reparații nava Băcești	117-125
- Proces verbal nr.2 din 27.02.1991 a AGA prin care ia în considerație propunerea CA de a participa la o companie mixtă împreună cu firma United Dutch în baza Decretului 52/1975	126-137
- Formularul 395 – detalii referitoare la ipotechi sau gajuri conform legii engleze.	138-174
- Informarea directorului comercial CNM Petromin în care s-a pus problema înlocuirii finanțării de către Oceanic Financial Service cu suma de 2,5 mil. USD cu ipotecă asupra navei fapt pt. care acesta o respinge ca nerezonabilă	175
- Ordinea de zi a CIOS din 02.08.1991	176
- Proces verbal nr.5 din 02.08.1991	177-181
- Situația cooperărilor Petromin de la data de 01.01.1991	182-184
- Adresa Bolton Maritime Management către Petromin referitor nava Băcești	185-186
- Decont privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991 – 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail din 27.08.1991	187
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991-25.08.1991	188-190
- Bar Bulk Carriers Ltd.	191-222
- Ordinea de zi a CIS din 06.09.1991	223-224
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991-25.08.1991	225-228
- Proces verbal nr.6 a CIS din 06.09.1991	229-233
- Adresa directorului Petromin către CIS prin care supune spre aprobare proiectul de înființare a companiei mixte Petromin United Dutch	234-253
- Hotărârea din 18.07.1992 privind numirea directorului general al Petromin	254
- Informarea președintelui CA către CIS privind rezilierea contractului de b/b a navei Băcești	255-256
- Fax Petromin către Klaveness Group din 30.06.1992	257-258
- Acord între Petromin și United Dutch Shipping Borom N.V. Willemstadt UDSB din 18.07.1992	259-264
- Ordinea de zi a CIS din 07.08.1992	265
- Proces verbal nr.18 a AGA din 07.08.1992	266-270
- Adresa CIS către Serv. Comercial prin care a fost analizată situația navei Băcești și condițiile unui împrumut	271-278
- Hotărârea nr.10 a CA al Petromin	279-280
- Proces verbal nr.33 din 26.09.1992	281-294
- Acord încheiat între Petromin și United Dutch Shipping Borom N.V. Willemstadt UDSB din 28.09.1992	295-303
- Contract de management încheiat între Petromin și Petroclav Management Inc.	304-314

- Contract de management între Borom Shipping Ltd. și Petroclav Management Inc. din 28.09.1992 referitor nava Băcești – clauze adiționale	315- 320
- Informare a directorului grup Dan Ionescu din 20.09.1992 către CIS prin care solicită aprobarea încorporării în Liberia a unei companii armatoare Băcești Inc.	321
- Hotărârea nr.20 a CIS	322- 323
- Adresa Oficiului registrului Constanța către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție din 28.02.2000 în care comunică că hotărârea CIS din 08.10.1992 nu a fost depusă la Registrul Comerțului.	324
- Proces verbal nr.20 din 08.10.1992	325- 327
- Hotărârea nr.20 a CIS	328
- Proces verbal nr.20 din 08.10.1992	329- 331
- Proces verbal din 08.10.1992 încheiat între CIS și CIMS	332- 333
- Fișa cont a Borom Shipping	334- 337
- Diversă corespondență purtată privind încasarea chiriei legat de nava Băcești precum și facturi	338- 362
- Ordinea de zi a CIS din 08.10.1992	363
- Certificat de proprietate și sarcini emis de autoritățile liberiene pt. nava Băcești	364- 367
- Certificat de radiere din Registrul naval Bahamas	368- 369
- Notă de vânzare a navei Băcești de către Petromin către Băcești Inc. din Liberia cu un dolar în octombrie 1992	370- 371
- Informare a directorului grup către mai multe servicii din cadrul Petromin la 01.10.1992 cu referire la Băcești	372- 373
- Investigațiile efectuate de firma MRC în legătură cu United Dutch Shipping și companiile asociate pregătit pentru Petroklav management Inc. prin Klaveness Chartering	374- 393
- Notă de tragere din împrumutul de 4 mil. USD acordat POI la 24.09.1992 de Christiania Bank Oslo	394- 397
- Cea de a doua tragere din creditul respectiv din 29.02.1992	398- 399
- Notă prin care se solicită a se remite copii de pe extrasele de cont persoana care a fost autorizată de Petroklav Inc. din Bahamas să deschidă contul și să opereze plățile de mai sus la Citibank din Londra	401- 402
- Proces verbal încheiat la 10.06.2002 de IGP prin care s-a ridicat mai multe documente	403
- Fax CNM Petromin către Klaveness Chartering din 25.09.1992 prin care îl autorizează să remită împrumutul de 4 mil. USD	405- 407
- Adresa Petroklav management Inc. către Traian Băsescu	408- 409
- Adresa CNM Petromin către IPJ Constanța	410- 411
- Rapoartele financiar a Petroclav Inc. pe 1991 , 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, precum și unele extrase de cont	412- 458
- Fax Torvald Klaveness către Christiania Bank din 28.09.1992 prin care îl roagă să efectueze trei plăți din contul POI de la Christiania Bank din Londra referitor Băcești	459- 460
- Adresa CNM către PNA din 01.07.2003 prin care înaintează o serie de documente.	461- 468
- Adresa CNM Petromin către IGP în care informează că soc. Petroclav Inc. Bahamas	469

are contul nr.3057631 deschis la Citibank Londra	
- Fax Klaveness Chartering către Petromin în care îl informează printre alte aspecte și de suma totală remisă către United Dutch	470-473
- Raport de stare asupra activității Petroclav	474-480
- Fax de la Peter Smart către Petromin referitor la remiterea către UK Club	481
- Fax de la Peter Smart către Petromin referitor la remiterea sumei de 500.000 USD	482
- Adresa CNM Petromin către PNA din 28.07.2000 prin care informează că nu există documente primare de plată privitor la cei 500.000 USD respectiv 300.000 USD	483
- Adresa CNM Petromin către PNA din 01.07.2003 prin care înaintează unele documente	484-501
- Scrisoare referitoare la facilitățile de împrumut garantat de 45 mil. USD	502-506
- Amendament nr.1 la acordul de împrumut din 30.10.1992	507-529
Volumul 64 - Documente vânzare nava Băcești	
- Cerere de înscriere de mențiuni din 03.10.1997 pt. CNM Petromin în care hotărârea nu se înregistrează	1-8
- Hotărârea din 11.11.1997 a AGA prin care Băcilă Nicolae se numește administrator unic interimar începând cu data 01.10.1997	9-10
- Contractul de vânzare cumpărare datat 25.07.1997 prin care Băcești inc. Liberia vinde lui Business and Transportation Ltd. Isle of Man nava Băcești cu suma de 7.108.000 USD	12-47
- Protocolul de livrare și acceptare din 25.12.1997	48
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța din 18.09.1997 către CNM Petromin în care comunică că nava Băcești a fost scoasă din evidența navelor	49
- Act de vânzare a navei Băcești	50-51
- Adresa Petroclav Management Inc. către Petromin SA referitor la documentație contabilă	52-59
- Adresa Petroclav Management către Petromin SA din 20.10.1997 prin care comunică că nava Băcești urmează să fie vândută documentația fiind gata urmând a fi semnată	60
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness din 13.11.1997 prin care informează că sunt de acord cu reducerea de 250.000 USD la prețul de achiziție cu condiția ca nava să fie livrată noului armator imediat.	61-62
- Adresa Petroclav management către Petromin SA referitor la vânzarea Băcești Balota.	63
- Împuternicire dată de Cristina Romanescu lui Marin Lupu pentru a da aprobare vânzării navei Băcești către o firmă din Bahamas	64-65
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness referitor la vânzarea Băcești - procură	66-67
- Adresa CNM Petromin către Torvald Klaveness Group din 20.11.1997 în trimite procura specială referitoare la Băcești Inc.	68-69
- Adresa lui CNM Petromin către Petroclav Management Inc. din 21.11.1997 prin care informează că Marin Lupu , Helmut Bogdan și Matei au fost numiți ca persoane de legătură a armatorului cu managerii în legătură cu vânzarea navei Băcești	70-71
- Aviz de credit emis de Christiania Bank la 25.11.1997 pentru POI	72-75
- Adresa POI către Christiania Bank referitor la plata în avans a împrumutului la termen conform unui acord de facilitare de împrumut data 8.02.1995	76-77
- Adresa Petroclav Management către Petromin în legătură cu vânzarea navei Băcești din 28.11.1997	78-79

- Adresa Petroclav Management către Christiania Bank din 02.12.1997 referitor la plata în numerar excedentar către Petromin	80-81
- Adresa Christiania Bank către Petroclav Management referitor la POI facilitate multipurpose de 64 mil.USD	82-83
- Adresa Petromin către Petroclav Management Inc. din 06.02.1998 – solicită să elibereze certificatul de acțiuni pentru a fi depus la o bancă din România	84-85
- Adresa Serv. Decontări valutare către biroul marketing referitor la nava Băcești	86
- Adresa Petromin către Biroul facturări din 27.02.1998 prin care roagă să întocmească factura de vânzare a navei Băcești.	87
- Adresa Biroului Marketing către Biroul Facturări din 17.02.1999 referitor factură suplimentară pt. nava MN Băcești	88
- Adresa APAPS către IGP prin care informează în legătură cu vânzarea prin diverse metode în perioada 1991-2000 a unui număr de 12 nave.	90-94
- Hotărârea Comitetului de direcție din 05.12.1998 prin care s-au aprobat notele din anexă	95
- Pct.96 din nota privind solicitarea CNM Petromin Constanța pt. emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori.	96
- Factură fiscală emisă de Petromin către Business and Transportation Ltd. referitor la vânzarea navei Băcești la 17.03.1999 la prețul de 400.,000 USD reprezentând c/v diferență preț de vânzare a navei Băcești	97
- Factură fiscală întocmită de CNM Petromin către Business and Transportation Ltd. reprezentând c/v navei Băcești în sumă de 6.313.000 USD.	98

Volumul 66 - Corporate Register (Registrul Societăți) Petromin Overseas Inc.

- Adresa CNM Petromin din 21.11.2002 către PNA prin care comunică că în baza hotărârii Consiliului de Administrație din 12.06.1999 s-a procedat la acordarea unui spor de 20% din salariul tarifar de încadrare pentru fiecare persoană din companie care îndeplinește funcția de director în companiile subsidiare aparținând 100% CNM Petromin	1-3
- Lista cu directorii și ofițerii precum și specimenele de semnătură datat februarie 1995 și 23.07.1992	4-8
- Contractul de societate a POI	10-12
- Agentul înregistrat al The International Trust Company of Liberia	13
- Duplicat de pe înmatricularea POI emis de autoritățile liberiene	14
- Dovada emisă de Torvald Klaveness și POI prin care acțiunile la purtător ale POI au fost distruse	15-16
- Contractul de societate în L. Engleză	17-19
- Agentul înregistrat a POI în Liberia The International Trust Company	20
- Transfer subscripție	22-23
- Amendamente la contractul de societate POI	24
- Duplicat de pe înmatricularea companiei emis de autoritățile liberiene	25
- Modificări aduse articolelor de încorporare a POI	26-27
- Acordul directorilor POI din 11.06.1992	30-31
- Statutul societății POI	32-52
- Acord al fondatorului și asociatului companiei POI	53-54
- Demisiile din funcție ale directorilor liberieni	55-64
- Declarație de renunțare la convocarea primei ședințe a comitetului director al POI din 30.06.1992	65-66
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director al POI	67-69
- Declarație de renunțare 16.07.1992	70-71
- Proces verbal al AGA companiei POI care a avut loc la Constanța în 16.07.1992	72-73

- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al POI	74-75
- Proces verbal al ședinței Comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanța la 16.07.1992	76-79
- Împuternicire acordată de POI lui Toanchină Virgil	80-85
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al POI din 18.08.1992	86-87
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanța în data de 18.08.1992	88-89
- Declarație de renunțare din 20.08.1992	90-91
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al POI din 20.08.1992	92-93
- Proces verbal al AGA al POI care avut loc la Constanța în 20.08.1992	94-98
- Proces verbal al Ședinței comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanța în 20.08.1992	99-103
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de către POI	104-107
- Declarație de renunțare din 20.10.1992	108-109
- Declarație de renunțare la convocare ședinței comitetului director al POI din 20.10.1992	110-111
- Proces verbal al AGA al POI care a avut loc la Constanța la 20.10.1992	112-113
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei POI care a avut loc la Constanța la 20.10.1992	114-119
- Împuternicire acordată de POI lui Virgil Toanchină din 20.10.1992	120-124
- Acțiuni originale necompletate a POI	169-192
- Registru cu transferuri de acțiuni	194-195

Volumul 67 - Corporate Register (Registrul Societăți) Petroklav Management Inc.

- Lista cu directorii și ofițerii precum și speciamentele de semnătură din februarie 1995 și 23 iulie 1992	190-194
- Contract de societate Petroklav Management Inc.	2-4
- Agentul înregistrat pt. PMI care este The International Trust Company of Liberia	5
- Duplicat de pe înmatricularea companiei eliberat de autoritățile liberiene	6
- Transfer subscripție	7
- Contract de societate a PMI în L. Engleză	8-10
- Agentul înregistrat pentru PMI care este The International Trust Company of Liberia din 11.06.1992 în L. Engleză	11
- Transfer de subscripție	13
- Acordul directorilor PMI	15-16
- Statutul societății PMI din 11.06.1992	17-37
- Acord al fondatorului și asociatului companiei PMI	38-39
- Demisiile din funcții ale directorilor liberieni	40-49
- Declarația de renunțare la convocarea primei ședinței a comitetului director al PMI	50-51
- Proces verbal al primei ședințe a Comitetului director al PMI	52-54
- Declarație de renunțare din 16.07.1992	55-56
- Proces verbal al AGA companiei PMI care a avut loc la Constanța la 16.06.1992	57-58
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al PMI	59-60
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanța la 16.07.1992	61-64

- Împuternicire acordată de PMI lui Virgil Toanchină la 16.07.1992	65-72
- Declarație de renunțare 20.08.1992	73-74
- Proces verbal al AGA al companiei PMI care a avut loc la Constanța la 20.08.1992	75-79
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al PMI din 20.08.1992	80-81
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanța în 20.08.1992	82-86
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de PMI	87-99
- Declarație de renunțare 20.10.1992	95-96
- Proces verbal al AGA companiei PMI care a avut loc la Constanța la 20.10.1992	97-98
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al PMI	99-100
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei PMI care a avut loc la Constanța în 20.10.1992	101-104
- Împuternicire acordată de PMI lui Virgil Toanchină din 20.10.1992	105-109
- Acțiunile în original necompletate a PMI	163-186
- Registrul privind transferurile de acțiuni	188-189

Volumul 80 -Corporate Register (Registrul Societăți) Băneasa Inc.

- Lista directorilor și ofițerilor cu speciamele de semnătură datată februarie 1995, 23.07.1992	1-5
- Contract de societate Băneasa Inc. (lb. română și engleză)	7-14
- Agentul înregistrat pt. Băneasa Inc. firma The International Trust Company of Liberia	15
- Transfer subscripție (lb. engleză și traducere în lb. română)	17-18
- Amendamente la contractul de societate al companiei Băneasa Inc.	19-22
- Proces verbal al primei ședințe a cesionarului subscripției la capitalul social al companiei Băneasa Inc. din 30.06.1992	23-26
- Declarație de renunțare la convocarea primei ședințe a comitetului director al companiei Băneasa Inc.	27-28
- Proces verbal al primei ședințe a comitetului director al companiei Băneasa Inc.	29-30
- Statutul societății Băneasa Inc. din 30.06.1992	31-51
- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanța la 16.06.1992	52-53
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc.	54-58
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc care a avut loc la Constanța la 8.06.1992	59-66
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc. lui Virgil Toanchină din 08.07.1992	67-74
- Declarație de renunțare la 20.08.1992	75-76
- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanța la 20.08.1992	77-81
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc.	82-83
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanța la 20.08.1992	84-89
- Adendum încheiat la 20.08.1992 de către Băneasa Inc.	90-97
- Declarație de renunțare 20.10.1992	98-99
- Proces verbal al AGA al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanța în 20.10.1992	100-101
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al companiei	102-

Băneasa Inc.	103
- Proces verbal al ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc. care a avut loc la Constanța la 20.10.1992	104-107
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc. lui Toanchină Virgil 20.10.1991	108-114
- File albe la Registrul companiei	115-162
- Acțiuni originale necompletate ale Băneasa Inc.	163-187
- Registrul privind transferul de acțiuni	188-190
Volumul 81 - Dosar cazier Căpitănie nava Băneasa	
- Adresa Căpităniei zonale din 01.11.2001 către IGP prin care comunică că nu poate pune la dispoziție contractele de b/b ale navelor Cărbunești, Barboși, Borzești, Băneasa, Comănești întrucât nu există asemenea contracte în dosare	1-5
- Foaia matricolă a navei Băneasa în care se menționează că aceasta se radiază din registrul matricol la 20.07.1992	6-7
- Adresa Căpităniei către Poliția municipiului Constanța din 09.01.1998 prin care îi înaintează foile matricole ale navelor care au intrat în management cu Torvald Klaveness	8-9
- Adresa Căpităniei portului Constanța către IPJ prin care transmite dosarele cazier la 18 nave.	10-11
- Acțiunile în fotocopie ale navelor Băneasa Inc și POI	12-13
- Protocol de predare primire între Petromin și POI	14-15
- Contract de societate al POI	16-23
- Ordinul ISNC din 27.07.1992 către Căpitănia Portului Constanța prin care se aprobă scoaterea din evidență a navei Băneasa	24
- Adresa Torvald Klaveness către Petromin din 11.08.1992 prin care Toanchină îi cere proba că navele de mai sus au fost înregistrate în Registrul Liberian	25
- Certificat M/11783 eliberat de Căpitănia Portului Constanța prin care confirmă că nava Băneasa a fost radiată din registru la 20.07.1992	26
- Adresa Liberian Services Inc. către Torvald Klaveness din 10.08.1992 prin care îi comunică că nava a fost înregistrată în registrul liberian	27
- Certificat M/11782 din 20.07.1992 al Căpităniei Portului Constanța prin care certifică că nava este proprietatea exclusivă a Petromin din 6.08.1990	28
- Raportul Căpităniei Portului Constanța M/11785 din 20.07.1992 către ISNC prin care îi înaintează documentația juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român navei Băneasa incluzând și contractul de b/b care nu există	29
- Ordinul ministrului transporturilor Traian Băsescu 418 din 20.08.1992 prin care se aprobă dreptul de a arbora pavilion liberian navei Băneasa	30
- Adresa CNM Petromin către ISNC din 20.07.1992 prin care solicită se să elibereze un certificat de radiere al navei	31-32
- Contractul de management încheiat la 16.07.1992 între Băneasa Inc. și POI	33-40
- Protocolul de repartizare a navelor IEFM Navrom Constanța către cele 3 companii maritime inclusiv Petromin din 07.12.1990	41-46
- Certificatul de naționalitate al navei Băneasa eliberat la 26.01.1984	47-48
- Diverse certificate de clasă eliberate de RNR, rol de echipaj, și alte documente în legătură cu construcția navei	49-101
Volumul 82 - Documente vânzare nava Băneasa	
- Împuternicire dată de CNM Petromin lui Mitică Rusen să semneze contractul de vânzare cumpărare al navei Băneasa	2-3

- Împuternicire dată de Helmut Bogdan lui Radu Titus ca să semneze protocoalele de livrare și acceptare al navei	4-5
- Procură dată de Helmut Bogdan lui Werner Kauntz de a participa la o ședință a comitetului director	6-7
- Proces verbal a AGA compania Băneasa Inc din 24.09.1999	8-14
- Declarație de renunțare la convocarea adunării acționarilor	15-16
- Declarație de renunțare la convocarea ședinței comitetului director al companiei Băneasa Inc. din Liberia	17-18
- Împuternicire acordată de Băneasa Inc lui Werner Kaunz , Mitică Rusen, Speranța Clisieru pt. a vinde nava Băneasa.	19-22
- Adresa Galbrathi's către Petromin din 25.05.1999 referitor evaluare nava Băneasa	23-26
- Adresa Lorentzen and Stemoco din 26.05.1999 către CNM Petromin referitor la evaluarea navei Băneasa	27-28
- Contract de vânzare cumpărare din 13 septembrie 1999 între Băneasa Inc. Liberia și Great Zhejiang Shipping din Panama prin care se vinde nava Băneasa la prețul de 3.200.000 USD	29-52
- Adresa Petromin către Flora Lemonis din 27.09.1999 prin care se indică nr. de cont nominat în favoarea POI pentru plata prețului navei Băneasa	53-54
- Adresa CNM Petromin către Bongard Shipbrokers în care i se comunică unde trebuie transferați banii pt. nava Băneasa	55-56
- Diverse adrese legat de transferul banilor și expedierea unor documente	57-65
- Certificat de naționalitate permanent al navei Băneasa în care apare că nava a fost cumpărată în iulie 1992 și înregistrată la 20.07.1992 locul de cumpărare fiind Rotterdam - Olanda	66-68
- Act de vânzare și acceptare a vânzării navei Băneasa	69-70
- Certificat de naționalitate și sarcini a unei nave înmatriculate sub pavilion liberian	71-73
- Scrisoare de angajament date de Băneasa Inc.	74-75
- Permis de transfer pt. o navă liberiană	76-79
- Scrisoare de angajament emisă de Băneasa Inc.	80-82
- Factura nr.63 din 13.09.1999 prin care nava Băneasa este vândută de Băneasa Inc. la o firmă panameză cu suma de 3.200.000 USD	83-84
- Protocol livrare fizică și acceptare	85-88
- Adresa CNM Petromin din 13.11.2002 către PNA prin care înaintează certificatul emis de Biroul afacerilor maritime din Liberia	89-92
- Documente emise de Bursa Maritimă și de Mărfuri privind vânzarea prin licitație a navei Băneasa	94-125
- Proces verbal nr.34 din 01.06.1999 a AGA	126-130
- Proces verbal din 11.06.1999 a AGA	131-134
- Hotărârea nr.1 din 11.06.1999 a AGA prin care se aprobă vânzarea navei Băneasa	135
- Proces verbal nr.37 din 27.07.1999 a AGA	136-138
- Adresa CNM Petromin din 15.06.1999 către FPS prin care înaintează documentație pt. aprobarea vânzării navei Băneasa	139-146
- Hotărârea FPS Comitet de direcție din 08.07.1999 prin care aprobă notele anexate și cu referire la pct.61	147-148
- Notă privind solicitarea CNM Petromin pt. emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării prin licitație cu plata integrală a 2 nave	149-151
- Proces verbal din 08.07.1999 a lui AGA	152-153
- Hotărârea nr.1 din 08.07.1999 a lui AGA prin care se aprobă vânzarea navei Băneasa	154

- cu prețul de pornire a licitației de la 4.500.000 USD
- Mandat special acordat de FPS lui CNM Petromin la 09.07.1999 pentru a vinde 4 nave cu plata integrală prin licitație 155
- Factura fiscală întocmită de CNM Petromin către firma Panama prin care vinde nava la prețul de 3.200.000 156
- Adresa directorului Petromin către firma panameză privind notificarea că nava e gata de livrare 157
- Adresa CNM Petromin către Bongard din Grecia prin care i se expediază contractul de vânzare cumpărare în original în legătură cu nava Băneasa semnate de vânzător și un martor pt. a fi semnate de cumpărător 158

Volumul 78 - Documente privind sigiliile celor 16 companii subsidiare

- Adresa CNM Petromin către PNA din 18.10.2002 prin care se înaintează acțiunile celor 16 societăți subsidiare din Liberia în original 1-2
- Adresa Torvald Klaveness către CNM Petromin prin care îi comunică că registrul liberian a anulat firmele Bujoreni Inc. și Baia de Aramă Inc. Băcești inc, Bârlad Inc. Borzești Inc., Balota Inc. Bicz Inc. înaintând și copii de pe declararea acesteia 3-15
- Adresa CNM Petromin către Banca București SA Constanța din 11.06.1997 prin care înaintează unele documente pentru ale păstra în depozit ale firmei POI, Bobâlna Inc. Borzești Inc, și Băneasa 16-18
- Proces verbal încheiat la 4.09.2001 privind restituirea documentelor depozitate la bancă conf. contract nr.1 din 1996 19-21
- Fax Flora Lemonis către CNM Petromin din 22.11.2000 referitor la companiile subsidiare a Petromin 22-23
- Informarea consiliului de administrație către directorul financiar din 21.05.2001 referitor la companiile subsidiare a CNM Petromin 24-29
- Acțiunile în original ale companiilor Bicz Inc, Callatis Inc, Breaza Inc., Bujoreni Inc., Borzești Inc. Baia de Aramă inc, Barboși inc. Băneasa Inc, Baia de Criș inc. Balota Inc. Bârlad Inc. 30-40
- Specimene ale sigilului fiecărei companii subsidiare 41-57

Volumul 71 - Documente Petromin contract b/b navele Breaza și Callatis

- Adresa CNM Petromin către IGP din 29.07.2000 prin care înaintează documente privind navele Breaza și Bârlad 1
- Contract de vânzare cumpărare din 25.11.1998 prin care Petromin vinde lui Daglia Maritime din Piure nava Bârlad la prețul de 663.200 USD 2-9
- Protocolul de relivrare cu anexele de combustibil 10-16
- Contract de vânzare cumpărare din 09.01.1999 între CNM Petromin și TSM privind vânzarea navei Histria Sun cu 214.000 USD 17-21
- Contract de vânzare cumpărare din 09.01.1999 între CNM Petromin și TSM privind vânzarea navei Histria Star la prețul de 150.000 USD 22-26
- Diverse situații de vânzare nave, ordine de plată privind cumpărarea navelor , facturi și documente bancare 27-40
- Declarația POI prin care confirmă că nava Callatis s-a predat cumpărătorilor liberă de orice fel de creanțe 41
- Adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța prin care solicită radierea navei Callatis din subsidiară și trecerea acesteia la Petromin înaintând o serie de documente 42-64
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor Breaza Inc. ținut la Constanța la 04.01.1999 , proces verbal al întâlnirii Consiliului de Administrație a lui Breaza Inc. 65-71
- Împuternicire acordată de Breaza Inc. lui Bardaş Marcel pentru a vinde și transfera nava Breaza 72-75

- Renunțarea la Notificare la întâlnirea directorilor lui Breaza Inc.	76-77
- Fax Flora Lemonis către Petromin referitor la Callatis și Breaza	78-79
- Act de vânzare a navei Callatis	80-82
- Act de vânzare a navei Breaza	83
- Act de vânzare a navei Bârlad	84
- Factura din 01.11.1998 prin care Bârlad Inc. din Liberia vinde cu un dolar lui Petromin	85
- Contract de vânzare cumpărare din 01.11.1998 prin care POI vinde lui Petromin nava Bârlad la prețul de un dolar	86-88
- Situația navelor liberiene din contractele încheiate cu TSM	89-100
- Notificare a Histria către Tribunalul Constanța și către Petromin pentru a-i plăti suma de 1.691.871.897 lei care nu a fost achitată la scadență.	101
- Sentința din 13.01.1998 a Tribunalului Constanța	102-104
- Adresa TSM către Petromin prin care îi trimite în original factura, hotărârea arbitrară din 7/11.12.1997 , problema decontării, protocolul	105-124
- Diverse facturi emise de Petromin către TSM privind navele Callatis, Breaza,	125-150
- Hotărârea nr.2 a Camerei de Comerț, Industrie, Navigație și Agricultură Constanța – Trib. Arbitrar și hotărârea nr.1	151-157
- Contractele de b/b încheiate între Callatis Inc. Liberia și TSM în decembrie 1993 privind nava Callatis , Bârlad Inc. și adendum-uri	158-203
- Contract de asociere între CNM Petromin și TSM din 20.08.1992 cu clauzele adiționale	204-227
- Protocol final de stingere a obligațiilor reciproce ce decurg din rezilierea contractului de asociere pentru navele Breaza, Callatis ș.a.	228-239
- Contract de b/b încheiat în decembrie 1993 între Breaza Inc. și TSM	240-255

Volumul 94 - Materiale studiate pentru întocmirea procesului verbal al Ministerului Finanțelor 1997, documente înființare firme Liberia

- Extras din contractul de societate al Petroklav Management INC	1-3
- Consimțământul fondatorilor și celor care au subscris la Petroklav Management INC	4
- Demisia directorilor lui PETROKLAV Management INC	5-10
- Renunțarea la notificarea acționarilor lui Petromin Overseas INC din 20.08.1992	11,12
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor a lui POI ținut la Constanța la 20.08.1992	13-15
- Certificat eliberat de autoritățile liberiene în care confirmă că Petroklav Management INC este o societate în bună regulă	16
- Contractul de societate a lui Petroklav Management INC	17-19
- Numirea agentului înregistrat în Liberia pentru Petroklav Management INC firma The International Trust Company	20
- Cesiunea acțiunilor de la Petroklav Management INC la Petromin	21
- Consimțământul directorilor lui Petroklav Management prin care aprobă statutul societății	22
- Statutul lui Petroklav Management Inc adoptat la 11 iunie 1992	23-33
- Un scurt rezumat al documentelor la creditul acordat de 45 milioane lui Petromin Overseas INC de către Cristiania Bank	34-47
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ținut la Constanța la 16 iulie 1992	48,49
- Notificare de renunțare a acționarilor lui POI din 16 iulie 1992	50
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor Petromin Overseas INNC ținut la Constanța la 16.06.1992	51
- Împuternicire acordată lui Virgil Toanchină, Marin Lupu, Cristina Romanescu,	52-57

Mariana Mușat, Dan Ionescu, Bobeș Constantin în legătură cu împrumutul de 45 mil. dolari	
- Notificare de renunțare la întâlnirea comitetului director a lui Petromin Overseas INC	58
- Proces verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ținut la Constanța la 18 august 1992	59
- Copie duplicat după amendamentul la contractul de societate a lui Petromin Overseas INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe Liberian	60
- Amendamente la contractul de societate a lui POI	61-64
- Notificare de renunțare la întâlnirea comitetului director a lui POI din 20 august 1992	65
- Proces verbal al întâlnirii comitetului director a lui POI ținut la Constanța la 20 august 1992	66-68
- Adendum întocmit la 20 august 1992 de POI pentru autorizarea executării unor documente în numele acestei companii în legătură cu un împrumut de 45 milioane dolari	69-71
- Împuternicire acordată de Petromin Overseas INC lui Virgil Toanchină, Marin Lupu, Cristina Romanescu. Mariana Mușat, Dan Ionescu și Constantin Bobeș în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari	72
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor Petroklav Management INC ținut la Constanța la 20 august 1992	73-75
- Anexa întocmită în august 1992 de Petroklav Management INC	76-80
- Certificat eliberat de autoritățile liberiene prin care confirmă că societatea Băneasa INC este în bună regulă	81
- Contactul de societate, agentul înregistrat al companiei Băneasa INC transferul acțiunilor de la Băneasa INC la Petromin Overseas INC, Statutul societății Băneasa INC aprobat la 30 iunie 1992, Adendumul la 20 august 1992 dat de Băneasa INC pentru întocmirea documentelor în legătură cu creditul de 45 milioane dolari, împuternicirea acordată de Băneasa INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminița Iosif, Vasile Matei și Constantin Bobeș în legătură cu împrumutul de 45 milioane	82-105
- Demisia directorilor din Petroklav Management INC la 11 iunie 1992	106
- Renunțarea la notificarea întâlnirii comitetului de direcție a lui Petroklav Management	107
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Petroklav Management Inc ținut la Constanța la 16 iunie 1992	108, 109
- Notificarea de renunțare a convocării acționarilor lui Petroklav Management INC	110
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor lui Petroklav Management INC ținut la Constanța la 16 iunie 1992	111
- Împuternicire acordată de Petroklav Management INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminița Iosif, Vasile Matei și Constantin Bobeș în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari	112-117
- Notificare de renunțare la întâlnirea comitetului director a lui Petroklav management INC din 20 august 1992	118
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Petroklav Management INCV ținut la Constanța la 20 august 1992	119-121
- Adendumul din 20 august 1992 prin care Petroklav Management împuternicește să se execute anumite documente în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari	122-124
- Împuternicire acordată de Petroklav Management INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminița Iosif, Vasile Matei și Constantin Bobeș în legătură cu împrumutul de 45 milioane dolari	125-127
- Notificare de renunțare la convocarea acționarilor lui Petroklav Management INC din 20 august 1992	128
- Extras din statutul lui Petroklav Management INC	129-

- Notificarea de renunțare a întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC	132-133-136
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC ținut la Constanța la 8 iulie 1992	137-142
- Notificarea de renunțare la convocarea acționarilor lui Băneasa INC din 16 iunie 1992	143
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor Băneasa INC ținut la Constanța la 16 iulie 1992	144-147
- Împuternicire acordată de Băneasa INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminița Iosif, Vasile Matei și Constantin Bobeș în legătură cu un credit de 45 milioane de dolari	147-150
- Amendament la contractul de societate a lui Băneasa INC	151,152
- Copie duplicat după amendamentul la contractul de societate a lui Băneasa INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe al Republicii Liberia	153
- Notificarea de renunțare la întâlnirea comitetului director a lui Băneasa INC din 20 august 1992	154
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Băneasa INC ținut la Constanța la 20 august 1992	155
- Procesul verbal al întâlnirii comitetului director a lui Balota INC ținut la Constanța la 16 iulie 1992	156-159
- Notificarea de renunțare la convocarea acționarilor companiei Băneasa INC	160
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor a lui Băneasa INC ținut la Constanța la 20 august 1992	161-164
- Certificat eliberat de autoritățile liberiene prin care atestă că Balota INC la 11 iunie 1992 este în bună regulă	165
- Contractul de societate a lui Balota INC, agentul înregistrat a lui Balota INC compania The International Trust Company, transferul acțiunilor de la Balota INC la Petromin Overseas INC din 11 iunie 1992, statutul lui Balota INC adoptat la 30 iunie 1992, Notificarea de renunțare la întâlnirea comitetului director a lui Balota INC	166-184
- Un certificat eliberat de Registrul Naval Român la 10.07.1992 prin care certifică un număr de 10 nave care sunt clasificate de Registrul naval român	185
- Confirmarea clasei navei Băneasa de către Lloyd's Register la data de 20 iulie 1929	186
- Certificat de clasificare eliberat navei Balota, eliberat de RNR	187,188
- Hotărârea de Guvern nr. 19 din 10 ianuarie 1991 în limba engleză	189-190
- Autentificarea la notariat a faptului că Compania Petromin a fost înregistrată la Direcția Județeană a Finanțelor Publice din Constanța	191,192
- Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 19/1991 tradusă în limba engleză	193
- Decizia nr. 1 din 11 februarie 1991 a subsecretarului de stat pentru transporturi navale Băsescu Traian prin care numește consiliul de împuterniciți ai statului din 1 februarie 1991	194,195
- Numirea consiliului de administrație a CNM Petromin în limba engleză de către subsecretarul de sta pentru transporturi navele	196,197
- Traducerea în limba engleză a unui certificat prin care Petromin conform Hotărârii 19/1991 a Guvernului României a fost înregistrată ca membru al Camerei de Comerț Industrie și Navigație Constanța	198
- Certificat de înmatriculare din care rezultă că Petromin a fost înregistrată în Registrele Comerțului din Constanța	199
- Adresa Direcției județene a Finanțelor Publice din Constanța din 4 octombrie 1991 către CNM Petromin prin care confirmă că această societate funcționează în	200

Constanța – incinta port	
- Adresa Camerei de Comerț Industrie și Navigație Constanța din 8.02.1991 prin care certifică că Petromin a fost înregistrată ca membru al Camerei de Comerț și Industrie	201
- Certificatul de înmatriculare al CNM Petromin Constanța din 13.02.1991	202
- Hotărârea nr. 19/10.01.1991 privind înființarea unor administrații cu statut de Regii autonome și societăți comerciale pe acțiuni din domeniul transporturilor navale plus anexa	203-205
- Hotărârea nr. 1 din 1 februarie 1991 prin care subsecretarul de stat pentru Transporturi Navale – Băsescu Traian numește consiliul de administrație al CNM PETROMIN	206, 207
- Adresa Căpitaniei Portului Constanța M13173/12.08.1992 cu privire la statutul juridic al navelor care și-au schimbat armatorul CNM Petromin	208,209
- Certificat eliberat de Căpitania Portului Constanța la 25 august 1992 privind statutul juridic al unor nave care și-au schimbat armatorul Petromin	210,211
- Retehnologizarea nanelor aparținând lui Petromin Overseas INC în număr de 15	212-225
- Deschiderea balanței la 20.07.1992 la societățile Bujoreni INC, 22 Decembrie INC	226,227
- Adresa lui Torvald Klaveness Grup din 11.08.1992 prin care comunică că a inspectat cele trei grupuri de nave și a emis un raport împreună cu un buget de retehnologizare	228
- Adresa Kleinwort Benson Limited din 5 august 1992 către CNM în legătură cu contractul încheiat de Petromin cu Sovereign Navigation Corporation Limited	229,230
- Referitor la nava Bicz privind contractul de management	231,232
- Adresa Liberian Corporation Services INC către Torvald Klaveness prin care confirmă că subsidiarele înființate sunt în bună regulă și au plătit taxe	233
- Adresa Liberian Corporation Services către Torvald Klaveness referitor la Petroklav Management INC care confirmă că aceasta este în bună regulă și a plătit taxele din Liberia	234
- Adresa Petromin Overseas INC către Cristiania Bank din 14 august 1992 referitor la împrumutul de 45 milioane de dolari	235-237
- Referitor nava Băneasa privitor la aranjarea asigurărilor de către Torvald Klaveness și documentele anexate	238-250
- Evaluările făcute la navele care au intrat în afacerea Klaveness de Fearnsale la data de 3.08.1992, și comunicate băncii Cristiania Bank astfel: Cărbunești – valoare 33-36 mil. USD, Comănești 31-34 mil. USD, Barboși 16-17 mil. USD, Balota 9-10 mil. USD, Breaza 5-5,5 mil. USD, Callatis 4,5-5 mil. USD, Bicz 3-54, mil. Bârlad 4-45, mil. USD, Bârlad 4-4,5 mil. USD, Băneasa 11 – 12 mil. USD, Baia de Aramă 10-11 mil. USD, Baia de Criș 11-12 mil. USD, Bobâlna 9-10 mil. USD, Borzești 9-10 mil. USD, Bujoreni 9-10 mil. USD	251
- Adresa lui Simson Spence & Young Shpbroker Limited către Klaveness din 31.07.1992 în care comunică prețurile de piață ale următoarelor nave: Cărbunești 38 mil. USD, Comănești 36 mil. USD, Barboși 19 mil. USD, Balota 11.000.000 USD, Breaza 5.750.000 USD, Callatis 6.250.000. USD, Bicz 5.750.000 USD, Bârlad 4.750.000 USD, Băneasa 13 000.000 USD, Baia de Aramă 11.500.000. USD, Baia de Criș 12.250.000 USD, Bobâlna 10.700.000 USD, Borzești 10.700.000 USD, Bujoreni 10.700.000 USD	253-255
- Adresa Hjalmar Bjorge Ks către Klaveness Chartering privind evaluarea navelor la urătoarele prețuri Cărbunești 33 milioane USD, Comănești 30 mil. USD, Barboși 17 milioane USD, Balota 11 milioane USD, Breza – 6 milioane USD, Callatis 7 milioane USD, Bicz 6 mil. USD , Bârlad 5 mil. USD, Băneasa 12 mil. USD, Baia de Aramă 11 mil. USD, Baia de Criș 12 Mil. USD, Bobâlna 10 mil. USD, Borzești 10 mil. USD, Bujoreni 9 mil. USD, la data de 31.07.1992	256,257

- Tabel cu cinci nave în care se indică angajarea acestor în unele contracte de navlosire	258
- Deschiderea balanței la 20.07.1992, la Petromin Overseas INC, Bobâlna INC, Comănești INC, Barboși INC, Băneasa INC, Cărbunești INC, Borzești INC, Balota INC, Breza INC, Callatis INC, Biczaz INC, Bârlad INC, Baia de Aramă Inc, Baia de Criș INC,	259-273
- Notificarea de renunțare la convocarea acționarilor lui Balota INC	274
- Procesul verbal al întâlnirii acționarilor lui Balota INC primită la Constanța la 16 iulie 1992	275
- Împuternicire acordată de Balota INC lui Virgil Toanchină, Cristina Romanescu, Luminița Iosif, Vasile Matei și Constantin Bobeș în legătură cu împrumutul de 45 milioane USD	276,277
- Amendament la contractul de societate a lui Balota INC	278,279
- Copie duplicat după înregistrarea amendamentelor la contractul de societate a lui Balota INC eliberat de Ministerul Afacerilor Externe	280
- Certificat de proprietate și liber de obligații pentru nava Băneasa eliberat de autoritățile liberiene	281,282
- Lista directorilor și funcțiilor cu specimen de semnătură	283-289
- Opinia legală întocmită de avocatul Petru Buzescu la solicitarea Băncii Cristiania în legătură cu acordarea creditului de 45 milioane USD la 12.08.1992	290-293
- Wikborg Rein & către _Cristiania Bank în legătură cu creditul de 45 milioane USD	294-301
- Adresa lui Sincler Services Limited din 13 august 1992 către Petromin în legătură cu creditul de 45 miliarde USD	302,303
- Adresa Registrului englez, către Băneasa INC, Balota INC, CNM Petromin Overseas INC, Băneasa INC, Petroklav Management INC, prin care comunică că nu poate să înregistreze ipotecile sau obligațiile sau debitele în legătură cu creditul de 45 milioane USD deoarece companiile nu și-au înființat un sediu în Anglia sau Țara Galilor	304-364

11. Alte documente:

Volumul 65 - Documente privind corespondența CNM Petromin

- Proces verbal de predare primire încheiat la 19.03.2002	1-4
- Evaluarea pentru societatea mixtă română din 28.08.1991	5
- Notă de debitare nr.3026 din 28.08.1991 în legătură cu H. Clarkson and Company Limited în legătură cu evaluarea unor nave.	6
- Evaluare făcută la nava Băcești la 28.08.1991 prețul fiind de 13 mil.USD	7
- Evaluare făcută la nava Balota prețul fiind de 9.200.000 USD	8,9
- Adresa Hjalmar din 28.08.1991 prin care solicită remiterea sumei de 1000 USD în legătură cu evaluarea navelor.	10,11
- Certificat de evaluare din 27.08.1991 a navei Băcești la prețul de 13 mil.USD	12
- Certificat de evaluare din 27.08.1991 a navei Balota la prețul de 11 mil.USD	13,14
- Adresa lui United Dutch Shipping din Anglia către Petromin prin care expediază mai multe documente.	15-24
- Fax de la Gipson Shipbrokers către Petromin referitor la evaluarea navelor Baia de Arieș , Băcești, Bechet, Balota ș.a.	25,26
- Fax de la Bolton din 09.08.1991 către CNM Petromin	27-29
- Adresa United Dutch Shipping către Petromin prin care expediază mai multe documente în legătură cu evaluarea navelor printre care și Băcești	28-50
- Legea investițiilor străine nr.35 din 03.04.1991	51,52

- Pavilionul, înmatricularea și taxele în Antilele Olandeze - scurte considerații	53,54
- Pavilionul, înmatriculare și taxele în Malta – scurte considerații	55,56
- Pavilionul, înmatriculare și taxele în Bahamas – scurte considerații	57
- Adresa Petromin către Clarkson referitor la evaluările pt. societatea mixtă constituită în România	57,59
- Fax Petromin către United Dutch Shipping referitor la evaluarea navelor Balota, Bechet ș.a.	60
- Adresa Petromin către Hjalmar din 27.08.1991 referitor la certificatele de evaluare	61-69
- Fax Petromin către Mr. Campbell prin care îi comunică că societatea mixtă Bar Bulk Carriers Ltd. va fi înmatriculată în România	71
- Decont privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.1991 – 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail director comercial	70
- Raport privind deplasarea la Londra în perioada 21.08.- 25.08.1991 a lui Constantinescu Mihail	72-74
- Adresa CNM Petromin din 19.08.1991 către Căpitania Portului Constanța prin care solicită radierea navei Băcești din evidențele Căpitaniei	75
- Adresa lui Călin Marinescu către registrul din Bahamas prin care îi comunică că este necesar radierea navei din registrul român	76
- Notificarea numelui propus pentru o navă sub pavilion Bahamas	77
- Declarația proprietarului în numele persoanei persoanei juridice	78
- Numirea ofițerului autorizat	79,80
- Adresa Bolton Maritime Management Ltd. din Anglia din 16.08.1991 către Petromin prin care îi solicită expedierea unor documente în legătură cu transferul navei Băcești sub pavilion Bahamas și certificatul de radiere	81-93
- Adresa Petromin către Bolton Maritime Management prin care se obligă să aranjeze radiere navei din registrul navelor.	94-102
- Fax Petromin către Bolton Maritime Management prin care îl informează că regretă faptul că Bod a refuzat să accepte punerea ipotecii pe nava Băcești	103
- Informarea directorului comercial a CNM Petromin prin care propune să nu se modifice contractul în legătură cu înlocuirea finanțării de către Oceanic Finacial Services	104,1-106
- Diverse documente în legătură cu nava Băcești privind evaluarea și refuzul companiei de a pune ipotecă pe această navă	107-179

Volumul 68 - Documente privind ședințele AGA ridicate de la SIF

- Adresa SIF Transilvania din 09.07.2002 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție prin care informează că a convocat AGA în scopul analizării notei de constatare întocmită de Ministerul Finanțelor și adoptarea de măsuri în vederea recuperării prejudiciului	1-3
- Proces verbal încheiat la 20.09.2002 de Aga Petromin	4
- Adresa Direcției Management Protocol SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la convocarea AGA din 27.08.2002	5
- Împuternicire acordată de SIF Transilvania lui Popa Ramona ca să reprezinte interesele AGA în Petromin care va avea loc la 19.09.2002	6
- Adresa SIF către IGP din 24.10.2000 în care comunică unele probleme legate de vânzarea celor 16 nave împreună cu anexe	7-12
- Mandat special acordat la 19.04.2001 de SIF Transilvania lui Ramona Popa	13
- Instrucțiuni speciale date de SIF Transilvania lui Popa Ramona	14-15
- Adresa CNM Petromin către SIF referitor AGA	16
- Raport asupra rezultatelor economico-financiare înregistrate la CNM Petromin la 30.10.2000	17-27

- Fax CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la aprobarea raportului de gestiune pe anul 2000 și descărcarea de gestiune a administratorului unic pe anul 2000	28-30
- Proces verbal încheiat de AGA la 19-04-2001	31-34
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor modul de derulare a contractului de b/b cu Corona Shipping SRL	35-38
- Adresa SIF Transilvania Către CNM Petromin din 06.02.2001 referitor la modul de derulare a contractului de b/b cu Corona Shipping	39-40
- Adresa CNM Petromin din 18.01.2001 către SIF Transilvania referitor ședința AGA programată pe data de 18.01.2000	41-42
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin din 17.01.2002 prin care solicită un scurt istoric al fiecărei companii subsidiare de la înființare până în prezent	43-48
- Mandat special acordat de SIF lui Sorin Solomon din 07.12.2000	49
- Articolul din ziar „Lovitura secolului, o inginerie cu 4 nave de mare tonaj”	50
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 30.11.2000 referitor la AGA	51-52
- Proces verbal din 20.08.2000 a AGA Petromin	53-56
- Adresa CNM Petromin din 10.08.2000 către SIF Transilvania referitor la AGA	57
- Proces verbal a AGA din 29.08.2000	58-59
- Mandat special al FPS din 17.08.2000 către Petromin în legătură cu vânzarea prin licitație a unui sediu reprezentanță	60-62
- Proces verbal din 21.07.2000 a AGA	63-64
- Mandat special din 30.06.2000 a SIF privind împuternicirea lui Sorin Solomon	65
- Monitorul oficial nr.2004 din 14.06.2000	66
- Mandat special acordat lui Solomon Nicolae Sorin din 07.07.1999	67
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 21.06.1999 referitor la AGA	68
- Proces verbal din 08.07.1999 a AGA	69-72
- Mandat special al FPS către CNM Petromin din 09.07.1999 acordat pt. vânzarea a 4 nave.	73
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor AGA ordinea de zi fiind aprobare vânzarea nava Barboși	74
- Informarea directorului general către AGA din 02.06.1999 referitor nava Barboși	75
- Proces verbal din 04.06.1999	76-77
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la AGA	78
- Împuternicire acordată de SIF lui Solomon Nicolae Sorin	79
- Adresa SIF către CNM Petromin din 16.02.1999 în care comentează unele puncte înscrise pe ordinea de zi a ședinței AGA	80
- Proces verbal din 20.09.1999	81-87
- Adresa SIF Transilvania către Petromin referitor la ordinea de zi a ședinței AGA de la Petromin din 28.01.1999	88
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la solicitarea de vânzare a 10 nave	89
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin referitor la vânzarea navei Petrostar	90
- Împuternicire acordată de SIF Transilvania lui Babău Ioan	91
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 08.12.1998 referitor AGA	92
- Proces verbal din 22.12.1998 a AGA Petromin	93-98
- Adresa Petromin către SIF referitor la nave scoase la vânzare de către operatori privați români TSM și Cosena	99
- Declarație a directorului Petromin din 20.11.1998 în care confirmă realitatea datelor din documentație înaintată către SIF Transilvania pt.obținerea vânzării unor active.	100-101
- Proces verbal din 7.11.1998	102
- Notă de fundamentare pt. nava Histria Sun ex Breaza	103-104

- Raport de evaluare pentru nava Histria Sun ex Breaza	105-128
- Notă de fundamentare pt. nava Histria Star ex Callatis	129-150
- Hotărârea nr.2 din 17.10.1998 a AGA Petromin publicată în MO referitor la Balota Inc. Liberia	151
- Mandat special acordat de SIF Transilvania lui Solomon Nicolae Sorin la 16.10.1998	152
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 30.09.1998 prin care se convoacă AGA	153
- Proces verbal din 17.10.1998	154-157
- Mandat special al SIF prin care împuternicește pe Babău Ioan să participe la AGA CNM Petromin	158
- Adresa CNM Petromin către SIF Transilvania din 20.05.1992 referitor AGA	159
- Proces verbal din 07.06.1998 a AGA Petromin	160-162
- Monitorul oficial din 26.06.1998	163
- Adresa SIF din 31.03.1998 către SIF reprezentanța Constanța prin care înaintează mandatul special de reprezentare în AGA la CNM Petromin	164-165
- Adresa SIF Transilvania către CNM Petromin din 02.02.1998 referitor la vânzarea a 20 nave.	166
- Adresa CNM Petromin din 09.03.1998 către SIF Transilvania referitor la AGA	167
- Proces verbal din 31.03.1998 a AGA Petromin	168-172
- Adresa Petromin din 09.06.1998 către SIF Transilvania referitor la avizare spre vânzare a navelor Barboși, Bujoreni, Baia de Aramă	173-256

Volumul 69 - Documente ridicare de la Bursa Maritimă și de Mărfuri Constanța

- Proces verbal din 02.10.2001 de către IGP privind ridicarea unor documente	1-2
- Legea nr.24 din 06.03.1991 pentru aderarea României la Convenția Națiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internațională de mărfuri	3-4
- Ordonanța 69 din 28.08.1997 privind bursele de mărfuri	5
- Sfera de aplicare și prevederile generale la Convenția Națiunilor Unite asupra contractelor de vânzare internațională de mărfuri în care se menționează că Convenția nu se aplică vânzărilor de nave și avioane (acest sub-paragraf exclude vânzarea de nave și avioane. În unele sisteme legale de vânzare a navelor și avioanelor acestea sunt considerate mărfuri în timp ce în alte sisteme vânzarea navelor și avioanelor sunt asimilate vânzării de imobile. Mai mult, în majoritatea sistemelor legale navele și avioanele fac obiectul unor înregistrări speciale. Regulile specifice în care trebuie să fie înmatriculate diferă pentru a nu ridica probleme de interpretare în care navele și avioanele fac obiectul acestei convenții în special având în vedere faptul că locul de înregistrare și astfel legea care guvernează înmatricularea nu poate fi cunoscută în timpul vânzării , vânzarea navelor și avioanelor sunt excluse de la aplicarea acestei Convenții).	6-12
- Contract de prestări servicii încheiat între BMM Constanța și CNM Petromin	13-17
- Cuprins - materiale predate procurorului	18
- Proces verbal al ședinței AGA a BMMC din 25.03.1998	19-23
- Acționarii BMMC prezenți la AGA din 25.03.1998	24-32
- Proces verbal încheiat la 25.03.1998 în ședința AGA a BMMC	33-42
- Regulament pentru licitații și oferte înregistrate	43-47
- Extras din procesul verbal al AGA a BMMC din 25.03.1998	48
- Regulament pentru licitații de oferte înregistrate	49-50

- Extrase din procesul verbal al AGA a BMMC din 25.03.1998 și regulament pentru licitații de oferte înregistrate. 51-59
- Părțile contractante la Convenția Internațională privind vânzarea de mărfuri 60-62
- Comentarii făcute în legătură cu această convenție 63-71

Volumul 73 - Raport Comisia de Cenzori

- Adresa CNM Petromin către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție din 04.06.2002 prin care înaintează rapoarte ale cenzorilor și rapoarte de gestiune a administratorilor 1-2
- Inventarierea patrimoniului 3-7
- Precizări ale Ministerului Economiei și Finanțelor în perioada 1992-1997 8-41
- Legea contabilității nr.82/1991 42-48
- Ordonanța 22/1996 privind actualizarea și completarea regimului general al contabilității și Legea 245/1998 pt. aprobarea acestei ordonanțe 49-53
- Legea contabilității – republicată. 54-61
- Legea 31/1990 privind societățile comerciale 62-99
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1992 100-131
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1993 132-153
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1994 154-169
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1995 159-191
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1996 192-223
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1997 224-375
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1998 376-445
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 1999 446-497
- Proces verbal AGA de aprobare a bilanțului contabil data depunerii bilanțului contabil, decizia de inventariere anuală, proces verbal de inventariere anuală, raportul cenzorilor cu anexele sale, raportul administratorilor 2000 498-557

Volumul 72 -Documente ședințe Petromin Klaveness Formarea unei noi societăți mixte

- Proces verbal din 21.05.2002 încheiat de IGP cu privire la ridicare a unor documente 1
- Adresa Torvald Klaveness Group către Petromin din 06.03.1998 în care menționează că în conformitate cu art.3 Secțiunea 6 din Statutul POI subsemnatul, director al companiei prin prezenta cer o întâlnire extraordinară a Consiliului Director al companiei care se va ține la Oslo la 17.03.1998. Scopul acestei adunări extraordinare este de a discuta poziția critică financiară a companiei descrisă în

scrisoarea datată 05.03.1998 de la Torvald Klaveness către CNM Petromin	
- Adresa Torvald Klaveness din 05.03.1998 referitor la poziția financiară a POI. Scopul acestei scrisori este de a alerta poziția critică financiară a lui POI și de urgență trebuie o acțiune coercitivă.	3-4
- Anexele la această adresă	5-14
- Planul de achiziție și vânzări (anexa 3) (se propune înființarea unei companii mixte 50/50 Petromin – Klaveness ; se propune vânzarea a 8 nave și achiziționarea a 4 nave noi + Fortune 22)	9
- Agenda adunării extraordinare a Consiliului director al POI din 6-03.1997 ținută la Oslo	15-16
- Adresa Petroklav Management Inc către Petromin având ca obiect adunarea extraordinară a Consiliului director	17
- O schemă pentru îmbunătățirea activității lui POI având ca obiectiv pct.5 de la pag.9	18-33
- Același documente menționate mai sus	34-56
- Acord adițional nr.1 la contractul de credit din 27.04.1998 între POI în calitate de împrumutat și un nr. de 8 companii subsidiare în calitate de garanți și instituțiile financiare	57-76
- Proces verbal încheiat la 7.06.1998 în AGA Petromin	77-78
- Adresa Petromin către Christiania Bank referitor la vânzarea navelor Baia de Aramă, Bujoreni și Barboși	79
- Memoriu adresat de CNM Petromin Ministrului transporturilor Traian Băsescu referitor certificate de radiere Baia de Aramă și Bujoreni	80-83
- Adresa CNM Petromin către FPS din 10.09.1998 referitor Christiania Bank	84-86
- Adresa CNM Petromin către Consiliul de administrație referitor Barboși și grup nave Petroklav	87-99

Volumul 75 - Bilanțuri Petromin Overseas Inc.

- Raport financiar din 31.12.1992 al POI	1-14
- Raport financiar din 31.12.1992 al Cărbunești Inc.	15-21
- Raport financiar din 31.12.1992 al Comănești Inc.	22-28
- Raport financiar din 31.12.1992 al 22 Decembrie Inc.	29-32
- Raport financiar din 31.12.1992 al Balota Inc.	33-38
- Raport financiar din 31.12.1992 al Breaza Inc.	39-42
- Raport financiar din 31.12.1992 al Callatis Inc.	43-46
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bicz Inc.	47-52
- Raport financiar din 31.12.1992 al Barboși Inc.	53-58
- Raport financiar din 31.12.1992 al Băneasa Inc	59-64
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bobâlna Inc.	65-70
- Raport financiar din 31.12.1992 al Baia de Criș	71-77
- Raport financiar din 31.12.1992 al Băcești inc.	78-84
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bârlad Inc.	85-90
- Raport financiar din 31.12.1992 al Bujoreni Inc.	91-94
- Raport financiar din 31.12.1992 al Baia de Aramă	95-100
- Raport financiar din 31.12.1993 al POI	101-114
- Raport financiar din 31.12.1994 al POI	115-158
- Raport financiar din 31.12.1995 al POI	159-202
- Raport financiar din 31.12.1996 al POI	203-224
- Raport financiar din 31.12.1997 al POI	225-245

- Conturi de profit și pierdere la 31.12.1998	246-261
- Raport financiar din 31.12.1999 al POI	262-280
- Raport financiar din 31.10.2000 al POI	281-296
- Nota contabilă 50/30.06.1998 titlu de participare	297-306

Volumul 76 - Documente FPS - Navele Breaza și Callatis

- Adresa APAPS către IGP din 31.01.2002 prin care comunică aspecte în legătură cu vânzarea prin diverse metode a 12 nave în perioada 1991-2000	1-14
- Hotărârea FPS a comitetului de direcție din 15.12.1998 prin care aprobă nota din anexă	1 bis-2
- Adresa FPS către Direcția acționariat din 13.11.1998 referitor la vânzarea active CNM Petromin	3
- Adresa FPS din 17.12.1998 către CNM Petromin prin care acordă mandat special de vânzare cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori.	4-5
- Nota FPS – Direcția acționariat privind solicitarea CNM Petromin pt. emiterea unui mandat special reprezentanților FPS în AGA în vederea vânzării cu plata integrală a 9 nave prin negociere directă cu actualii utilizatori	6-9
- Adresa FPS către CNM Petromin din 26.11.1998 prin care solicită acordul de principiu a reprezentanților în AGA cu privire la valorile investițiilor utilizatorilor care urmează a fi deduse din valoarea de circulație a navelor.	10
- Adresa CNM Petromin către FPS din 20.11.1998 prin care depune alăturat tabelele modificate conform algoritmului corect.	11-35
- Adresa CNM Petromin către FPS din 10.12.1998 referitor vânzare nava Borsec către Firma Corona Shipping Ltd.	36
- Adresa CNM Petromin către FPS din 07.12.1998 prin care înaintează prețurile de vânzare aprobate de AGA	37-38
- Proces verbal nr.22 din 02.12.1998 prin care consiliul de administrație aprobă prețurile de vânzare ale navelor Callatis și Breaza.	39-40
- Adresa CNM Petromin din 04.12.1998 către FPS București prin care înaintează prețurile de vânzare corectate către TSM a navelor Histria Sun și Histria Pearl aprobate de AGA	41-42
- Proces verbal din 02.12.1999 prin care reprezentanții FPS în AGA aprobă prețurile de vânzare la navele Histria Star și Histria Sun	43-44
- Adresa CNM Petromin din 12.11.1998 către FPS prin care trimite dosarele cu documentația completă a navelor Histria Star, Histria Sun ș.a. care au obținut aprobarea de vânzare în ședința AGA din 7.11.1998	45-128
- Formulare de raportare contabilă la 30.06.1998	129-168
- Raport de gestiune privind activitatea economico-financiară a CNM Petromin pe Semestrul I 2000	169-209
- Fișa postului expert Timotin Mariana	210-212
- Fișa postului Sergiu Șerbotei	213-217
- Licența de transport naval pentru Corona Shipping International	218
- Declarație Tipa Felicia – administrator al Corona Shipping International declară pe propria răspundere că societatea nu a desfășurat activitate de la înființare până la 31.12.1999	219
- Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului pt. Corona Shipping	220

International	
- Adeverință eliberată de Camera de muncă pt. Corona Shipping International	221
Volumul 77 -Dosar IGP sesizare Siromascenco Afacere CNM Petromin – Klaveness	
- Adresa IPJ Constanța din 07.05.1999 către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție prin care înaintează reclamația lui Siromascenco Ștefan prin care sesizează ilegalități săvârșite de Băsescu Traian cu ocazia încheierii și derulării contractului dintre Petromin și Klaveness Chartering Norvegia	1-26
- Adresa Procuraturii Generale din 17 iulie 1992 către Federația Sindicatelor Libere Feroviare din ramura Mișcare comercială prin care îi face cunoscut că urmărirea penală împotriva lui Traian Băsescu numai Președintele României, Camera Deputaților și Senatul au dreptul să ceară aceasta.	27-28
- Adresa Petroklav Inc. către Petromin referitor la realizarea împrumutului de la Christiania Bank	29-32
- Proces verbal nr.2 al CIS Petromin din 27.02.1991	33-38
- Proces verbal nr.34 din 02.09.1993 a CIMS Petromin	39-45
- Renunțarea la notificare a întâlnirii CA al CNM Petromin și procesul verbal al adunării consiliului de administrația al Petromin din 26.08.1993	46-48
- Adresa director grup cooperare II din Petromin către directorul general din 31.08.1993 referitor verificare reparații nave conf. contractului de management Oslo precum și diversă corespondență purtată pe această problemă	49-65
- Adresa Șantierului Naval Constanța din 04.10.1994 către Grupul de control al primului ministru prin care trimite o serie de documente legat de nava 22 Decembrie 1989	66
- Raport cu privire la fisurile din cordoanele longitudinale ale punții principale ale navei 22 Decembrie 1989	67-68
- Declarație de protest la 23.09.1993 depusă de comandantul navei 22 Decembrie 1989	69-70
- Diverse deconturi de cheltuieli, documente de livrare și acceptare în legătură cu nava 22 Decembrie	71-93
- Adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța din 02.10.2000 prin care înaintează memoriul lui Ștefănescu Gabriel prin care sesizează unele fapte penale comise de Traian Băsescu și alte persoane din conducerea Ministerului și CNM Petromin	94-100
- Sentința civilă nr.17407 din 3.12.1998 prin care admite contestația formulată de Ștefănescu Gabriel Marian împotriva Ministerului Transporturilor și dispune reintegrarea acestuia în funcția de director general.	101-102
- Expunerea de motive în legătură cu societatea mixtă Minerva și documentele anexate	103-107
- Un articol de ziar intitulat „Pierderile din contractul Minerva ținute secrete”	108
- Notă cu concluzii privind controlul flotei	109-123
- Proces verbal al întâlnirii consiliului director al Petromin	124-125
- Act de vânzare al navei Borcea	126-127
- Aducerea la cunoștință de către Serv. Contabilitate că unele nave au fost vândute în urma verificărilor făcute de comisia de control a guvernului	128
- Articol de ziar intitulat „Afacerea Petromin Forum Maritime”	129
Volumul 79 - Cereri avocați privind inc. Rusen Mitică	
- Cerere avocați Francheti, Popescu și Grigore către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție făcute în numele lui Rusen Mitică, inculpat în dos.167/P/1999	1-197

VOLUMUL 83 a - Procese-verbale ale Consiliului de Administrație CNM Petromin SA –
Constanța

perioada 01.02.1991 – 16.06.1993

- Proces verbal din 01.10.2002 privind predarea-primirea a trei registre de procese verbale ale Consiliului de Administrație în original pt. perioada 01.02.1991 – 31.12.2000	0
- Proces verbal nr.1 din 01.02.1991	1
- Proces verbal nr.2 din 06.02.1991	2-4
- Proces verbal nr.3 din 09.03.1991	5-8
- Proces verbal nr.4 din 20.04.1991	9-11
- Proces verbal nr.5 din 18.05.1991	12-13
- Proces verbal nr.6 din 08.06.1991	14-15
- Proces verbal nr.7 din 28.06.1991	16-18
- Proces verbal nr.8 din 08.07.1991	19-20
- Proces verbal nr.9 din 20.07.1991	21-23
- Proces verbal nr.10 din 29.07.1991	24-26
- Proces verbal nr.11 din 09.08.1991	27-28
- Proces verbal nr.12 din 30.08.1991	29-31
- Proces verbal nr.13 din 23.09.1991	32-35
- Proces verbal nr.14 din 11.10.1991	36-38
- Proces verbal nr.15 din 25.10.1991	39-41
- Proces verbal nr.16 din 09.11.1991	42-46
- Proces verbal nr.17 din 26.12.1991	47
- Proces verbal nr.18 din 11.01.1992	48-52
- Proces verbal nr.19 din 14.02.1992	53-56
- Proces verbal nr.20 din 29.02.1992	57-58
- Proces verbal nr.21 din 07.03.1992	59-60
- Proces verbal nr.22 din 04.04.1992	61-64
- Proces verbal nr.23 din 09.05.1992	65-69
- Proces verbal nr.24 din 23.05.1992	70-73
- Proces verbal nr.25 din 19.06.1992	74-75
- Proces verbal nr.26 din 27.06.1992	76-79
- Proces verbal nr.27 din 06.07.1992	80
- Proces verbal nr.28 din 13.07.1992	81-82
- Proces verbal nr.29 din 22.07.1992	83-86
- Proces verbal nr.30 din 07.08.1992	87
- Proces verbal nr.31 din 14.08.1992	88-89
- Proces verbal nr.32 din 03.09.1992	90-94
- Proces verbal nr.33 din 26.09.1992	95-98
- Proces verbal nr.34 din 08.10.1992	99-101
- Proces verbal nr.35 din 07.11.1992	102-105
- Proces verbal nr.36 din 12.12.1992	106-108
- Proces verbal nr.37 din 21.01.1993	109-112
- Proces verbal nr.38 din 09.02.1993	113
- Proces verbal nr.39 din 19.02.1993	114-118
- Proces verbal nr.40 din 10.03.1993	119-124
- Proces verbal nr.41 din 31.03.1993	125-126
- Proces verbal nr.42 din 08.04.1993	127-128
- Proces verbal nr.43 din 08.04.1993	129-132
- Proces verbal nr.44 din 22.04.1993	133-136

- Proces verbal nr.45 din 30.04.1993	137-138
- Proces verbal nr.46 din 17.05.1993	139-141
- Proces verbal nr.47 din 27.05.1993	142-145
- Proces verbal nr.48 din 16.06.1993	146-149

VOLUMUL 83 b - Procese-verbale ale Consiliului de Administrație CNM Petromin SA –
Constanța - Perioada 27.01.1992- 09.12.1992

- Proces verbal din 31.10.2002 privind predarea primirea unui registru de procese verbale ale Comitetului de Direcție pentru perioada 27.01.1992- 09.12.1992	1
- Proces verbal nr.20 din 27.01.1992	2
- Proces verbal nr.21 din 11.02.1992	3
- Proces verbal nr.22 din 24.02.1992	4-5
- Proces verbal nr.23 din 02.03.1992	6-7
- Proces verbal nr.24 din 16.03.1992	8-9
- Proces verbal nr.25 din 24.03.1992	10
- Proces verbal nr.26 din 26.03.1992	11
- Proces verbal nr.27 din 03.04.1992	12-13
- Proces verbal nr.28 din 14.04.1992	14-16
- Proces verbal nr.29 din 18.04.1992	17
- Proces verbal nr.30 din 08.05.1992	18-19
- Proces verbal nr.31 din 20.05.1992	20-21
- Proces verbal nr.32 din 29.05.1992	22-25
- Proces verbal nr.33 din 16.06.1992	26-28
- Proces verbal nr.34 din 26.06.1992	29-31
- Proces verbal nr.35 din 09.07.1992	32-33
- Proces verbal nr.36 din 20.07.1992	34-36
- Proces verbal nr.37 din 03.08.1992	37-39
- Proces verbal nr.38 din 11.08.1992	40-41
- Proces verbal nr.39 din 01.09.1992	42-43
- Proces verbal nr.40 din 10.09.1992	44
- Proces verbal nr.41 din 18.09.1992	45-46
- Proces verbal nr.42 din 25.09.1992	47-49
- Proces verbal nr.43 din 29.09.1992	50-51
- Proces verbal nr.44 din 05.10.1992	52-53
- Proces verbal nr.45 din 12.10.1992	54
- Proces verbal nr.46 din 27.10.1992	55-57
- Proces verbal nr.47 din 04.11.1992	58-59
- Proces verbal nr.48 din 16.11.1992	60
- Proces verbal nr.49 din 30.11.1992	61-62
- Proces verbal nr.50 din 09.12.1992	63

VOLUMUL 84 - Procese-verbale ale Consiliului de Administrație CNM Petromin SA –
Constanța - Perioada 05.07.1993- 31.08.1994

- Proces verbal nr.49 din 07.07.1993	1-4
- Proces verbal nr.50 din 15.07.1993	5-6
- Proces verbal nr.51 din 22.07.1993	7-8
- Proces verbal nr.52 din 26.08.1993	9-11
- Proces verbal nr.53 din 11.10.1993	12-15
- Proces verbal nr.54 din 18.11.1993	16-17
- Proces verbal nr.55 din 15.12.1993	18-19
- Proces verbal nr.56 din 26.01.1994	20-23
- Proces verbal nr.57 din 29..03.1994	24-26

- Proces verbal nr.58 din 12.04.1994	2728
- Proces verbal nr.59 din 24.05.1994	29-31
- Proces verbal nr.60 din 29.07.1994	32-34
- Proces verbal nr.61 din 31.08.2004	35-36

VOLUMUL 85 - Procese-verbale ale Consiliului de Administrație CNM Petromin SA – Constanța - Perioada 14.02.1998- 12.09.2002

- Adresa PNA nr.20/P/2002 din 27.09.2002 către CNM Petromin SA de înaintare a proceselor verbale ale Consiliului de Administrație din perioada 01.02.1991-31.12.2000	1
- Proces verbal nr.1 din 14.02.1998	2-4
- Proces verbal nr. 2 din 28.02.1998	5-8
- Proces verbal nr 3 din 12.03.1998	9-11
- Proces verbal nr. 4 din 10.04.1998	10-14
- Proces verbal nr.5 din 03.05.1998	15-16
- Proces verbal nr.6 din 23.05.1998	17-18
- Proces verbal nr. 7 din 13.06.1998	19
- Proces verbal nr.8 din 17.06.1998	20
- Proces verbal nr.9 din 27.06.1998	20 verso- 22
- Proces verbal nr.10 din 02.07.1998	22 verso- 23
- Proces verbal nr.11 din 27.07.1998	23 verso- 24
- Proces verbal nr.12 din 30.07.1998	25-26
- Proces verbal nr.13 din 07.08.1998	26 verso- 28
- Proces verbal nr.14 din 14.08.1998	28 verso- 29
- Proces verbal nr.15 din 01.09.1998	30-31
- Proces verbal nr.16 din 10.09.1998	31 verso- 32
- Proces verbal nr.17 din 26.09.1998	33-34
- Proces verbal nr.18 din 17.10.1998	35-36
- Proces verbal nr.19 din 02.11.1998	36 verso -38
- Proces verbal nr.20 din 07.11.1998	38 verso- 39
- Proces verbal nr.21 din 15.11.1998	39 verso- 40
- Proces verbal nr. 22 din 06.12.1998	40 verso- 42
- Proces verbal nr. 23 din 19.12.1998	42 verso- 44

- Proces verbal nr.24 din 11.01.1999	45-46
- Proces verbal nr.25 din 22.01.1999	46 verso- 47
- Proces verbal nr.26 din 11.02.1999	48-50
- Proces verbal nr.27 din 18.02.1999	50 verso
- Proces verbal nr.28 din 06.03.1999	51-52
- Proces verbal nr. 29 din 26.03.1999	52 verso- 54
- Proces verbal nr.30 din 03.04.1999	55-56
- Proces verbal nr.31 din 24.04.1999	57-59
- Proces verbal nr.32 din 01.05.1999	59 verso- 62
- Proces verbal nr.33 din 08.05.1999	62 verso- 63
- Proces verbal nr.34 din 01.06.1999	64-66
- Proces verbal nr.35 din 12.06.1999	66 verso- 68
- Proces verbal nr.36 din 08.07.1999	69-70
- Proces verbal nr.37 din 27.07.1999	70 verso- 72
- Proces verbal nr.38 din 14.08.1999	73-74
- Proces verbal nr. 39 din 01.10.1999	76-78
- Proces verbal nr.1 din 21.04.2001	79
- Proces verbal nr.2 din 18.05.2001	80-81
- Proces verbal nr.3 din 15.06.2001	81 verso- 83
- Proces verbal nr.4 din 03.07.2001	83 verso- 84
- Proces verbal nr.5 din 27.07.2001	84 verso- 86
- Proces verbal nr.6 din 07.08.2001	87-88
- Proces verbal nr.7 din 28.08.2001	89-
- Proces verbal nr.8 din 21.09.2001	90-91
- Proces verbal nr.9 din 12.10.2001	92-93
- Proces verbal nr.10 din 16.10.2001	94-
- Proces verbal nr.11 din 01.11.2001	95
- Proces verbal nr.12 din 07.12.2001	96-97
- Proces verbal nr.13 din 13.12.2001	97 verso- 98
- Proces verbal nr.14 din 18.01.2002	98 verso- 100
- Proces verbal nr.15 din 01.02.2002	101
- Proces verbal nr.16 din 15.02.2002	102-

- Proces verbal nr.17 din 15.03.2002	103
- Proces verbal nr.18 din 19.04.2002	104-105
- Proces verbal nr.19 din 17.05.2002	106-108
- Proces verbal nr.20 din 06.06.2002	108-110
- Proces verbal nr.21 din 20.06.2002	110-112
- Proces verbal nr.22 din 04.07.2002	112-114
- Proces verbal nr.23 din 26.07.2002	114-115
- Proces verbal nr.24 din 03.08.2002	115-117
- Proces verbal nr.25 din 14.08.2002	117-119
- Proces verbal nr.26 din 12.09.2002	119-120
	120-122

DOCUMENTE PRIVIND REPARAȚIA NAVELOR „HISTRIA STAR” și „HISTRIA SUN”

- HISTRIA STAR Adresă GERMANISCHER LLOYD nr.25.432/03-GG/ gp din 19.03.2002	Filele 1-2
- Certificat interim de clasificare	Filele 3-4
- Raport de inspecție „S1” din 24.12.1994	Filele 5 – 19
- Raport de inspecție „ M1” din 24.12.1994	Fila 20
- Centralizator ale elementelor din structura tancurilor superioare nr. 1-7	Filele 21- 102
- Raport de inspecție „S9”, raport de inspecție „M5” din 06.11.1996 și raport de inspecție „S12” din 18.02.1999	Filele 103 – 129
- HISTRIA SUN – certificat interim de clasificare din 26.05.1994	Fila 130
- Raport de inspecție „S1” din 26.05.1994	Filele 133-134
- Raport de inspecție „M1” din 26.05.1994	Filele 131-132
	135-141
- Caiet de schițe cu înlocuire elementelor de structuri	Filele 142-165
- Raport de inspecție „S9” din 15.02.1997	Filele 165-178
- Raport de inspecție „M7” din 15.02.1997	Filele

Volumul 127 – procese verbale companiile din Liberia, perioada 1996-1999

- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța nr. 1737 din 11.11.2002 Fila 1
- Opis documente originale – Ședințe acționari, ședințe comitet director, ședințe directe armatori manageri Filele 2- 5
- Tabel nominal cu persoanele care au deținut funcția de director în companii subsidiare aparținând 100% PETROMIN Fila 6
- Opis ședințe acționari PETROMIN - OVERSEAS INC. și PETROKLAV Fila 7
- Ședințele acționari PETROMIN – OVERSEAS INC. și PETROKLAV Filele 8- 27
- Opis ședințe acționari companii subsidiare PETROMIN – OVERSEAS INC. Filele 28-29
- Ședințe acționari companii subsidiare PETROMIN – OVERSEAS INC Filele 30-65
- Opis ședințe comitet director companii subsidiare PETROMIN OVERSEAS INC. Fila 66
- Ședințe comitet director companii subsidiare PETROMIN OVERSEAS INC Filele 67-68
- Opis ședințe comitet director PETROMIN OVERSEAS INC. și PETROKLAV Fila 69
- Ședințe comitet director PETROMIN OVERSEAS INC. și PETROKLAV Filele 70-147
- Opis ședințe directe armatori manageri Fila 148
- Ședințe directe armatori manageri Filele 149-232
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța nr. 1820 din 02.12.2002 Fila 233
- Contract și statut de societate, certificat de încorporare, procese verbale PETROKLAV INC. BAHAMAS Filele 234-280

Volumul 128 – dosar Tribunal arbitral, Petromin – Corona, nr.29/1998

- Adresă PETROMIN SA către CAMERA DE CORMERȚ – TRIBUNALUL ARBITRAL - nr. 2307/22.03.1999 Fila 2
- Adresă TRIBUNALUL ARBITRAL către PETROMIN și CORONA – din 20.11.1998 Fila 3
- Adresă înaintare dosar TRIBUNALUL CONSTANȚA către TRIBUNALUL ARBITRAL – nr. 278/1998 Fila 4
- .Dosarul PETROMIN SA nr. 278/COM/1998 – împotriva SC CORONA SRL și sentința civilă nr. 427/COM/din 10.04.1998 și declinarea cauzei în favoarea TRIBUNALULUI ARBITRAL CONSTANȚA Filele 5 - 210

Volumul 130 – raport manageri, privind situația financiară POI, perioada 1997-1998

- Rapoarte cu situația financiară în perioada 1997- 1998 Filele 2 - 41
- Adresa CNM PETROMIN SA către MINISTERUL PUBLIC PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE nr. 6122 din 28.07.1999 Fila 42
- Adresa PETROMIN S.A nr. 9298 /26.07.1999 cu situația evenimentelor maritime în perioada 1992 – 1999 Filele 43 - 64
- Situația „FREIGHT EXPENSES” pentru anii 1992, 1993, 1997 Filele 65 – 69

- Adresa PETROMIN S.A nr. 5192 din 22.06.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ	Filele 70 - 71
- Adresă PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către PETROMIN S.A nr. 6875 din 07.06.1999	Fila 72
- Situația centralizatoare a voiajelor efectuate în anii 1994 – 1995 - 1996 – 1998 și Freight expenses	Filele 73 - 93
- Adresa PETROMIN SA nr. 4973 din 14.06.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ	Fila 94
- Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 7034 din 09.06.1999 către PETROMIN S.A	Fila 95
- Tabel cu propunere prețuri nave pentru vânzare operat de Grupul PETROMIN OVERSEAS INC. /PETROKLAV	Fila 96
- Hotărâri ale A.G.A. din 10.02.1997 și 31.03.1998	Filele 97 – 98
- Materialul Serviciului Marketing și decontări valutare al PETROMIN S.A	Filele 99 - 139
- Adresa CNM PETROMIN S.A nr. 6011 din 21.07.1999 către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ	Fila 140
- Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către CNM PETROMIN S.A din 20.07.1999	Filele 141 - 142
- Contract comision între CNM PETROMIN SA și firma HJALMAR BJORGE din 11.12.1991	Fila 143
- Înțelegere referitoare la comisionul de asigurare al navelor aflate sub management Torvald Klaveness	Fila 144
- Proces verbal nr. 2 al ședinței CIS din 27.02.1991	Filele 145 - 154
- Telex nr. 8100 din 10.06.1993	Fila 155
- Mesaj nr. 5122 din 20.06.1993 al CNM PETROMIN S.A – SERV. TEHNIC	Fila 156
- Mesaj din 18.01.1993 al CNM PETROMIN S.A – SERV. TEHNIC	Fila 157
- Raport din 05.10.1993 privind „NAVA 22 DECEMBRIE 1989”	Filele 158- 165
- Protest de mare din 23.09.1993 înaintat de MORARU MIHAIL	Fila 166
- Protocol de predare – primire nr. 9980 din 30.08.1993	Fila 167
- Bunker report nr. 9981 din 30.08.1993	Fila 168
- Listă de inventar nr. 9982 din 30.08.1993	Filele 169 - 170
- Mesaj al SNC CONSTANȚA din 06.11.1993 către PETROMIN SA referitor la „NAVA DECEMBRIE 1989”	Fila 171
- Mesaj PETROMIN SA nr. 4730 din 27.10.1993	Fila 172
- Mesaj PETROMIN SA nr. 5103 din 11.11.1993	Fila

- Mesaj SNC CONSTANȚA din 23.11.1993	173 Fila 174
- Mesaj PETROMIN SA nr. 5056 din 09.11.1993	Fila 175
- Mesaj Torvald Klaveness din 25.10.1993	Filele 176– 178
- Consultancy Agreement din 11.12.1991	Filele 179– 209
- Copii documente decont reparații	Filele 210– 336
 Volumul 131 – documente în legătură cu CS Corona Shipping International	
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța nr. 464057 din 21.04.2000	Fila nr. 1
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A, nr. 2971/08.05.2000	Filele nr. 2, 3
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 151/458 din 20.04.2000	Fila nr. 4
- Proces verbal din 07.06.1999	Fila nr. 5
- Adresa S.C. COSENA S.R.L. nr. 4666/28.05.1999	Filele 6, 7
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2346 din 27.05.1999	Filele nr. 8, 9
- Adresa S.C CORONA SHIPPING LTD nr. 729 din 27.05.1999	Filele nr. 10 – 13
- Adresa S.C CORONA SHIPPNG INTERNATIONAL S.R.L. nr. 4643 din 28.05.1999	Fila nr. 14
- Adresa S.C CORONA SHIPPNG INTERNATIONAL S.R.L. nr. 4356 19.05.1999	Fila nr. 15
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 16
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 17
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 18
- Lista cu membrii comisiei de licitație a C.N.M. PETROMIN S.A. din 07.06.1999	Fila nr. 19
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 224 /3919 din 07.06.1999	Fila nr. 20
- Anunțul de licitație publicate în Cotidianele Observator și Ziua	Filele nr. 21 – 22
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 104/1767 din 16.04.1999	Filele 23 – 24
- Proiect de Contract însoțit de traducerea din limba engleză privind INCE & CO și S.C. PETROMIN S.A.	Filele nr. 25 – 32
- Fax nr. 1175 din 26.02.1999	Filele nr. 33 – 35

- Fax nr. 1789/25.02.1999	Fila nr. 36
- Fax nr. 1085 din 24.02.1999	Fila nr. 37
- Comentariu referitor la Contractul BAREBOAT cu CORONA SHIPPING însoțit de traducerea din limba engleză	Filele nr. 38 – 43
- Comentariu al SINCLAIR ROCHE AND TEMPERLEY însoțit de traducerea din limba engleză	Filele nr. 44 – 53
- Proces verbal din 11.06.1999	Filele nr. 54, 55
- Proces verbal nr. 34 din 01.06.1999	Filele nr. 56 – 58
- Proces verbal nr. 32 din 01.05.1999	Filele nr. 59 – 61
- Proces verbal din 23.03.1999	Filele nr. 62, 63
- Proces verbal nr. 28 din 06.03.1999	Filele nr. 64, 65
- Proces verbal din 20.02.1999	Filele nr. 66 – 72
- Proces verbal nr. 25 din 22.01.1999	Filele nr. 73 – 74
- Proces verbal din 22.12.1998	Filele nr. 75 – 77
- Proces verbal din 02.12.1998	Filele nr. 78 – 80
- Proces verbal nr. 20 din 07.11.1998	Fila nr. 81
- Proces verbal din 07.11.1998	Filele nr. 82 – 84
- Proces verbal nr. 19 din 02.11.1998	Filele nr. 85, 86
- Proces verbal nr. 18 din 17.10.1998	Filele nr. 87, 88
- Proces verbal din 17.10.1998	Filele nr. 89, 90
- Contract nr. 12633 din 17.12.1996	Filele nr. 91 – 100
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 3009 din 10.05.2000	Fila nr. 101
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 785 din 03.02.1999	Filele

- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4727 din 25.02.1999	nr. 102 – 107 Filele nr. 108 – 111
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța nr. 468296 din 27.06.2000	Fila nr. 112
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4488 din 27.06.2000	Fila nr. 113
- Contract nr. 5048 din 15.06.1999	Filele nr. 114 – 118
- Contract nr. 5049 din 15.06.1999	Filele nr. 119 – 128
- Contract nr. 5050 din 15.06.1999	Filele nr. 129 – 143
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța nr. 468296 din 03.07.2000	Fila nr. 144
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2351 din 12.07.2000	Fila nr. 145
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 03.03.2000	Filele nr. 146 – 148
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 19.05.1999	Fila nr. 149
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 2346 din 27.05.1999	Filele nr. 150 – 151
- Adresa nr. S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. nr. 3752 din 25.10.1999	Filele nr. 152 – 155
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 04.11.1999	Fila nr. 156
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 15.11.1999	Fila nr. 157
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 151/1589/19.11.1999	Fila nr. 158
- Adresa S.C. HISTRIA SHIPMANAGEMENT S.R.L. din 19.11.1999	Filele nr. 159, 160
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 29.11.1999	Fila nr. 161
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța nr. 468296 din 12.06.2000	Fila nr. 162
- Adresa Căpitaniei Zonale Constanța nr. 4052 din 15.06.2000	Filele nr. 163, 164
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr.985 din 24.02.1994	Fila nr. 165
- Certificatul de Naționalitate nr. 8306 din 23.12.1993	Fila nr. 166
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. Constanța nr. M/11862/21.07.1992	Fila nr. 167
- Certificatul de Naționalitate nr. 7989 din 26.11.1990	Fila nr.

- Adresa Companiei de Navigație PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 06.10.1992	168 Fila nr.
- Adresa Companiei de Navigație PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 09.10.1992	169 Fila nr.
- Certificatul de Naționalitate nr. 4241 din 12.08.1992	170 Fila nr.
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța nr. 468296 din 12.06.2000	171 Fila nr.
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 4145 din 21.06.2000	172 Fila nr.
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 19.02.1999	173 Fila nr.
- Fondul Proprietății de Stat – Contract de Reprezentare	174 Filele nr. nr. 175 – 178
- Tabel cu situația acționarilor al Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A.	179 Fila nr.
- Proces verbal din 23.03.1999	Filele nr. 180 – 183
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 224/966 din 19.02.1999	Fila nr. 184
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 224/967 din 29.02.1999	Fila nr. 185
- Proces verbal din 20.02.1999	Filele nr. 186 – 192
- A.G.A. PETROMIN – Ordinea de zi	Fila nr. 193
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Fila nr. 194
- Adresele C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Filele nr. 195, 196
- Nota de Fundamentare – C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Fila nr. 197
- Proiect act constitutiv S.C. PETROMEN AGENCY S.A.	Filele nr. 198 – 202
- S.C. MAESTRO S.R.L – RAPORT DE EVALUARE ianuarie 1999	Filele nr. 203 – 214
- Adresele C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 15.03.1999	Filele nr. 215,21 6
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 17.03.1999	Fila nr. 217
- Tabel privind S.C. CORONA SHIPPING S.R.L - flux financiar în perioada anilor 1999 – 2002	Filele nr. 218, 219
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Fila nr. 220
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Filele

- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	nr. 221, 223 Fila nr. 224
- Faxuri transmise de T KLAVENESS GRP privind situația financiară	Filele nr. 225 – 240
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A.CONSTANȚA	Fila nr. 241
- Traducerea din limba engleză privind comentarea proiectului de contract b/b ce urma a fi încheiat cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL	Filele nr. 242 – 245
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 15.03.1999	Fila nr. 246
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A.	Fila nr. 247
- Contract de BAREBOAT încheiat între S.C. CORONA SHIPPING INTERNATIONAL S.R.L. și BĂNEASA INC.	Filele nr. 248 – 263
- Proces verbal din 07.11.1998	Fila nr. 264
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA din 18.03.1999	Fila nr. 265
- Traducerea din limba engleză a Contractului BAREBOAT	Filele nr. 266 - 268
- Traducerea din limba engleză a comentariului privind proiectul de contract b/b ce urma a fi încheiat cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL	Filele nr. 269 – 272
- Traducerea din limba engleză a contractului BAREBOAT	Filele nr. 273 – 275
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 3265 din 16.03.1999	Fila nr. 276
- Nota privind verificarea aspectelor sesizate de reprezentanții F.P.S. în A.G.A. la S.C. PETROMIN S.A. Constanța	Filele nr. 277 – 292
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A.Constanța din 16.03.1999	Fila nr. 293
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A.Constanța	Fila nr. 294
- Proiectul calcul de returnare credit	Fila nr. 295
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 2746/26.03.1999	Filele nr. 296 – 297
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 1260 din 10.02.1999	Fila nr. 298
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 3402 din 16.04.1999	Filele nr. 299, 300
- Proces verbal din 23.03.1999	Filele nr. 301, 302
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța din 16.03.1999	Fila nr. 303
- Proiectul calcul de returnare credit	Fila nr.

- Contract standard BAREBOAT	304 Filele nr. 305 – 312
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Fila nr. 313
- Adresa C.N.. PETROMIN S.A. Constanța din 18.03.1999	Fila nr. 314
- FAX nr. 2016 din 04.03.1999	Filele nr. 315 - 316
- FAX nr. 1369 din 12.0.1999.	Filele nr. 317, 318
- Proces verbal din 01.06.1999	Filele nr. 319 -321
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. nr. 5950 din 18.05.1999	Filele nr. 322 – 328
- Contract standard BAREBOAT încheiat la 14.06.1999 între CĂRBUNEȘTI INC. și CORONA SHIPPING INTERNATION S.R.L.	Filele nr. 329 – 350
- Adresa Camerei de Comerț Industrie Navigație și Agricultură Constanța nr. 6462 din 04.05.2000	Fila nr. 351
- Adresa Inspectoratului de Poliție pentru Transporturi Constanța	Fila nr. 352
 Volumul 129 – documente privitoare la Petroklav Inc. Bahamas	
- Adresa PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ către CNM PETROMIN SA nr.167/P/1999 din 24 august 1999	Filele 1 - 2
- Adresă C.N.M PETROMIN SA CONSTANȚA către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 8244 din 21.09.1999	Filele 3 - 4
- Rapoarte financiare ale COMPANIEI PETROKLAV INC. BAHAMAS pentru anii 1991/1996	Filele 5 - 51
- Copie proces verbal al ședinței Consiliului de Administrație din data de 28.06.1991	Filele 52 - 54
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A.CONSTANȚA către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CSJ nr. 8736 din 28.09.1999	Fila 55
- Corespondența de solicitare a comisionului - să fie achitat din veniturile navelor	Filele 56 - 58
- Calculul comisionului în perioada 1992 – 1994 și anexa calculului	Filele 59 - 69
- Rapoarte financiare 1991 – 1998	Filele 70 - 92
- Înțelegere între PETROMIN SA , PETROMIN OVERSEAS INC. și PETROKLAV MANAGEMENT – și copii documente referitoare la transferul sumei de 5.000.000 USD	Filele 93 - 100
- Fișa postului	Filele 101- 125
- Copii facturi	Filele 126 - 339

12. Declarații martori vol.146, care cuprinde:

Volumul 146 – Declarații martori

- Proces verbal de îndeplinire a procedurii de citare din 8 iunie 2004 privind pe martor Mitu Maria	1
- Declarație olografă Mitu Maria din 9.06.2004	2-4
- Proces verbal din 3.06.2004, întocmit de agent șef Gunache Mihai	5-15
- Împuternicire avocațială nr. 90 din 21 aprilie 2003, pentru avocat Zamfir Valerica	16
- Declarație olografă Bosânceanu Gheorghe din 26.04.2003	17,18
- Adresă avocat Zamfir Valerica către PNA – Serviciul Constanța	19
- Declarația martorului Lungu Ioan Dinu din 11.12.2003	20,21
- Declarație olografă Lungu Ioan Dinu din 25.11.2003 împreună cu situații de investiții și cheltuieli la nava Histria Star	22-31
- Adresa CNM Petromin 1718 din 12.11.2003 către PNA împreună cu înscrisurile anexate respectiv:	
- adresa nr. 15206/5.11.1998 a Serviciului tehnic către Serviciul Contabilitate;	
- protocolul încheiat la 25.04.1998 între CNM Petromin, Histria SHIPMANAGEMENT și SC. TEHNICAL SHIPREPAIRS ;	32- 54
- hotărârea nr. 7/11.12.1997, a Comisiei de arbitraj din cadrul CCINC	
- Declarație martor seria C nr. 073963 13.05.2004 Herghelegiu Radu din	55
- Declarație martor seria C nr. 073962 din 12.05.2004 Craiu Nicolae	56
- Declarație martor seria C nr. 073765 din 31.03.2004 Seni Iacob Olimpiu Radu	57
- Declarație olografă Axinte George din 23.04.2004	58,59
- Proces verbal de îndeplinire a procedurii de citare din 22.04.2004 privind pe Axinte George	60
- declarație martor Dan Minerva Elena din 28.06.2002,	61
- Declarație olografă Dan Minerva Elena	62, 63
- Împuternicire avocațială nr. 92 din 28.06.2002 pentru avocat Armeanu Apostol	64
- Declarație martor Ioanei Dobrița din 18.03.2003	65
- Declarație olografă Ioanei Dobrița din 12.06.2002	66,67
- Declarație olografă Ioanei Dobrița din 8.10.2002	68-70
- Declarație martor Manole Gabriela Constanța din 25.02.200	71
- Declarație olografă din 2.09.2002 – Manole Gabriela Constanța	72
- Declarație martor Fiacescu Victor Gheorghe din 25.02.2003	73
- Declarație olografă din 24.08.2002 Fiacescu Victor Gheorghe	74, 75
- Declarație martor Panait Viorel din 18.11.2002 împreună cu înscrisurile anexate în copie	76-87
- Declarație martor Gheorghe Eugen din 25.10.2002	88-90
- Declarație olografă din 28.06.2002 – Gheorghe Eugen	91-99
- Declarație martor Cordoneanu Dan – din 21.10.2002	100

- Declarație olografă Cordoneanu Dan	101,10 2
- Declarație martor Stoian Mihaela din 10.09.2002	103, 104
- Declarație olografă din 12.03.2002 – Stoian Mihaela	105,10 6
- Declarație olografă din 15.08.2002 Defta Răzvan Garibaldi	107, 108
- Declarație martor Bogdan Rodica din 1.08.2002	109
- Proces verbal din 1.08.2002, încheiat cu Bogdan Rodica	110
- Declarație martor Ștefănescu Gabriel Marian din 28.03.2002	111
- Declarație olografă din 17.07.2002 Burducea Marin	112, 113
- Împuternicire avocațială nr. 41 pentru avocați Sorin Calafus	114
- Declarație martor Mocanu Mircea din 3.10.2002	115, 116
- Declarație olografă din 3.10.2002 – Mocanu Mircea împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox respectiv:	
- contract de reprezentare nr. CT 71/2 din 28.01.1999 ;	
- cerere Mocanu Mircea de reziliere a contractului de reprezentare din 17.02.1999 ;	
- comunicare FPS nr. 202/605/1/19.02.1999 privind rezilierea contractului de reprezentare;	
- dare de seamă către FPS – președinte Sârbu Radu înregistrată la FPS sub nr. 2481/1.02.1999;	117- 159
- proces verbal al AGA Petromin din 29.01.1999;	
- convocator AGA /28.01.1999;	
- referat privitor la continuarea contractului de Bareboat cu Corona Shipping;	
- adresa FPS nr.16/247/11.03.1999 către SC. Petromin Sa împreună cu nota privind verificarea aspectelor sesizate de reprezentanții FPS în AGA la SC PETROMIN SA;	
- Declarație olografă Morariu Emilia Georgeta	160
- Declarație olografă din 26.07.2002 Ciolacu Mădălina	161- 162
- Declarație olografă Bădăluță Gheorghe Nicolae	163- 166
- Declarație martor Pană Doru din 20.04.2002	167- 169
- Declarație martor Berescu Șerban din 3.07.2002	170
- Declarație martor Ungureanu Viorica din 10.12.2002	171, 172
- Declarație martor Fildan Nicolae din 25.02.2003	173
- Declarație olografă din 3.07.2002 – Fildan Nicolae	174,17 5
- Declarație martor Stângu Florin din 26.12.2003	176
- Declarație olografă din 3.07.2002 Stângu Florin	177
- Declarație martor Stancu Adrian Constantin din 26.02.2003	178
- Declarație olografă din 22.07.2002 Stancu Adrian	179, 180
- Declarație martor Tasie Iuliana din 28.02.2003	181

- Declarație olografă din 26.07.2002 Oglindă Iuliana	182- 184
- Declarație martor Groza Teodor din 9.09.2003	185, 186
- Declarație martor Popa Ramona Zena din 26.08.2002	187
- Declarație olografă Popa Ramona Zena	188
- Declarație olografă din 13.07.2002 Târșoagă Ionuț	189- 190
- Declarație martor Târșoagă Ionuț din 21.02.2003	191
- Declarații olografe din 21.08.2002 , 27.04.2002, 15.07.2002; Târșoagă Ionuț împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox	192- 199
- Declarație martor Oancea Mirela din 17.02.2003	200, 201
- Declarații olografe din 27.04.2002; 22.07.2002 și 25.07.2002 Oancea Mirela	202- 204
- Declarație martor Antohe Gheorghe din 11.02.2003	205
- Declarație martor Marinescu Gheorghe din 11.02.2003	206
- Declarație martor Teodorescu Dan Victor din 22.01.2003	207
- Declarație olografă din 22.08.2002 Teodorescu Dan Victor	208- 211
- Împuternicire avocațială pentru avocații Apostol Dan și Vasiliu Eugen din 21.08.2002	212
- Declarație martor Dragu Silviu din 28.01.2003	213
- Declarație olografă din 21.08.2002 Dragu Silviu	214- 217
- Declarație martor Ruse Nicolae din 19.11.2002	218
- Declarație olografă din 19.11.2002 Ruse Nicolae	219, 220
- Declarație martor Barde Tănase din 8.11.2002	221, 222
- Împuternicire avocațială nr. 885 din 16.08.2002 pentru avocat Grigore Gabriel	223
- Declarație olografă Barde Tănase	224
- Declarație martor Miron Adriana din 4.11.2002	225
- Declarație martor Bălan Corneliu din 25.10.2002	226
- Declarație martor Furnică Ovidiu Valeriu din 23.09.2002 împreună cu înscrisuri anexate în copie xerox	227- 229
- Declarație martor Bolat Maria din 1.08.2002	230
- Declarație olografă din 7.08.2002 Anghel Panait	231,23 2
- Declarație martor Solomon Nicolae Sorin din 26.08.2002	233
- Declarații olografe din 22.07.2002 și 6.07.2000 Solomon Nicolae Sorin	234- 240
- Declarație martor Băbău Ion din 26.08.2002	241
- Declarație olografă Băbău Ion	242
- Declarație martor Luca Liviu din 25.05.2002	243
- Declarație olografă din 22.04.2002 Luca Liviu	244- 246
- Declarație olografă din 2.07.2003 Galea Mihail Mișu împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox	247- 253
- Declarație martor Mihai Mariana din 18.03.2003	254
- Declarație olografă din 12.06.2002 Mihai Mariana	255- 257
- Declarați martor Popovici Alexandru Cristinel din 25.02.2003	258

- Declarație olografă din 5.07.2002 Popovici Alexandru	259
- Declarație martor Dumitru Denisa din 26.02.2003	260
- Declarații olografe din 8.10.2002 și 14.06.2002 Dumitru Denisa	261- 266
- Declarație martor Tinca Ion Adrian din 26.02.2003	267
- Declarații olografe Tinca Ion Adrian	268- 275
- Declarație martor Ghiță Adrian din 27.01.2003	276
- Declarație olografă din 14.06.2002 Mâncă Camelia	277
- Declarații olografe Macarovski Marcel Alexandru	278- 279
- Declarație martor Popescu Cornel din 29.11.2002	280
- Declarații olografe Popescu Cornel	281- 284
- Declarație martor Ștefan Ionel din 5.11.2002	285
- Declarație olografă din 11.06.2002 Crișan Maria	286
- Declarație olografă din 11.06.2002 Munteanu Augustina	287, 288
- Declarație olografă din 4.07.2000 Nicodimescu Isabela	289- 309
- Declarație martor Țipa Felicia Aurora din 20.04.2001	310,31 1
- Declarație olografă din 13.11.2002 Țipa Felicia	312,31 3
- Declarație martor Țipa Felicia Aurora din 28.03.2003, împreună cu înscrisurile anexate în copie xerox	314- 323
- Declarație martor seria C nr. 073980 și seria C nr. 073981 din 14.05.2004 Andrei Mihai	324, 325

13. Declarații învinuiți și procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală, volumele 134-145

Volumul 134- Declarații învinuiți și mijloace de probă în apărare, în cauza CNM Petromin – T. Klaveness

- Declarații olografe învinuit Pistolea Vasile	1-4
- adresa Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța către MAST Co privind deplasările în străinătate 1991-1992	5
- Împuternicire avocațială	6
- declarație învinuit 27.09.2002 – formular - Pistolea Vasile	7-8
- cazier judiciar învinuit Pistolea Vasile	9
- declarație învinuit formular Pistolea Vasile 20.04.2004	10
- notă referitor Raport de expertiză tehnică judiciară 25.11.2002	11
- proces verbal nr.1/1.02.1991 al CIS privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CIS	12-13
- hotărârea nr.17 a CIS privind formarea unei companii holding cu sediul în Monrovia- Liberia și 15 companii proprietate de unică navă	14
- proces verbal nr.14/24.05.1992 în care d-ul Toanchină prezintă crearea unei companii holding în Liberia cu 15 companii subsidiare	15
- două înscrisuri din Nota de constatare a Ministerului Finanțelor	16-17
- Circulară privind modul de palicare a prev. Art.213 din Lg.31/1990	18-20
- hotărâre privind înființarea unor administrații cu statutul de regii autonome și societăți comerciale pe acțiuni din domeniul transporturilor navale	21-35
- Legea nr.15/7.08.1990 privind reorganizarea unităților ec. de stat ca regii autonome	36-44

și societăți comerciale	
- Carte de muncă a lui Drăgan Ghe.	45-64
- Ordinul nr.148/20.07.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu privind aprobarea dreptului de arbora pavilion liberian navelor Comănești, Cărbunești, Băneasa, Barboși, Bobîlna și Borzești	65
- Ordinul 457/11.08.1992 al ministrului Transporturilor Traian Băsescu prin care se acordă dreptul de a arbora pavilion românesc unui număr de 12 nave proprietatea Petromin Overseas Inc.	66
- adresa CNM Petromin către SIF Transilvania referitor la vânzarea navei Baia de Aramă	67-68
- proces verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea a 4 nave aparținând unor companii subsidiare a lui Petromin SA	69-71
- declarație olografă din 8.04.2000 a învinuitului Pistolea Vasile prin care ia la cunoștință de Raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă	72
- adresa PNA către Pistolea Vasile în care îi face cunoscut că prin Ordonanța din 29.04.2000 s-a dispus respingerea obiecțiunilor la expertiza efectuată în cauză	73
- ordonanța de luare a măsurilor asiguratorii din 29.04.2004 împotriva învinuitului Pistolea Vasile	74-75
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă încheiat de experții oficiali	76-77
- adresa companiei naționale Administrația Porturilor maritime Constanța către MAST Co în legătură cu deplasări în străinătate 1991-1992	78
- proces verbal prin care învinuitul Pistolea Vasile a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar și de încadrarea juridică a faptelor săvârșite	79
- declarație olografă a învinuitului Ivașcu Constantin	81-83
- Declarație pe formular de învinuit luată lui Ivașcu Constantin	84-85
- Cazierul judiciar a lui Ivașcu Constantin	86
- faxul Ministerului de Interne Serviciul străin Constanța prin care comunică că Ivașcu Constantin a decedat	87-89
- Declarație olografă a învinuitei Sufragiu Mariana	91-93
- Împuternicire avocațială	94-95
- declarație de învinuit pe formular tipizat Sufragiu Mariana	96-98
- cazier judiciar Sufragiu Mariana	99
- declarație de învinuit pe formular tipizat luată lui Sufragiu Mariana la 20.05.2004	100-101
- declarație olografă a lui Sufragiu Mariana din 10.07.2002 prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico-judiciară și nota de constatare a finanțelor efectuată în cauză	102
- cerere adresată PNA prin care depune obiecțiunile cu privire la nota de constatare întocmită de Direcția generală de Îndrumare și control fiscal din Min. Finanțelor Publice din 14.05.2002	103
- Obiecțiuni cu privire la nota de constatare întocmită de Direcția generală de îndrumare și control fiscal de Ministerul Finanțelor Publice din 14.05.2002	104-110
- declarație olografă din 8.04.2000 a lui Sufragiu Mariana prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă întocmit de experți	111
- adresa PNA către Sufragiu Mariana prin care îi face cunoscut că în memoriul în care a inserat obiecțiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei	112
- cererea Sufragiu M. către PNA referitor la obiecțiunile cu privire la expertiza încheiată în luna martie de experții desemnați	113-115
- proces verbal prin care învinuita a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar	116

și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	
- declarație olografă a învinuitului Bunea Alexandru	118-122
- declarație învinuit pe formular tipizat luat lui Bunea Alexandru	123-126
- cazierul judiciar a învinuitului Bunea Alexandru	127
- solicitarea avocatului lui Bunea Alexandru către procurorul general prin care solicită să i se aprobe să asiste la audierea lui Băsescu Traian și Marinescu Călin	128-129
- declarație de învinuit din 20.05.2004 luat pe formular tipizat lui Bunea Alexandru	130
- declarație olografă 4.07.2002 a lui Bunea Alex. Prin care ia la cunoștință de expertiza tehnică-judiciară și nota de constatare financiară efectuată în cauză	131
- obiecțiuni la nota de constatare încheiată la 14.05.2002 de către reprezentanții Min. Finanțelor la CNM Petromin SA Constanța	132-151
- situația evaluării și a prețurilor de vânzare a navelor SC Petromin SA (Anexa 1)	152
- Legea nr.15/1990 (Anexa 2)	153
- ce înseamnă filială, societate afiliată, societate fiică (Anexa 3)	154
- hotărârea de Guvern 1343/1990 privind unele măsuri pentru conducerea activității soc. Comerciale înființate prin reorganizarea unităților economice de stat conform Lg. 15/1990 (Anexa 4)	155-156
- ce înseamnă asociație – anexa 5	157
- circulară privind modul de aplicare a prev. art.212 din lg.31/1990 – anexa 6	158-160
- hotărârea din 10.02.1997 a AGA prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băcești și Borzești anexa 7	161
- proces verbal încheiat la 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu Corona Shipping International pentru vânzarea cu plata în frate a 4 nave aparținând unor companii subsidiare a lui Petromin SA anexa 8	162-164
- se explică ce înseamnă societate mixtă – anexa 9	165
- decretul 52/1975 privind participarea unit. Ec. române la societăți mixte în străinătate anexa 10	166-170
- statutul societății com. pe acțiuni Petromin SA – anexa 11	171-184
- un extras din Lg.31/1990	185
- notă cu privire la modul de desfășurare a activității Consiliului Împuterniciții Statului cuprinzând 27 de anexe	186-265
- declarație olografă a lui Bunea Alexandru prin care ia la cunoștință despre conținutul raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă efectuală în dosarul penal nr.20/P/2002	266
- adresa PNA către Bunea Alexandru prin care îl informează că obiecțiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei	267
- obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă	268-354
- proces verbal prin care învinuitul Bunea Alexandru a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	355
- cererea lui Bunea Alexandru către PNA prin care solicită clarificarea unor aspecte în legătură cu avizul BNR pentru efectuarea transferului de capital la cele 15 companii subsidiare	356
- cererea lui Bunea Alex. Către PNA prin care solicită a cere clarificări de la Min. Finanțelor dacă era necesar avizul pentru luarea uni credit de la o bancă din Norvegia	357

Volumul 135 – Declarații învinuiți

- declarație olografă a învinuitului Lucaciuc Constantin	1-8
- împuternicire avocațială	9
- declarație învinuit formular tipizat Lucaciuc Constantin	10-11
- hotărâre din 10.02.1997 a AGA prin care se aprobă vânzarea navelor Balota, Băcești și Borzești	12

- informarea CNM Petromin către AGA referitor la vânzarea navei Borzești	13
- factura de vindere a navei Borzești cu suma de 5,1 mil. USD de CNM Petromin către Telmar Shipping Panama	14
- document intitulat Credit Advice prin care se suplimentează contul cu 2.040.000 USD	15
- declarație de încredere dată de directorul general al Petromin SA	16
- declarație olografă dată de învinuitul Lucaciuc Constantin	17-22
- Opis cu documentele anexate la declarația învinuitului Lucaciuc Constantin	23-166
- obiecțiunile învinuitului Lucaciuc Constantin adresate PNA la raportul de expertiză întocmit de experții desemnați la 05.2004	167-173
- proces verbal prin care învinuitul Lucaciuc Constantin a luat la cunoștință de materialul de UP din dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	174
- declarație olografă a învinuitului Rusen Radu Cătălin	175-176
- împuternicire avocațială nr.65	177
- declarație de învinuit pe formular tipizat lua lui Rusen Radu Cătălin la 17.03.2003	178
- adresa PNA din 16.04.2000 către Rusen Radu Cătălin prin care i se face cunoscut că prin ordonanța din 16.04.2004 s-a dispus respingerea de multiplicare și comunicare la domiciliu a raportului și lucrărilor de expertiză judiciare Cătălin	179
- cazierul judiciar a învinuitului Rusen Radu	180
- cerere către PNA prin care cere să fie informat în detaliu asupra acuzațiilor ce i se aduc în cauză și să i se comunice raportul de expertiză și notele de observații ale experților parte	181
- proces verbal prin care învinuitul Rusen Radu Cătălin a luat cunoștință de materialul de urmărire penală de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	182
- declarația olografă a învinuitului Stănilă Viorel	184
- declarația olografă a lui Stănilă Viorel din 27.04.2001	185-186
- declarația de învinuit pe formular tipizat a lui Stănilă Viorel	187-188
- declarația olografă a lui Stănilă Viorel prin care nu dorește să ia la cunoștință de conținutul expertizei contabile din 7.04.2004	189
- proces verbal a învinuitului Stănilă Viorel prin care ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	190
- proces verbal de începere a UP din 24.01.2001 împotriva lui Bărdaș Marcel Dumitru pentru abuz în serviciu n formă calificată	192
- declarație olografă a lui Bărdaș Marcel la 2.06.2000	193-206
- declarație olografă dată de Bărdaș Marcel din 23.01.2001	207-229
- Declarație olografă a învinuitului Bărdaș Marcel din 21.01.2003	230-244
- declarație de învinuit pe formular tipizat Bărdaș Marcel Dumitru 4.04.2001	245
- împuternicire avocațială	246
- declarație de învinuit Bărdaș Marcel 21.01.2003 pe formular tipizat	247-254
- contract de administrare semnat între CNM Petromin și Marcel Dumitru Bărdaș din 1.11.1999	255-257
- Fișa postului Director general	258
- adresa Petromin către IGP prin care comunică date despre Bărdaș Marcel Dumitru	259-262
- declarație olografă dată de Bărdaș Marcel 7.08.2002	263
- declarație dată de învinuitul Bărdaș Marcel prin care i s-a pus la dispoziție la	264

5.04.2004 raportul de expertiză efectuat în cauză	
- cerere adresată prin avocați către procurorul general prin care solicită o copie după expertiza tehnico-maritimă și financiar-contabilă efectuată în cauză	265-266
- adresa procurorului general către Bardaş Marcel Dumitru prin care i se face cunoscut că prin ordonanța 20/P/2002 din 6.04.2004 a PNA cererea prin care solicită comunicarea în scris în copie a raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă a fost respinsă ca neîntemeiată	267-268
- Adresa PNA către Bardaş Marcel din 4.05.2004 prin care i se face cunoscut că prin ordonanța din 4.05.2004 s-a respins cererea de constatare a nulității expertizei efectuate	269
- ordonanță de respingere a cererii de înlăturare ca lovită de nulitate absolută a expertizei și a obiecțiilor privind modul de efectuare și rezolvare a obiectivelor acesteia din 4.05.2004	270-271
- cerere prin avocați către procurorul general PNA prin care invocă sancțiunea nulității absolute a expertizei tehnico-maritimă și financiar-contabilă judiciară	272
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă datat 15.03.2004	273-279
- proces verbal prin care învinuitul Bardaş Marcel i s-a adus la cunoștință materialul de UP de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	280
- împuternicire avocațială	281
- declarație olografă a învinuitului Codarcea Ghe. Din 26.07.2002	282
- declarație olografă a lui Codarcea Ghe. Din 11.12.2002	284
- împuternicire avocațială	285
- declarație a învinuitului Codarcea Ghe. Din 11.12.2002 pe formular tipizat	286-287
- cazier judiciar a lui Codarcea Ghe.	288
- ordinul nr.96/12.12.1994 privind aprobarea unei deplasări în străinătate	289
- declarație prin care Codarcea Ghe. A luat la cunoștință de nota de constatare a Min. Fin Publice și de expertiza efectuată la 11.12.2002	290
- declarație a lui Codarcea Ghe. Prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă din 6.04.2000	291
- proces verbal prin care învinuitul Codarcea Ghe. Ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar și i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârșite	292-293
- declarația olografă a învinuitului Ionescu Aurel	294-295
- împuternicire avocațială	296
- declarație de învinuit a lui Ionescu Aurel la 20.11.2002 pe formulat tipizat	297-298
- cazierul judiciar al lui Ionescu Aurel	299
- cererea din 16.04.2004 adresată procurorului șef prin care solicită eliberarea unui exemplar din expertiză	300
- cerere adresată de Constantinescu Mihail, Culețu Dănuț, Ionescu Aurel către procurorul șef prin care solicită efectuarea unei noi expertize întrucât cea efectuată este lovită de nulitate absolută	301-306
- ordonanță din 14.04.2004 prin care se respinge cererea formulată de avocați și învinuiți	307-308
- adresa PNA din 15.04.2004 către Ionescu Aurel prin care i se comunică că prin ordonanța 14.04.2004 a fost respinsă cererea	309-310
- proces verbal prin care învinuitul Ionescu Aurel a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică a faptelor săvârșite	312-313
- declarație olografă a învinuitului Marinescu Călin din 6.04.2002	314-317
- declarație olografă a lui Marinescu Călin din 19.04.2001	318-

	320
- cererea lui Marinescu Călin către procurorul general prin care cere suspendarea urmării pe caz de boală gravă	321-323
- împuternicire avocațională	324-325
- declarație de învinuit din 22.06.2002 pe formular tipizat Marinescu Călin Dragomir	326-327
- cazier judiciar Marinescu Călin Dragomir	328-329
- declarație de învinuit Marinescu Călin din 28.10.2002 pe formular tipizat	330-332
- declarație de învinuit din 22.05.2004 a lui Marinescu Călin pe formular tipizat	333
- adresa PNA către Marinescu Călin prin care îi face cunoscut că prin ordonanța din 24.05.2004 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de efectuare a unei noi expertize financiar-contabilă și tehnico-maritimă	334
- ordonanță de respingere a cererii de administrare de probe din 24.05.2004	335-336
- obiecțiuni ale învinuitului Marinescu Călin la raportul de expertiză tehnico-economică	337
- proces verbal prin care învinuitul Marinescu Călin a luat cunoștință de materialul de urmărire penală de la dosar și i s-a arătat încadrarea faptelor săvârșite	338
Volumul 136 – Declarații învinuiți	
- declarație olografă luată învinuitului Pandelescu Florentin la 8.07.2002	1-2
- declarație olografă luată lui Pandelescu Florentin Costel la 8.07.2000	3-5
- declarație olografă luată lui Pandelescu Florentin Costel la 13.07.2002	6-7
- declarație olografă dată de Pandelescu Florentin Costel la 19.11.2002 prin care ia la cunoștință de conținutul notei de constatare întocmită de Min. Finanțelor și expertiza tehnică judiciară	8
- împuternicire avocațională	9
- împuternicire avocațională	10
- declarație luată învinuitului Pandelescu Florentin Costel din 18.11.2002 pe formular tipizat	11-12
- cazier judiciar Pandelescu Florentin Costel	13
- adresa PNA către Pandelescu Florentin din 20.04.2004 prin care îi face cunoscut că prin ordonanță s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare și transmitere la domiciliu a raportului și lucrărilor expertizei financiar-contabile și tehnico-maritime	14
- ordonanță din 20.04.2004 a PNA prin care dispune respingerea cererilor învinuitului Pandelescu Florentin de multiplicare și transmitere la domiciliu a raportului lucrărilor expertizei efectuate și aflate la dosarul cauzei	15-16
- cerere către procurorul șef a lui Pandelescu Florentin din 14.04.2004 prin care solicită înmânarea unui exemplar după expertiză	17
- adresa PNA din 4.05.2004 către Pandelescu Florentin prin care îi face cunoscut că memoriul în care a inserat obiecțiile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei	18
- memoriul lui Pandelescu Florentin adresat PNA cu privire la obiecțiunile la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă întocmit de experți	19-25
- declarație scrisă la calculator a învinuitului Ungureanu Ghe.	28-29
- împuternicire avocațională	30-31
- declarație luată învinuitului Ungureanu Ghe. La 13.11.2002 pe formular tipizat	32
- cazier judiciar a lui Ungureanu Ghe.	33
- declarație prin care Ungureanu Ghe. Ia la cunoștință de nota de constatare financiar-contabilă și raportul de expertiză tehnică judiciară la 13.11.2002	34

- declarație a lui Ungureanu Ghe. Din 5.04.2004 prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică depus la dosarul cauzei	35
- cerere adresată procurorului șef prin avocați prin care nu acceptă să se considere învinuit și nici responsabil pe plan civil	36-37
- fișa postului lui Ungureanu Ghe.	38-39
- proces verbal prin care învinuitul Ungureanu Ghe. Ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar și i s-a arătat încadrarea juridică	40
- declarație olografă dată de învinuitul Uzum Ghe. La 18.09.2002	42-47
- declarație olografă dată de Uzum Ghe. La 17.06.2002	48-50
- declarație olografă dată de Uzum Ghe. 24.12.2002	51
- obiecțiuni la nota de constatare întocmită de Min. Finanțelor Publice	52-57
- anexele la obiecțiuni de la 1-6	58-64
- împuternicire avocațială	65
- declarația învinuitului Uzum Ghe. La 18.09.2002 pe formular tipizat	66-68
- cazier judiciar a lui Uzum Ghe.	69
- Adresa APAPS către CNM Petromin din 14.01.2001	70
- mandat acordat de APAPS lui Uzum Ghe. Să reprezinte interesele APAPS în AGA la SC Petromin din 19.01.2001	71
- declarație olografă 14.04.2004 dată de Uzum Ghe. Prin care declară că a luat la cunoștință de raportul de expertiză tehnică contabilă	72
- adresa PNA 4.05.2004 către Uzum Ghe. Prin care i se comunică că la memoriul împreună cu obiecțiile vor fi înglobate în dosarul cauzei	73
- obiecțiuni la raportul de expertiză judiciară tehnico-maritimă și financiar-contabilă efectuată de experți	74-95
- fișa postului lui Uzum Ghe.	96-98
- proces verbal prin care învinuitul Uzum Ghe. Ia la cunoștință de materialul de UP și i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârșite	99
- declarație olografă a lui Uzum Ghe. Prin care declară că renunță la avocatul său	100
- declarație olografă dată de învinuitul Gozia Dan Corneliu la 6.09.2002	102-105
- împuternicire avocațială	106
- declarația dată de învinuitul Gozia Dan Corneliu la 6.09.2002 pe formular tipizat	107-108
- cazierul judiciar a lui Gozia Dan Corneliu	109
- declarație olografă din 14.04.2004 dată de Gozia Dan Corneliu prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică maritimă și financiar-contabilă	110
- adresa PNA din 4.05.2004 către Gozia Dan Corneliu prin care îi face cunoscut că memoriul în care a inserat obiecțiile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei	111
- cererea lui Gozia Dan din 21.04.2004 către PNA prin care solicită scoaterea de sub urmărire penală și ridicarea oricăror măsuri asiguratorii	112
- obiecțiunile lui Gozia Dan Corneliu la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă	113-118
- fișa postului lui Gozia Dan Corneliu din 6.07.1998	119-121
- fișa postului lui Gozia Dan din februarie 1999	122-124
- proces verbal prin care învinuitul Gozia Dan ia la cunoștință de materialul de UP și i se arată încadrarea juridică a faptelor săvârșite	125
- declarație olografă dată de învinuitul Eros Victor	127
- împuternicire avocațială	128
- declarație de învinuit luată lui Eros Victor la 4.09.2002 pe formular tipizat	129-130
- cazier judiciar Eros Victor	131
- declarație olografă dată de Eros Victor la 7.04.2004 prin care a luat la cunoștință de expertiză	132
- cererea avocatei prin care solicită aprobarea consultării documentelor aflate la	133

dosarul cauzei	
- împuternicire avocațială	134-135
- cerere de administrare probe solicitată de Eros Victor la 20.04.2004	136
- obiecțiunile formulate de Eros Victor la expertiza tehnico financiară întocmită de experți	137-140
- adresa PNA din 4.05.2004 către Eros Victor prin care îi face cunoscut că prin ordonanța din 4.05.2004 s-a respins cererea de administrare ca mijloace de probă în apărare a hotărârii Consiliului de admin. a FPS din 7.03.200	141
- ordonanță de respingere a cererii de administrare de probe din 4.05.2004	142
- proces verbal prin care învinuitul Eros Victor a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	143
- declarația olografă dată de învinuitul Mândrescu Corneliu la 22.08.2000	145-146
- cererea din 30.08.2002 a lui Mândrescu Corneliu prin care formulează obiecțiuni cu privire la nota de constatare întocmită de Min. Fin. Publice	147
- împuternicire avocațială	148-149
- declarație dată de învinuitul Mândrescu Corneliu la 30.08.2002 pe formular tipizat	150-151
- cazier judiciar a lui Mândrescu Corneliu	152
- declarație olografă dată de Mândrescu Corneliu prin care declară că a luat la cunoștință de raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă	153
- adresa PNA din 4.05.2004 către Mândrescu Corneliu prin care îi face cunoscut că n memoriul în care a inserat obiecțiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei a fost înglobat în dosarul cauzei	154
- obiecțiuni formulate de Mândrescu Corneliu la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă	155
- fișa postului lui Mândrescu Corneliu	156
- proces verbal prin care învinuitul Mândrescu Corneliu ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	157-158
- declarația olografă a învinuitului Oprea Ghe. 8.02.2002	160-161
- declarație olografă dată de Oprea Ghe. 19.11.2002	162-163
- declarație dată de înv. Oprea Ghe la 29.08.2002 pe formular tipizat	164-165
- cerere adresată parchetului a înv. Oprea Ghe. Referitor la nota de constatare încheiată de Min. Fin. Publice și raportul de expertiză în care atașează li o serie de documente	166-183
- Cerere adresată procurorului șef de Oprea Ghe. Prin care contestă procesul verbal de punere sub sechestru	184-191
- declarație olografă 15.04.2004 a lui Oprea Ghe. Prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză	192
- Adresa PNA către Oprea Ghe. Din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că în memoriul în care a inserat obiecțiunile la modul de rezolvare a obiectivelor expertizei au fost înglobate în dosarul cauzei	193
- cerere adresată procurorului șef de Oprea Ghe- prin care formulează obiecțiuni la raportul de expertiză și atașează o serie de documente	194-214
- fișa postului lui Oprea Ghe.	215-217
- proces verbal prin care înv. Oprea Ghe. ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	218
- declarație olografă a învinuitului Zdru Mihai	220-221
- declarație olografă a lui Zdru Mihai din 20.06.2000 precum și unele documente anexate la declarații	222-233
- declarație luată înv. Zdru Mihai la 28.08.2002 pe formular tipizat	234-235
- cazier judiciar a lui Zdru Mihai	236
- declarație olografă a lui Zdru Mihai prin care ia la cunoștință de nota de constatare a Min. Fin. Publice și raportul de expertiză	237

- adresa FPS către Petromin în care se stabilește ordinea de zi a adunării acționarilor din 21-22.07.2000	238
- mandat special acordat de FPS către Petromin prin care aprobă vânzarea în rate a 4 nave prin negociere directă cu actualul utilizator	239
- declarație olografă a lui Zdru Mihai prin care ia la cunoștință raportul de expertiză tehnico-maritimă și ec.-fin din 6.04.2004	240
- declarație scrisă la calculator a lui Zdru Mihai din 14.04.2004 la care anexează o serie de documente	241-254
- proces verbal prin care înv. Zdru Mihai ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	255
- declarație olografă dată de înv. Bănică Octavian la 13.08.2002	256-258
- împuternicire avocațială	259
- declarație dată de înv. Bănică Octavian la 15.08.2002 pe formular tipizat	260-261
- cazier judiciar a lui Bănică Octavian	262
- declarație olografă din 14.04.2004 dată de Bănică Octavian prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză	263
- adresa PNA către Bănică O. din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că memoriul în care s-au inserat obiecțiile la modul de rezolvare a expertizei a fost înglobat la dosarul cauzei	264
- obiecțiuni făcute de Bănică O. la raportul de expertiză	265-267
- fișa postului lui Bănică O.	268-269
- proces verbal prin care Bănică O. ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	270-271
- declarație olografă luată înv. Baroncea Ion	273
- împuternicire avocațială	274
- declarație dată de Baroncea Ion la 5.08.2002 pe formular tipizat	275-276
- cazier judiciar a lui Baroncea Ion	277
- declarație olografă dată de Baroncea Ion prin care ia la cunoștință de nota de constatare a Min. Fin Publice și raportul de expertiză 18.11.2002	278
- declarație olografă dată de Baroncea Ion la 5.04.2004 prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică	279
- adresa PNA din 19.05.2004 către Baroncea Ion prin care îi face cunoscut că memoriile depuse au fost înglobate în dosarul cauzei	280
- obiecțiuni privind expertiza tehnico-judiciară efectuată asupra derulării asocierii Petromin-Klaveness	281
- fișa postului lui Ion Baroncea	282-284
- proces verbal prin care Baroncea Ion ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	285
- împuternicire avocațială	286-288
- declarație olografă dată de înv. Popa Ion la 3.07.2002	289-290
- declarație dată de înv. popa Ion la 3.06.2002 pe formular tipizat	291-292
- cazier judiciar al lui Popa Ion	293
- declarație olografă dată de Popa Ion prin care ia la cunoștință de expertiza tehnic judiciară și nota de constatare 29.08.2002	294
- declarație olografă dată de Popa Ion prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză din 21.04.2004	295
- adresa PNA din 18.05.2004 către Popa Ion prin care îi face cunoscut că prin ordonanța din 18.05.2004 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulată împotriva măsurilor asiguratorii	296
- ordonanță de respingere a plângerii înv. Popa Ion împotriva ordonanței de luare a măsurilor asiguratorii din 18.05.2004	297-298
- cererea soției lui Popa Ion adresată PNA prin care solicită confirmarea dacă a ajuns	299

o plângere a soțului	
- plângere adresată de înv. Popa Ion către procurorul general al PNA	300-301
- proces verbal prin care Popa Ion ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	302
- declarație olografă a lui Popa Ion prin care renunță la serviciile avocatului său	303
- declarație olografă a înv. Radu Sârbu	305-306
- declarație dată de Radu Ovidiu Sârbu în 23.05.2002 pe formular tipizat	307-309
- cazier judiciar Radu Ovidiu Sârbu	310
- declarație olografă a lui Radu Sârbu prin care ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară din 6.07.2002	311
- declarație olografă a lui Radu Sârbu prin care ia la cunoștință de conținutul expertizei din 14.04.2004	312
- adresa PNA din 4.05.2004 către Sârbu Ovidiu prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei	313
- obiecțiunile făcute de Sârbu Radu la expertiza tehnico financiară întocmită de experți	314-317
- adresa APAPS către PNA prin care transmite anexat ROF al FPS aprobat prin HG 1055/1998, HG 361/1998, HG 788/1999, HG 1284/2000 și alte documente	318-376
- proces verbal prin care înv. Radu Ovidiu Sârbu ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	377
- declarație olografă a înv. Pașca Ghe.	379-381
- declarația dată de înv. Pașca Ghe la 8.05.2002 pe formular tipizat	382-383
- cazier judiciar Pașca Ghe.	384
- declarație olografă dată de Pașca Ghe prin care a luat la cunoștință de expertiza judiciară și nota de constatare din 9.07.2002	385
- fișa postului Pașca Ghe	386-389
- proces verbal prin care Pașca Ghe a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	390
- declarație olografă dată de înv. Amalia Oana Stoica	392-395
- declarație dată de Stoica Amalia din 20.04.2002 pe formular tipizat	396-397
- cazierul judiciar Stoica Amalia Oana	398
- declarație olografă dată de Stoica Amalia la 17.07.2002 prin care a luat la cunoștință de expertiza jud. și nota de constatare	399
- declarație olografă dată de Stoica Amalia prin care de raportul de expertiză tehnico-maritimă și fin-contabilă din 15.04.2004	400
- adresa PNA din 4.05.2004 către Stoica Amalia prin care se face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	401
- obiecțiunile formulate de Stoica Amalia la expertiza tehnico financiară	402-409
- fișa postului lui Amalia Stoica	412-414
- proces verbal prin care înv. Stoica Amalia ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	415
- contract de reprezentare pentru Pandele Florentin	416-419

Volumul 137 – Declarații învinuiți

- declarație olografă a înv. Fodoreanu Sorin 18.04.2002	1-2
- împuternicire avocațială	3
- declarație Fodoreanu Sorin pe formular tipizat din 18.04.2002	4-5
- cerere eliberare cazier judiciar Fodoreanu Sorin	6
- declarație olografă Fodoreanu Sorin din 24.07.2002 prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnică jud. și nota de constatare	7
- cererea avocatei către PCA Constanța prin care solicită amânarea audierii acestuia	8-9
- Aprobare notă vânzare semnată de înv. Fodoreanu Sorin	10-11

- declarație olografă dată de Fodoreanu Sorin prin care a luat la cunoștință de raportul de expertiză din 7.04.2004	12
- împuternicire avocațială	13
- adresa PNA din 4.05.2004 către Fodoreanu Sorin în care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei	14
- obiecțiuni depuse de înv. Fodoreanu Sorin la expertiza tehnico-fin. întocmită de experți	15-19
- adresa PNA din 19.05.2004 către Fodoreanu Sorin prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	20
- plângere adresată de Fodoreanu Sorin procurorului general PNA prin care comunică că nu se consideră vinovat și solicită SUP și ridicarea sechestrului asigurator asupra bunurilor	21-28
- proces verbal prin care Fodoreanu Sorin ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	29
- declarație olografă a înv. Rădulescu Nelu	31-34
- împuternicire avocațială	35
- declarație dată de Rădulescu Nelu luată pe formular tipizat din 13.04.2002	36-37
- cazierul judiciar a lui Rădulescu Nelu	38
- declarație olografă dată de Rădulescu Nelu prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză și nota de constatare 11.07.2002	39
- declarație olografă Rădulescu Nelu prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnico-maritimă și fin.-contabilă 14.04.2004	40
- adresa PNA din 4.05.2004 către Rădulescu Nelu în care i se comunică că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	41-42
- cerere adresată de Rădulescu Nelu către PNA în care depune obiecțiunile la raportul de expertiză 23.04.2004	43
- obiecțiunile depuse de Rădulescu Nelu la raportul experților numiți de PNA precum și anexele	44-49
- fișa postului lui Nelu Rădulescu	50-51
- proces verbal prin care Rădulescu Nelu ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	52
- declarație olografă a înv. Homoș Ion 29.03.2002	54-55
- declarație dată de înv. Homoș Ion la 29.05.2002 pe formular tipizat	56-57
- cazierul judiciar a lui Homoș Ion	58
- declarație olografă dată de Homoș Ion prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico-judiciară și nota de constatare	59
- proces verbal prin care Homoș Ion ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	60
- declarația olografă a înv. Giurgiu Emil Alin	62-64
- împuternicire avocațială	65
- declarație dată de înv. Giurgiu Alin Emil la 13.04.2002 pe formular tipizat	66
- cazier judiciar a lui Giurgiu Emil	67
- declarație a lui Giurgiu Emil prin care ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare 10.07.2002	68
- cerere adresată prin avocat către procuror prin care acesta solicită ca la expertiza ce se va efectua să numească un expert	69-76
- declarație olografă prin care Giurgiu Emil a luat la cunoștință de expertiza tehnico judiciară 7.04.2004	77
- adresa PNA din 4.05.2004 către Giurgiu Emil prin care face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	78
- obiecțiunile formulate de Giurgiu Emil prin avocat prin care solicită refacerea raportului de către alți experți	79-88

- proces verbal prin care Giurgiu Emil Alin a luat la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	89
- declarație olografă a înv. Laurențiu Tăchiciu	91-92
- împuternicire avocațială	93
- declarație dată de înv. Tăchiciu Laurențiu la 10.04.2002 pe formular tipizat	94-95
- cazierul judiciar a lui Tăchiciu Laurențiu	97
- declarație olografă dată de Tăchiciu Laurențiu prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică din 6.04.2004	98
- declarație scrisă la calculator a lui Tăchiciu Laurențiu prin care formulează unele opinii față de expertiza prezentată	99-100
- proces verbal prin care Tăchiciu Laurențiu ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	101
- declarație olografă a înv. Morariu Gică	103-105
- declarație dată de înv. Morariu Gică pe formular tipizat din 16.04.2002	106-107
- cazier judiciar Morariu Gică	108
- declarație olografă prin care Morariu Gică a luat la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară 17.07.2002	109
- obiecțiunile pe care acesta le face la raportul de expertiză financiară 18.07.2002	110-112
- declarație olografă a lui Morariu Gică prin care ia la cunoștință de conținutul raportul de expertiză 14.04.2004	113
- adresa PNA din 4.05.2004 către Morariu Gică prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	114
- obiecțiuni a lui Morariu Gică la raportul de expertiză tehnică	115-121
- adresa PNA din 17.06.2004 către Morariu Gică prin care îi face cunoscut că memoriul a fost atașat la dosarul cauzei	122
- memoriul adresat procurorului general al PNA 10.06.2004	123-128
- proces verbal prin care Morariu Gică ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	129
- declarația olografă a lui Morariu Gică prin care declară că a renunțat la serviciile avocatei angajate	130
- declarația olografă a înv. Timotim Mariana la 8.04.2002	132-136
- împuternicire avocațială	137
- declarație dată de înv. Timotim Marian la 19.04.2002 pe formular tipizat	138-140
- declarație de învinuit dată de Timotim Mariana la 26.05.2004 pe formular tipizat	141
- adresa CNM Petromin din 8.12.1999 către Direcția restructurare pregătire privatizare prin care prezintă situația CNM Petromin și cea în legătură cu Torvald Klaveness	142-145
- cazier judiciar Timotim Mariana	146
- declarația olografă a lui Timotim Mariana prin care ia la cunoștință de expertiza judiciară și nota de constatare financiară 3.07.2002	147
- declarație olografă prin care Timotim Marian declară că a luat cunoștință de conținutul raportul de expertiză din 14.04.2004	148
- declarație dată de Timotim Mariana scrisă la calculator prin care se referă la nota privind măsurile necesare pentru restructurarea și privatizarea CNM Petromin	149-152
- fișa postului Timotim Mariana	152-154
- proces verbal prin care Timotim Mariana ia la cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	155
- împuternicire avocațială	156
- declarație olografă a înv. Marinescu Ghe. Adrian 27.03.2002	158-160
- împuternicire avocațială	161
- declarație dată de înv. Marinescu Ghe. Adrian pe formular tipizat din 16.04.2002	162-164

- cazierul judiciar a lui Marinescu Ghe. Adrian	165
- declarație olografă dată de Marinescu Adrian prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică din 10.07.2002	166
- declarație olografă a lui Marinescu Adrian în care ia la cunoștință de raportul de expertiză 6.05.2004	167
- Adresa PNA din 21.05.2004 către Marinescu Adrian prin care îi face cunoscut că prin Ordonanța din 21.05.2004 s-a dispus respingerea cererii de înlăturare ca mijloace de probă a raportului de expertiză	168
- Ordonanță de respingerea cererii de administrare de probe 21.05.2004	169
- Punct de vedere și obiecțiuni a lui Marinescu Adrian la raportul de expertiză	170-173
- proces verbal prin care Marinescu Adrian ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	174
- declarație olografă a înv. Anastasiu Nicolae din 8.03.2002	176-177
- declarație olografă dată de înv. Anastasiu Nicolae din 9.04.2002 pe formular tipizat	178-179
- declarație olografă dată de Nicolae Anastasiu prin care a luat la cunoștință de raportul de expertiză și nota de constatare 5.07.2002	96
- cazier judiciar Anastasiu Nicolae	180
- declarație olografă dată de Anastasiu Nicolae prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză judiciară din 7.04.2004	181
- împuternicire avocațială	182
- adresa PNA 4.05.2004 către Anastasiu Nicolae prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	183
- obiecțiuni depuse de Anastasiu Nicolae la expertiza tehnico financiară	184-187
- proces verbal prin care Anastasiu Nicolae ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	188
- declarație olografă a înv. Șerbotei Sergiu Constantin	190-192
- declarație dată de înv. Șerbotei Sergiu la 20.03.2002 pe formular tipizat	193-194
- împuternicire avocațială	195
- cazier judiciar a lui Șerbotei Sergiu Constantin	196
- declarația olografă dată de Șerbotei Sergiu prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză judiciară și nota de constatare din 22.07.2004	197
- declarație olografă dată de Șerbotei Sergiu prin care a luat la cunoștință de prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză judiciară din 5.04.2004	198
- adresa PNA către Șerbotei Sergiu din 4.05.2004 prin care îi face cunoscut că prin ordonanța din 4.05.2004 prin care s-a respins cererea de administrare ca mijloace de probă în apărare a rapoartelor firmelor specializare de evaluare a 4 nave vândute firmei Corona Shipping International	199
- ordonanță de respingere a cererii de administrare de probe formulate de Șerbotei Sergiu la 4.05.2004	200
- cerere de administrare probe în faza de urmărire penală	201
- observații cu privire la expertiza tehnico financiară	202-209
- fișa postului lui Șerbotei Sergiu	210-213
- împuternicire avocațială	214
- proces verbal prin care Șerbotei Sergiu ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	215

- declarație olografă dată de Ștefan Pelinel Mihai 20.03-2002	217- 219
- împuternicire avocațială	220
- declarație dată de Ștefan Pelinel Mihai la 20.03.-2002 pe formular tipizat	221- 222
- cazier judiciar Ștefan Pelinel Mihai	223
- declarație olografă a lui Ștefan Pelinel Mihai prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico judiciară și nota de constatare judiciară 11.07.2002	224
- declarație olografă a lui Ștefan Pelinel Mihai prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului de expertiză 14.04.2004	225
- adresa PNA din 4.05.2004 către Ștefan Pelinel Mihai prin care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	226
- obiecțiunile formulate de Ștefan Pelinel Mihai față de expertiza tehnico judiciară 22.04.2004 și anexele atașate	227- 229
- proces verbal prin care Ștefan Pelinel Mihai ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	230
- împuternicire avocațială	231
- declarație olografă dată de Dimonie Mihail Nicolae	232- 235
- cerere către prim-procuror prin care acesta solicită constituirea unei comisii rogatorii datorită stării sănătății și cheltuielilor de transport legate de deplasarea la Constanța 2.09.2002	236- 237
- împuternicire avocațială	238
- declarație de învinuit dată de Dimonie Nicolae la 10.06.2004 dată pe formular tipizat	239- 240
- cazier judiciar Dimonie Mihail Nicolae	241
- declarație de înv. dată de Dimonie Mihail Nicolae la 26.05.2004 pe formular tipizat	242
- declarație olografă dată de Dimonie Mihail prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului de expertiză tehnică din 14.04.2004	243
- cerere către prim-procuror prin care Dimonie Mihail solicită eliberarea unei copii după expertiza tehnică	244
- cerere a înv. Dimonie Mihail către PNA prin care solicită eliberarea unei copii de pe raportul de expertiză	245
- adresa PNA către Dimonie Mihail din 19.05.2004 în care îi face cunoscut că memoriul a fost înglobat în dosarul cauzei	246
- cererea înv. Dimonie Mihail din 22.04.2004 către PNA prin care solicită SUP	247- 248
- decizia 62/1.07.1999 a președintelui Consiliului de administrația a FOPS prin care decide că începând cu 1.07.1999 d-nul Mihail Dimonie se eliberează din funcția de director departament la Departamentul management- restructurare și i se oferă funcția de consilier al directorului general executiv	249
- decizia nr.74 din 14.12.1998 a președintelui Consiliului de administrație a FPS care decide că începând cu 15.12.1998 Dimonie Mihail se numește în funcția de director departament la Departamentul restructurare-management	250
- decizia nr.14 din 7.04.1998 a președintelui Consiliului de administrație a FPS care decide că începând cu 08.04.1998 Dimonie Mihail se eliberează din funcția de director departament la Direcția restructurare selectivă și se numește în funcția de director departament la Departamentul restructurare	251
- Adresa PNA din 27.05.2004 către Dimonie Mihail prin care îi face cunoscut că prin ordonanța din 27.05.2004 s-a respins cererea de a extrage din dosar și a comunica raportul de expertiză judiciară și 6 file din propriile declarații	252- 253
- ordonanță de respingere a cererii din 27.05.2004	254
- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptul de a fi asistat de	255-

apărător 26.05.2004	256
- împuternicire avocațială	257
- proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și dreptul de a fi asistat de apărător 26.05.2004	258
- proces verbal din 10.06.2004 prin care Dimonie Nicolae ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	259
Volumul 138 – Declarații învinuiți	
- Declarații învinuită NEAMȚU LUMINIȚA MARIA	Fil. nr. 1 – 4
- Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuitei NEAMȚU LUMINIȚA MARIA	Fila nr. 5
- Obiecțiuni la raportul de expertiză formulate de învinuita NEAMȚU LUMINIȚA MARIA	Filele nr. 6 – 8
- Adresa Autorității Navale Române	Fila nr. 9
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală – seria B nr. 0096066 – NEAMȚU LUMINIȚA MARIA	Fila nr. 10
- Împuternicirea avocațială, avocat GABRIELA FILIU pentru învinuit NEAMȚU LUMINIȚA MARIA	Fila nr. 11
- Declarații învinuit IONESCU DRAGOȘ	Filele nr. 6 – 18
- Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuitului IONESCU DRAGOȘ	Fila nr. 19
- Extras din Expertiză	Fila nr. 20
- Obiecțiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul DRAGOȘ IONESCU	Filele nr. 21, 23
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 24
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096022 – învinuit IONESCU DRAGOȘ	Fila nr. 25
- Declarații învinuit CUCU ALEXANDRU	Filele 27 – 30, 33, 34, 36
- Împuterniciri avocațiale – avocat ZAMFIR VALERICA și avocat BOTNARIU ZAMFIR DANIELA pentru învinuit CUCU ȘERBAN	Filele 31, 32
- Fișă cazier învinuit CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 35
- Parchetul Național Anticorupție - Comunicare învinuitului CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 37
- Obiecțiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul CUCU ALEXANDRU ȘERBAN	Filele nr. 38 – 42
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 43
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096051 – învinuit CUCU ALEXANDRU	Fila nr. 44
- Declarații TEODORESCU CONSTANTIN	Filele nr. 46 – 51, 53,

- Fișă cazier învinuit TEODORESCU CONSTANTIN	61 Fila nr. 52
- Adresele Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Filele nr. 54, 55
- Fișă postului învinuitului CONSTANTIN TEODORESCU	Filele nr. 56, 57
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096023 – învinuit TEODORESCU CONSTANTIN	Fila nr. 58
- Declarații învinuit NISTOR ION	Filele nr. 60, 62 – 64, 66, 67
- Fișă cazier învinuit NISTOR ION	Fila nr. 65
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 68
- Fișă postului învinuitului NISTOR ION	Filele nr. 69 – 71
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096080 – învinuit NISTOR ION	Fila nr. 72
- Declarații învinuit ȘUTEU CONSTANTIN	Filele nr. 74 – 79, 81, 82
- Fișă cazier învinuit ȘUTEU CONSTANTIN	Fila nr. 80
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 83
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096024 – învinuit ȘUTEU CONSTANTIN	Fila nr. 84
- Declarații învinuit BEZIRIS ANTON	Filele nr. 86 – 89, 92, 93, 97
- Declarație învinuit BEZIRIS ANTON - seria A nr. 073730	Fila nr. 95
- Cereri învinuit BEZIRIS ANTON	Filele nr. 90, 96
- Împuternicire avocațială – avocat ROMEO VIZANTE pentru învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 91
- Fișă cazier judiciar învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 94
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 98
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096025 – învinuit BEZIRIS ANTON	Fila nr. 99
- Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Rezoluție prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de TAUS IOAN	Fila nr. 101
- Declarații învinuit TAUS IOAN	Filele nr. 102

- Fișă cazier învinuit TAUS IOAN	- 108 Fila nr. 109
- Cerere învinuit TAUS IOAN	Fila nr. 110
- Adresa Autorității Navale Române nr. 5236 din 27.05.2004	Fila nr. 111
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096021 – învinuit TAUS IOAN	Fila nr. 112
- Declarații învinuit CĂRBUNARU ION	Filele 114 – 121, 123 – 126, 163
- Declarație învinuit CĂRBUNARU ION seria A nr. 073611	Fila nr. 128
- Împuternicire avocațială, avocat VIOREL NICOLAE SPĂNU pentru învinuit CĂRBUNARU ION	Fila nr. 122
- Fișă cazier învinuit CĂRBUNARU ION	Fila nr. 127
- Notă referitoare la colaborarea S.C. PETROMIN S.A. cu unele societăți de tip S.R.L.	Filele nr. 129- 133
- Condiții generale pentru contractarea navelor PETROMIN în contracte de tip management la persoane juridice române	Fila nr. 134
- Punctaj privind criteriile minime orientative pentru închirierea unor nave în contracte de tip management la persoane juridice române	Fila nr. 135
- Notă referitoare la eliberarea licenței și autorizației de transport maritim internațional pentru compania CORONA SHIPPING INTERNATIONAL	Filele nr. 136, 137
- Obiecțiuni la nota de constatare încheiată de Ministerul Finanțelor Publice la data de 17.05.2002 formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION	Filele nr. 138 – 140
- Obiecțiuni la raportul de expertiză formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION	Fila nr. 141
- Notă privind activitatea în cadrul Consiliului Împuterniciților Statului la PETROMIN S.A. Constanța	Filele nr. 142 – 148
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Amenajării Teritoriului - Proces verbal nr. 1 încheiat la 07.02.1991	Filele nr. 149 – 152
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Amenajării Teritoriului - Proces verbal încheiat la 06.02.1991	Filele nr. 153 – 160
- Hotărârea nr. 18 din 19.06.1992	Fila nr. 161
- Dispoziția de plată din 22.08.1992 , copie	Fila nr. 162
- Parchetul Național Anticorupție – comunicare învinuitului CĂRBUNARU ION	Fila nr. 164
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar contabilă formulate de învinuitul CĂRBUNARU ION	Filele nr. 165 – 172
- Adresa Curții de Conturi a României nr. 31294 /57D/04.07.2003	Filele

- Adresa Ministerului Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței nr. 1731/IȘ din 15.07.2002	nr. 173 – 176 Filele nr. 177 – 184
- Adresa Guvernului României însoțită de Raportul (sinteză) Comisiei de Anchetă constituită de Camera Deputaților privind situația Flotei Maritime Comerciale Române în perioada 1990 – 1993	Filele nr. 185 – 188
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096003 – învinuit CĂRBUNARU ION	Fila nr. 189
- Declarații învinuit DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 191, 192, 194, 195 198, 308
- Declarație învinuit DRĂGAN GHEORGHE seria A nr. 073723	Fila nr. 197
- Împuternicire avocațială, avocat HAHUI AURELIAN pentru învinuit DRĂGAN GHEORGHE	Fila nr. 193
- Fișă cazier învinuit DRĂGAN GHEORGHE	Fila nr. 196
- Precizări suplimentare și documente în apărare aduse de învinuitul DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 199 – 206
- Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Împuterniciților Statului numit pentru S.C. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Filele nr. 207 – 211
- Ministerul Transporturilor – proces verbal încheiat la 01.02.1991	Filele nr. 212 – 216
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Amenajării Teritoriului – proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 217 – 220
- Obiecțiuni la nota de constatare încheiată de Ministerul Finanțelor Publice formulate de învinuit GHEORGHE DRĂGAN	Filele nr. 221 – 224
- Precizări suplimentare și documente în apărare aduse de învinuitul DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 225 – 232
- Regulament de organizare și funcționare al Consiliului Împuterniciților Statului numit pentru S.C. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Filele nr. 233 – 237
- Ministerul Transporturilor – proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 238 – 242
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Amenajării Teritoriului - proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 243 – 246
- Proces verbal nr. 1 din 01.02.1991 încheiat în ședința Consiliului Împuterniciților Statului	Filele nr. 247, 248
- Hotărârea nr. 17 a Consiliului Împuterniciților Statului C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța	Fila nr. 249
- Proces verbal nr. 14 din 24.05.1992	Fila nr.

- Propunere de înființare a unei Companii Holding	250 Filele nr. 251, 252
- Guvernul României – Circulara privind modul de aplicare a prevederilor art. 212 din Legea nr. 31 /1990	Filele nr. 253 – 255
- Hotărârea Guvernului României privind înființarea unor administrații cu statut de Regie Autonomă și societăți comerciale pe acțiuni din domeniul transporturilor navale	Filele nr. 256 – 257
- Statutul Societății Comerciale pe Acțiuni	Filele nr. 258 – 266
- Monitorul Oficial al României Partea I nr. 126, 127 cu privire la adunările generale și administrația societății	Filele nr. 267 – 270
- Legea nr. 15 din 07.08.1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale	Filele nr. 271 – 279
- Copie carnet de muncă pe numele DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 280 – 299
- Ordinul nr. 418 din 20.07.1992 al Ministerului Transporturilor	Fila nr. 300
- Ordinul nr. 457 din 11.08.1992 al Ministerului Transporturilor	Fila nr. 301
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. din 30.01.1999	Filele nr. 302 – 303
- Procesul verbal din 25.07.2000 cu privire la negocierea directă cu CORONA SHIPPING INTERNATIONAL S.R.L pentru vânzarea cu plata în rate a patru nave aparținând unor companii subsidiare ale PETROMIN S.A.	Filele nr. 304 – 307
- Parchetul Național Anticorupție – comunicare învinuit DRĂGAN GHEORGHE	Fila nr. 309
- Cerere învinuit DRĂGAN GHEORGHE adresată procurorului general al P.N.A	Filele nr. 310, 311
- Obiecțiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă formulate de învinuitul DRĂGAN GHEORGHE	Filele nr. 312 – 334
- Proces verbal nr. 1 din 01.02.1991 încheiat în cadrul ședinței Consiliului Împuterniciților Statului	Filele nr. 335, 336
- Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Amenajării Teritoriului – proces verbal din 01.02.1991	Filele nr. 337 – 340
- Ministerul Transporturilor - proces verbal din 01.02.1991	Filele 341 – 345
- Hotărârea nr. 17 a Consiliului Împuterniciților Statului C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA	Fila nr. 346
- Procesul verbal nr. 14 din 24.05.1992	Fila nr. 347
- Propunere de înființare a unei Companii Holding	Fila nr. 348
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096004 –	Fila nr.

Volumul 139 – Declarații învinuiți

- Declarații învinuit CATRINESCU GHEORGHE	Filele nr. 1 -7, 16
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A din 09.11.1991	Fila nr. 8
- Contractul nr. 75201 din 09.09.1998	Filele nr. 9 – 11
- Copie factura fiscală nr. 0503483	Fila nr. 12
- Copie ordin de plată nr. 338 și extras 74 din 28.06.2000	Fila nr. 13
- Copie factura nr. 945867 din 06.02.1995	Fila nr. 14
- Copie după dispoziția de plată nr. 370 din 08.02.1995	Fila nr. 15
- Fișă cazier învinuit CATRINESCU GHEORGHE	Fila nr. 17
- Împuternicirea avocațială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuit CATRINESCU GHEORGHE	Fila nr. 18
- Note scrise de avocatul învinuitului CATRINESCU GHEORGHE	Filele nr. 19, 20
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096069 – învinuit CATRINESCU GHEORGHE	Fila nr. 21
- Declarații învinuit ROȘIORU ION	Filele nr. 23 – 30, 33, 35, 36, 38
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A. nr. 2401 din 08.12.1999	Fila nr. 31
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 06.12.1999	Fila nr. 32
- Împuternicirea avocațială, avocat DAN MARIAN pentru învinuit ROȘIORU ION	Fila nr. 34
- Fișă cazier judiciar învinuit ROȘIORU ION	Fila nr. 37
- Împuternicire avocațială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuit ROȘIORU ION	Fila nr. 39
- Adresa C.N.M. PETROMIN S.A CONSTANȚA nr. 8196 din 18.12.2000	Fila nr. 40
- Adeverința eliberată de Compania de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. nr. 455 din 13.04.2004	Fila nr. 41
- Decizia nr. XIX – 18 din 31.07.2000 a C.N.M. PETROMIN S.A CONSTANȚA	Fila nr. 42
- Nota privind punctele de vedere solicitate în scris și trecute pe ordinea de zi pentru ședința C.A. din 20.06.2002	Filele nr. 43, 44
- Obiecțiuni formulate de învinuitul ROȘIORU ION	Filele nr. 45, 46
- Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuitului ROȘIORU ION	Fila nr.

- Obiecțiuni formulate de învinuitul ROȘIORU ION	47 Filele nr. 48, 49
- Adeverința eliberată de Compania de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. Constanța nr. 455 din 13.04.2004	Fila nr. 50
- Nota de constatare încheiată la 28.03.2002	Filele nr. 51, 52
- Nota privind punctele de vedere solicitate în scris și trecute pe ordinea de zi pentru ședința C.A. din 20.06.2002	Fila nr. 53
- Adresa C.N.M PETROMIN S.A. nr. 8196 din 18.12.2000	Fila nr. 54
- Nota de Fundamentare pentru Nave a C.N.M. PETROMIN S.A.	Filele nr. 55 – 58
- Decretul Prezidiului Marii Adunări Naționale nr. 143 din 30.04.1955 privitor la organizarea și funcționarea Oficiilor Juridice	Filele nr. 59 – 61
- Fișa postului învinuitului ROȘIORU ION	Filele nr. 62 – 63
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096037 – învinuit ROȘIORU ION	Fila nr. 64
- Declarații învinuite CLISERU SPERANȚA	Filele nr. 66 – 85, 93
- Fișă cazier învinuită CLISERU SPERANȚA	Fila nr. 86
- Împuternicire	Filele nr. 87 – 92
- Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuit CLISERU SPERANȚA	Filele nr. 94, 96
- Cerere învinuită CLISERU SPERANȚA	Fila nr. 95
- Obiecțiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă formulate de învinuita CLISERU SPERANȚA	Filele nr. 97 – 113
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 25.03.1999	Fila nr. 114
- Adresa Companiei de Navigație Maritimă PETROMIN S.A. din 19.03.1999	Fila nr. 115
- Lista bunurilor grevate de garanții prezentată de C.N.M. PETROMIN S.A.	Filele nr. 115, 116
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 224 /5087 din 22.09.1998	Fila nr. 117
- Adresa Fondului proprietății de –Stat nr. 300/6385 din 1.10.1998	Fila nr. 118
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 300/6385/30.12.1998	Fila nr. 119
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 104/332/18.01.1999	Fila nr. 120
- Adresa Fondului Proprietății de Stat nr. 1 /6806/24.11.1997	Fila nr.

- Lista bunurilor grevate de garanții prezentată de C.N.M PETROMIN S.A.	121 Fila nr. 122
- Situația rezultatului exercițiului financiar și a datoriilor în perioada 1990 – 1998 a C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța	Filele nr. 123 – 157
- Fișa postului învinuitei CLISERU SPERANȚA	Fila nr. 158
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096045 – învinuită CLISERU SPERANȚA	Fila nr. 159
- Declarații învinuit GACHE MIHAI	Filele nr. 161 – 163, 165
- Fișă cazier judiciar învinuit GACHE MIHAI	Fila nr. 164
- Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuit GACHE MIHAI	Fila nr. 166
- Obiecțiuni formulate de învinuitul GACHE MIHAI	Filele nr. 167 – 170
- Ordinea de zi a Consiliului de Administrație al C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța din 07.08.1998	Fila nr. 171
- Vânzare de active – mod de evaluare licitație și adjudecare	Filele nr. 172 – 174
- Proces verbal nr. 13 din 07.08.1998	Filele nr. 175, 176
- Adresa Consiliului de Administrație al C.N.M. PETROMIN S.A. Constanța	Fila nr. 177
- Proces verbal de prezentarea materialului de urmărire penală seria B nr. 0096063 – învinuit GACHE MIHAI	Fila nr. 178
- Declarații învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Filele nr. 180, 181, 183 – 185, 187
- Împuternicire avocațială, avocat GHEORGHE NEAGU ANCA VALENTINA pentru învinuit ZEICU VALENTIN	Fila nr. 182
- Fișă cazier judiciar învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 186
- Fișa postului învinuitului ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 188
- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0096057 – învinuit ZEICU ILIE VALENTIN	Fila nr. 189
- Declarații învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Filele nr. 192 – 201, 205 – 207, 274
- Împuternicire avocațială, avocat GRIGORE GABRIEL pentru învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 202
- Cererea avocatului GRIGORE GABRIEL	Fila nr.

-	Împuternicire avocațială, avocat GHEORGHE ADRIAN pentru învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	203 Fila nr. 204
-	Fișă cazier judiciar învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 208
-	Nota scrisă și cererea de probatorii formulată de învinuita ROMANESCU CRISTINA prin apărătorul ales împreună cu documentele anexate în acest sens	Filele nr. 209 – 273
-	Parchetul Național Anticorupție – Comunicare învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 275
-	Obiecțiuni la Raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar-contabilă formulate de învinuita ROMANESCU CRISTINA NICOLETA însoțite de documentele anexate în acest sens	Filele nr. 276 – 410
-	Fișa postului învinuitei ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 411
-	Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr. 0096039 - învinuită ROMANESCU CRISTINA NICOLETA	Fila nr. 412

Volumul 140 – Declarații învinuiți

-	declarație olografă a înv. Ștefănescu Mariana din 30.07.2002	1
-	împuternicire avocațială	2
-	declarația dată de înv. Ștefănescu Mariana din 20.08.2002 luată pe formular tipizat	3
-	cazier judiciar Ștefănescu Mariana	4
-	proces verbal din 5.08.2002 încheiat de Direcția control fiscal Constanța	5-10
-	declarație olografă a lui Ștefănescu Mariana prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico judiciară și nota de constatare judiciară 14.11.2002	11
-	declarație olografă a lui Ștefănescu Mariana prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului de expertiză din 14.04.2004	12
-	fișa postului a lui Ștefănescu Mariana	13
-	proces verbal prin care Ștefănescu Mariana ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	14
-	declarație olografă a lui Ștefănescu Mariana prin care renunță la serviciile avocatului	15
-	declarație olografă a înv. Mușat Mariana 24.05.2002	17
-	declarație olografă a lui Mușat Mariana din 27.06.2002	18
-	declarație olografă a lui Mușat Mariana prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico judiciară și nota de constatare judiciară 21.11.2002	19
-	declarație olografă a lui Mușat Mariana prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului de expertiză din 27.11.2003	20-21
-	declarație martor din 16.03.2001 Mușat Mariana	22
-	împuternicire avocațială	23
-	declarația dată de înv. Mușat Mariana din 7.08.2002 luată pe formular tipizat	24-27
-	cazier judiciar Mușat Mariana	28
-	declarație olografă a lui Mușat Mariana prin care a luat la cunoștință de conținutul raportului de expertiză din 04.2004	29
-	fișa postului Mușat Mariana	30-31
-	proces verbal prin care Mușat Mariana ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	32
-	obiecțiunile depuse de Mușat Mariana la raportul de expertiză din 15.03.2004	33-43
-	declarație olografă a înv. Bobeș Constantin	44
-	declarație olografă a lui Bobeș Constantin din 17.05.2002	45
-	împuternicire avocațială	46
-	cazier judiciar Bobeș Constantin	47

- declarație dată de înv. Bobeș C. la 1.08.2002 pe formular tipizat	48-49
- adresa PNA din 16.04.2004 către Bobeș C. în care i face cunoscut că prin ordonanța 16.04.2004 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de multiplicare și comunicare la domiciliu a lucrărilor de expertiză judiciară	50
- declarație olografă Bobeș Constantin din 14.04.2004	51
- adresa PNA din 21.04.2004 către Bobeș C. prin care i se resping obiecțiile formulate	52-53
- cererea formulată de Bobeș C. către procuror șef secție prin care reclamă că nu a avut condiții să citească expertiza	54-55
- fișa postului lui Bobeș C	57-59
- proces verbal prin care Bobeș C. ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	60
- declarație olografă a lui Bobeș C. prin care renunță la serviciile avocatului ales	61-62
- declarație olografă a înv. Răgălie Ion	64-65
- declarație olografă a lui Răgălie Ion prin care ia la cunoștință de nota de constatare financiară și raportul de expertiză 21.04.2002	66
- împuternicire avocațială	67
- declarație dată de înv. Răgălie Ion la 5.08.2002 pe formular tipizat	68-69
- cazier judiciar Răgălie Ion	70
- Declarație Răgălie Georgeta prin care confirmă faptul că acesta este plecat în voiaj în calitate de comandant de navă 18.04.2004	71
- citație 29.03.2004 pe numele lui Răgălie Ion	72
- declarație Răgălie Georgeta în care confirmă faptul că soțul nu s-a putut prezenta fiind în voiaj	73
- declarație olografă dată de înv. Werner Kauntz	75-76
- declarație olografă Werner Kauntz prin care ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare 23.07.2002	77
- declarație olografă a lui Werner Kauntz 11.07.2000	78-83
- împuternicire avocațială	84
- declarație dată de înv. Kauntz Werner la 27.06.2002 pe formular tipizat	85-88
- cazier judiciar Werner Kauntz	89
- declarație dată de înv. Werner Kauntz 24.07.2002 pe formular tipizat	90-91
- ordonanță din 24.07.2002 dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împ. Lui Kauntz Werner	92
- declarație olografă Kauntz Werner prin care ia la cunoștință raportul de expertiză judiciară 14.04.2004	93
- adresa PNA din 4.05.2004 către Kauntz Werner prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei	94
- depunerea obiecțiunilor cu privire la raportul de expertiză tehnică	95-99
- fișa postului lui Kauntz Werner	100-101
- proces verbal prin care înv. Kauntz Werner ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	102
- împuternicire avocațială	103
- declarație olografă dată de înv. Constantinescu Mihail 24.04.2002	105
- împuternicire avocațială	106
- declarație dată de înv. Constantinescu Mihail pe formular tipizat 20.06.2002	107-108
- cazier judiciar Constantinescu Mihail	109
- declarație olografă prin care acesta ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnică contestându-l și-l declară nul de drept 14.04.2004	110
- adresa PNA din 15.04.2004 către Constantinescu Mihail în care îi face cunoscut că prin ordonanța din 14.04.2004 a fost respinsă cererea sa neputând să-i comunice raportul de expertiză financiar-contabilă și tehnico-maritimă	111
- cererile formulate de avocați către PNA prin care reclamă faptul că nu au fost	112-114

soluționate toate cererile și excepțiile invocate	
- fișa postului lui Constantinescu Mihail	115-116
- proces verbal prin care înv. Constantinescu Mihail ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	117
- declarație olografă a înv. Ionescu Andrei Dan	120-123
- împuternicire avocațională	124
- declarație dată de înv. Ionescu Andrei pe formular tipizat	125-127
- cazier judiciar Ionescu Andrei Dan	128
- declarație olografă Ionescu Andrei Dan prin care ia la cunoștință de raportul de expertiză tehnico-maritimă și fin-contabilă 7.04.2004	129
- adresa PNA către Ionescu Andrei 4.05.2004 în care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei	130
- obiecțiuni la raportul de expertiză	131-133
- proces verbal prin care înv. Ionescu Andrei ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	134
- declarație olografă a înv. Petrescu Doina 21.03.2002	136-137
- declarație olografă Petrescu Doina prin care ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară 5.07.2002	138
- împuternicire avocațială	139
- declarație dată de înv. Petrescu Doina la 3.04.2002 pe formular tipizat	140-141
- cazier judiciar Petrescu Doina	142
- declarație olografă Petrescu doina prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar contabilă 6.04.2004	143
- adresa PNA din 4-05-2004 către Petrescu Doina prin care îi face cunoscut că memoriul depus a fost înglobat în dosarul cauzei	144
- memoriul lui Petrescu Doina către PNA prin care declară că nu poate avea calitatea de învinuit în acest proces nefiind vinovată	145
- fișa postului Petrescu Doina	146
- proces verbal prin care înv. Petrescu Doina ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară 5.07.2002	147
- declarație olografă a înv. Leonte Ludovica din 28.03.2002	150-151
- declarație olografă a înv. Leonte Ludovica prin care ia la cunoștință de expertiza judiciară și de nota de constatare	152
- declarație a lui Leonte Ludovica din 25.04.2002 luată pe formular tipizat	153-154
- cazier judiciar Leonte Ludovica	155
- declarație olografă a înv. Leonte Ludovica prin care ia la cunoștință de conținutul raportului de expertiză tehnico-maritimă și financiar contabilă 7.04.2004	156
- obiecțiuni făcute de Leonte Ludovica la raportul de expertiză tehnico-maritimă 15.04.2004	157
- fișa postului lui Leonte Ludovica	158
- proces verbal prin care înv. Leonte Ludovica ia la cunoștință de expertiza judiciară și de nota de constatare	159
- sesizarea procurorului general financiar către Camera de Conturi Constanța colegiul Jurisdicțional din 4.07.2003 privind procesul verbal de constatare din 12.06.2003 în urma controlului efectuat la CNM Petromin Constanța	160-163
- declarație olografă a înv. Posedaru Romanuel Nicolae	165-166
- proces verbal întocmit de procuror 20.02.2002 privind citarea lui Posedaru Romanule pentru a fi audiat	167
- împuternicire avocațială	168
- declarația înv. Posedaru Romanuel la 5.03.2002 pe formular tipizat	169-173
- cazier judiciar Posedaru Romanuel	174
- proces verbal de confruntare din 5.06.2002 încheiat de procuror	175

- adresa PNA către Posedaru Romanuel Nicolae prin care i se face cunoscut că prin ordonanța din 16.04.2004 s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de multiplicare a raportului de expertiză	176
- cerere formulată de Posedaru Romanuel către procurorul șef prin care solicită un exemplar spre studiu din expertiză întrucât nu are condiții la PNA	177
- adresa CNM Petromin către PNA din 28.05.2004 prin care înaintează fișele posturilor printre care și a lui Posedaru Romanuel Nicolae	178-179
- proces verbal prin care înv. Posedaru Romanuel ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	180
- împuternicire avocațială	181
- declarație olografă a înv. Băcilă Nicolae	183-184
- declarație olografă a lui Băcilă Nicolae prin care a luat la cunoștință de expertiza tehnico-judiciară și nota de constatare financiară din 4.07.2002	185
- împuternicire avocațială	186
- declarația lui Băcilă Nicolae la 2.03.2002 pe formular tipizat	187-190
- cazier judiciar Băcilă Nicolae	191
- dovada de îndeplinire a procedurii de citare 20.06.2004	192
- proces verbal din 2.06.2004 de poliția judiciară a municipiului Mangalia pentru îndeplinirea procedurii de citare	193-198
- împuternicire avocațială	199
- declarație olografă a lui Băcilă Irinel în care menționează că soțul său este plecat în Malaiezia cu contract de muncă	200
- informare de către Băcilă Nicolae a Consiliului de admin. prin care-și înaintează demisia din unele off-shore-uri 28.07.1998	201
- proces verbal nr.-5/9.05.1998 în care consiliul de administrație a luat la cunoștință de demisia acestuia din off-shore-uri	202
- declarație olografă a înv. Mirea Constantin	204-205
- declarație olografă prin care Mirea Constantin ia la cunoștință de expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară	206
- împuternicire avocațială	207-208
- declarație dată de înv. Mirea Constantin la 19.03.2002 pe formular tipizat	209-210
- cazier judiciar Mirea Constantin	211
- declarație olografă Mirea Constantin prin care a luat la cunoștință de raportul de expertiză tehnico-maritimă 6.04.2004	212
- adresa PNA din 4.05.2004 către Mirea C. prin care îi face cunoscut că memoriul cunoscut a fost înglobat în dosarul cauzei	213
- obiecțiuni ale lui Mirea C. la raportul de expertiză judiciară	214
- împuternicire prin care Mirea Constantin a fost nominat să semneze documentele necesare pentru închiderea acțiunii de vânzare a navei Corona Light	215-218
- fișa postului lui Mirea Constantin	219
- proces verbal prin care înv. Mirea Constantin ia cunoștință de materialul de UP de la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	220-221
- declarație olografă a înv. Rusen Mitică 19.03.2002	223-224
- notă explicativă în leg. Cu activitatea de director de societate subsidiară deținătoare de nave	225-227
- informarea directorul comercial către Consiliul de administrație referitor la poziția de director în companii subsidiare	228-236
- proces verbal nr.36/8.06.1999 al AGA prin care Consiliul de administrație aprobă lista directorilor la companiile subsidiare	237-239
- avocații Sinclair Roche solicită copii după documentele corporative pentru vânzarea navelor Cărbunești, Comănești, 22 decembrie și Bobâlna	240-241
- împuternicire acordată de Marcel Bardaş lui Rusen Mitică să semneze documente	242-243

- corporative în legătură cu Cărbunești Inc, Comănești Inc., 22 decembrie și Bobâlna	
- adresă CNM Petromin către firma de avocați Vgepoulos prin care i se trimit	245
- documentele corporative ale celor 4 companii subsidiare	
- declarație olografă a lui Rusen Mitică 5.07.2002 prin care a luat la cunoștință	246
- expertiza tehnică judiciară și nota de constatare financiară	
- împuternicire avocațială	247
- declarație dată de înv. Rusen Mitică la 23.03.2002 pe formular tipizat	248-249
- declarație dată de înv. Rusen Mitică la 26.07.2002 pe formulat tipizat	250-255
- cazier judiciar Rusen Mitică	256
- adresa Căpitaniei Portului Constanța către INC din 23.11.1994 în care înaintează	257
- documentația juridică pentru retragerea dreptului de arborare a pavilionului român și	
- de radiere a navei Bicaz	
- adresa CNM Petromin către Căpitania Zonală Constanța 23.12.1994 prin care	258
- înaintează certificatul de naționalitate și actele navei Bicaz	
- ordonanță din 26.07.2002 de punere în mișcare a acțiunii penale împ. Lui Rusen	259
- Mitică	
- declarație dată de înv. Rusen Mitică pe formular tipizat	260
- diverse documente depuse în legătură cu numărul contului nominat pentru vânzarea	261-263
- navei Băneasa	
- MOA – contract vânzare-cumpărare nava Băneasa – semnat de înv. Rusen Mitică	264-265
- adresa PNA din 15.06.2004 către Rusen Mitică prin care îi face cunoscut că prin	266
- ordonanța din 15.06.2004 s-a dispus respingerea cererii de dispunere a efectuării	
- unei contraexpertize	
- ordonanță de respingere a cererii de efectuare a unui contraexpertize 15.06.2004	267-268
- cererea lui Rusen Mitică la 11.06.2004 prin avocați prin care își motivează cererea de	269-274
- efectuare a unei contraexpertize deoarece expertiza efectuată în cauză o consideră	
- afectată de nulitate absolută	
- cerere adresată de Rusen Mitică prin avocați la 3.05.2004 către PNA prin care	275
- comunică că Rusen Mitică a sosit în țară pe 22.04.2004	
- adresa PNA către Rusen Mitică din 20.04.2004 prin care îi face cunoscut că prin	276-277
- ordonanța din 20.04.2004 s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare a	
- raportului de expertiză	
- adresa PNA 29.04.2004 către Rusen Mitică prin care i se comunică să se prezinte la	278-280
- sediul PNA pentru a studia raportul de expertiză	
- cerere adresată de avocații lui Rusen Mitică prin care solicită comunicarea unui	281-282
- exemplar după raportul de expertiză efectuat în cauză	
- citație 19.04.2004 pentru Rusen Mitică	283
- copie pașaport Rusen Mitică	284-286
- cerere adresată de avocați prin care solicită comunicarea unui exemplar după	287
- raportul de expertiză	
- adresa PNA 20.04.2004 către Rusen Mitică prin care îi face cunoscut că prin	288-289
- ordonanța din 20.04.2004 s-a respins ca inadmisibilă cererea de multiplicare a	
- raportului de expertiză	
- fișa postului lui Rusen Mitică	290
- proces verbal prin care lui Rusen Mitică i se aduce la cunoștință materialul de UP de	291
- la dosar arătându-i-se și încadrarea juridică a faptelor	
- declarație olografă a înv. Stănăgui Claudiu 26.07.2002	293-294
- declarație olografă dată de Stănăgui Claudiu	295
- declarație dată de Stănăgui C la 16.09.1992 pe formular tipizat	296-297
- cazier judiciar Stănăgui Claudiu	298
- cerere adresată de Stănăgui Claudiu la 14.04.2004 către procurorul șef și o anexă	299-300
- proces verbal prin care lui Stănăgui Claudiu i se aduce la cunoștință materialul de	301

Volumul 141 – Declarații învinuți

- Declarații olografe Iosif Luminița	1-3
- Declarații olografe Iosif Luminița	4-5
- Declarații olografe Iosif Luminița	6-7
- Declarații olografe Iosif Luminița	8
- Împuternicire avocațială pt. Iosif Luminița	9
- Declarație învinuit Iosif Luminița	10-14
- Fișe cazier Iosif Luminița	15
- Declarații învinuit Iosif Luminița	16-17
- Fax Petroklav către Petromin	18
- Fax Klaveness către Creditkassen	19
- Fax Christiania Bank către Petromin	20
- Fax Petroklav către Christiania Bank	21
- Fax Christiania Bank către Petromin	21 bis
- Declarație învinuit Iosif Luminița	22-24
- Telex de la Peter Smart Associates către Petromin	25-26
- Fax de la Coleman Dominic către Caare Franseth	27
- Obiecțiuni notă constatare nr.730	28-37
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnică judiciară nr.1009	38-45
- Declarație învinuit Iosif Luminița	46-47
- Memo forum Touche Ross către Iosif Luminița (traducere din L. engleză)	48-49
- Memo forum Touche Ross către Iosif Luminița (în l. engleză)	50-51
- Adresă minutes of board of directors meeting către Petromin (l. engleză)	52
- Adresă BNR către Petromin	53
- Fax de la Laurențiu Streja – dir. Ger. Petromin către BNR	54
- Adresă de la Ministerul Finanțelor către Ministerul Transporturilor	55
- Adresă Ministerul Transporturilor către Ministerul Finanțelor	56
- Notă Ministerul Transporturilor către Ministerul Finanțelor	57-59
- Hotărâre CIS și Ministerul Transporturilor- Dep. Transporturi Navale	60
- Proces verbal nr. 14 din 24.05.1992 al încheiat de Cărbunaru I. ș.a.	61-63
- Decizia CIS pentru CNM Petromin	64-65
- Hotărârea nr.20 din 8.10.1992 a CIS – CN Petromin	66-67
- Proces-verbal al ședinței care a avut loc la București la 20.10.1994 (traducere din L. engleză)	68-69
- Hotărârea din 29.10.1994 AGA Petromin	70
- Proces-verbal al ședinței care a avut loc la București la 20.10.1994 (L. engleză)	71-72
- Declarație olografă Iosif Luminița	73
- CNM Petromin – fișa postului Șef serviciu decontări valutare (2 exemplare)	74-75
- Adresă PNA către Iosif Luminița	76
- Memoriu adresat PNA de Iosif Luminița + anexe (copii xerox ale diverselor documente)	77-373
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096062-Iosif Luminița	374
- Declarație învinuit Iosif Luminița	375-392
- Proces verbal nr.5 din 02.08.1991 încheiat Cărbunaru I. ș.a.	393-395
- Fax Klaveness Group către CNM Petromin (în L. engleză) nr.103 din 4.02.2003	396-397
- Fax din 4.08.1992 – anexa 3 (în L. engleză)	398-399

- Fax din 03.08.1992 către Christiania Bank de la Einar Straume	400
- Fax 31.07.1992 către Klaveness de la firma SS&Y (în L. engleză)	401-404
- Fax din 31.07.1992 de la firma HB către Klaveness Chartering (L. engleză)	405-406
- Desfășurător curs valutar	407
- Desfășurător depreciere curs valutar între 1993 – 2011	408
- Fax către Klaveness Chartering de la Morten Andvig (L. engleză)	409
- Certificat valutar (L. engleză) din 31.12.1993	410-411
- Memo din 28.07.1994 către Petromin de la Forum Touche Ross	412-413
- Împrumut POI – Christiania Bank	414-416
- Fleet Manager`s Report – M V Fortune (L. engleză)	417-418
- Evaluare navă Fortune ex 22 Decembrie 1989 (L. engleză)	419-420
- Minută întâlnire la Petromin SA Constanța – 22 mai 1991	421-422
- Raport concediu de odihnă Iosif Luminița + 2 anexe (file calendar)	423-425
- Adresă către Ionescu Dan din 19.04.1991 de la Firma Bolton Maritime Management Ltd. L. engleză)	426-430
- CIS – ordine de zi 13.07.1992	431
- Proces verbal nr.16 din 13.07.1992 întocmit de Cărbunaru I. ș.a.	432-434
- Fax din 01.10.1992 către Petromin de la firma Peter Smart Associates	435-436
- Notă contabilă nr.50 din 30.06.1998 a CNM Petromin	437-446
- Fleet Manager`s Report din 31.12.1992	447-505
- Minută întâlnire Board of directors in POI – Oslo 6 mai 1998 + copie xerox	506-512
- Minută întâlnire extraordinară Board of directors in POI – Oslo din 16 martie 1998	513-515
- Regulament de organizare și funcționare serv. Decontări valutare-semnat Iosif Luminița	516-518
- Adresă CNM Petromin către Iosif Luminița	519
- Adresă CNM Petromin Serv. Decontări valutare către CA al CNM	520
- Adrese CNM Petromin CA către conducerea CNM Petromin	521
- Adresă Petromin SA – Serv. Decontări valutare către Petromin CA și adresă CNM Petromin CD către Iosif Luminița	522
- Adresă Petromin SA – Serv. Decontări valutare către Petromin CA	523
- Proces-verbal încheiat la 10.04.1998 al CD Petromin	524

Volumul 142 – Declarații învinuiri

- Declarație olografă Verioti Gheorghe	1-13
- Declarație olografă Verioti Gheorghe	14-30
- Certificat constatator CCINA Constanța Of. Registrul Comerțului	31
- Adresă Corona Shipping International SRL către CNM Petromin SA	32-33
- Fax către Corona Shipping Ltd. de la Europe Finances Services (L. engleză)	34-38
- Adresă către CNM Petromin Sa de la Corona Shipping	39-41

- Declarație olografă Pădurariu Corneliu	42-44
- Împuternicire avocațială nr.85 pt. Verioti Gheorghe	45
- Declarație învinuit Verioti Gheorghe	46-48
- Fișe cazier Verioti Gheorghe	49
- Împuternicire avocațială pentru Verioti Gheorghe	50
- Continuare declarație Verioti Gheorghe	51-52
- Declarație olografă Verioti Gheorghe	53-61
- Declarație învinuit Seria A nr.073582- 84 a lui Verioti Gheorghe	62-64
- Împuternicire avocațială pt. Verioti Gheorghe	65
- Adresă către CNM Petromin de la Corona Shipping International - fax	66
- Fax din 07.02.2003 în L. Engleză.	67-69
- Decizia CSJ –Secția CA nr.253 din 27.01.2000 – dos. 2150/1999	70-73
- Fax către Petromin Sa de la Corona Shipping Ltd din 01.06.1998	74
- Fax către Corona Shipping de la Petromin	75
- Adresă către CNM Petromin de Proiect SA din 31.10.1998	76
- Adresă către Petromin de la Corona Shipping 31.10.1998	77-79
- Informare a Credit Agricole Indosuez - London din 19.05.1998	80
- Informare First National Bank 22.10.1998 (L. Engleză)	81
- Fax Corona Shipping Ltd. către Petromin	82-83
- Fax către Corona Shipping către Petromin 04.11.1998	84
- Fax către Corona Shipping către Petromin 18.02.2000	85
- Fax de la Petromin către FPS - 26.01.2000	86-87
- Adresă către Tribunalul Constanța de la Petromin	88-91
- Încheierea nr.1000 din 24.04.2001 Trib. Constanța – Secția com.	92
- Hotărârea nr.3 – dos.10/2001 a Camerei de Comerț, Industrie și Agricultură Constanța – Tribunalul Arbitrar – 27.03.2001	93-97
- Decizia nr.253 – dos. 2150 a CSJ – SCA – 27.01.2000	98-101
- Încheiere din 29.05.2002 a Trib. Constanța - SMF	102-103
- Sentința civilă nr.277 din 14.6.2002 a Trib. Constanța - SMF	104-109
- Document L. Engleze – Baltic Exchange	110
- Document L. Engleză – 17.10.2003 – referitor nava Cărbunești	111-112
- Document L. Engleză – 17.10.2003 – referitor 22 Decembrie	113-115
- Scrisoare în L. Engleză de la Euro Finance Service către G. Verioti 25.01.2000 + traduceri în L. Română	116-122
- Fax de la Corona Shipping către CNM Petromin din 26.01.2000	123-125
- Fax de la Sinclair Roche &Temperley către Petromin din 16.06.2000	126
- Adresă Petromin nr.5050 din 15.06.1999	127
- Document în L. Engleză din 28.03.2000	128
- Document L. Engleză a Corona Shipping International privind navele 22 Decembrie, Comănești, Cărbunești și Bobâlna	129-141
- Fax către Petromin de la Nordea Shipping 27.08.2003 (L. Engleză)	142
- Fax către Petromin de la Christiania Bank 27.08.2003 (L. Engleză)	143-146
- Proces Verbal de negociere între Petromin și Corona Shipping din 25.07.2000	147-149
- Fax 11.08.2003 către Corona Shipping de la Petromin	150
- Fax din 09.06.2000 de la Christiania Bank către Petromin (L. Engleză)	151
- Fax Christiania Bank către Petromin 25.04.2000 (L. Engleză)	152
- Fax Petromin către Corona Shipping (L. Engleză) 11.08.2003	153

- Fax Christiania Bank către Petromin (L. Engleză) 09.06.2000	154
- Adresă nr.4727/25.02.1999 de la Petromin către FPS	155-
	158
- Hotărârea nr.1 din 21.07.2000 a AGA Petromin	159
- Adresă Corona Shipping către Petromin nr.4977 din 15.07.2000	160-
	162
- Document L. Engleză	163
- E-mail-uri în L. Engleză	164-
	170
- Tabel referitor la pierderile pecuniare a navelor Fortune 22, Bobâlna și Cărbunești	171
- Documente în L. Engleză Baltic Exchange din 13 și 6.07.2000	172-
	173
- Extrase Market Monitor	174-
	176
- Documente în L. Engleză Baltic Exchange din 4 și 19.07.2000	177-
	178
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Fortune	179
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Light	180
- Document L. Engleză ref. la nava Corona Fury	181
- Fax-uri din 20.07.2000 al Livanos Maritime către Corona Shipping (L. Engleză)	182-
	189
- Documente referitoare navă Corona Fury	190-
	224
- Documente referitoare navă Cărbunești	225-
	226
- Adresă PNA către Verioti Gheorghe din 16.04.2004	227
- Declarație olografă Verioti Gheorghe	228
- Ordonanță din 16.04.2004 a PNA - SCC	229-
	231
- Adresă PNA către Verioti Gheorghe din 04.05.2004	232
- Ordonanță PNA – SCC din 04.05.2004	233-
	234
- Memoriu Verioti Gheorghe din 23.04.2004 către PNA	235-
	236
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar contabilă datat 15.03.2004 a lui Verioti Gheorghe	237-
	243
- Decizia nr.253- dos.2150/1999 a CSJ – SCA din 27.01.2000	244-
	247
- Convenții civile de prestări servicii	248-
	251
- Certificat constatator nr.82924 din 05.07.2000 a CCINA Constanța	252
- Răspuns E-mail al MIMMC către administratorul SC Corona Shipping	253
- Fax din 27.08.2003 al Nordea Shipping către Petromin	254-
	257
- Fax din 09.06.2000 a lui Christiania Bank către Petromin	258-
	259
- Adresă PNA – Cabinet PG din 22.03.2004 către Verioti Gheorghe	260
- Memoriu Verioti Gheorghe 15.03.2004	261-
	262
- Încheierea nr.1000 din dos.1772/COM/2001 din 24.04.2001 a Trib. Constanța - SCA	263
- Hotărârea nr.3 – dos. 10/2001 a CCINAC – Trib. Arbitrar	264-
	269
- Încheiere din 29 mai 2002 – dos.107/MF/2002 a Trib. Cța. - SMF	270-
	272
- Sentința civilă 277 dos.107/MF/2002 din 14.06.2002 a Trib., Cța. - SMF	273-
	277

- Cerere de recurs la sentința civilă 277/14.06.2002 a Petromin	278-282
- Cerere constatare nulitate a facturilor ce au ca obiect navele Fortuna, Corona , Corona Luck, Corona Fury și Corona Light din 11.03.2002	283-286
- Decizia 253 – dos. 2150/1999 din 27.01.2000 a CSJ - SCA	287-290
- Adresa 8920 din 18.09.1997 a Căpitaniei Portului Constanța către Petromin	291
- Certificat nr.M/16217 din 12.10.1992 (L. Engleză) + traducere	292-293
- Certificat nr. M/12419 din 13.07.1992 (L. Engleză) + traducere	294-295
- Certificat nr. M/12418 din 12.10.1992 (L. Engleză)	296
- Memorandum din 03.08.2000 în L. Engleză	297
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096084 – Verioti Gheorghe	298
- Împuternicire avocațială pt. Verioti Gheorghe	299

Volumul 143 -Anexă la declarațiile de învinuire a lui Verioti Gheorghe pag. 22

- Fotografii nava Comănești	11-28
- Fotografii nava Corona Fury	30-74
- Fotografii nava Cărbunești	76-120
- Fotografii nava MV Fortune 22	122-49
- Fotografii nava MV Fortune 22	151-84

Volumul 144 – Declarații învinuiți

- Declarație olografă Chiforeanu Florentin	1-2
- Împuternicire avocațială pt. Chiforeanu Florentin	3
- Declarație învinuit Chiforeanu Florentin	4-5
- Adresă PNA către Chiforeanu Florentin	6
- Fișe cazier judiciar Chiforeanu Florentin	7
- Petiție Chiforeanu Florentin – către PNA	8
- Adresă PNA către Chiforeanu Florentin	9
- Obiecțiuni la raportul de expertiză tehnico-maritimă și financiar contabilă – Chiforeanu Florentin	10-30
- Declarații de încredere din 29.12.1993 – Caraiani Andrei	31-32
- Addendum-uri nr.3 la contractul de b/b din 29.12.1993 privind navele Histria Sun și Histria Star	33-34
- Proces verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096052 privind pe Chiforeanu Florentin	35
- Declarație olografă Bâclea Adolf	37
- Declarație martor Bâclea Adolf	38
- Împuternicire avocațială Bâclea Adolf	39
- Declarație învinuit Bâclea Adolf	40-41
- Fișe cazier Bâclea Adolf	42
- Adresă PNA către Bâclea Adolf	43
- Memoriu Bâclea Adolf adresat PNA	44
- Solicități Bâclea Adolf către PNA	45
- Adresă PNA către Bâclea Adolf	46
- Solicitare Bâclea Adolf către PNA	47
- Proces-verbal prezentare material de urmărire penală seria B nr.0096077 – 0096078 privind Bâclea Adolf	48-49
- Pagină albă	50
- Declarație de martor Oancea Viorel	51

- Declarație olografă Oancea Viorel	52-53
- Declarație învinuit Oancea Viorel seria A nr.073675	54
- Fișe cazier Oancea Viorel	55
- Proces verbal începerea urmăririi penale din 06.04.2004 privind pe Oancea Viorel	56-57
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din 06.04.2004 privind pe Oancea Viorel	58
- Declarație olografă Oancea Viorel	59
- Proces verbal prezentare material de U.p. seria B nr.0096094 privind pe Oancea Viorel	60
- Declarație olografă Oancea Viorel	61
- Pagină albă	61 bis
- Adresă PNA către Președinția României	61 bis
	2 – 61
	bis 14
- Adresă Adm. Prezidențială – DCLAPJ către M.J.	62
- Adresă Președinția României către Ministrul Justiției	63-64
- Adresă M.J. către PNA – Cabinet PG – 480/C/2003	65
- Proces verbal de începere a u.p. 01.08.2003 privind pe Băsescu Traian	66 69
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii 01.08.2003 – Băsescu Traian	70-72
- Declarație olografă – Băsescu Traian	73-81
- Împuterniciri avocațiale – Băsescu Traian	82-84
- Declarație învinuit Băsescu Traian	85
- Adresă cazier judiciar – privind pe Băsescu Traian	86
- Adresă CSJ către PNA	87
- Adresă PNA către CSJ	88
- Cerere recuzare procurori de către Băsescu Traian	89-93
- Adresă PCSJ nr.2772/C/2003 către PNA de înaintare a ordonanței de respingere a cererii de recuzare	94-105
- Adresă PNA Cabinet PG către PCSJ	106-
	107
- Solicitare Cab. Avocatură către PNA	108-
	109
- Adresă PNA către Cab. Avocatură	110-
	111
- Adresă PNA către Cab. Avocatură	112
- Adresă PNA către Cab. Avocatură	113
- Solicitare Băsescu Traian către CSJ	114-
	117
- Plângere Băsescu Traian către PCSJ	118-
	122
- Proces verbal din 10.09.2003 încheiat de PNA	123
- Proces verbal din 06.-08.2003 încheiat de PNA	124
- Adresă PNA către Cab. Avocatură	125
- Confirmare fax	126
- Proces-verbal din 28.07.2003 încheiat de PNA	127
- Citație PNA către Băsescu Traian	128
- Proces-verbal de înmânare a citației	129
- Comunicare PNA către Cab. Avocatură	130-
	131
- Confirmare fax	132
- Proces-verbal din 15.08.2003 al PNA	133
- Adresă PNA către Băsescu Traian	134
- Confirmare fax	135

- Ordonanță de admitere plângere împotriva măsurii de fixare a termenului pt. prezentarea materialului u.p. și a cererii de prelungire a acestuia 25.05.2004 privind pe Băsescu Traian	136- 137
- Plângere Băsescu Traian împotriva ordonanței 20/P/2002 din 18.05.2004	138
- Solicitare amânare prezentare u.p. Traian Băsescu	139
- Proces verbal din 20.05.2004 a PNA	140
- Ordonanță de admitere parțială a cererii de amânare a prezentării mat. de u.p. privind pe Băsescu Traian – 18 mai 2004	141- 142
- Comunicare PNA către T. Băsescu	143
- Confirmare fax	144
- Proces-verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA	145- 146
- Proces verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA	147
- Proces verbal din 10 mai 2004 încheiat de PNA	148
- Proces verbal din 5 mai 2004 încheiat de PNA	149
- Ordonanță PNA cabinet PG 16.04.2004 privind pe Băsescu Traian	150- 151
- Plângere Băsescu Traian adresată PNA nr.2798 din 15.04.2004	152- 154
- Comunicări PNA către Traian Băsescu	155- 156
- Ordonanță din 06.04.2004 încheiată de PNA Cab.P.G. Adj.	157- 158
- Plângere Traian Băsescu împotriva raportului de expertiză	159
- Sentința nr.125 – dos.3990/2003 Înalta Curte de Casație și Justiție din 12.12.2003 privind examinarea plângerilor formulate de Traian Băsescu împotriva u.p.	160- 165
- Rezoluție din 13.08.2003 a PCSJ privind plângere formulată de T. Băsescu la u.p.	166- 169
- Adresă PCSJ către Cab. avocatură	170
- Solicitare Traian Băsescu adresată CSJ de anulare a actelor procedurale privind începerea u.p.	171- 174
- Plângere Traian Băsescu adresată PCSJ privitor la Procesul verbal de începere a urmăririi penale din 01.08.2003	175- 179
- Rezoluție din 13.08.2003 a PCSJ Cabinet de soluționare a plângerii lui Traian Băsescu împ. începerii u.p.	180- 183
- Notă din 8 mai 2003 a PNA – SCC privind existența săvârșirii unor infracțiuni ce intră în competența specială a PNA în derularea afacerii Petromin	184- 186
- Proces-verbal din 5.05.2004 încheiat de PNA - SCC	187
- Comunicare PNA către Traian Băsescu din 04.05.2004	188- 191
- Ordonanță de admitere a cererii de probe și respingerea obiecțiilor la expertiză din 04.05.2004	192- 193
- Plângere Traian Băsescu împotriva raportului de expertiză	194- 209
- Adresă nr.383/11.05.2004 a PMB către PNA prin care Traian Băsescu aduce la cunoștință PNA că nu are timpul necesar studierii dosarului în care este învinuit argumentând că este cuprins în activitățile primăriei atașând documentația doveditoare.	210- 304
- Pagină albă	306
- Declarație olografă Achimescu Georgeta	307- 308
- Declarație învinuit Achimescu Georgeta	309- 310
- Cazier judiciar Achimescu Georgeta	311

- Declarații olografe Achimescu Georgeta	312-314
- Convenții civile prestări servicii – Corona Shipping	315-318
- Adeverință Corona Shipping	319
- Ordinul nr.455 din 29.06.2000 al MMPS	320
- Regulament propriu de organizare și funcționare al ITM	321-338
- Proces verbal de prezentare material de u.p., seria B nr.0096072 privind pe Achimescu Georgeta	339
- Pagină albă	340
- Declarație olografă Toma Petru	341
- Declarație învinuit Toma Petru	342-343
- Fișă cazier judiciar Toma Petru	344
- Adresă a IPJ Constanța către PNA de înaintare a raportului de constatare tehnico-științific grafic privind pe Toma Petre	345-357
- Fișa postului consilier juridic principal Toma Petru	358-359
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096082 - 0096083 Toma Petru	360-361
- Pagină albă	362
- Declarații olografe Dan Ion	363-366
- Declarație învinuit Dan Ion	367
- Cazier Judiciar Dan Ion	368
- Declarații olografe Dan Ion	369-370
- Proces verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096043 – Dan Ion	371
- Pagină albă	372
- Declarații olografe Culețu Dănuț	373-384
- Împuternicire avocațial pt. Culețu Dănuț	385
- Declarație de învinuit Culețu Dănuț	386-387
- Fișă cazier Culețu Dănuț	388
- Solicitare Cab. Avocatură către PNA	389
- Adresă PNA către Cab. Avocatură + 2 anexe estras Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului	390-392
- Declarație olografă Culețu Dănuț	393
- Comunicare PNA către Culețu Dănuț 05.04.2004	394
- Adresă Cab. Avocatură către PNA referitor la înv. Constantinescu Mihail, Culețu Dănuț și Ionescu Aurel	395-400
- Cerere eliberare copii documente Culețu Dănuț	401
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096026 privind Culețu Dănuț	402
- Pagină albă	403
- Declarații olografe Concegulian Ervant Ilie	404-407
- Împuternicire avocațială ptr. Concegulian Ervant Ilie	408
- Declarație învinuit Concegulian Ervant Ilie	409-410
- Cazier judiciar Concegulian Ervant Ilie	411
- Declarație olografă Concegulian Ervant Ilie	412
- Comunicare PNA către Concegulian Ervant Ilie	413

- Memoriu adresat PNA de către Conceguliaan Ervant Ilie	414
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096061 - Conceguliaan Ervant Ilie	415
- Declarație olografă Conceguliaan Ervant Ilie	416

Volumul 145 – Declarații învinuiți

- Declarații olografe Caraiani Andrei	1-10
- Declarație învinuit Caraiani Andrei seria A nr.001144	11-12
- Fax către PNA transmis de Caraiani Andrei ce cuprinde diferite aspecte legate de cauză	13
- Fax declarație Caraiani Andrei + diverse documente în L. Engleză privind cauza	14-31
- Declarație olografă Caraiani Andrei	32
- Comunicare PNA către Caraiani Andrei	33
- Obiecțiuni Caraiani Andrei privitor la cauză	34-44
- Proces-verbal de prezentare material u.p. seria B nr.0096054 Caraiani Andrei	45
- Pagină albă	46
- Adresă PNA către Președinția României privind pe Novac Aurel	47-47 bis 4
- Adresă Președinție către MJ privind declanșarea procedurilor legale pt. angajarea răspunderii numiților Băsescu, Teodoru și Novac. + Informare	48-50
- Adresă M.J. către PNA Cabinet PG	50 bis
- Declarație olografă Novac Aurel	51-53
- Proces verbal de începerea u.p. din 5.08.2003 privind pe Novac Aurel	54-55
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii pt. Novac Aurel	56-57
- Declarație învinuit Novac Aurel	58-59
- Solicitare cazier judiciar Novac Aurel	60
- Fax adresat de Aurel Novac Căpitaniei Portului Constanța	61
- Hotărâre AGA din 29.09.1994 a Petromin	62
- Comunicare Petromin AGA către Novac Aurel	63
- Adresă FPS către Petromin	64
- Adresă FPS către Petromin	65
- Declarație angajament Caraiani Andrei înreg. La Căpitania Portului Constanța nr.5751/22.11.1994	66
- Solicitare Caraiani Andrei Căpitaniei Zonale Constanța înreg. La Căpitania Portului Constanța sub nr.5750 din 22.11.1994	67
- Informare Andrei Caraiani înreg. La Căpitania Portului Constanța nr.5777/C/ 29.11.1994	68
- Adresă Autoritatea Navală Română către Aurel Novac de înaintare a xerocopiilor documentelor solicitate de acesta	69-79
- Declarație olografă Novac aurel	80
- Adresă PNA către Novac Aurel	81
- Memoriu Novac adresat PNA	82-84
- Adresă AGA Petromin către S. Nave în Conservare	85
- Adresă FPS către Petromin de informare că s-a aprobat vânzarea activului navei Bicz	86
- Adresă FPS către Petromin de informare că s-a aprobat vânzarea activului navelor Bicz, Banat și Crișana	87
- Hotărâre AGA Petromin din 29.09.1994	88
- Memorandum of Agreement încheiat la 18.11.1994 între Petromin și Shipping Company (L. Engleză)	89-93
- Awarding protocol (L. Engleză)	94

- Adresă Petromin către Căpitănia Zonală Constanța de informare că s-a aprobat vânzarea navei Bicaz	95
- Adresă Petromin către Căpitănia Zonală Constanța de retragere a pavilionului și radierea navei Bicaz	96
- Declarație angajament a Petromin semnată de Caraiani Andrei	97
- Informare către Inspectoratul navigației civile înreg. La Căpitănia Portului Constanța sub nr.5778/C/23.11.1994	98-99
- Ordinul nr.429 din 29.11.1994 al Ministrului Transporturilor	100
- Adresă Insp. Navigației Civile către Căpitănia Portului Constanța	101
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096042 Novac Aurel	102
- Împuternicire avocațială pt. Novac Aurel	103
- Pagină albă	104
- Adresă PNA Cabinet pG către Președinția României privind pe Teodor Paul	105- 105 bis 4
- Adresă Președinție către M.J.	106- 108
- Proces verbal de începere a urmăririi penale 05.08.2003 privind pe Teodoru Paul	109- 110
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii 08092003 privind pe Teodoru Paul	111- 112
- Adresă M.J. către PNA Cab.PG privind pe Băsescu, Novac și Teodoru	112 bis
- Declarație olografă Teodoru Paul	112- 114
- Declarație învinuit Teodoru Paul	115- 116
- Solicitare cazier judiciar pt. Teodoru Paul	117
- Declarație olografă Teodoru Paul	118
- Comunicare PNA către Teodoru Paul	119
- Declarație olografă Teodoru Paul	120- 123
- Proces verbal prezentare material u.p. seria B nr.0096029 privind pe Teodoru Paul	124
- Pagină albă	125
- Declarație olografă Dobre Sergiu	126- 133
- Împuternicire avocațială pt. Dobre Sergiu	134
- Declarație învinuit Dobre Sergiu seria A nr.073745- A 073748	135- 136
- Proces verbal din 10.06.2004 de punere sub învinuire a lui Dobre Sergiu	137
- Declarație olografă Dobre Sergiu	138
- Comunicare PNA către Dobre Sergiu	139
- Ordonanță de respingere a cererii de efectuare a expertizei grafoscopice 17.06.2004 privind Dobre Sergiu	140- 141
- Proces-verbal de prezentare a materialului de u.p. seria B nr.0096089-seria B 0096093 privind Dobre Sergiu	142- 143
- Pagină albă	144
- Proces verbal de începere a u.p. din 20.04.2004 privind Cucu Zoia și Dobre Sergiu	145- 146
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii 20.05.2004 pt. Cucu Zoe	147
- Declarații olografe Cucu Zoe	148- 152
- Împuternicire avocațială pt. Cucu Zoe	153
- Declarație învinuit seria A nr.073732 – seria A 073733 Cucu Zoe	154- 155

- Notă de probatoriu și obiecțiuni la raportul de expertiză formulate de Cucu Zoe	156-157
- Comunicare PNA către Cucu Zoe	158
- Ordonanță de respingere a cererii de efectuare a expertizei grafoscopice solicitate de Cucu Zoe	159-160
- Proces verbal de prezentare a materialului de u.p. seria B nr.0096075 Cucu Zoe	161
- Pagină albă	162
- Declarație olografă Rasica Mihai	163-166
- Pagină albă	167
- Completare declarație olografă Rasica Mihai	168-171
- Declarație învinuit Rasica Mihai	172-174
- Declarație olografă Rasica Aurelia	175
- Declarație olografă Rășică Mihai	176
- Petiție Rășică Mihai	177-178
- Adrese de înaintare a scrisorilor numitului Mihai Rășică , de către ambasador Costin Georgescu, ministrului de externe Mircea Gioanea.	179-185
- Comunicare a Ministerului afacerilor Externe la memoriul lui Rășică Mihai	186
- Memorandum Interior MAE – DAD	187
- Înscrieri olografe (copii xerox)	188-195
- Informare MAE – Direcția Arhive Diplomatice către consilier Rășică Mihai	196
- Adresă a Ambasadei României în Cipru către MAE	197-198
- Proces verbal prezentare material de u.p. seria B nr.0096067 a Rășică Mihai	199

14. Mijloace materiale de probă:

- 4 casete audio-video (3 Panasonic tip HD Master, respectiv Extra EC – 60, cu seriile constructive 81139CA1, 80N2ACA1 și 81139CA1; și casetă marca TDK tip MP position cu seria constructivă ALAB315 P5 90HMPP), reprezentând audieri ale învinuitului Băsescu Traian și cereri formulate de acesta;

- o casetă audio-video marca Maxell tip M180 cu seria constructivă 05053D13 E-180 reprezentând înregistrarea conferinței de presă a învinuitului Băsescu Traian, din anul 1992; toți suportii magnetici sunt sigilați cu sigiliul „Ministerul Public PNA nr.169” pe suport de ceară.

B. Comentarii la apărările formulate de învinuiți și inculpați

Referitor la apărările inculpaților și învinuiților, constatăm că acestea sunt neîntemeiate, formulate doar cu scopul ca aceștia să scape de răspunderea penală pentru săvârșirea faptelor care le-au comis; de asemenea, opiniile formulate de experții parte pentru unii dintre învinuiți cu prilejul efectuării expertizei tehnico-maritime și financiar-contabile, sunt făcute doar cu scopul de a-i apăra pe învinuiți, pe baza unor interpretări subiective, fără corespondent în actele și documentele care există la dosarul cauzei.

1. Astfel, în ceea ce privește susținerile învinuiților și alte experților parte, referitoare la fazele premergătoare asocierii cu firma Klaveness și semnificația

scrisorilor de intenție, în sensul că s-au purtat lungi negocieri pentru a se ajunge la acest moment, se observă în mod concret că în volumul nr.9, fila 4 de la dosarul cauzei se menționează că începerea negocierilor între Torvald Klaveness și Petromin au avut loc la data de 8 aprilie 1991, unde conform programului întocmit de norvegieni, la început, urma să se prezinte între orele 10-11 la sediul Klaveness, prezentarea grupului, între orele 12³⁰ și 14⁰⁰ au luat prânzul, între orele 14 - 16 au continuat discuțiile legate de proiectul de cooperare, s-au odihnit, iar la 18³⁰ -19⁰⁰ delegația a fost preluată de la Grand Hotel, iar la orele 19³⁰ au luat cina la hotel Continental. După ce au semnat cele 2 scrisori de intenție, d-nii Băsescu Traian, Bunea Alexandru și Marinescu Călin Dragomir au revenit în țară cu materiale de prezentare a grupului Torvald Klaveness, model (draft) al scrisorii de intenție, model al contractului JV, toate între Petromin Shipping Company și Klaveness Chartering Oslo. În concluzie rezultă că pe data de 8 aprilie 1991 s-au demarat negocierile pentru constituirea unei companii mixte de cooperare între un departament din grupul Torvald Klaveness și CNM Petromin SA.

Studiind programul întocmit pentru delegație și nota de cazare de la hotelul Grand Hotel Oslo (vol.8 fil.305), rezultă că învinuitul Băsescu Traian a stat la hotel în perioada 7-12 aprilie 1991, iar ziua de 8 aprilie 1991 i s-a întocmit un program special complet de Torvald Klaveness. Se poate concluziona că învinuitul Băsescu Traian nu a fost prezent pe data de 8 aprilie la deschiderea sesiunii de comunicări IMO.

Experții parte în raportul întocmit de aceștia analizează situația celor 227 de nave aparținând fostei întreprinderi IEFM Navrom Constanța, care ulterior, s-a împărțit în trei societăți, respectiv CNM Navrom Constanța cu 90 de nave, CNM Romline cu 73 de nave și CNM Petromin SA cu 64 de nave, precum și datoriile acestora. În realitate expertiza s-a efectuat asupra a 16 nave și nu a întregii flote maritime românești. Analiza pe care aceștia o fac nu cuprinde navele 22 Decembrie, Cărbunești, Barboși și Bujoreni, care au fost construite după anul 1990, aceste fiind nave noi. Mai mult, înainte de a fi “vândute” către subsidiare, din cele 15 nave 4 nave (Breza, Callatis, Bicz și Bârlad) au fost refuzate că nu îndeplineau standardele internaționale.

În raportul anual întocmit la 31.12.1992 de directorii Petromin Overseas Inc. (vol.75 fil.2 verso) se precizează că înființarea acestei societăți a avut drept scop re tehnologizarea navelor la standarde internaționale, introducerea navelor pe piața shipping-ului internațional și acordarea unei clase superioare pentru navlositori. Trebuie menționat faptul că, în anul 1996 cu ocazia încheierii contractului de management între Petroklav Management Inc. cu sediul în Liberia și Torvald Klaveness A/S Oslo, în anexa la acesta navele 22 Decembrie (Fortune 22), Cărbunești, Comănești, Bobâlna, Borzești, Băneasa, Barboși, Băcești aveau clasa Lloyd's, iar navele Balota, Baia de Aramă, Baia de Criș și Bujoreni aveau clasa dublă RNR și Germanischer Lloyd (vol.121 filele127-128).

Vom explica ce semnificație au actele eliberate de Lloyd's Register, Germanischer Lloyd. și Registrul Naval Român.

Cazuri de nave maritime care nu posedă acte de clasă eliberate de o societate de clasificare recunoscută mai există încă, dar ele sunt foarte rare și se referă la un număr restrâns de **nave vechi** care navigă în bazine închise. Ele sunt de regulă în stare tehnică atât de precară încât nici o societate de clasificare nu le-ar elibera certificate de clasă fără să-și compromită numele. Aceste nave navigă fără asigurări de corp, mașini și răspundere civilă și se află la un pas de piraterie. Certificatele de clasă se eliberează de societățile de clasificare în urma unor inspecții deosebit de exigente. În ce privește navele noi, societățile de clasificare alese și mandatate de armatori supraveghează și verifică calitatea tuturor elementelor constructive ale navei, inclusiv mașini și aparatura de navigație din momentul punerii chilei (prima foaie de tablă de la fundul navei) și până la ultimul test de bună funcționare a ultimului agregat .

Importanța actelor eliberate de societățile de clasificare este deosebită, fără acte de clasificare asiguratorii CASCO și P&I refuză să asigure nave fără a mai vorbi de faptul că majoritatea covârșitoare a navlositorilor refuză să angajeze nave neclasificate și neasigurate pentru transportul mărfurilor. Foarte mulți navlositori impun chiar limite de vârstă a navelor, în ceea mai mare parte 15 ani pornind de la realitatea că navele mai vechi au de regulă probleme tehnice care se agravează odată cu înaintarea în vârstă (ca și omul). Cu ocazia fiecărei inspecții, inspectorii societăților de clasificare, impun efectuarea tuturor reparațiilor considerate de ei necesare ca o condiție categorică înainte de eliberarea sau prelungirea valabilității certificatelor de clasă. Cum Registrul Naval Român nu era o societate recunoscută de marile companii de asigurare ca o societate de clasificare de prim rang cum este Lloyd's Register , banca a acceptat ca și celelalte 4 nave să aibă și clasa Germanischer Lloyd. Cum Registrul Naval Român avea contract de cooperare și suplinire reciprocă, certificatele eliberate de RNR au fost recunoscute fără probleme de Germanischer Lloyd care au eliberat pe baza lor noile certificate cu antetul societății Germanischer Lloyd. În ceea ce privește Lloyd's Register of Shipping aceasta este o societate britanică fiind înființată inițial , ca o asociație a asiguratorilor englezi din Londra profilată în principal pe asigurării maritime, activând deja din secolul al XVII. Lloyd's este o asociație foarte puternică și astăzi. Pe lângă asiguratorii Lloyd's s-au format și societăți legate de transportul maritim și în speță Lloyd's Register of Shipping ceea mai veche societate de clasificare a navelor. În afară de efectuarea de inspecții și eliberarea de certificate de clasă, Lloyd's Register of Shipping are o imensă bancă de date ce conține ample informații despre flota mondială. Datorită unui sistem informațional vast, Lloyd's urmărește fiecare navă din momentul începerii construcției, pe întreaga perioadă de exploatare și până când nava este dezarmată (vândută ca fier vechi) sau încetează să existe din alte motive. Lloyd's Register of Shipping publică o mare parte din informațiile ce le deține, în banca sa de date, în diferite publicații, care se adresează unor grupuri de cititori cu interese diferite, ceea mai utilizată fiind Registrul de Nave "Register Books".

În nota de fundamentare întocmită de ministerul transporturilor (vol.8 fil.263) se arată că scopul principal al creării holdingului Petromin Overseas Inc este creșterea veniturilor Petromin prin exploatarea normală a navelor,

re tehnologizarea acestora și clasificarea de către societatea engleză Lloyd's . Totodată împreună cu Torvald Klaveness Group se va realiza un management eficient iar salariații vor fi specializați la standarde internaționale privind modul de exploatare al navelor, obținând un beneficiu la 30.06.1998 de 23,5 mil. USD. Toate aceste obiective menționate mai sus au fost realizate mai puțin veniturile, beneficiile și păstrarea proprietății navelor.

Experții parte desemnați de învinuitul Băsescu Traian, în opinia lor separată, apreciază că:

“O dată cu descentralizarea comerțului exterior din 1990, prin desființarea ICE-urilor, care aveau exclusivitatea încheierii contractelor externe, diminuarea drastică a exporturilor și modificarea condiției CIF în FOB cu consecința încetării monopolului navelor, cu pavilion român ca și sistarea oricăror subvenții de la stat a lăsat flota română într-o piață liberă și concurențială cu șanse minime de supraviețuire. Menționăm că flota română a fost construită și concepută ca o flotă de casă aservită necesităților centralizate românești.”

La întâlnirea Board of Directors Petroklav Inc. Bahamas ținută la București în 29.01.1992 la ambasada Norvegiei unde aceștia au servit cina și la care a participat și ministrul transporturilor înv. Băsescu Traian, în partea finală a hotărârii în ceea ce privește exploatarea flotei se precizează:

*„(9) **Constanța port de transfer către Dunăre.***

Ca urmare a schimbărilor din țările Europei de Est unele țări nu se pot baza pe Uniunea Sovietică pentru furnizarea de materii prime și vor importa mai mult cărbune și minereu de fier din străinătate. Ne așteptăm ca foarte mari cantități de materii prime să fie transportate pe mare către Constanța și apoi cu barje pe Dunăre către Austria, Ungaria, Cehoslovacia și Germania. Vom localiza industria în această zonă și îi vom influența să folosească Dunărea unde Petroklav ne-ar putea asista în transportul pe mare”.

Experții nu au avut în vedere acest ultim punct care îi lămură foarte bine asupra perspectivelor industriei românești și exploatarea vrachierelor aflate în dotarea CNM Petromin.

În ceea ce privește motivația experților parte privind starea generală precară a flotei exprimată de raportul Dăscălescu din octombrie 1989 facem următoarele precizări:

- Raportul se referă la navele tip **petrolier** din componența flotei și parțial la **mineraliere**, obiectul afacerii Klaveness , unde la capitolul piese de schimb “import vest „ fiind nominate numai 5 mineraliere (Balota- 50.000USD, Băcești – 39.000USD, Băneasa – 64.000 USD, Bobâlna -74.900 USD, Bujoreni -71.500 USD – valoare piese schimb import totalizând 299.300 USD față de necesarul pentru nave mineraliere de 1.415.280 USD) în timp ce alte 7 mineraliere angajate nu necesitau nici un fel de reparații (Borzești și Bujoreni construite în 1982, Baia de Criș construită în 1984, Comănești 1989, Cărbunești – 1990 și cu atât mai puțin 22 Decembrie construită și dată în exploatare în 1993)

Scrisoarea de intenție semnată de învinuitul Bănescu Traian și reprezentanții CNM Petromin și Klaveness Chartering Oslo conform practicii internaționale și a standardului întocmit de International Trade Center UNCTAD, este specifică pentru crearea de societăți mixte Joint Venture, (între două societăți comerciale). Astfel în preambulul acestei scrisori se face precizarea: Departamentul Marinei Civile de pe lângă MLPTAT a Republicii România, Petromin Shipping Company și Klaveness Chartering, **ultimele două vor înființa o companie mixtă care se va numi Petroklav**. Celelalte puncte sunt subsidiare sau puse în plus cum recunosc experții parte, nerealizându-se în viitor. Cum am mai menționat, această scrisoare de intenție constituie cadrul, iar cealaltă semnată de Petromin este o detaliere a colaborării.

Se invocă Legea 15/1990 art.35 în care se specifică faptul că CNM Petromin poate înființa pe baza acestui act normativ societăți comerciale în străinătate fără a fi necesară aprobarea Guvernului. Studiind Legea 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale în art. 35 se prevede :” regiile autonome și societățile comerciale cu capital parțial și total de stat se pot asocia între ele sau cu terțe persoane juridice sau fizice, române sau străine în scopul înființării de noi societăți comerciale”

Decretul nr. 52/1975 privind participarea unităților economice române la societăți mixte în străinătate ,la art. 4 și 5 prevede următoarele:” unitățile economice române vor participa la constituirea de societăți mixte în străinătate în țările în care legislația asigură condiții reciproc avantajoase, în vederea desfășurării unei activități economice eficiente. Condițiile privind constituirea, organizarea, durata și funcționarea societăților mixte, drepturile și obligațiile părților, modalitățile de formare a capitalului social, precum și criteriile de repartizare a beneficiului și alte clauze specifice, se prevăd în documentele încheiate de părți – contract de societate, statut și documentații de fundamentare tehnico - economică, - **cu respectarea dispozițiilor legislației țării pe teritoriul căreia societatea își are sediul și dispozițiilor prezentului decret”**

Din cele prezentate mai sus, rezultă că Legea 15/1990, are aplicabilitate numai pe teritoriul României, iar persoanele juridice străine, se pot asocia cu terțe persoane juridice sau fizice romane, numai pe teritoriul României. Decretul nr. 52/1975 face referire la participarea unităților economice românești la societățile mixte în străinătate, cu respectarea dispozițiilor legislației pe teritoriul căreia societatea își are sediul , în speță Liberia.

De altfel studiind Corporate Register, vol.13, al societății Comănești Inc. Liberia, se observă că aceasta s-a înființat în baza legii Liberian Business Corporation Act , Section 1.4 și nu a Legii nr. 15/1990 cum afirmă experții parte. În consecință, rezultă că se aplica Decretul nr. 52/1975 și că era necesară aprobarea de guvern.

Experții parte afirmă în raportul întocmit, că la vol.138, se află un material intitulat descrierea grupului Torvald Klaveness, pe care delegația română, reprezentând ministerul transporturilor, le-a primit în perioada 19-22 martie 1991, cu ocazia semnării protocolului celei de-a XV sesiuni a Comisiei Mixte româno - norvegiene de cooperare economică industrială, tehnologică și științifică.

Precizăm că, vol.138 reprezintă “urma” la dosarul penal al PNA, acestea fiind unele fotocopii, efectuate din documentele existente la vol. 9, intitulat structura companiei Torvald Klaveness. În acest dosar există un opis întocmit de partea norvegiană numerotat de la 1 la 10, în care se menționează programul vizitei din 8 aprilie 1991 a delegației române precum și proiectele de documente, necesare constituirii societății mixte. În acest volum este atașat și documentul, descrierea grupului Torvald Klaveness în original. În concluzie, rezultă că aceste documente au fost luate cu ocazia vizitei din 8 aprilie 1991, a delegației române la sediul Torvald Klaveness și nu în perioada 19-22 martie 1991 cu ocazia semnării Protocolului de cooperare mixtă româno-norvegiană.

În perioada 19-22 martie 1991 la București s-a semnat Protocolul celei de-a XV sesiuni a Comisiei interguvernamentale româno-norvegiene de cooperare economică , industrială, tehnologică și științifică.

La punctul II al protocolului intitulat “Examinarea stadiului actual și perspectivele cooperării economice , industriale, tehnologice și științifice dintre România și Norvegia” la alin. 3 se stipulează „, cele două părți au luat notă de potențialul economic existent în cele două țări , precum și dorința lor de a adânci cooperarea economică bilaterală în domenii ca: construcția de nave, transportul maritim, exploatarea portuară, industria îngrășămintelor, activități offshore de explorare și exploatarea zăcămintelor marine de țiței, electrotehnică, energie, agricultură și industrie alimentară, mediu înconjurător; o listă a propunerilor de cooperare este anexată (anexa IV)”

În anexa IV,este cuprinsă lista proiectelor de cooperare, propusă de partea română astfel:

Ministerul Resurselor și Industriilor

Regia Autonomă RENEL

Cooperarea dintre regia autonomă RENEL și firme norvegiene pentru executarea pe terțe piețe, de linii electrice aeriene, stații de transformare, centrale termice și hidroelectrice, precum și executarea de studii și proiecte în domeniul energetic.

Departamentul Industriei Construcțiilor de Mașini

1. Cooperarea dintre șantierele românești din Constanța, Mangalia, și Oltenița și firme norvegiene pentru achiziționarea de tehnologie și echipamente pentru construcțiile navale.

2. Modernizarea producției de echipamente navale (grupuri diesel, compresoare, pompe,

ventilatoare, instalații frigorifice,radare) din întreprinderile românești : ICM REȘIȚA FAUR BUCUREȘTI, TIMPURI NOI BUCUREȘTI; Uzinele mecanice din Galați și Constanța, și Tehnofrig Cluj.

În continuare în protocolul încheiat se mai menționează “că delegația română solicită sprijinul Norvegiei pentru formarea cadrelor prin acordarea de burse de studii, schimburi de specialiști, organizarea de cursuri de instruire pe termen scurt, **în special în domeniile construcțiilor navale, operării portuare, industriei îngrășămintelor, mediului înconjurător, industriei alimentare și în alte sectoare de interes reciproc.**”

Mai există la protocolul respectiv anexa III cuprinzând lista proiectelor de cooperare în curs de negociere unde sunt menționate 4 puncte:

1. Modernizarea instalațiilor românești de producere a îngrășămintelor, în cooperare cu firma NORSK HYDRO
2. Cooperarea dintre ROMPETROL SA și firma norvegiană Selmer Anlegg A.S. privind construirea, în Mozambic a, unui terminal pentru încărcarea și descărcarea țițeiului
3. Cooperarea dintre Uzinexport SA și firma KOPAAS pentru construirea în România a 4 tancuri petroliere de 40.000 TDW
4. Cooperarea dintre Uzinexport SA și firma TREADE pentru construirea în România a 2 cargouri de 15.000 TDW.

Din cele menționate mai sus rezultă că CNM Petromin SA nu a fost inclusă în listele anexe privind cooperarea cu Torvald Klaveness în sensul de înființare de societate mixtă.

În ceea ce privește holdingul creat în Liberia cu cele 16 subsidiare și “vânzarea” navelor către acestea unde CNM Petromin deținea 100% acțiunile apreciem că acestea nu au făcut obiectul protocolului respectiv fiind „problemă românească”.

În dosarul depus de experții parte există o notă unde cu cerneală albastră a fost numită anexa 4 (NOTA), care nu face parte din protocol, unde se stabilesc problemele ce interesează ministerul transporturilor din cuprinsul protocolului comisiei mixte.

În partea finală a acestui document de face mențiunea că în proiectul de hotărâre pentru aprobarea protocolului se menționează printre domeniile de cooperare și modernizarea instalațiilor portuare și utilizarea flotei maritime românești. Deși în anexele la protocol se precizează clar firmele românești și norvegiene care vor coopera ministerul transporturilor nu este cuprins concret cu vreo activitate. Mai trebuie menționat faptul că HG nr.363 din 20 mai 1991 aprobă protocolul celei de XV Sesiuni a Comisiei mixte fiind publicat în **M.O. nr. 132 din 16.06.1992**, iar invocarea ca temei legal pentru semnarea scrisorilor de intenție nu are justificare deoarece acestea au fost semnate pe 11.04.1991, iar contractul de societate mixtă în Bahamas a fost semnat la 14.05.1991, anterior emiterii hotărârii. Mai mult, această hotărâre a intrat în vigoare la 16 iunie 1992 când aceasta a fost publicată în M.O. (deși aceasta nu poate fi luată în calcul deoarece în anexele sale nu prevede o astfel de cooperare a CNM Petromin).

Faptul că în delegație guvernamentală au fost incluși reprezentanți de la firmele Torvald Klaveness și Hjalmar Bjorge AS aceasta nu are nici o relevanță, mai mult ministerul transporturilor și-a desemnat un consilier, iar învinuitul Băsescu Traian nu a participat la această sesiune pentru a preciza o eventuală colaborare.

Invocarea acestui protocol nu-l absolvă pe înv. Băsescu Traian de respectarea legislației române în crearea de societăți mixte în străinătate, adică obținerea avizelor de la ministerele implicate care aveau în competență acest domeniu, hotărâre de guvern, autorizarea BNR.

În concluzie, la acest punct precizăm că expertiza nu tratează politica generală a ministerului respectiv și nu-si propune acest lucru, nici în privința întregii flote maritime a României. Dacă s-ar fi avut în vedere acest aspect, problemele ar fi mult mai grave pentru economia națională și statul român.

2. În ceea ce privește explicația experților parte că pentru funcția de charmain experții nu au găsit alt echivalent decât președinte de ședință, în sensul de conducător de ședință, aceștia explicând că președintele de ședință are atribuții de administrare a ședinței, fiind ales de fiecare din cei prezenți la ședința respectivă, astfel că această „funcție „ nu are un caracter permanent și nu are nici o putere de decizie, observăm că această apreciere **este fără suport** și făcută doar cu scopul de a nu fi antamată ulterior, o eventuală răspundere pentru această funcție. Dacă s-ar fi studiat mai bine dosarul cauzei s-ar fi observat că fiecare companie are un președinte, un secretar și un trezorerier și aceștia sunt menționați în statut și nu sunt desemnați la fiecare ședință. Ofițerii companiei pot fi persoane fizice cu excepția secretarului care poate fi și o societate comercială. Astfel în contractul de societate al lui Petroklav Inc. Bahamas aflat în vol.7 fil.133 la pct.87 privind ofițerii se specifică următoarele: „Prin hotărârea directorilor, compania poate numii ofițerii companiei la odată ce va fi necesară sau adecvată. Acești ofițeri vor fi Charmain of the Bord of Directors (președinte al Comitetului Director care va fi nominat de Petromin Shipping Company), Deputy Charmain of the Bord Of Directors (vicepreședinte al comitetului director), President (președinte) care va fi răspunzător pentru operarea zilnică a afacerilor companiei care va fi nominat de A/S Klaveness Chartering și unul sau mai mulți vicepreședinți. Secretarii și trezorierii și alți membrii ce vor fi considerați necesari la un moment dat. Un ofițer poate avea mai multe funcții.”

În concluzie rezultă că aceștia sunt permanenți și nu sunt numiți de fiecare dată când au loc ședințele. Același lucru rezultă și din companiile create în Liberia, unde în statutul societăților la art. 5 Ofițerii Secțiunea I se precizează „Comitetul director va numii un președinte, un secretar, un trezorerier și alți ofițeri după cum este necesar. Acești pot fi de orice naționalitate și nu trebuie să fie rezidenți în Liberia. Ofițerii vor fi aleși în fiecare an de către comitetul director la prima întâlnire după alegerea anuală a directorilor, dar în cazul în care comitetul nu reușește să numească un ofițer acesta va fi ales la o altă întâlnire ulterioară a comitetului director. **Salariile** ofițerilor și alte indemnizații plătite către ei se vor stabili din când în când de către comitetul director.”

O altă afirmație nefundamentată a experților parte, este aceea că: „menționăm că, aprobarea guvernului nu a fost cerută deoarece guvernul se pronunțase anterior prin ministerul de justiție cu ocazia înființării societății Minerva în sensul că pentru înființarea unor astfel de societăți nu e necesară hotărâre guvernamentală. Această adresă este ignorată complet de experții numiți de PNA”

Societatea mixtă Petroklav Inc Bahamas a fost înființată la data de 14.05.1991, unde în partea finală a contractului de asociere se face mențiunea că este necesară aprobarea de guvern aceasta nefiind obținută, și nici nu s-au făcut demersurile pentru obținerea ei. În cazul societății mixte Minerva solicitarea pentru

aprobarea guvernului de înființare a societății mixte între CNM Petromin și Ermis Maritime din Liberia este datată 4 iunie 1991, invocarea acesteia nu are semnificație deoarece această adresă trebuia făcută înainte de 14.05.1990, dar credem că experții parte nu au observat aceste mici amănunte din documentul respectiv, fapt pentru care le indicăm dosarul nr. 7 fila 52 și 388.

Experții parte subliniază că începând cu anul 1991 nu au cunoștință de emiterea de către guvern a vreunei HG de aprobare a constituirii unei societăți mixte cu participare româno-străine. Deși s-au invocat 2 hotărâri de guvern de înființare a unor societăți mixte în străinătate cu capital românesc, acestea au fost emise deoarece încă nu intrase în vigoare Legea nr.15 și 31 din 1990. Atât HG725/1990 și HG 1276/1990 au fost publicate în M.O. nr.280/9.11.1992 și cea de a 2-a în M.O. nr. 111/28.05.1992, deci după data intrării în vigoare a celor 2 legi.

Studiind procesul verbal din data de 29.01.1992 întocmit de BOD of Directors al Petroklav Inc. Bahamas, la ambasada Norvegiei din București unde învinuitul Băsescu Traian a servit cina se poate observa faptul că acesta a propus ca Petroklav/Klaveness să încheie un contract de management cu CNM Petromin și ca acesta să îl semneze înainte de luna mai 1992 când au loc alegeri în România.

Răspunderea CIS a CNM Petromin s-a stabilit în baza funcționării ilegale a acestuia pe baza unui regulament aprobat, în care sunt preluate atribuțiile CIS din statutul adoptat prin HG19/1991 cu modificări ale textului de la lit. i) și o). Prin adăugirea unor atribuții suplimentare, în mod artificial s-a lărgit competența CIS deși în realitate statutul nu prevedea aceste atribuții, producând drept efect aprobarea înființării de societăți mixte sau proprii în străinătate numai de CIS fără a se supune avizării ministerelor de resort și ulterior aprobării guvernului.

Experții nu au ținut cont de prevederile HG nr.1343/21.12.1990 deoarece acest act normativ nu are cap. II având numai 3 articole iar citatul dat „în orice caz Consiliul Împuterniciților Statului nu se implică în administrarea curentă a activității societății” nu se regăsește în textul legal invocat.

Din contractul de societate a lui Petroklav Inc. Bahamas, rezultă că agentul înregistrat al companiei este Bowe & Mackay , cu sediul în Bahamas având ca adresă căsuța poștală P.O. Box N-4839 Nassau Bahamas. Conform legislațiilor offshore rezultă că fiecare societate înmatriculată în această jurisdicție, agentul înregistrat, îi va îndeplini notificările sau cererile permise de lege în numele acesteia.

Agentul înregistrat pentru societatea respectivă trebuie să aibă sediul în Bahamas, sau poate fi persoană fizică având rezidența în țara menționată mai sus. Dacă nu se reușește a se menține un agent înregistrat conform legii , compania va fi dizolvată, împuternicirea de a face business , sau înmatricularea va fi revocată.

Orice agent înregistrat al unei societăți poate să demisioneze din această calitate după completarea unei notificări scrise către registrul comerțului și totodată acesta va notifica și societatea cu 30 de zile înainte de completarea acestei demisii.

Aceasta este o prezentare cadru a agentului înregistrat în jurisdicția offshore Bahamas.

Conform dreptului englez la formarea unei societăți, sunt necesare următoarele:

1. Promotors (fondatorii)
2. Contractele de pre-încorporare

Fondatorii în dreptul englez nu sunt definiți în legea societății. Măsurile de a defini acest termen au fost luate de către instanțele de judecată. Conform dreptului comun (speță de caz), fondatorul este definit ca o persoană care se obligă să formeze o societate cu înaintarea unui proiect dat și care va lua toate măsurile necesare pentru a realiza acest scop.

Având la bază această definiție termenul de Promotors are echivalența în legislația română cu termenul de fondator. Când cineva acționează ca fondator al unei companii, acesta este o chestiune de fapt mai mult decât o chestiune de drept. Instanțele la început au impus o obligație de încredere fondatorilor similară, ca ceea ce impusă agenților. Un fondator trebuie să își declare profitul sau un potențial conflict de interese cu BOD sau acționarii. O societate nu poate intra într-un contract înaintea înmatriculării așa că fondatorii nu au nici o acțiune legală contra companiei pentru onorarii sau cheltuieli.

În ceea ce privește contractele încheiate înainte de înmatriculare o societate nu are capacitatea contractuală înainte de înmatriculare, așa că contractele nu pot fi făcute în numele societății.

Deci în concluzie rezultă că, pe lângă calitatea de agent înregistrat al lui *Bowe & Mackay*, acesta a îndeplinit și funcția de promotors – fondator în sensul că a transferat acțiunile către CNM Petromin și Torvald Klaveness.

3. De asemenea, și opinia experților parte în sensul că în Liberia nu s-a înființat o companie holding, întrucât chiar CNM Petromin era compania holding, este fără suport juridic și probator, deoarece:

În dreptul englez, conform modificării Secțiunii 736 (1) a Legii companiilor din anul 1985 definirea Holdingului și a companiei subsidiare este:

- O companie este subsidiară a unei alte companii, adică un “holding” dacă aceasta îndeplinește următoarele condiții
 - (a) deține o majoritate din drepturile de vot în aceasta,
 - (b) sau este acționar în aceasta și are dreptul de a numii sau demite majoritatea Board of Directors,
 - (c) sau este acționar și controlează conform unei înțelegeri cu alți acționari o majoritate din dreptul de vot sau este subsidiara unei companii care la rândul său este subsidiara altei companii.

Pe scurt „holding company” este o companie mamă care controlează o altă companie de obicei prin deținerea majorității dreptului de vot.

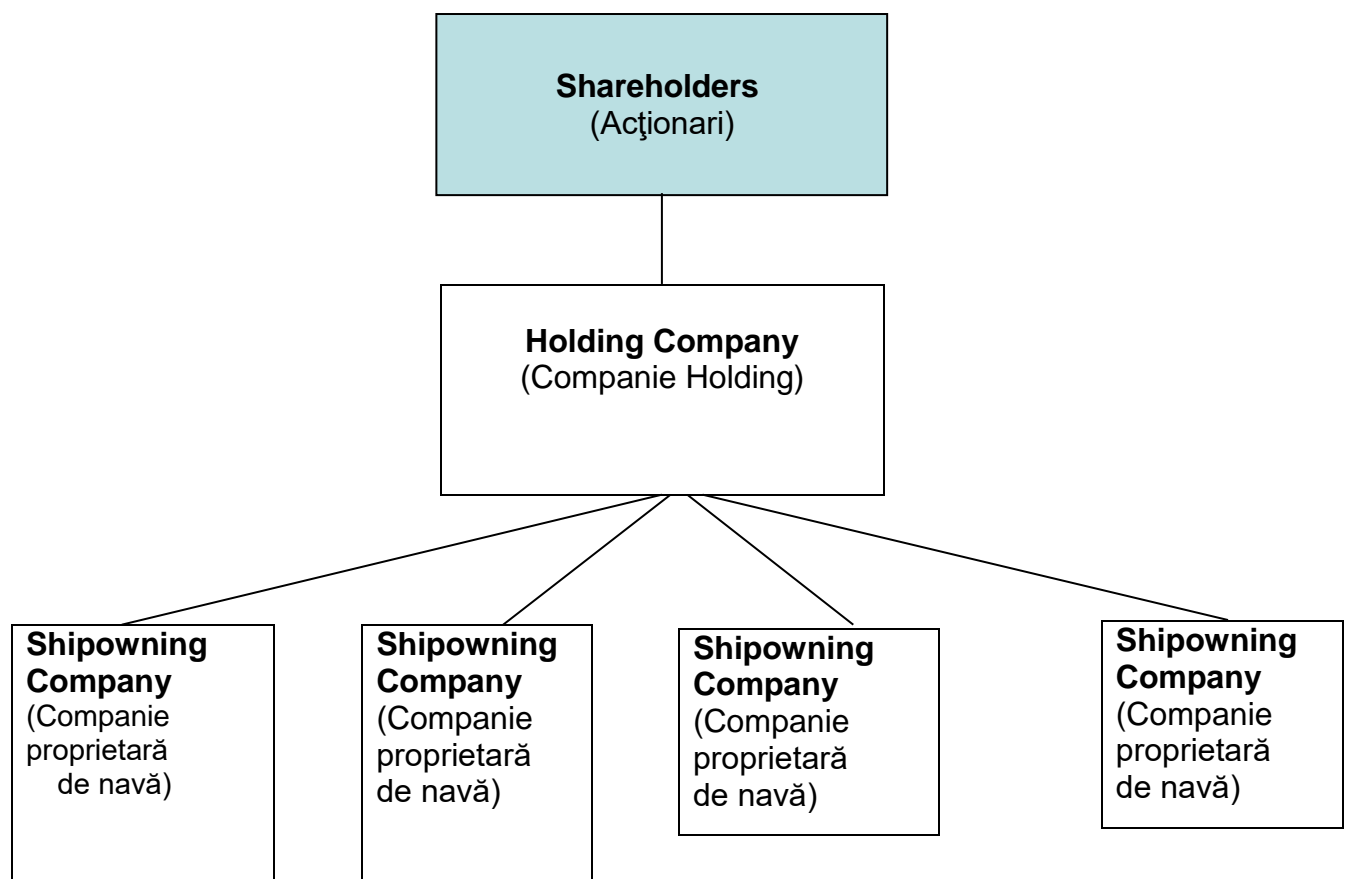
Prin companie subsidiară se înțelege o companie care este controlată de altă companie mamă sau holding company, care de obicei prin numărul de acțiuni deținute îi conferă majoritatea dreptului de vot.

În lucrarea intitulată „The Financing of Ship Acquisitions” autor Francis Paine publicată în 1989 la pag. 58 se menționează următoarele:

Când un grup este structurat pe o companie holding conform schemei 2 este normal ca tranzacția să fie garantată de o companie **holding**. Aceasta nu numai că îi dă împrumutătorului garanții suplimentare, dar de asemenea, în parte, compensează împrumutătorul pentru riscul când compania împrumutată va avea lipsă disponibilități bănești, urmând ca acestea să fie suportate de alte companii ale grupului.

Din cele expuse mai sus rezultă că Petromin Overseas Inc. este compania holding, acesta fiind și beneficiara a creditului de 49 mil. USD luat de la Christiania Bank. În România la data când s-au înființat acest holding și companiile subsidiare nu exista act normativ care să reglementeze aceste aspecte. Prin Ordinul nr.772/02.06.2000 de aprobare a normelor privind consolidarea conturilor s-a reglementat această situație aplicându-se cu începere din anul 2000.

Începând cu anul 1993 rapoartele de audit sunt întocmite în numele lui Petromin Overseas Inc realizându-se conturi unice pentru cele 16 subsidiare care sunt independente ca personalitate juridică și care depind din punct de vedere financiar de acest holding. În aceste conturi consolidate ale POI se prezintă activele, datoriile, poziția financiară și rezultatele acestui holding ca și cum acesta ar forma o singură entitate.



Faptul că experții parte caută ca printr-o definiție de dicționar să lămurească aceste noțiuni, denotă modul simplist de abordare a acestei probleme și neînțelegerea semnificației ei, context în care, evident, experții formulează concluzii la fel de simpliste și nefondate.

În statutul CNM Petromin se precizează că societatea poate crea filiale în străinătate, dar la cazul în speță nu reglementează situația holdingului care este o situație specială, iar aceste societăți create în străinătate trebuie să îndeplinească și condițiile impuse de BNR, hotărâre de guvern și alte avize de la diverse ministere pe care CNM Petromin nu le-a cerut și nici obținut.

De altfel prin Hotărârea CIS – CNM Petromin nr. 17/24.05.1992 aceștia au aprobat înființarea unei companii holding cu 15 companii subsidiare proprietate de unică navă.

Definiția holdingului și a subsidiarelor este dată de legea engleză sub a cărei reglementări funcționau și nu cu o definiție dată într-un dicționar. Afirmatia experților că în România nu ar exista un cadru legislativ cu privire la modul de constituire și de definire a holdingului nu este adevărată deoarece există Ordinul nr. 772/02.06.2000 de aprobare a normelor privind consolidarea conturilor.

Împrejurarea că experții parte au consultat numai dicționarul și că în acesta nu au găsit în acesta legislația română privind companiile holding, denotă necunoașterea dispozițiilor legale în materie, întrucât ordinul la care ne-am referit se află în Monitorul Oficial partea I nr.374 din 11 august 2000.

Prin ingineriile create în off-shore-uri s-au deturnat mecanismele normale de funcționare a unei societăți mixte româno-norvegiene, dând aparența unei singure societăți care „chipurile” nu mai avea nevoia de aprobări guvernamentale și avizele ministerelor de resort. Rolul principal în deturnarea acestui mecanism a fost utilizarea acțiunii la purtător în cadrul societății Petroklav Management Inc. Liberia. Această situație de fapt se probează prin acea că toate cele 16 subsidiare au avut acțiuni la purtător care ulterior au fost schimbate în acțiuni nominative singura excepție fiind Petroklav Management Inc. cu acțiuni la purtător.

Acest procedeu este redat în lucrarea de specialitate „SHIP SALE AND PURCHASE – SECOND EDITION” editată de LLOYD’S OF LONDON PRESS LTD 1993 Capitolul 6 Impozitarea, pavilioanele și clasificarea, la pag. 228 punctul 8 intitulat structuri armatoriale „Cei mai importanți factori includ confidențialitatea, flexibilitatea structurilor companiei și sofisticarea serviciilor locale de sprijin.

a) Grupurile de navigație offshore – structuri comune

Grupurile de navigație offshore adoptă frecvent o structură care presupune exploatarea navelor ca o flotă prin intermediul unui grup de societăți armatoare , cu o singură navă. În mod tipic, fiecare navă va fi proprietatea unei societăți separate, înmatriculată (în registrul deschis al țării pavilionului navei, sau într-o țară similară cu impozite reduse) **pentru singurul scop de a avea în proprietate acea navă și nu a avea alte active ce ar putea fi urmărite cu excepția navei** (programul tipic de încasări al grupului va da posibilitatea ca surplusurile de fonduri să migreze din conturile fiecărei

societăți de unică navă în mâinile investitorilor care stau în spatele grupului). Acțiunile fiecărei societăți armatoare din grup sunt deținute **de o companie tip holding** (înmatriculată și ea într-o țară cu impozite mici) **ale cărei active sunt numai acțiunile fiecărei companii armatoare**. Acțiunile din holding (care poate fi un **vehicul tip societate mixtă** sau pur și simplu o subsidiară din străinătate a unei firme de armatorie domiciliată în altă țară) constituie proprietatea proprietarilor grupului. Fiecare firmă armatoare este în mod obișnuit administrată de același vehicul de administrație care este de obicei o altă companie domiciliată într-o zonă cu impozite reduse și care face parte din același grup deși poate aceasta nu trebuie a fi aplicată în speță. Proprietatea reală asupra **companiilor armatoare de management și de holding** este adesea ocultă (ascunsă) **cu ajutorul mecanismului acțiunilor la purtător**. Localizarea controlului executiv poate fi și ea deghizată sau ascunsă fie pentru că țara respectivă nu cere ca numele directorilor și funcționarilor să fie făcute publice, sau dacă există o asemenea reglementare prin angajarea unor directori și acționari de formă.

Deși experții parte fac referire la același capitol 6 din lucrarea respectivă, aceștia nu au redat textul în întregime ci l-au fragmentat dând explicații puerile, când în realitate aceasta dovedește ascunderea societății mixte prin crearea aparenței de societate cu unic acționar CNM Petromin SA Constanța.

În volumul 8 fil.287-291 se face referire în nota întocmită de directorul general al CNM Petromin către ministrul transporturilor Paul Teodoru în care se specifică următoarele: „În acest sens prin hotărârea Consiliului de Administrație din data de 20.04.1991, precum și a hotărârii CIS – CNM Petromin s-a decis ca nava rubricată (22 Decembrie 1989) să facă parte din grupul de nave aflate în contract de management cu firma Klaveness, Oslo (cu aceasta firma Petromin a încheiat un contract de companie mixtă **Petroklav Management Inc. înregistrată în Liberia, având ca obiect de activitate managementul în comun al unui număr de 16 nave Petromin** și perfecționarea personalului Petromin conform standardelor occidentale în domeniul shipping-ului).

Contractul de management este un contract foarte des uzitat de armatorii din întreaga lume aprobat de toate forurile internaționale ale armatorilor și recomandat de BIMCO (Organizația Internațională a Consiliului Armatorilor), la care Petromin SA este afiliat. În cadrul acestui contract nava este trecută pentru o perioadă de timp determinată, în exploatarea managerului. Pentru o mai bună exploatare a navelor și pentru perfecționarea personalului Petromin **s-a constituit compania mixtă de management Petroklav Management Inc. înregistrată în Liberia** . De asemenea conform cerințelor băncii creditoare s-a înregistrat tot în Liberia o companie subsidiară a Petromin Constanța proprietară 100% a Petromin SA - lucru dovedit cu documente de încorporare și cu acțiunile aflate în totalitate în proprietatea noastră – numită **Petromin Overseas Inc**. La „această companie s-au transferat cele 16 nave compania devenind un **“holding”**

Repetăm, această practică este foarte mult răspândită pe plan internațional, majoritatea navelor comerciale existente navigând sub pavilioane de complezență. Taxele pentru înregistrarea companiilor subsidiare sunt foarte mici, oscilând între

500 -3000 USD la înființare și aproximativ 250 USD/an în timpul funcționării, companiile respective neavând nici un angajat sau sediu în străinătate, fiind numai **“companii de hârtie”**

În volumul nr.26 fil.48 în Nota întocmită de FPS privind măsurile de restructurare necesare în vederea privatizării SC CNM Petromin SA se prevede:” Aceste societăți sunt deținute 100% de Petromin Overseas Inc. Liberia subsidiară 100% CNM Petromin. Societățile de unică navă au încheiat contracte de management pentru fiecare din navele din dotate contracte de management **cu Petroklav Management Inc. Liberia care este deținută 50% de Klaveness Chartering și 50% de CNM Petromin. Petroklav Management Inc.** a subcontractat activitatea de management firmei Torvald Klaveness & Co.”

În concluzie aceasta a fost intenția directorilor generali ai CNM Petromin de înființare a societăților mixte și modalitatea de funcționare a acestora la acea dată.

Totodată s-a specificat conform practicii din off-shore-uri modul de constituire a vehiculului tip societate mixtă pentru a evita aprobările și hotărârile de guvern.

În legătură cu înființarea de societăți proprietare de unică navă în Liberia, având la bază dreptul englez și american redăm lucrările care prezintă caracteristicile acestei societății:

GOWER’S – PRICIPLES OF MODERN COMPANY LAW FIFTH EDITION – Cap. 5 Avantajele și dezavantajele înmatriculării

Compania este o entitate legală distinctă de acționari

Are răspundere limitată; faptul că compania este o persoană distinctă de acționari face posibilă răspunderea limitată.

Proprietatea companiei; La înmatriculare proprietatea companiei este a companiei și acționarii nu au direct dreptul de proprietate ci numai a acțiunilor.

Dreptul de a da în judecată și de a fi dată în judecată

Sucesiune continuă. Având personalitatea separată, înseamnă că existența unei companii nu depinde de existența acționarilor. Moartea unui acționar nu afectează compania, acționarii pot veni și pleca dar compania este eternă. Poate să contracteze împrumuturi. Poate să-și transfere acțiunile.

Deci aceasta nu este o pură teorie avansată de experți ci lucruri exprimate în lucrările de specialitate și pe care cei care au constituit aceste societăți trebuiau să le cunoască foarte bine.

Experții parte precizează la fil.73, din vol.154, în Opinia lor separată următoarele, (referindu-se la Legea 31/1990 publicată în M.O. nr.126-127 din 17.11.1990):

„Conform art.12 din această lege - La societățile pe acțiuni și cele cu răspundere limitată, cu capital integral de stat, atribuțiile adunării generale a acționarilor vor fi exercitate de către Consiliu al Împuterniciților Statului, alcătuit și numit în condițiile prevăzute de lege pentru consiliul de administrație al regiilor autonome.

*Consiliul Împuterniciților Statului își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile specifice prevăzute în statutul (**regulamentul n.n.**) aprobat la înființare”.*

În fapt, art. 12 din lege are următorul conținut : „*La societățile pe acțiuni și cele cu răspundere limitată, cu capital integral de stat, atribuțiile adunării generale a acționarilor vor fi exercitate de către Consiliu al Împuterniciților Statului, alcătuit și numit în condițiile prevăzute de lege pentru consiliul de administrație al regiilor autonome.*

*Consiliul Împuterniciților Statului își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile specifice prevăzute în **statutul aprobat la înființare**”.*

Faptul că experții parte, în interpretarea lor, adaugă în textul de lege și cuvântul „regulamentul”, denotă modul de interpretare subiectiv al experților parte cu privire la o dispoziție legală, expresă și clară. Mai mult se face referire la HG. 1343/1990 care nu conține capitolul 2 , iar actul normativ menționat nu conține citatul dat de experții parte.

Regulamentul CIS – PREVEDE RAPORTAREA tuturor deciziilor luate subsecretarului de stat în transporturi navale care la acea dată era învinuitul Băsescu Traian.

Afirmația experților parte că se confundă contractul de navlosire cu contractul de bare-boat demonstrează faptul că aceștia nu cunosc OG 116/27.08.1998 unde inițiator este învinuitul Traian Băsescu, care contrasemnează în calitate de ministrul transporturilor, unde domnia sa în art. 4 definește contractul de bare –boat, astfel:

„ Art.4

- (1) Prin navlosirea unei nave ca navă nudă, se înțelege închirierea unei nave în baza unui contract specific de bare-boat încheiat între proprietarul navei și un navlositor denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pentru o perioadă determinată de timp.
- (2) În baza contractului de navlosire prevăzut la alin 1, operatorul primește dreptul de posesie și de folosință completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul și echipajul navei pe durata contractului.”

Acum redăm ce am scris noi având ca suport OG învinuitului ministru Băsescu Traian, specialist în acest domeniu și care la rândul său s-a inspirat din Convenția națiunilor unite privind condițiile de înmatriculare a navelor adoptată la 7.02.1986 la Geneva.

Contractul de bare-boat (b/b) încheiat între proprietarul navei (CNM Petromin) și un navlositor denumit în continuare operator în scopul folosirii navei pe o perioadă determinată de timp.

În baza contractului de navlosire (bare - boat) operatorul primește dreptul de posesie și de folosință completă în exploatarea maritimă comercială a navei, inclusiv dreptul de a angaja comandantul și echipajul pe durata contractului

Revăzând atât baza legală, cât și comentariul, rezultă că învinuitul Băsescu Traian când a propus și semnat OG. a confundat aceste noțiuni așa cum precizează experții parte ai dânsului. Pentru a stabili care este definiția corectă a contractului de bare-boat am apelat la textul Convenției națiunilor unite privind condițiile de înmatriculare a navelor adoptată la 7.02.1986 la Geneva, normă cadru, unde la

art.2 definește contractul de bare – boat astfel : „ **un contract de închiriere a navei pentru o perioadă anumită de timp, în virtutea căruia operatorul are posesia completă și controlul navei incluzând dreptul de a numi comandantul și echipajul navei pe durata contractului**”

În concluzie nu s-a făcut nici o confuzie ci s-a argumentat pe bază legală cea ce trebuia să facă persoanele care s-au ocupat de afacerea Klaveness.

În standard Bare-boat Charter nume de cod BARECOM 1989 întocmit de BIMCO în partea a 5-a cuprinde prevederi care se aplică pentru navele înregistrate într-un registru de bare-boat charter. Astfel la definiții :

Bare-boat Charter Registry înseamnă registrul statului al cărui pavilion nava îl arborează și în care navlositorii sunt înregistrați ca navlositori de bare-boat în perioada de bare-boat charter

The underlying Registry – înseamnă registrul al statului în care armatorii navei sunt înregistrați ca proprietari sub a cărei jurisdicție și control a navei va reveni după terminarea înregistrării bare-boat charter.

4. Referitor la afirmația experților parte că la dispunerea expertizei de către organelor de urmărire penală, în cadrul obiectivului nr.8 s-ar fi făcut o confuzie între noțiunile de „societate” și „Bill of Sale”, se observă că experții sunt subiectivi și nu au înțeles exprimarea obiectivului nr.8.

Astfel, Confuzie nu se poate face între societate și Bill of Sale deoarece există 2 acte normative care reglementează separat aceste aspecte; „Bill of Sale” este reglementat în legea maritimă liberiană, iar înființarea unei societăți în această țară este reglementată de Business Corporation Act 1976 (legea afacerilor și societăților)

Conform lui Business Corporation Act 1976 „ o corporație (o societate) “ este o entitate legală creată în baza legii jurisdicției în care este înmatriculată. Legea consideră societatea ca o persoană legală separată de proprietari (acționari) și prin aceasta este distinctă și separată de persoanele care dețin acțiunile.

Legea protejează acționarii societății prin acordarea unei răspunderi limitate, rezultă că răspunderea lor este limitată la capitalul social al companiei.

Conform legii liberiene nu există obligativitatea ca numele ofițerilor societății, directorilor sau acționarilor să fie înregistrați într-un registru public.

Asemenea informații rămânând strict confidențiale.

Certificatul acțiunilor la purtător nu indică numele proprietarului. Certificatul este andosat în alb, așa că persoana care are posesia fizică a documentului este proprietar. Acțiunile la purtător asigură confidențialitatea și transferul activelor deoarece transferul certificatului îndeplinește transferul proprietății.

Un agent înregistrat este cerut în Liberia pentru a garanta societatea având un reprezentant desemnat la o adresă cunoscută pentru a primi toate notificările legale în numele companiei. Agentul înregistrat expediază documentele primite la adresa de înmatriculare a societății. În Liberia, THE INTERNATIONAL TRUST COMPANY OF LIBERIA este agentul înregistrat exclusiv pentru societățile non rezidente în Liberia.

La cerere în timpul încorporării THE INTERNATIONAL TRUST COMPANY OF LIBERIA va prevedea și nomina inițial directorii pentru a adopta

statutul (BY-LAWS) și să numească ofițerii și /sau directorii societății. Directorii numiți de ITCL vor demisiona ulterior.

Eliberarea unui certificat de naționalitate permanent al unei nave este prevăzut în secțiunea 56 a legii maritime liberiene fiind un document de navigație emis de Deputy Commissioner of Maritime Affairs of the Republic of Liberia, la o navă care anterior a primit certificat de naționalitate provizoriu și care acum îndeplinește toate condițiile suplimentare cerute de secțiunea 56 din lege.

Ca și certificatul provizoriu de naționalitate un certificat de naționalitate permanent, valabil constituie la prima vedere autoritatea că nava este înregistrată sub jurisdicția legilor liberiene.

O navă poate fi înregistrată numai dacă este proprietate unui rezident persoană fizică sau juridică liberiană. Societățile (corporation) sunt persoane juridice dacă sunt înmatriculate în Liberia.

Pentru înregistrarea provizorie a unei nave se cere:

- Cererea pentru numărul oficial
- Procură (sau hotărâre a societății certificată)
- Bill of Sale sau Builder's Certificate (dacă nava este nou construită, actul fiind eliberat de șantierul naval constructor) sau altă dovadă de proprietate a navei
- Certificatul de clasă confirmat de Societatea de clasificare
- Dovada radierii sau consimțământul radierii din registrul matricol anterior unde nava a fost înregistrată
- Dovada că nava este liberă de sarcini
- Acte care să ateste plata taxelor de înregistrare și a taxelor de tonaj
- Dovada plății asigurării P&I

În termen de 30 de zile trebuie depuse următoarele acte:

- Raportul inspecțiilor de siguranță (CertIFICATELE emise de societatea de clasificare privind respectarea Convențiilor Internaționale)
- Licența radio
- Dovada radierii navei din registrul anterior

Liberia, Panama și Insulele Marshall foste teritorii ale SUA în Pacific au devenit „casă” la o flotă uriașă de nave, dar acum un proces între guvernul liberian împotriva International Registries Inc. of Reston , Virginia a dat uniunii mai multă siguranță în lupta lor . IRI operează atât pentru registrul maritim liberian cât și pentru Marshall Islands și reclamele cu serviciile pe care le oferea pe internet.

Liberia's Bureau of Maritime Affairs câștiga mai mult de 17 mil. USD pe an venit din registrul pavilionului de complezență, făcându-l cel mai mare registru din lume. El a început să piardă afacerea din 1990 când războiul civil a izbucnit în Liberia, un conflict în care au murit 10 milioane de oameni și mai mult capitala Monrovia era în ruine. Când pacea s-a restabilit ,noul guvern, a lui Charles Taylor a încercat să reconstruiască țara și să recâștige controlul activelor pierdute în timpul războiului.

În proces, guvernul liberian, a reclamat că IRI a folosit războiul civil pentru a convinge armatorii să-și înmatriculeze navele în Insulele Marshall. În timpul

războiului civil Liberia pretinde că numărul navelor înregistrate în Insulele Marshall a crescut de la 29 la 130 în timp ce suma tonajului brut a crescut de la 1,5 mil. la 4,8 mil., o creștere de 315%.

Insulele Marshall, de fapt au devenit un loc important pentru înregistrarea navelor de către armatorii americani în 1990.

În apărare, atât IRI cât și ITC of Liberia care sunt controlate de oameni de afaceri proprietari și operatori ai lui IRI au declarat și argumentat că războiul civil din Liberia au forțat mulți armatori să schimbe registrul liberian. Anii de anarhie și violențele oribile din Liberia au determinat în mod natural armatorii să privească înregistrarea navelor cu scepticism și să continue înmatricularea navelor într-o jurisdicție identificată cu o națiune în haos.

În practică maritimă internațională (a se vedea SHIP SALE AND PURCHASE editată de LLOYD'S OF LONDON 1993), vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare cumpărare numit Memorandum of Agreement (MOA) formă standard , întocmit de Norwegian Shipbrokers' Association și aprobat de The Baltic and International Maritime Council (BIMCO) nume de cod SALEFORM 1987 și ulterior SALEFORM 1993 unde la punctul 8 numit *documente* este menționat și Bill of Sale.

Deci acest document este inclus în contractul de vânzare cumpărare (Memorandum of Agreement), astfel că singular nu-și produce efectele. Clauza 8 din contractul respectiv intitulată *documente* prevede pentru vânzarea unei nave următoarele înscrisuri conform dreptului englez:

- Bill of Sale autentificat la notariat, iar pentru statele care nu au aderat la Convenția de la Haga 1961, cum era România, trebuiau suprlegalizate.
- Protocolul de livrare
- Certificatul de sarcini
- Radierea navei
- Alte documente suplimentare ca: Rezoluția directorilor și acționarilor cu privire la acceptul vânzării navei în schimbul prețului convenit prin contract., numirea ofițerului sau împuternicitului legal al vânzătorului care este însărcinat de vânzător în legătură cu contractul.
- Invoice – factură comercială în original
- Certificat original emis de societățile de clasificare care să ateste că nava în timpul livrării are clasă.
- Consimțământul original, licențele sau aprobările autorităților guvernamentale și agențiilor necesare de a da drept vânzătorului în mod legal, în executarea obligațiilor prevăzute în contractul de vânzare.

Revenind la legislația română, la vânzarea navelor se cerea Declarația Vamală și Declarația de încasare valutară.

Datorită faptului că Liberia era o țară instabilă, bântuită de războaie civile, neavând nici guvern, a fost posibilă înmatricularea navelor în baza Bill of Sale cu valoare de 1USD și acordarea de pavilion românesc cu proprietar liberian.

Vom prezenta, pe scurt, înființarea C.N.M. „Petromin” S.A. Constanța, precum și organizarea, funcționarea și atribuțiile Consiliului Împuterniciților Statului constituit în cadrul acestei companii.

Astfel, în art. 212 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale se prevede:

„La societățile pe acțiuni și cele cu răspundere limitată cu capital integral de stat, atribuțiile adunării generale a acționarilor vor fi exercitate de către un consiliu al împuterniciților statului, alcătuit și numit în condițiile prevăzute de lege pentru consiliul de administrație al regiilor autonome.

Consiliul împuterniciților Statului își desfășoară activitatea în conformitate cu dispozițiile specifice prevăzute în statutul aprobat la înființare.

Consiliul de administrație al societății în care statul este unic acționar se numește în condițiile prezentei legi, cu acordul ministrului de resort”.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 19/1991 se înființează C.N.M „Petromin” S.A Constanța, unde se stipulează că această societate va funcționa în conformitate cu dispozițiile legale și cu statutul societății.

În statutul societății Petromin S.A Constanța, în art. 17 se prevede:

„În perioada în care statul este acționar unic, atribuțiile adunării generale a acționarilor vor fi exercitate de Consiliul Împuterniciților Statului, alcătuit și numit potrivit legii.

Consiliul Împuterniciților Statului își desfășoară activitatea în conformitate cu statutul societății.

Consiliul Împuterniciților Statului se va desființa de drept, la data la care se va ține ședința de constituire a adunării generale a acționarilor.

În art. 13 din aceeași statut de prevede atribuțiile adunării generale a acționarilor (Consiliul Împuterniciților Statului), acestea fiind:

a) aprobată structura organizatorică a societății și numărul de posturi, precum și normativul de constituire a compartimentelor funcționale și de producție;

b) alege membrii consiliului de administrație și al comisiei de cenzori, inclusiv cenzorii supleanți, le stabilește remunerarea, îi descarcă de activitate și îi revocă;

c) alege directorul (directorul general) și adjuncții acestuia, le stabilește remunerarea, îi descarcă de activitate și îi revocă , directorul (directorul general) și adjuncții acestuia pot fi aleși și dintre membrii consiliului de administrație;

d) stabilește competențele și răspunderile consiliului de administrație și comisiei de cenzori;

e) stabilește nivelul de salarizare al personalului angajat la societate în funcție de studii și munca efectiv prestată, cu respectarea limitei minime de salarizare prevăzute de lege;

f) aprobă și modifică programele de activitate și bugetul societății;

g) hotărăște cu privire la constatarea de împrumuturi bancare și la acordarea de garanții;

h) examinează, aprobă sau modifică bilanțul și contul de profit și pierderi după analizarea rapoartelor consiliului de administrație, al comisiei de cenzori sau al expertului de gestiune, după caz, aprobă repartizarea beneficiilor între acționari;

i) hotărăște cu privire la înființarea de sucursale, filiale, birouri, agenții, reprezentanțe;

j) hotărăște cu privire la mărirea sau reducerea capitalului social, la modificarea numărului de acțiuni, sau valorii nominale a acestora, precum și la cesiunea acțiunilor;

k) hotărăște cu privire la adoptarea sau modificarea statutului, precum și la transformarea acestei forme juridice a societății;

m) hotărăște cu privire la executarea de reparații capitale și realizarea de investiții noi;

n) hotărăște cu privire la acționarea în justiție a membrilor consiliului de administrație, directorului general, directorului, adjuncților acestuia și a cenzorilor; pentru paguba pricinuită societății;

o) hotărăște în orice alte probleme privind societatea;

Hotărârile prevăzute la literele k și l vor putea fi aduse la îndeplinire numai după aprobarea lor de către organul care a aprobat constituirea societății, în perioada în care statul este acționar unic.

În ceea ce privește componența consiliilor împuterniciții statului, așa cum prevede art. 212 din Legea nr. 15/1990.

Rezultă din acest din urmă text de lege că din consiliu trebuie să facă parte și directorul general sau directorul societății, care potrivit art. 98 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 este și președintele consiliului de administrație, precum și conducătorul comitetului de direcție.

De asemenea, după cum prevede art. 12 din Legea 15/1990 din Consiliul Împuterniciților Statului mai fac parte și câte un reprezentant al Ministerului Comerțului și Turismului, Ministerul Finanțelor, Ministerul Economiei și Resurselor, precum și ingineri, tehnicieni, economiști, juriști și alți specialiști din domeniul de activitate al societății.

Numirea Consiliului Împuterniciților Statului se face prin ordin al ministrului.

Observăm că, potrivit art. 212 din Legea nr. 31/1990, în perioada în care statul este acționar unic la C.N.M Petromin S.A Constanța, adunarea generală a acționarilor neputându-se constitui, atribuțiile acesteia sunt îndeplinite de Consiliul Împuterniciților Statului.

Rezultă că acest consiliu va funcționa numai până la crearea condițiilor pentru constituirea adunării generale a acționarilor și are rolul și atribuțiile acestei adunări, așa cum sunt ele prevăzute, în art. 73 și 75 din Legea nr. 31/1990, precum și de statutul societății.

În H.G. nr.250/1991 privind modificarea statutelor unor societăți comerciale cu capital integral de stat în comentariul existent la sfârșitul acestei hotărâri se prevede:

„Organizarea și funcționarea și atribuțiile Consiliului Împuterniciților Statului au fost stabilite prin Regulament.

Regulamentul transmis cu circulara nr. 69/1991 a Secretarului General al Guvernului este redat în îndrumătorul legislativ 1991, II ianuarie.

Revenind la ordinul nr. 1349 din 31.01.1991, al Subsecretarului de Stat pentru transporturi navale, emis de învinuitul Băsescu Traian, la punctul 2 se stipulează: „Activitatea Consiliului Împuterniciților Statului se va desfășura, cu respectarea prevederilor legale, în baza atribuțiilor din regulament.

Facem precizarea că pct.1 din ordinul menționat mai sus este în conformitate cu actele normative menționate mai sus, în sensul că începând cu data de 31.01.1991 se numește Consiliul Împuterniciților Statului la Societatea Comercială C.N.M Petromin S.A Constanța.

Însă, în ceea ce privește pct. 2 din ordinul respectiv, atribuțiile C.I.S. se exercită în baza statutului societății și nu în baza unui regulament.

Această clauză a fost introdusă tocmai ca prin regulament respectiv să se modifice art. 13 din statutul societății, la lit. I adăugându-se cuvintele „situate în țară și străinătate”, iar la litera „o” s-a menționat în plus, o atribuție față de statut: „hotărăște cu privire la asocierea cu alte persoane juridice sau fizice din țară sau străinătate”.

Scopul pentru care s-a aprobat acest regulament a fost modificarea unor atribuții sau adăugarea unora în plus, față de statut, pentru a se evita obținerea Hotărârii Guvernului prevăzută de Decizia nr. 52/1975 privind constituirea societăților mixte.

5. În ceea ce privește opinia experților parte că Petroklav Inc. Bahamas ar fi înregistrat profit pe perioada derulării activității sale, observăm că aceștia sunt inconsecvenți în exprimare, și după formularea afirmației că s-ar fi realizat profit (aspect total nereal, infirmat de probațiunea administrată în cauză), folosesc argumente, care demonstrează necunoașterea activității acestei societăți, precum și a derulării fondurilor financiare, pe perioada derulării activității. Inconsecvența experților parte, este demonstrată și de cifre total diferite pe care aceștia le folosesc atunci când înțeleg să explice acest profit, aspect care demonstrează că nu aceasta este realitate, ci că experții parte fac doar o apreciere subiectivă, fără nici un fel de suport în materialul probator.

- Astfel, la fila 39 din volumul 154- din „Opinie separată” expert Ștefan Nicolae se stabilește că “ în perioada amintită mai sus PIB a realizat un **profit de 355.843 USD**”;
- Fila 40 – din aceiași „Opinie separată” se stabilește că PIB a realizat un **profit de 793.875 USD**;
- Pag. 44 - din aceiași „Opinie separată” se stabilește că PIB a realizat un **profit de 2.007.961 USD**.
- Pag. 41-42 din aceiași „Opinie separată” , experții parte revin asupra concluziilor referitoare la **rezultatele nete obținute de PIB în perioada de funcționare și stabilesc venit net realizat zero**, cu toate acestea la pag. 58 din aceiași opinie, se face mențiunea „*Reamintim că Klaveness a renunțat la partea sa de profit în favoarea CNM Petromin din taxa de management* “

Din cele prezentate rezultă că experții au formulat opinii inconsecvente și nefondate referitoare la rezultatele financiare obținute de Petroklav Inc. Bahamas, iar afirmația potrivit căreia Klaveness a renunțat la partea sa de profit în favoarea CNM Petromin, în afara faptului că nu corespunde realității, nici nu poate fi argumentată în vreun fel, întrucât nu există documente primare justificative care să ateste acest lucru în cadrul societății mixte create. Orice contabilitate din lume pentru înregistrarea unei operații cere să existe un document justificativ.

Realitatea stă cu totul altfel, întrucât în perioada de activitate, Petroklav Inc. Bahamas a înregistrat un **profit net zero**, conform rapoartelor de audit ale Forum Touch Ross și a situațiilor financiare centralizate, întocmite de partenerul norvegian, aflate la dosarul cauzei vol.7 filele 358-386.

Experții numiți constată că veniturile obținute de CNM Petromin de la Petroklav Inc. Bahamas nu au fost acoperitoare pentru cheltuielile efectuate aferente activității din Bahamas, și anume amortizare nave, salarii echipaj, cheltuieli de administrație și un minim de profit. Experții numiți au procedat la calculul amortizării aferente navelor ce fac obiectul contractelor de management între CNM Petromin și Petroklav Inc. Bahamas, pornind de la valoarea de inventar reevaluată conform HG 945/1990 și HG 26/1992.

În funcție de valorile de inventar a navelor corespunzătoare reevaluării, a fost dimensionată valoarea amortizării lunare, la cursurile de schimb lei/dolar corespunzătoare normelor legale sus menționate, la data aplicării acestora.

Valorile de inventar și reevaluarea navelor conform HG 945/1990 și HG26/1992 se regăsesc la dosarul cauzei vol.70 filele 56-61.

Opinia experților parte conform căreia valoarea amortizărilor trebuia actualizată lunar la cursul lei/dolar nu se justifică din următoarele considerente:

- Conform art.2 din HG945/1990 *„inventarierea și reevaluarea unităților economice de stat se aprobă de către Ministerul de finanțe și Agenția Națională de Privatizare”*
- Cap. 2 pct.3 din normele metodologice privind inventarierea și reevaluarea prevede că valoarea rămasă actualizată a unui fond fix se stabilește avându-se în vedere valoarea de inventar a fondului fix, valoarea de înlocuire și gradul de uzură estimat
- Activitatea de inventariere și reevaluare a patrimoniului unităților economice a fost o acțiune complexă și amplă, coordonată de o comisie centrală de inventariere și reevaluare și care are în vedere indici medii de actualizare elaborați de ministere, departamente și comisia de statistică
- Experții numiți precizează că navele angajate în contract de management cu PIB erau proprietatea CNM Petromin și trebuiau tratate conform legislației române. Valoarea de inventar și amortizarea acestora se exprimă în lei și quantumul lor poate fi **reconsiderat doar în urma unor reevaluări dispuse prin lege, nicidecum prin aplicarea lunară a cursului lei/dolar așa cum prezintă în opinia lor experții parte.**

- Menționăm de asemenea că CNM Petromin SA nu a înregistrat în evidența contabilă proprie și la Camera de Comerț și Industrie a județului Constanța valoarea navelor reevaluate și a capitalului social determinat în urma acțiunii de reevaluare conform HG945/1990.
- Conform documentelor aflate la dosarul cauzei vol. 70 rezultă că în aplicarea celor 2 hotărâri privind reevaluarea s-a constatat că CNM Petromin SA a subdimensionat amortizarea corespunzătoare navelor. **Rezultă deci că valoarea corectă de inventar a navelor ce poate fi luată în calculul amortizării nu este cea corespunzătoare evidenței Petromin care nu a aplicat corect HG.945/1990 și HG26/1992, ci valoarea rezultată urmare efectuării calculelor corecte, calcule aflate la dosarul cauzei și avute în vedere de experții numiți.**
- Experții numiți au avut în vedere cursurile medii aferente anului 1990 de 25,55 lei/\$ și cursul de 180 lei/\$ aferent anului 1991, care de altfel este menționat la art. 1 din HG26/1992.

Experții parte procedează la calculul amortizărilor ce fac obiectul contractului de management Petromin – Petroklav Inc. Bahamas aplicând cursuri leu/\$ până la 365 leu/\$ și stabilind astfel o valoare mai mică a amortizărilor exprimate în dolari.

Referitor la veniturile din chirii realizate de CNM Petromin din exploatarea navelor în managementul PIB, experții parte manifestă inconsecvență în constatări. Astfel la pag. 40 din Opinia separată expertul Ștefan Nicolae face mențiunea „**din datele de mai sus rezultă că s-a facturat amortizare în valoare de 1.214.086 USD**”, iar la pagina 45 “**venituri din chirii PIB 2.007.961 USD**”. Valoarea amortizării astfel calculate de experții parte respectiv 1.074.197 USD nu se ridică nici la nivelul facturilor emise de CNM Petromin cu titlu de chirie.

Referitor la prejudiciul înregistrat în dauna CNM Petromin în sumă de 383.768 USD, experții parte fac mențiunea că acest prejudiciu astfel calculat nu prezintă un calcul detaliat. Aceste calcule se regăsesc însă, și le-am detaliat în expunerea situației de fapt, astfel:

- 317.091 USD reprezintă cheltuieli cu comisioanele broker peste nivelul valorilor prevăzute în “înțelegerea” cu firma BJORGE pentru care nu s-au regăsit contractele de angajare a navelor și documente justificative la dosarul cauzei

În vol.9 fila 13 este prezentat modulul de societate mixtă creat în Bahamas în care este trecut partenerul român, adică CNM Petromin și Grupul Torvald Klaveness, părțile contractante care participă la această asocieră. În partea stângă a schiței se detaliază aportul partenerului român constând în nave, contracte de navlosire și echipaje, iar în partea dreaptă obligațiile holding-ului (grup) Torvald Klaveness care constau în re tehnologizarea navelor românești din veniturile obținute din operarea navelor, expertiza tehnică și financiară, managementul tehnic și comercial, educarea și pregătirea personalului român. Faptul că au încheiat contract de management cu o subsidiară a grupului Torvald Klaveness, Torvald Klaveness Co. A/S specializată în management din acest holding și pentru navele cu pavilion străin vezi fil.33 vol. 9. Faptul că a introdus în contractele de

management o subsidiară a holdingului nu-i dădea dreptul a fi plătit. Afirmatia de mai sus este întărită cu clauza nr.29 din contractele de management dintre CNM Petromin și Petroklav Inc. Bahamas unde se menționează că managerii au dreptul să subcontracteze această activitate unei companii din grupul Torvald Klaveness.

- În principiu taxele de management ce urmau a fi reținute de PIB din veniturile navelor operate proprietatea CNM Petromin ar fi trebuit să reprezinte venituri proprii, prin subcontractarea abuzivă a managementului către Torvald Klaveness, acestea practic au reprezentat cheltuieli deduse asupra veniturilor realizate de navele operate. Plata mai departe a acestora către firma norvegiană a determinat realizarea de venituri numai de către acesta. Aceste taxe au reprezentat valori anuale (taxe aferente unui an întreg), deși navele au fost exploatate așa cum arătam mai puține luni, iar acestea trebuiau plătite proporțional cu timpul de operare, **deci suma de 93.898 USD** reprezintă diferențe de cheltuieli de management înscrise în valoarea cheltuielilor Petroklav Inc. Bahamas perioada 1991-1992 peste valorile prevăzute în contractele de management.

Referitor la suma de 40.000 USD constituită drept prejudiciu în dauna Petromin de către experții numiți se face precizarea că această sumă nu trebuia plătită ca taxă de management comercial deoarece era un venit al societății mixte și care repatriat devenea dividend al CNM Petromin în calitate sa de acționar al PIB.

În același timp, experții parte consideră că pierderea înregistrată de POI în sumă de 161.861.917,24 USD nu constituie prejudiciu și că aceasta reprezintă doar o pierdere comercială din activitatea desfășurată.

Studiind statutul societății ,normele de ținere a evidenței contabile în conformitate cu standardele internaționale care reglementează și întocmirea bilanțurilor , rapoartele anuale, precum și managementul societăților offshore, create de acționarul 100% CNM Petromin se observă, că suma de **161.861.917,24 USD** nu poate fi considerată o pierdere comercială ci un prejudiciu produs ca urmare a unor grave încălcări, cu intenție, a acestor norme de către factori de conducere care au fost numiți în aceste societăți pe perioada 1992 – 2000. Astfel:

- Conform statutelor celor 18 societăți liberiene la art.2 Acționarii secțiunea a-I a Adunările anuale se precizează: *“Adunările anuale a acționarilor corporației vor fi ținute în aceeași zi, ora și locul în/sau în afara teritoriului Republicii Liberia, după cum va stabili Comitetul Director, în scopul alegerii de directori și tranzacționării altor afaceri care vor fi puse în discuție.”*
- Secțiunea 2 ,, *Cu excepția cazului când se prevede altfel de lege sau Secțiunea 4 din Statut directorii companiei (exceptând primul comitet director dacă este numit în contractul de societate s-au desemnat de către fondatori) se vor alege la adunarea generală anuală a acționarilor . Fiecare director va fi ales până la următoarea adunare generală anuală a acționarilor și până când succesorul său va fi ales și numit în bună regulă exceptând cazul decesului, demisiei,*

demiterii sau terminării premature a perioadei pe care a fost numit în funcție”.

- Art.9 Anul fiscal – Secțiunea 1 „*Anul fiscal al companiei va fi aceea perioadă de 12 luni consecutive stabilită de către comitetul director prin hotărâre.*”

În conformitate cu statutul (BY-LAW) menționat mai sus, trebuia ca la sfârșitul anului să aibă loc atât adunarea anuală a BOD, materializată într-o hotărâre, cât și adunarea anuală a acționarilor și aceasta materializată într-o hotărâre. BOD în mod reprezentativ se întâlnește cel puțin de două ori pe an înainte și după întâlnirea anuală a acționarilor. La prima întâlnire directorii studiază rapoartele care trebuie înaintate la acționari și avizează bilanțul contabil pe care îl va prezenta acționarilor. La această întâlnire o hotărâre este adoptată, autorizând directorii să semneze bilanțul în numele BOD. Directorii apoi stabilesc întâlnirea anuală a acționarilor. Următoarea întâlnire de obicei are loc după închiderea adunării acționarilor, directorii noi aleși sau reconfirmați se întâlnesc pentru a alege ofițerii, pentru anul viitor și dacă acționarii nu aleg un auditor, un contabil va fi numit de BOD. Deși aceste întâlniri în mod tehnic sunt ținute la două date diferite, hotărârea poate fi semnată la aceeași dată. În timpul adunării anuale a acționarilor, acționarii au următoarele obligații:

- Primesc, studiază și aprobă bilanțul și documentele finale de sinteză prezentate de BOD, precum și raportul auditorilor; aprobă hotărârile adoptate de directori în timpul anului, aleg directorii pentru anul care vine, decide numirea auditorilor și ratifică toate actele făcute de directori și ofițeri în timpul anului care a trecut.

În vol.133, fila 214, este prezentat un model de hotărâre a adunării generale a acționarilor, pe scurt având următoarele puncte:

- Numele companiei
- Locul de ținere a ședinței și data
- Hotărârea ultimei adunări
- Raportul președintelui
- Raportul auditorilor
- Declararea dividendelor
- Alegerea noilor directori sau reconfirmarea celor existenți
- Numirea auditorilor
- Remunerarea auditorilor

După prezentarea acestui cadru legal, revenind la cele 18 societăți liberiene se constată că de regulă directorii în aceste off-shore-uri au fost numiți în anul 1992, iar ulterior numiți când s-a luat hotărârile de a vinde navele fiind obligați mai mult de registrul din țara unde cumpărătorul își avea sediul. Deci procedura de numire anuală a directorilor nu a fost respectată. Datorită acestui fapt nu a avut nici cine să avizeze bilanțurile și documentele contabile de sinteză. Deși firma de audit Forum Touche Ross în fiecare an a expediat pe adresa acționarilor companiilor liberiene rapoartele de audit acestea au rămas simple hârtii fiind îndosariate fără a se analiza

cu răspundere pierderile mari înregistrate anual și a dispune măsuri pentru remedierea acestora în scopul eficientizării acestor corporații. Există bilanțuri contabile pe fiecare an dar acestea nu sunt semnate de către directori și nici aprobate prin hotărâri anuale de către acționari. Hotărârile anuale ale BOD și acționarilor nu există în Registrul companiilor unde acestea conform legii trebuiau ținute. Nerespectarea statutului și a normelor contabile au dus la înregistrarea unui astfel de prejudiciu care putea fi diminuat sau exclus prin decizii manageriale ferme și profesioniste cum de altfel în obiecțiunile făcute la expertiză persoanele responsabile lasă să se înțeleagă că stăpânesc bine domeniul shippingului. În concluzie prejudiciul de **161.861.917,24 USD nu are o cauză comercială ci lipsa de răspundere și nerespectarea prevederilor legale a celor care au condus și administrat aceste societăți off-shore liberiene.**

6. Referitor la susținerile experților parte și a unora dintre învinuiți, că nu există o legătură între prejudiciul produs ca urmare a exploatării navei Băcești și pierderile financiare înregistrate pe parcursul funcționării societăților liberiene, am explicat acest lucru în situația de fapt, și am arătat într-adevăr situația distinctă a navei Băcești, precum și sursele de prejudiciere, astfel că, în ceea ce privește această navă, prejudiciul cauzat CNM Petromin nu este inclus în cei 161.861.917,24 USD, deoarece s-a avut în vedere că acest prejudiciu în sumă de 4.517.600,26USD, provine din nerespectarea clauzelor din contractul de bare-boat încheiat încă din anul 1990 între BOROM SHIPPING LTD și CNM Petromin SA.

În concluzie, apărările învinuiților și susținerile experților parte, în sensul că sumele înregistrate cu titlul de pierderi de către CNM Petromin SA din activitățile desfășurate în Liberia și Bahamas, pe fondul comiterii unor fapte de către persoanele participante la aceste activități, ar avea natura juridică de pierderi comerciale, sunt nereale și nefundamentate, fără corespondență în suportul probator existent la dosarul cauzei și vin în contradicție flagrantă cu realitatea exprimată în documentele pe care le-am prezentat și care demonstrează, dimpotrivă, că CNM Petromin a fost prejudiciată și că acest prejudiciu este rezultatul direct a săvârșirii unor fapte penale de către inculpați și învinuiți.

În explicarea situației de fapt, precum și a cazurilor concrete de nerespectare a unor dispoziții legale, de interpretare a unor acte normative, corelații care există între legislația română și convenții internaționale, legi ale unor state străine, a fost folosită o bogată documentare juridică și practică judiciară, care se regăsește cuprinsă în volumele 161-167 și 172-188, aflate la dosarul cauzei.

VII. RESPECTAREA DREPTURILOR ȘI GARANȚIILOR PROCESUALE

Pe perioada desfășurării urmăririi penale în această cauză, o preocupare permanentă și constantă a organelor de urmărire penală a fost aceea ca la efectuarea fiecărui act de urmărire penală, inculpaților, învinuiților și făptuitorilor,

să le fie respectate drepturile și garanțiile procesuale, pentru a li se da posibilitatea să-și exercite în mod complet și continuu apărarea față de învinuirile care li s-au adus.

Astfel, la data de 30.04.1999, prin ordonanța cu nr.167/P/1999 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, s-a dispus „in rem” începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, pentru ca, ulterior, față de învinuiți și inculpați să se dispună începerea urmăririi penale „in persona”, prilej cu care, acestora li s-au adus la cunoștință învinuirile, precum și drepturile și garanțiile procesuale de care beneficiază pentru a-și putea exercita apărarea în mod corespunzător.

De asemenea, cu prilejul audierilor, învinuiților și inculpaților li s-a adus la cunoștință că în cauză s-a efectuat o expertiză judiciară complexă, finalizată la data de 14.09.1999, precum și rapoartele Curții de Conturi, notele de constatare financiară, întocmite de specialiști ai Ministerului Finanțelor, iar unii dintre aceștia au formulat obiecții și cereri în raport de concluziile expertului Oprea Nicolae.

Având în vedere această situație, precum și cererea părții civile, CNM Petromin SA Constanța, prin ordonanța cu numărul 20/P/2002, din data de 27.01.2004, a PNA București, s-a dispus efectuarea unei expertize tehnico-maritime și financiar-contabile în cauză.

Anterior (începutul lunii decembrie 2003) administrării mijlocului de probă substanțial, efectuarea expertizei complexe tehnico-maritimă și financiar contabilă, ținându-se seama de drepturile de participare a inculpaților, învinuiților, făptuitorilor și părții civile, implicați în dosar, cu invocarea situațiilor considerate de către fiecare în parte pertinente și concludente apărării sale, pentru îndeplinirea cerințelor art.120 din C.pr.pen., s-a recurs, înainte de începerea lucrărilor de efectuare a expertizei, la încunoștințarea în scris despre dispunerea administrării acestui mijloc de probă.

Totodată, în comunicările către fiecare învinuit, s-au precizat drepturile de:

- examinare personală și cu asistență juridică și în prezența experților numiți de organul de urmărire penală, a obiectivelor fixate de către organele de urmărire penală;

- propuneri de reformulare a acelor obiective și de introducere a obiectivelor proprii considerate concludente apărării sale;

- numire a unor experți parte și de participare, împreună cu aceștia și a avocatului ales, dacă consideră necesar, la lucrările de efectuare a expertizei, cu deplin acces la toate mijloacele de probă aflate în dosarul cauzei până la acel moment, inclusiv solicitarea de administrare și a altor probe pe care le consideră necesare spre a fi avute în vedere și analizate de expertiză;

S-a rezervat, fiecăruia dintre inculpați și învinuiți, perioada de timp suficientă studierii obiectivelor de expertiză fixate de către organul de urmărire penală și a totalității mijloacelor de probă aferente efectuării temeinice a acesteia.

În aceste condiții, nu s-a considerat a fi întemeiată critica unora dintre inculpați și învinuiți, în sensul nerespectării art.120 C.pr.pen., prin aceea că nu a fost realizată convocarea tuturor învinuiților și inculpaților, împreună cu experții la același termen - situație care ar fi fost vădit lipsită de eficiență în privința realizării

dreptului de apărare, chiar dacă s-ar fi găsit fizic un spațiu încăpător pentru cele peste 120 persoane implicate în administrarea acestui mijloc de probă.

Toți inculpații, învinuiții și partea civilă care au considerat necesară intervenția personală la clarificarea obiectivelor fixate de organul de urmărire penală și propuneri de obiective suplimentare cât și de numire a unor experți parte, au formulat în scris cereri în acest sens.

Au fost admise de către organul de urmărire penală și incluse la efectuarea expertizei, și unele dintre obiectivele pertinent solicitate de către unii învinuiți, inculpați și partea civilă, cât și, în totalitate, experții parte nominați de aceștia care au fost introduși în cauză alături de experții numiți inițial de către organul de urmărire penală, depunând în final o laborioasă și voluminoasă „opinie separată”.

După depunerea la dosar a lucrărilor expertizei, la data de 26.03.2004, s-a rezervat din nou o perioadă însemnată de timp pentru studierea raportului de expertiză și a lucrărilor de efectuare a acesteia de către fiecare dintre învinuiți și inculpați.

Această fază s-a materializat prin depunerea de către inculpați și învinuiți, în scris, a obiecțiilor personale la care unii au atașat și documente considerate a exprima punctele de vedere proprii în apărare.

Obiecțiile și cererile formulate de către fiecare învinuit și inculpat, au fost soluționate de către organul de urmărire penală, cu comunicarea în scris a modului de rezolvare, în toate cazurile dispunându-se atașarea la dosar a memoriilor formulate și a documentelor atașate personal, chiar și în situația în care documentele respective se regăseau deja în dosarul cauzei spre a fi avute în vedere ca atare – apărări ale inculpatului sau învinuitului respectiv – la soluționarea cauzei de către organul judiciar competent.

S-au rezervat apoi, perioade de timp suficiente pentru aprecierea personală, împreună și cu avocații aleși, a tuturor mijloacelor de probă aflate la dosar pentru realizarea în mod temeinic și legal a prezentării materialului de urmărire penală cu rezolvarea și a cererilor de administrare de noi probe.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale în cauză, inculpații și învinuiții au luat la cunoștință de întreg materialul de urmărire penală aflat la dosar, au formulat cereri, memorii, au solicitat administrarea unor probe, au ridicat obiecții, toate acestea fiind soluționate de organul de urmărire penală, în mod temeinic și legal.

După finalizarea urmăririi penale, în dosar, în perioada 20 mai – 31 iulie 2004, inculpaților și învinuiților li s-a prezentat materialul de urmărire penală efectuat în cauză, aceștia luând la cunoștință și cu acest prilej, de actele, documentele, materialele, mijloacele de probă administrate în dosar, context în care li s-au rezolvat cererile, memoriile și obiecțiile formulate.

De altfel, la dosar există o corespondență bogată, care dovedește cele arătate mai sus și care ne îndreptățește să tragem concluzia că inculpaților și învinuiților li s-au respectat drepturile și garanțiile procesuale.

VIII. ALTE SOLUȚII

1. Având în vedere că dosarul 20/P/2002 este complex și a necesitat perioadă îndelungată de timp pentru efectuarea urmăririi penale, că au fost ridicate numeroase documente și administrat un volum mare de mijloace de probă, față de un număr foarte mare de persoane implicate în comiterea faptelor ce formează obiectul acestui dosar, în cauză, din motive obiective nu s-a putut finaliza urmărirea penală pentru unele dintre aceste persoane, participante la săvârșirea infracțiunilor și nu s-a putut stabili față de ele cu certitudine, gradul de participare sau natura acestei participări, existând și situații în care unele dintre ele nu și-au putut exercita drepturile procesuale.

De asemenea, unele dintre persoanele participante la comiterea faptelor nu au putut fi identificate. Evident că față de aceste persoane, ale căror fapte sunt conexe, potrivit disp. art.34 cu infracțiunile săvârșite de inculpații și învinuiții pentru care se va dispune trimiterea în judecată în acest dosar, este necesară continuarea urmăririi penale față de acestea după disjungerea cauzei în ceea ce le privește.

Astfel, față de învinuiții Băcilă Nicolae, Răgălie Ion, nu s-a putut îndeplini legal procedura de prezentare a materialului de urmărire penală, întrucât aceștia, în cursul urmăririi penale, au fost delegați în străinătate, cu probleme de serviciu, urmând să revină în țară la o dată nedeterminată.

De asemenea, față de învinuiții Toanchină Virgil, Helmut Bogdan și Lupu Marin nu s-a putut realiza procedura de aducere la cunoștință a învinuirii și efectuarea urmăririi penale cu participarea acestora, întrucât învinuiții au părăsit țara înainte de începerea urmăririi penale „in rem” în cauză, iar cu prilejul chemării lor în fața organelor de urmărire penală, s-au sustras de la efectuarea urmăririi penale.

Față de învinuitul Pandele Florentin urmează a se continua efectuarea urmăririi penale, întrucât acesta, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, raportat ala forma și gradul de participare la săvârșirea infracțiunilor care i se rețin în sarcină, a depus mai multe documente la dosar, din care, cel puțin aparent, rezultă că în perioada în care se reține că a comis infracțiunile pentru care este învinuit, ar fi demisionat din funcția de reprezentant al FPS în AGA – CNM Petromin SA. În mod necesar urmează a se verifica temeinicia acestor apărări și a se efectua și alte acte de urmărire penală, pentru a se stabili în mod obiectiv și cu certitudine participarea penală a învinuitului la săvârșirea faptelor.

În ceea ce-l privește pe învinuitul Barde Tănase, față de care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art.257 C.p., se constată că până în prezent nu s-a putut stabili vinovăția acestuia în raport de faptă și cp nu s-au administrat toate probele care să conducă la stabilirea situației de fapt concrete în ceea ce-l privește, astfel că în mod firesc, se vor continua cercetările față de acesta.

O altă situație este cea a numitului Bosânceanu Gheorghe, față de care s-au efectuat verificări în legătură cu participarea lui la vânzarea-cumpărarea ilegală a navelor Balota, Breaza și Callatis, iar pentru stabilirea participării sale la faptele

penale ce au ca obiect material aceste nave și natura acestei participații, au fost necesare (cum de altfel și experții au solicitat cu prilejul efectuării expertizei tehnico-maritime și financiar-contabilă în cauză), efectuarea unor comisii rogatorii în Italia și Irlanda, care au fost dispuse dar ale căror rezultate nu au parvenit încă, la organul de urmărire penală. Și în această situație, în mod necesar se vor continua verificările și se vor efectua și alte cercetări pentru a se putea stabili situația de fapte în ceea ce o privește pe această persoană.

Față de numiții Macarovski Marcel și Atanasiu Theodor, care au făcut parte din Consiliul de Administrație al fostului FPS și este posibil să fi participat la luarea hotărârii de vânzare ilegală a navelor Comănești, Cărbunești, Bobîlna și 22 Decembrie, nu s-a putut finaliza urmărirea penală, întrucât aceștia au fost în situații medicale deosebite, neputând astfel participa la efectuarea actelor de urmărire penală, iar pe de altă parte, au invocat în apărarea lor împrejurarea că deși ar fi semnat hotărârea respectivă, nu au participat în mod fizic la luarea acesteia, context în care urmează ca și față de ei să se continue efectuarea urmăririi penale, până la stabilirea completă a situației de fapt și finalizarea cercetărilor în ceea ce-i privește.

În fine, o altă situație constată cu prilejul efectuării urmăririi penale a fost aceea că și alte persoane, față de care nu s-a dispus începerea urmăririi penale „in persona”, au avut legătură cu săvârșirea infracțiunilor, ce formează obiectul acestei cauze, dar nu s-a stabilit încă natura participației lor, aspect care urmează a se verifica în continuare.

În aceste împrejurări, se constată că faptele învinuitorilor, persoanelor implicate, precum și a făptuitorilor neidentificați încă, sunt conexe cu infracțiunile săvârșite de inculpații și învinuții pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată, aflându-ne astfel în situația prev. de art.34 lit.d C.p.p. Având în vedere însă motivele arătate mai sus, pentru respectarea celerității efectuării urmăririi penale, în interesul respectării drepturilor și garanțiilor procesuale, pentru stabilirea situației de fapt complete și obiective, a participației penale sau a naturii acestei participații, la săvârșirea infracțiunilor, urmează ca în temeiul disp. art.38 comb. cu art.45 alin.1 rap. la art.34 lit.d C.p.p. să se dispună disjungerea cauzei în ceea ce-i privește pe învinuții:

- Toanchină Virgil, Helmut Bogdan, Lupu Marin, Serescu Mihail, Băcilă Nicolae, Răgălie Ion, Pandelescu Florentin, Serescu Mihail, numiții:

- Mitu Constantin, Bosânceanu Gheorghe, Gheorghe Eugen, Târșoagă Ionuț, Oancea Mirela, Cordoneanu Dan, Petrescu Traian, Burducea Marin, Ciolacu Mădălina, Morariu Emilia, Bădăluță Nicolae, Berescu Șerban, Stângu Florin Constantin, Antohe Gheorghe Gabriel, Marinescu Gheorghe, Teodorescu Dan Victor, Dragu Silviu Octavian, Rusen Nicolae, Barde Tănase, Bălan Corneliu, Bolat Maria, Ghiță Adrian, Popescu Cornel, Ștefan Ionel, Țipa Felicia, Ivănescu Panait, Ranga Dragoș, Pădurariu Corneliu, Macarovski Marcel, Anastasiu Theodor, Mihai Andrei, Bodnăraș Gheorghe, Ionescu Gheorghe, Bălan Aurel, Defta Răzvan, Oprea Florin, Fiacescu Gheorghe, Stoian Mihaela, Oglindă Iuliana, Popa Ramona Zena, Furnică Ovidiu Valeriu, Anghel Panait, Măcă Cornelia, Nicodimescu Isabela și alte persoane, încă neidentificate, sub aspectul săvârșirii

infracțiunilor prev. de art.257 C.p., 248 comb cu art.248¹, art.289, art.291 C.p., art.10 lit.a din Legea 78/2000, bancrută frauduloasă și spălare de bani.

2. a). Cu prilejul finalizării urmăririi penale în cauză, s-a constatat că pentru infracțiunile de luare de mită și înșelăciune prev de art.254 alin.1, art.215 alin.1 C.p. cu aplic.13 în referire la art.215 alin.1 C.p. modificat, prin efectual aplicării legii penale mai favorabile, respectiv a textelor incriminatoare din legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor (12 aprilie 1991), termenul prescripției speciale pentru antamarea răspunderii penale a învinuitului Bănescu Traian, care a comis aceste fapte, s-a împlinit, astfel că, existând impedimentul de începere a urmăririi și punere în mișcare a acțiunii penale în cauză, prev. de art.10 lit.g C.p.p., urmează a se dispune față de învinuitul Bănescu Traian, neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni.

b) O altă situație, este cea a învinuiților Ivașcu Constantin, Crețu Mircea, Zamfir Nicolae, Matei Vasile și Ursache M., care în cursul urmăririi penale au decedat, astfel că există impedimentul de punere în mișcare a acțiunii penale de la art.10 lit.g C.p.p., urmând a se dispune în consecință, încetarea urmăririi penale față de aceștia.

c) Față de învinuiții Bănică Octavian și Cliseru Speranța, se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală pentru săv. infr. prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000, întrucât la data comiterii, fapta nu era prevăzută de legea penală ca infracțiune în forma prev și ped de art.10 lit.a Legea 78/2000.

d) În ceea ce-i privește pe învinuiții Rășică Mihai, Novac Aurel, Mirea Constantin, Posedaru Romanuel, Codarcea Gheorghe, Neamțu Luminița Maria, Ionescu Dragoș, Beziris Anton și Taus Ioan, urmează ca și față de aceștia, să se dispună încetarea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infr. prev de art.289 C.p., 291 C.p., întrucât termenul special de prescripție al răspunderii penale, în raport de data comiterii acestor fapte s-a împlinit și există impedimentul prev. de art.10 lit.g C.p.p.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul disp art.262 pct.1 lit.a și b, art.11 pct.1 lit.b și c, art.10 lit.d și g, art.45 în referire la art.38 și 34 lit.d C.p.p.

DISPUNEM :

A. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **RUSEN MITICĂ** - născut la data de 23.10.1938 în comuna Viziru, județul Brăila, fiul lui Ștefan și Ștefana, domiciliat în Constanța, Aleea Mălinului nr.11, bl.D, sc.A, et.2, ap.12, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.392988, CNP 1381023131275, eliberată de Poliția Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 2 copii majori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
 - prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
 - prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.
 - prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.
 - cu aplicarea art.33 lit.a C.p.
- Faptele au fost descrise la pct.IV B – 1, din rechizitoriu.

2. **KAUNTZ WERNER** - născut la data de 28.10.1942 în Sibiu, județul Sibiu, fiul lui Walter și Grete, domiciliat în orașul Tâlmaciu, str.George Coșbuc nr.12, județul Sibiu, posesor CI seria SB nr.112738 eliberat de Poliția Tâlmaciu, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 3 copii majori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.
- prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 2, din rechizitoriu.

B. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **BĂRDAȘ MARCEL DUMITRU** – născut la 20.02.1954, în Alba Iulia, județul Alba, fiul lui Petru și Elisabeta, domiciliat în Constanța, str. Pictor N. Grigorescu nr.7, județul Constanța, posesor BI seria KT nr. 077004, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor, pensionar pe caz de boală, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.289 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev de art.291 cu aplic art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 3, din rechizitoriu.

2. **TIMOTIN MARIANA** (fostă Sîrbu) - născută la 11.08.1947, în Craiova, județul Dolj, fiica lui Valentin și Laurenția, domiciliată în București, str. Berindei nr. 11, bl. A.2, sc. B, et. 6, apt. 51, sect. 2, posesoarea BI seria GV nr. 872887 CNP 2470811400504, eliberat de Secția 7 Poliție, cetățenie română, studii

superioare, căsătorită, șef serviciu în AVAS, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 4, din rechizitoriu.

3. **SERBOTEI SERGIU CONSTANTIN** – născut la 14.01.1938, în Călărași, județul Călărași, fiul lui Vasile și Florica, domiciliat în București, șoseaua Ștefan cel Mare nr. 5, bl. 6, sc. C, et. 4, apt. 79, sectorul 2, posesor al BI seria RT nr. 177400, eliberat de Secția 6 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, inapt stagiul militar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 5, din rechizitoriu.

4. **STOICA AMALIA OANA** - născută la 06.05.1969, în București, fiica lui Ion și Marieta, domiciliată în București, str. Academiei nr. 35-37, sectorul 1, posesor al BI seria GV nr. 860083, eliberat de Secția 1 Poliție, cetățenie română, studii superioare, necăsătorită, 1 copil minor, șef serviciu juridic la Autoritatea pentru Privatizare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 6, din rechizitoriu.

5. **PELINEL ȘTEFAN MIHAI** - născut la 27.08.1942, în comuna Ileana, județul Ialomița, fiul lui Costică și Manda, domiciliat în București, str. Jean Steriadi nr. 20, bl. I.21, sc. G., et. 3, apt. 100, sectorul 3, posesor al BI seria BG nr. 045560, eliberat de Secția 13 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 7, din rechizitoriu.

6. **BĂNICĂ OCTAVIAN** – născut la 30.03.1965, în București, fiul lui Ștefan și Lucia, domiciliat în București, str. Theodor D. Speranția nr. 98, bl. S. 28, sc. 2, et. 8, apt. 63, sectorul 3, posesor al BI seria DP nr. 025003, eliberat de IGP, cetățenie română, căsătorit, 1 copil minor, studii superioare, director la SC

„Management Sistem” SA București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 8, din rechizitoriu.

7. **RĂDULESCU NELU** – născut la 20.09. 1952, în comuna Berbești, județul Vrancea, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în București, str. Șoltuzului nr. 32 A, sector 2, posesor al CI seria RR nr. 193986, eliberat de Secția 6 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, economist la BCR București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 9, din rechizitoriu.

8. **UZUM GHEORGHE** - născut la 13.02.1941, în sat. Panduru, comuna Baia, județul Tulcea, fiul lui Dumitru și Elena, domiciliat în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 2 A, bl. I 2, ap. 1, și reședința în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 4, bl. L. 64, sc. B, et. 3, apt. 35, județul Constanța, posesor al BI seria KT nr. 117191 eliberat de poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, revizor contabil la SC „Agroexport” SA Constanța, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 10, din rechizitoriu.

9. **ZDRU MIHAI** – născut la 31.03.1950, în comuna Besenova Nouă, județul Timiș, fiul lui Atanasie și Maria, domiciliat în Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu nr. 79, bl. L.V. 7, sc. B, apt. 30, județul Constanța, posesor al BI seria BX nr. 489034, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, căsătorit, studii superioare, inginer la SC „Argenta” SRL Constanța, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic. art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 11, din rechizitoriu.

10. **ROȘIORU ION** – născut la data de 08.08.1942 în localitatea Pantelimonul de Jos, județul Constanța, fiul lui Ștefan și Eugenia, domiciliat în

Constanța, str. Merișor nr.41 bis, județul Constanța, cetățenie română, studii superioare , stagiul militar satisfăcut, căsătorit, copii majori, consilier juridic la CNM Petromin, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 12, din rechizitoriu.

11. **GACHE MIHAI** – născut la data de 29.06.1973 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Dumitru și Georgeta, domiciliat în Constanța, str.Avram Iancu nr.45, bl. L102, sc.B, ap.16, județul Constanța, posesor BI seria GX nr.136712 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără copii, economist la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 13, din rechizitoriu.

12. **CATRINESCU GHEORGHE** – născut la data de 28.10.1930 în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Petre și Elena, domiciliat în Galați, str.Lăpușeanu nr.41, bl.B2, sc.7, ap.64, județul Galați, posesor BI seria AO nr.509878 eliberat de Poliția Municipiului Galați, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, 2 copii majori, director tehnic la SC Nave Sim SA Galați, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 14, din rechizitoriu.

13. **VERIOTI GHEORGHE** - născut la data de 12.12.1953 în Constanța, fiul lui Constantin și Chirata, domiciliat în Constanța, str. Sabinelor nr.12, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.015625 CNP1531212131241, eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, administrator la SC Corona Shipping Internațional Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.291 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.26 rap. la art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată

- prevăzute de art.26 rap. la art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 15, din rechizitoriu.

14. **GIURGIU EMIL ALIN** - născut la 13.10.1951, în Sighișoara, județul Mureș, fiul lui Emil și Veturia, domiciliat în București, B-dul Unirii nr. 37, bl. A.3, sc. 3, et. 4, apt. 63, sectorul 3, posesor al BI seria DB nr. 175747, eliberat de poliția Cluj, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, un copil minor, director la Fondul Româno American de Investiții, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.
- prev. de art.10 lit.a din Legea nr.78/2000
- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 16, din rechizitoriu.

15. **PAȘCA GHEORGHE** - născut la 22.04.1944, în comuna Lăpuș, județul Maramureș, domiciliat în București, Aleea Câmpul Moșilor nr. 2 A, bl. 5, sc. A, et. 8, apt. 28, sectorul 2, posesor al CI seria RD nr.042289, eliberat de Secția 8 Poliție, cetățenie română, studii superioare, consilier ministru la APAPS, căsătorit, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 17, din rechizitoriu.

16. **SÂRBU OVIDIU RADU** – născut la 22.01.1952, în Cluj, județul Cluj, fiul lui Mircea și Rodica, domiciliat în Cluj, str. Andrei Mureșan nr. 29, județul Cluj, posesor al BI seria KX nr. 193907, eliberat de poliția Cluj, cetățenie română, căsătorit, studii superioare, consultant la SC „Tehnic Glass” SRL Cluj, serviciul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 18, din rechizitoriu.

17. **EROS VICTOR** - născut la 26.12.1938, în Sibiu, județul Sibiu, fiul lui Ștefan și Carolina, domiciliat în Târgu Mureș str. Frantz Liszt nr. 12, județul Mureș, posesor al pașaportului nr. 06368 eliberat de Ministerul Afacerilor Externe, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, comisar la Comisia Națională a Valorilor Imobiliare, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 19, din rechizitoriu.

18. **POPA IOAN** - născut la 06.01.1950, în localitatea Ocna Mureș, județul Alba, fiul lui Ioan și Silvia, domiciliat în București, șoseaua Ștefan cel Mare nr. 14, bl. 19, sc. B, apt. 41, sectorul 2, posesor al BI seria BX nr. 034047 eliberat de Secția 6 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, profesor universitar la ASE București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 20, din rechizitoriu.

19. **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN** - născut la 23.04.1946, în comuna Ludești, județul Dâmbovița, fiul lui Mihai și Elisabeta, domiciliată în București, str. Bihor nr. 42, sectorul 1, posesor al CI seria RD nr. 109986, eliberat de Secția 7 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la Compania de Transport Feroviar București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 21, din rechizitoriu.

20. **ANASTASIU NICOLAE** - născut la 15.01.1940, în București, fiul lui Anastase și Elena, domiciliat în București, str. Veronica Micle nr. 17, sectorul 1, posesor al BI seria BN nr. 080994, eliberat de IGP, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, profesor universitar la Facultatea de geologie București, inapt stagiul militar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 22, din rechizitoriu.

21. **FODOREANU SORIN** - născut la 14.01.1950, în Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți, fiul lui Radu Aurel și Ileana, domiciliat în București, str. Cruceru Udreanu nr. 13, bl. 106 A, sc. A, et. 5, apt. 15, sectorul 3, posesor al BI seria BX nr. 426025, eliberat de Secția 16 poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, director general la SC „Cosmo Plan Proiect Consult” SRL, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 23, din rechizitoriu.

22. **TĂCHICIU LAURENȚIU** - născut la 12.09.1958, în București, fiul lui Costel și Maria, domiciliat în București, str. Bălțița nr. 4, bl. B. 26, sc. 1, apt. 2, sectorul 4, posesor al BI seria RT nr. 174735, eliberat de Secția 15 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, un copil minor, lector universitar la ASE București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 24, din rechizitoriu.

23. **HOMOȘ ION** – născut la 18.10.1949, în București, fiul lui Paul și Elena, domiciliat în București, șoseaua Pantelimon nr. 115, bl. 400 A, sc. B, apt. 83, sectorul 2, posesor al BI seria RT nr. 123153, eliberat de Secția 9 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, secretar general CNS „Cartel Alfa”, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 25, din rechizitoriu.

24. **GOZIA DAN CORNELIU** – născut la 05.09.1943, în Câmpulung, județul Argeș, fiul lui Traian și Aritina, domiciliat în București, str. Horia Măcelariu nr. 1-3, bl. 13/4, sc. A, et. 3, apt. 12, sectorul 1, posesor al BI seria RX nr. 028604, eliberat de Secția 2 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la SC „Sodeta” SA, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 26, din rechizitoriu.

25. **UNGUREANU GHEORGHE** - născut la 01.04.1945, în București, fiul lui Vasile și Elena, domiciliat în București, Aleea Botorani nr. 19, bl. V.51, sc. 1, et. 7, Ap. 23, sectorul 3, posesor al BI seria RD nr. 173685 eliberat de Secția 19 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, economist la APAPS București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 27, din rechizitoriu.

26. **MÂNDRESCU CORNELIU** - născut la 22.07.1948 în București, fiul lui Ioan și Cornelia, domiciliat în București, str. Aurel Botea nr. 8, bl. B.6, sc. 1, et. 3, apt. 21, sectorul 3, posesor al BI seria BK nr. 624512, eliberat de Secția 11 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, director marketing SC „Textila Unirea” București, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 28, din rechizitoriu.

27. **DIMONIE MIHAIL NICOLAE** – născut la 22.08.1936, în Bazargic, Bulgaria, fiul lui Tului și Afrodita, domiciliat în București, șos. Ștefan cel Mare nr. 38, bl. 30 A, sc. B, et. 4, apt. 50, sectorul 2, posesor al BI seria GV nr. 859586, CNP 1360822400645, eliberat de Secția 6 Poliție, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 29, din rechizitoriu.

28. **OPREA GHEORGHE** – născut la 09.12.1942, în comuna Borcea, județul Călărași, fiul lui Bică și Florica, domiciliat în Constanța, Aleea Orhideelor nr. 2, bl. D.4, sc. A, et. 2, apt. 8, județul Constanța, posesor al BI seria KT nr. 131159, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, pensionar, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 30, din rechizitoriu.

29. **BARONCEA ION FLORIN** - născut la 03.04.1949, în București, fiul lui Virgil și Ana, domiciliat în București, Calea Griviței nr. 216, bl. J., sc. A, et. 7, apt. 28, sectorul 1, posesor al BI seria BD nr. 846192 eliberat de Secția 4 Poliție, cetățenie română, divorțat, studii superioare, consilier la „IPTANA” SA București, înapt serviciul militar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 31, din rechizitoriu.

30. **MORARIU GICĂ** - născut la 01.10.1953, în Constanța, județul Constanța, fiul lui Vasile și Aglaia, domiciliat în Constanța, str. Ion Lahovari nr. 16, bl. M. 12, sc. A, et. 4, apt. 17, județul Constanța, posesor al BI seria DG nr. 114421, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, economist la SC ”Ecoplast” SRL Constanța, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată.

- prevăzute de art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 32, din rechizitoriu.

31. **BĂSESCU TRAIAN**, născut la data de 4.11.1951, în orașul Basarabi, județul Constanța, fiul lui Dumitru și Elena, domiciliat în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 2, apt.2, sector 2, posesor al CI seria RD nr. 287000, eliberat de Poliția București, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, primar general la Primăria Municipiului București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p., cu aplic. art.41 alin.2.

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

- prev. de art.215¹ alin.2 C.p. modificat cu aplic. art.13 în referire la art.223 alin.3 C.p.

- cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 33, din rechizitoriu.

32. **MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR** – născut la 26.04.1949, în București, fiul lui Laurențiu și Maria, domiciliat în Constanța, B-dul Tomis nr. 275, bl. 75, sc. C, et. 1, apt. 40, județul Constanța, posesor al CI seria KT nr. 423944 CNP 1490426131271, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, divorțat, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat, cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p. cu aplic art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 34, din rechizitoriu.

33. **TEODORU PAUL** – născut la data de 19.09.1934, în Chișinău, Republica Moldova, fiul lui Pavel și Sofia, domiciliat în București, Sector 2, Str. Despot Vodă nr.51, posesor CI seria RD nr.020804, studii superioare, cetățenie română, căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat, cu aplic. art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 35, din rechizitoriu.

34. **NOVAC AUREL** - născut la data de 05.09.1939, în localitatea Căprești, județ Soroca Republica Moldova, fiul lui Ilarion și Liuba, domiciliat în București, sos.N.Titulescu nr.18, bl.23, sc.B, ap.93, posesor BI seria BG nr.561909 , cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, consilier manager la Casa socială a Constructorului București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ C.p. modificat cu aplic art.13 în referire la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 36, din rechizitoriu.

35. **RĂȘICĂ MIHAI** - născut la data de 15.03.1946, în Constanța, județul Constanța, fiul lui Stan și Ana, domiciliat în București, Sector 3, Str. Mămulari, nr.2, Bl. C1, Sc.2, ap.31, studii superioare, cetățenie română, căsătorit, un copil major, consilier diplomatic, Ambasada României din Cipru, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.248 combinat cu art.248¹ cu aplic. art.13 rap. la art.248 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 37, din rechizitoriu.

36. **RUSEN RADU CĂTĂLIN** – născut la 11.05.1966, în Constanța, județul Constanța, fiul lui Mitică și Veronica, domiciliat în Constanța, str. Pescarilor nr. 1, bl. PA 8, sc. A, et. 1, apt. 2, județul Constanța, posesor al BI seria KT nr. 091007, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, inginer la Șantierul naval Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 combinat cu art.248 rap. la art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 38, din rechizitoriu.

37. **CHIFOREANU FLORENTIN**, născut la data de 29.04.1966, în municipiul Constanța, fiul lui Ion și Ileana, domiciliat în Constanța, str. Pescarilor nr. 7, bl. MZ3, sc. A, apt. 34, județul Constanța, posesor al CI seria KT, nr. 207667 eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, inginer la SC MARITIMA SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ C.p. cu aplic.art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 39, din rechizitoriu.

38. **BĂCLEA ADOLF**, născut la 6.11.1951, în municipiul Ploiești, județul Prahova, fiul lui Ioan și Lucia, domiciliat în Constanța, str. Vasile Pârvan nr. 2, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, fără ocupație, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.248 combinat cu art.248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 40, din rechizitoriu.

39. **ACHIMESCU GEORGETA**, născută la 16.03.1954, în municipiul Constanța, fiica lui Dumitru și Maria, domiciliată în Constanța, B-dul Tomis nr. 257, bl. L5, sc. A, apt. 20, posesoare a CI seria KT nr. 321853, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorită, fără copii minori, lector universitar la Universitatea Spiru Haret Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art.289

- prev. de art. 291 C.p.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 41, din rechizitoriu.

40. **ȘTEFĂNESCU MARIANA** - născută la data de 11.11.1955 în comuna Vădeni, județul Brăila, fiica lui Vasile și Despa, domiciliată în Constanța, str.Unirii nr.114, bl.U4, sc.B, et.2, ap.29, județul Constanța, posesoare CI seria KT nr.031899 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorită, 2 copii majori, director economic la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 rap. la art.289 cu aplic art.41 lit.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 42, din rechizitoriu.

41. **PETRESCU (BRATOSIN) DOINA** - născută la data de 11.05.1953 în Constanța, județul Constanța, fiica lui Stan și Ștefana, domiciliată în Constanța, Bd.1 Decembrie 1918 nr. 43, bl.L24, sc.A, et.5, ap.20, județul Constanța, posesoare BI seria GV nr.249227 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorită, fără copii minori, economist la AJOFM Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 43, din rechizitoriu.

42. **LEONTE LUDOVICA** - născută la data de 07.05.1948 în comuna Jac, județul Sălaj, fiica lui Augustin și Sofia, domiciliată în Constanța, str.Cpt.Dobriță Eugeniu nr.19, Bl.G7, sc.A, ap.37, județul Constanța, posesoare BI seria GT nr.891900 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii

superioare, văduvă, 2 copii majori, șef serviciu contabilitate la CNM Petromin, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.289 cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 44, din rechizitoriu.

43. **MIREA CONSTANTIN** - născut la data de 02.12.1951 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Traian și Elena, domiciliat în Constanța, Bd. Tomis nr.338, Bl.C1, sc.A, et.3, ap.16, județul Constanța, posesor al CI seria KT nr.156575 eliberată de Poliția Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, șef birou operare la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

- prev. de art. 289 C.p.

- cu aplic. art.33 lit.a C.p.

Faptele au fost descrise la pct.IV B – 45, din rechizitoriu.

44. **DAN ION**, născut la data de 9.04.1956, în Municipiul Constanța, fiul lui Constantin și Rada, domiciliat în Municipiul Constanța, B-dul Tomis nr. 334, bl. ST6, sc. D, apt. 71, județul Constanța, posesor BI seria GV nr. 778498 eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, cu un copil minor, director la Banca Românească – Sucursala Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 46, din rechizitoriu.

45. **ZEICU ILIE VALENTIN** – născut la data de 29.09.1956 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Ștefan și Dumitra, domiciliat în Constanța, str.Ion Vodă nr.25, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.252124 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director SC Seven Mates SA Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 rap. la art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 47, din rechizitoriu.

46. **MUȘAT MARIANA** - născută la data de 17.12.1951 în municipiul Buzău, județul Buzău, fiica lui Neculai și Ileana, domiciliată în Constanța, str.Pescarilor nr.96, bl.FZ15, sc.A, et.1, ap.4, județul Constanța, posesoare BI seria BZ nr.228819 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenia română, studii superioare, căsătorită, fără copii minori, economist la Inspectoratul navigației Civile Constanța, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 48, din rechizitoriu.

47. **IOSIF LUMINITA**, (fostă ȘTEFAN), născută la data de 26.03.1961, în municipiul Constanța, fiica lui Ion și Stanca, domiciliată în Constanța, str. Dezrobirii nr. 123, bl. IS 3, sc. A, et. 7, apt. 25, județul Constanța, posesoare a CI seria KT nr. 045024, eliberată de Poliție municipiului Constanța, cetățenia română, studii superioare, căsătorită, un copil minor, economist la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 49, din rechizitoriu.

48. **TOMA PETRU**, născut la data de 21.01.1935, în municipiul roman, județul Neamț, fiul lui Grigore și Eugenia, domiciliat în Constanța, str. Cuza Vodă, nr. 28, apt. 5, județul Constanța, posesor la BI seria DE nr. 733620, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 50, din rechizitoriu.

49. **CULETU DĂNUT**, născut la 16.09.1955, în Municipiul Constanța, fiul lui Ștefan și Cornelia, domiciliat în Constanța, str. Dumbrava Roșie nr. 9, posesor al CI seria KT nr. 208383 eliberată de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director de agenție ING Bank Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 51, din rechizitoriu.

50. **CONCEGULIAN ERVANT ILIE**, născut la 13.08.1943, în Municipiul Târgu Jiu, județul Gorj, fiul lui Ovanes și Elena, domiciliat în Municipiul Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu, nr. 98, bl. AL3, sc. B, apt. 34, posesor al CI seria KT nr. 162559 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare. Stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, referent la SIF Transilvania, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 52, din rechizitoriu.

51. **CLISERU SPERANTA** – născută 09.04.1962 în Constanța, județul Constanța, fiica lui Vasile și Ștefania, domiciliată în Constanța, str.Decebal nr.74, județul Constanța, posesoare CI seria KT nr.163714 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorită, un copil minor, casnică, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 53, din rechizitoriu.

52. **ROMANESCU CRISTINA NICOLETA** - născută la 29.09.1959 în Constanța, județul Constanța, fiica lui Mihai și Elena, domiciliată în Constanța, Bd.1 Decembrie 1918 nr.31, bl.L28, sc.A, ap.5, județul Constanța, posesoare CI seria KT nr.200814 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, divorțată, un copil minor, navlositor la CNM Petromin SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 54, din rechizitoriu.

53. **BOBES CONSTANTIN** - născut la data de 24.03.1955 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Gheorghe și Lidia, domiciliat în Constanța, str.Traian nr.32, bl.C2, sc.C. ap.40, județul Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, fără loc de muncă, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 55, din rechizitoriu.

54. **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE** - născut la data de 05.12.1948 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Gheorghe și Petrica, domiciliat în Constanța, str.București nr.8, bl.L18, sc.A, ap.32, județul Constanța, posesor BI seria BE nr.375355 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil major, inginer la SC Tomrad Communications, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 56, din rechizitoriu.

55. **IONESCU ANDREI DAN** - născut la data de 01.12.1951 în Constanța, județul Constanța, fiul lui Ion Călin și Eliana, domiciliat în Constanța, str.Ghiocei nr.15, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.185041 eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, un copil minor, director SC Rolinav Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 57, din rechizitoriu.

56. **CONSTANTINESCU MIHAIL** - născut la data de 06.04.1949 în localitatea Bentu, județul Buzău, fiul lui Nicolae și Maria, domiciliat în Constanța, str. Badea Cârțan nr.2, bl. BC9, sc.B, ap.36, județul Constanța, posesor BI seria GR nr.259200 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără loc de muncă, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 58, din rechizitoriu.

57. **STĂNĂGUI CLAUDIU** - născut la data de 15.11.1954 în Tulcea, județul Tulcea, fiul lui Constantin și Claudia, domiciliat în Constanța, Aleea Orhideelor nr.1, bl.ST2, sc.A, et.3, ap.10, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.159403 eliberată de Poliția Constanța, cetățenia română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, șomer, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 59, din rechizitoriu.

58. **CARAIANI ANDREI** – născut la data de 29.03.1949 în București, fiul lui Ioan și Coralia, domiciliat în Constanța, str.Mihai Eminescu nr.45-47, județul Constanța, posesor CI seria KT nr.282952, CNP 1490329131268, eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, inginer la SNP Petrom, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 60, din rechizitoriu.

59. **LUCACIU CONSTANTIN** – născut la 20.05.1943, în localitatea Siret, județul Suceava, fiul lui Gheorghe și Floarea, domiciliat în București, str. Mocăncuței nr. 1, apt. 1, sectorul 4, posesor al BI seria RD nr. 099030, eliberat de Poliția București, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, director aprovizionare la SC „Excelent” SA București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 61, din rechizitoriu.

60. **STĂNILĂ VIOREL** – născut la 03.03.1956 în localitatea Gheorghieni, județul Harghita, fiul lui Grigore și Ileana, domiciliat în Constanța, str. Dobrogeanu Ghenea nr. 45, județul Constanța, posesor al BI seria KT nr. 168987, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art.41 alin.2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 62, din rechizitoriu.

61. **CODARCEA GHEORGHE** – născut la 24.05.1950, în comuna Band, județul Mureș, fiul lui Gheorghe și Ana, domiciliat în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 27, bl. L. 30, sc. B, apt. 17, județul Constanța, posesor BI

seria GR nr. 615212, eliberat de poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără ocupație, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 63, din rechizitoriu.

62. **IONESCU AUREL** – născut la 11.11.1948, în Constanța, județul Constanța, fiul lui Alexandru și Anica, domiciliat în Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu nr. 185 A, bl. L.P. 4, et. 7, apt. 28, județul Constanța, posesor al BI seria KT nr. 070604, eliberat de Poliția Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, director la Fairway Maritime Services Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 64, din rechizitoriu.

63. **OANCEA VIOREL**, născut la 8.12.1944, în municipiul Brașov, fiul lui Nicolae și Florica, domiciliat în municipiul Timișoara str. Leonte Filipescu, nr. 4, apt. 2, județul Timiș, posesor al CI seria TM, nr. 097581 eliberat de Poliția municipiului Timișoara, CNP 1441208354753, cetățenie română, studii superioare, căsătorit, fără copii minori, pensionar, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 65, din rechizitoriu.

64. **NEAMȚU LUMINIȚA MARIA** (fostă PLAZZOTA) – născută la 20.10.1961, în Ploiești, județul Prahova, fiica lui Stelian și Maria, domiciliată în Bucurșeti, Șos. Olteniței nr. 254, bloc 151, sc. 2, apt. 51, sector 4, posesoare a BI seria RD nr. 200241, eliberat de Poliția Municipiului București, cetățenie română, studii superioare, fără copii, căpitan de port la Oficiul de Căpitănie Snagov, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 66, din rechizitoriu.

65. **IONESCU DRAGOȘ**, născut la 3.02.1943, în București fiul lui Constantin și Elena, domiciliat în București, str. Doamna Ghica nr. 1, bl. L1, apt. 41, sector 2, posesor al BI seria DH, nr. 378167, eliberat de Poliție municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, șef birou asigurări la SC. OMNIASIG SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art.26 rap. la art. 248 comb. cu art. 248¹ cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 67, din rechizitoriu.

66. **CUCU ALEXANDRU** născut la 18.07.1952, în București, fiul lui Aureliu și Mona Cecilia, domiciliat în București, str. Rădiței nr. 43 A, sectorul 5, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, fără copii minori, director general la DGTMDCN București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 68, din rechizitoriu.

67. **TEODORESCU CONSTANTIN**, născut la 18.03.1956 în municipiul Brăila domiciliat în Constanța, B-dul Mamaia nr. 58, bl. LD 4A, scara C, apt. 24, județul Constanța, posesor BI seria GR nr. 619000, eliberat de Poliție Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, cu doi copii minori, administrator al SC A & D MULTIMOB SRL Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat, cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 69, din rechizitoriu.

68. **NISTOR ION**, născut la 25.06.1943, în municipiul Constanța, fiul lui Gheorghe și Bița, domiciliat în municipiul Constanța, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 28, posesor la CI seria KT nr. 038895, eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără copii minori, căpitan specialist la Căpitănia Portului Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 70, din rechizitoriu.

69. **ȘUTEU CONSTANTIN**, născut la 9.09.1953, în municipiul Tulcea, fiul lui Valentin și Elena, domiciliat în Constanța, str. Olteniei nr. 32, județul Constanța, posesor CI, seria KT nr. 361643, CNP 1530929131267, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, șef de agenție la Agenția ROMTRANS MOL I Agigea, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 71, din rechizitoriu.

70. **BEZIRIS ANTON**, născut la 2.03.1941, în municipiul Constanța, fiul lui Tănase și Claudia, domiciliat în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 8, bl. L 54, sc. A, et. 2, județul Constanța, posesor CI, seria KT nr. 281537, eliberat de Poliție municipiului Constanța, CNP 1410302131221, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, profesor la

Universitatea Maritimă Constanța, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 72, din rechizitoriu.

71. **TAUS IOAN**, născut la 23.03.1959, în municipiul Brașov, fiul lui Ioan și Elena, domiciliat în Constanța, str. Suceava nr. 12, bl. V4, apt. 32, județul Constanța, posesor al CI seria KT nr. 295565, eliberată de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit cu 2 copii minori, manager la SC. ROMPETROL LOGISTIC SA, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 73, din rechizitoriu.

72. **CĂRBUNARU ION**, născut la 14.12.1946, în comuna Golășei județul Brăila, fiul lui Stan și Stana, domiciliat în Constanța, str. I.L.Caragiale, bl. 126, sc. 1, et. 4, apt. 19, județul Constanța, posesor al BI seria GV nr. 788100 eliberat de Poliția Municipiului Constanța, CNP 1461214400229, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, consilier la Autoritatea Navală Română, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 74, din rechizitoriu.

73. **DRĂGAN GHEORGHE**, născut la 1.03.1947, în Cluj Napoca, fiul lui Vasile și Tudorița, domiciliat în București, Șos. Alexandria nr. 17, bl. 26, sc.D, apt. 50, sector 5, posesor al CI seria RT nr. 179176 eliberat de Secția 19 Poliție, CNP 1470301400146, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, director la CFR Marfă, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 75, din rechizitoriu.

74. **PISTOLEA VASILE** – născut la data de 20.12. 1942, în orașul Roman, județul Neamț, fiul lui Gheorghe și Magdalena, domiciliat în Constanța, B-dul Tomis nr. 234, bl. T.D. 15, sc. D, apt. 59, județul Constanța, posesor al BI – seria DB nr. 327230 CNP 1421220131239, eliberat de Poliția municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, consilier la TTS SA București, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 76, din rechizitoriu.

75. **SUFRAGIU MARIANA** (fostă STAN) – născută la 04.01.1957, în orașul Basarabi, județul Constanța, fiica lui Ion și Maria, domiciliată în Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 44, bl. M. 16, sc. C, apt. 72, județul Constanța, posesor al CI seria KT nr. 199786 CNP 2570104131268, eliberat de Poliția municipiului Constanța, cetățenie română, studii superioare, căsătorită, 1 copil minor, asociat la SC. „GIOBAL DETA”, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 77, din rechizitoriu.

76. **BUNEA ALEXANDRU** – născut la data de 02.02.1948, în comuna Poienița, județul Dâmbovița, fiul lui Vasile și Maria, domiciliat în București, str. Tătulești nr. 1, bl. 103, sc. B, et. 2, apt. 16, sectorul 4, posesor al CI seria RD nr. 066993 CNP 1480202400012, eliberat de Secția 16 Poliție, cetățenie română, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără copii minori, director la SC „AUDIT CONSULT”, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 78, din rechizitoriu.

77. **CUCU ZOE** – născută la data de 21.02.1946, în București, fiica lui Carol și Irina, domiciliată în București, Aleea Viilor nr.2, Bl.A53, SC.B, et.3, ap.27, Sector 6, studii superioare, cetățenie română, căsătorită, pensionară, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p..

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 79, din rechizitoriu.

78. **DOBRE SERGIU** - născut la data de 13.12.1943, localitatea Bușteni, județul Prahova, fiul lui Gheorghe și Ana, domiciliat în București, str. N. Constantinescu, nr.6, Sector 1, studii superioare, cetățenie română, căsătorit, economist la SC Transfer International Expedition SRL, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii:

- prev. de art. 248 comb. cu art. 248¹ C.p. modificat cu aplic. art. 13 comb. cu art. 248 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Fapta a fost descrisă la pct.IV B – 80, din rechizitoriu.

C 1. Neînceperea urmăririi penale, față de inculpatul Băsescu Traian, sub aspectul comiterii infracțiunilor:

- prev. de art.254 alin.1 C.p. nemodificat

- prev. de art.215 alin.1 Cod penal nemodificat

2. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților:

- Bănică Octavian și Cliseru Speranța, pentru săv. infr. prev. de art.10 lit.a din Legea 78/2000.

3. Încetarea urmăririi penale față de inculpații:

a) Rășică Mihai sub aspectul comiterii inf. prev. de art.289 și 291 C.p.;

b) Novac Aurel, Mirea Constantin, Posedaru Romanuel, Codarcea Gheorghe, Neamțu Luminița, Ionescu Dragoș, Beziris Anton și Taus Ioan sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art.289 C.p.

4. Încetarea urmăririi penale față de numiții:

- Ivașcu Constantin, Crețu Mircea, Zamfir Nicolae, Matei Vasile și Ursache M., sub aspectul comiterii inf. prev. de art.248 alin.2 cu aplic. art.13 rap. la art.248 comb. cu art.248¹ C.p. și art.289 C.p.

D. Disjungerea dosarului nr.20/P/2002, sub aspectul săvârșirii inf. prev. de art.26 rap. la art.248 comb. cu art.248¹ C.p., art.289, art.291 C.p., art.10 lit.a din Legea nr.78/2000, art.276 lit.a din Legea 31/1990 (modificată prin Legea nr.195/1997) cu aplic. art.13 în referire la art.208 lit.a din Legea 31/1990, nemodificată; art.23 lit.a și b din Legea 21/1999, cu aplic. art.13 rap. la art.23 din Legea 656/2002 art.23 lit.a și b, față de învinuții:

- Băcilă Nicolae, Pandlele Florentin, Răgălie Ion, Helmut Bogdan, Toanchină Virgil, Lupu Marin, Serescu Mihail și numiții:

- Mitu Constantin, Bosânceanu Gheorghe, Gheorghe Eugen, Târșoagă Ionuț, Oancea Mirela, Cordoneanu Dan, Petrescu Traian, Burducea Marin, Ciolacu Mădălina, Morariu Emilia, Bădăluță Nicolae, Berescu Șerban, Stângu Florin Constantin, Antohe Gheorghe Gabriel, Marinescu Gheorghe, Teodorescu Dan Victor, Dragu Silviu Octavian, Rusen Nicolae, Barde Tănase, Bălan Corneliu, Bolat Maria, Ghiță Adrian, Popescu Cornel, Ștefan Ionel, Țipa Felicia, Ivănescu Panait, Ranga Dragoș, Pădurariu Corneliu, Macarovski Marcel, Anastasiu Theodor, Mihai Andrei, Bodnăraș Gheorghe, Ionescu Gheorghe, Bălan Aurel, Defta Răzvan, Oprea Florin, Fiacescu Gheorghe, Stoian Mihaela, Oglindă Iuliana, Popa Ramona Zena, Furnică Ovidiu Valeriu, Anghel Panait, Măcă Cornelia, Nicodimescu Isabela, precum și față de alte persoane ce vor fi identificate în cauza disjunsă.

În temeiul disp. art.264 C.p.p., în referire la art.29 pct.1 lit.b C.p.p., dosarul se înaintează, spre competență judecare a cauzei la Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a fi citați:

INCULPAȚI :

1. RUSEN MITICĂ

DOMICILIUL :

Constanța, Aleea Mălinului
nr.11, bl.D, sc.A, et.2,
ap.12, județul Constanța,

2. **KAUNTZ WERNER** Tâlmăciu, str. George Coșbuc nr.12, județul Sibiu
3. **BĂRDAȘ MARCEL DUMITRU** domiciliat în Constanța, str. Pictor N. Grigorescu nr.7, județul Constanța
4. **TIMOTIN MARIANA** București, str. Berindei nr. 11, bl. A.2, sc. B, et. 6, apt. 51, sect. 2
5. **SERBOTEI SERGIU CONSTANTIN** București, șoseaua Ștefan cel Mare nr. 5, bl. 6, sc. C, et. 4, apt. 79, sectorul 2
6. **STOICA AMALIA OANA** București, str. Academiei nr. 35-37, sectorul 1
7. **PELINEL ȘTEFAN MIHAI** București, str. Jean Steriadi nr. 20, bl. I.21, sc. G., et. 3, apt. 100, sectorul 3
8. **BĂNICĂ OCTAVIAN** București, str. Theodor D. Speranția nr. 98, bl. S. 28, sc. 2, et. 8, apt. 63, sectorul 3
9. **RĂDULESCU NELU** București, str. Șoltuzului nr. 32 A, sector 2
10. **UZUM GHEORGHE** **domiciliat** în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 2 A, bl. I 2, ap. 1, **și reședința** în Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 4, bl. L. 64, sc. B, et. 3, apt. 35, județul Constanța
11. **ZDRU MIHAI** Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu nr. 79, bl. L.V. 7, sc. B, apt. 30, județul Constanța
12. **ROȘIORU ION** Constanța, str. Merișor

- nr.41 bis, județul Constanța
13. **GACHE MIHAI** Constanța, str.Avrăm Iancu nr.45, bl. L102, sc.B, ap.16, județul Constanța
14. **CATRINESCU GHEORGHE** Galați, str.Lăpușneanu nr.41, bl.B2, sc.7, ap.64, județul Galați
15. **VERIOTI GHEORGHE** Constanța, str. Sabinelor nr.12, județul Constanța
16. **GIURGIU EMIL ALIN** București, B-dul Unirii nr. 37, bl. A.3, sc. 3, et. 4, apt. 63, sectorul 3
17. **PAȘCA GHEORGHE** București, Aleea Câmpul Moșilor nr. 2 A, bl. 5, sc. A, et. 8, apt. 28, sectorul 2
18. **SÂRBU OVIDIU RADU** Cluj, str. Andrei Mureșan nr. 29, județul Cluj
19. **EROS VICTOR** Târgu Mureș str. Frantz Liszt nr. 12, județul Mureș
20. **POPA IOAN** București, șoseaua Ștefan cel Mare nr. 14, bl. 19, sc. B, apt. 41, sectorul 2
21. **MARINESCU GHEORGHE ADRIAN** București, str. Bihor nr. 42, sectorul 1
22. **ANASTASIU NICOLAE** București, str. Veronica Micle nr. 17, sectorul 1
23. **FODOREANU SORIN** București, str. Cruceru Udreanu nr. 13, bl. 106 A, sc. A, et. 5, apt. 15, sectorul 3
24. **TĂCHICIU LAURENȚIU** București, str. Bălțița nr. 4, bl. B. 26, sc. 1, apt. 2, sectorul 4

25. **HOMOȘ ION** București, șoseaua Pantelimon nr. 115, bl. 400 A, sc. B, apt. 83, sectorul 2
26. **GOZIA DAN CORNELIU** București, str. Horia Măcelariu nr. 1-3, bl. 13/4, sc. A, et. 3, apt. 12, sectorul 1
27. **UNGUREANU GHEORGHE** București, Aleea Botorani nr. 19, bl. V.51, sc. 1, et. 7, Ap. 23, sectorul 3
28. **MÂNDRESCU CORNELIU** București, str. Aurel Botea nr. 8, bl. B.6, sc. 1, et. 3, apt. 21, sectorul 3
29. **DIMONIE MIHAIL NICOLAE** București, șos. Ștefan cel Mare nr. 38, bl. 30 A, sc. B, et. 4, apt. 50, sectorul 2
30. **OPREA GHEORGHE** Constanța, Aleea Orhideelor nr. 2, bl. D.4, sc. A, et. 2, apt. 8, județul Constanța
31. **BARONCEA ION FLORIN** București, Calea Griviței nr. 216, bl. J., sc. A, et. 7, apt. 28, sectorul 1
32. **MORARIU GICĂ** Constanța, str. Ion Lahovari nr. 16, bl. M. 12, sc. A, et. 4, apt. 17, județul Constanța
33. **BĂSESCU TRAIAN** București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 2, apt.2, sector 2
34. **MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR** Constanța, B-dul Tomis nr. 275, bl. 75, sc. C, et. 1, apt. 40, județul Constanța
35. **TEODORU PAUL** București, Sector 2, Str. Despot Vodă nr.51

36. **NOVAC AUREL** București, Șos.N.Titulescu nr.18, bl.23, sc.B, ap.93, sector 1
37. **RĂȘICĂ MIHAI** București, Sector 3, Str. Mămulari, nr.2, Bl. C1, Sc.2, ap.31
38. **RUSEN RADU CĂTĂLIN** Constanța, str. Pescarilor nr. 1, bl. PA 8, sc. A, et. 1, apt. 2, județul Constanța
39. **CHIFOREANU FLORENTIN** Constanța, str. Pescarilor nr. 7, bl. MZ3, sc. A, apt. 34, județul Constanța
40. **BÂCLEA ADOLF** Constanța, str. Vasile Pârvan nr. 2, județul Constanța
41. **ACHIMESCU GEORGETA** Constanța, B-dul Tomis nr. 257, bl. L5, sc. A, apt. 20, județul Constanța
42. **ȘTEFĂNESCU MARIANA** Constanța, str.Unirii nr.114, bl.U4, sc.B, et.2, ap.29, județul Constanța
43. **PETRESCU (BRATOSIN) DOINA** Constanța, Bd.1 Decembrie 1918 nr. 43, bl.L24, sc.A, et.5, ap.20, județul Constanța
44. **LEONTE LUDOVICA** domiciliată în Constanța, str.Cpt.Dobrilă Eugeniu nr.19, Bl.G7, sc.A, ap.37, județul Constanța
45. **MIREA CONSTANTIN** Constanța, Bd. Tomis nr.338, Bl.C1, sc.A, et.3, ap.16, județul Constanța
46. **DAN ION** Municipiul Constanța, B-dul Tomis nr. 334, bl. ST6, sc. D, apt. 71, județul

- Constanța
47. **ZEICU ILIE VALENTIN** Constanța, str.Ion Vodă nr.25, județul Constanța
48. **MUȘAT MARIANA** Constanța, str.Pescarilor nr.96, bl.FZ15, sc.A, et.1, ap.4, județul Constanța
49. **IOSIF LUMINIȚA** Constanța, str. Dezrobirii nr. 123, bl. IS 3, sc. A, et. 7, apt. 25, județul Constanța
50. **TOMA PETRU** Constanța, str. Cuza Vodă, nr. 28, apt. 5, județul Constanța
51. **CULEȚU DĂNUȚ** Constanța, str. Dumbrava Roșie nr. 9, județul Constanța
52. **CONCEGULIAN ERVANT ILIE** Constanța, B-dul Alexandru Lăpușneanu, nr. 98, bl. AL3, sc. B, apt. 34, județul Constanța
53. **CLISERU SPERANȚA** Constanța, str.Decebal nr.74, județul Constanța
54. **ROMANESCU CRISTINA NICOLEȚA** Constanța, Bd.1 Decembrie 1918 nr.31, bl.L28, sc.A, ap.5, județul Constanța
55. **BOBEȘ CONSTANTIN** Constanța, str.Traian nr.32, bl.C2, sc.C. ap.40, județul Constanța
56. **POSEDARU ROMANUEL NICOLAE** Constanța, str.București nr.8, bl.L18, sc.A, ap.32, județul Constanța
57. **IONESCU ANDREI DAN** Constanța, str.Ghiocei nr.15, județul Constanța
58. **CONSTANTINESCU MIHAIL** Constanța, str. Badea Cârțan nr.2, bl. BC9, sc.B,

- ap.36, județul Constanța
59. **STĂNĂGUI CLAUDIU** Constanța, Aleea
Orhideelor nr.1, bl.ST2,
sc.A, et.3, ap.10, județul
Constanța
60. **CARAIANI ANDREI** Constanța, str.Mihai
Eminescu nr.45-47, județul
Constanța
61. **LUCACIU CONSTANTIN** București, str. Mocăncuței
nr. 1, apt. 1, sectorul 4
62. **STĂNILĂ VIOREL** Constanța, str. Dobrogeanu
Gherea nr. 45, județul
Constanța
63. **CODARCEA GHEORGHE** Constanța, B-dul 1
Decembrie 1918 nr. 27, bl.
L. 30, sc. B, apt. 17, județul
Constanța
64. **IONESCU AUREL** Constanța, B-dul Alexandru
Lăpușneanu nr. 185 A, bl.
L.P. 4, et. 7, apt. 28, județul
Constanța
65. **OANCEA VIOREL** Timișoara str. Leonte
Filipescu, nr. 4, apt. 2,
județul Timiș
66. **NEAMȚU LUMINIȚA MARIA** București, Șos. Olteniței nr.
254, bloc 151, sc. 2, apt. 51,
sector 4
67. **IONESCU DRAGOȘ** București, str. Doamna
Ghica nr. 1, bl. L1, apt. 41,
sector 2
68. **CUCU ALEXANDRU** București, str. Rădiței nr.
43 A, sectorul 5
69. **TEODORESCU CONSTANTIN** Constanța, B-dul Mamaia
nr. 58, bl. LD 4A, scara C,
apt. 24, județul Constanța

70. **NISTOR ION** Constanța, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 28, județul Constanța
71. **SUTEU CONSTANTIN** Constanța, str. Olteniei nr. 32, județul Constanța
72. **BEZIRIS ANTON** Constanța, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 8, bl. L 54, sc. A, et. 2, județul Constanța
73. **TAUS IOAN** Constanța, str. Suceava nr. 12, bl. V4, apt. 32, județul Constanța
74. **CĂRBUNARU ION** Constanța, str. I.L.Caragiale, bl. 126, sc. 1, et. 4, apt. 19, județul Constanța
75. **DRĂGAN GHEORGHE** București, Șos. Alexandria nr. 17, bl. 26, sc.D, apt. 50, sector 5
76. **PISTOLEA VASILE** Constanța, B-dul Tomis nr. 234, bl. T.D. 15, sc. D, apt. 59, județul Constanța
77. **SUFRAGIU MARIANA** Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 44, bl. M. 16, sc. C, apt. 72, județul Constanța
78. **BUNEA ALEXANDRU** București, str. Tătulești nr. 1, bl. 103, sc. B, et. 2, apt. 16, sectorul 4
79. **CUCU ZOE** București, Aleea Viilor nr.2, Bl.A53, SC.B, et.3, ap.27, Sector 6
80. **DOBRE SERGIU** București, str. N. Constantinescu, nr.6, Sector 1

PARTE CIVILĂ:
C.N.M. PETROMIN S.A.

Sediul:
Constanța, Incinta Port, Poarta nr.2,
județul Constanța

MARTORI:
Lungu Ioan Dinu

DOMICILIUL :
Constanța, bd. 1 Decembrie 1918 nr.2 C,
bl.I, ap.35, județul Constanța

Herghelegiu Radu

București, sos. Pantelimon nr.253, bl.44,
et.9, ap.33, sector 2

Seni Iacob Olimpiu Radu

București, sos. Ștefan cel mare nr.31,
bl.29, et.5, ap.54, sector 2

Axinte George

București, str. Crișul Alb nr.37, bl.5,
sc.D, ap.35, sector 4

Dan Minerva Elena

Constanța, Bd. Tomis nr.67, bl.S2, sc.A,
ap.4, județ Constanța

Ioanei Dobrița

Constanța, str. I.C.Brătianu nr.88,
bl.SR8B sc.B, et.2, ap.27, județ
Constanța

Manole Gabriela Constanța

Constanța, Bd. Tomis nr.307, bl.7B,
sc.A, et.6, ap.25, județ Constanța

Fiacescu Victor Gheorghe

Constanța, Bd. Tomis nr.226, bl.TD10,
et.2, ap.11, județ Constanța

Panait Viorel

Constanța, str. Mircea nr.145, bl.MS2,
sc.A, et.3, ap.6, județ Constanța

Stoian Mihaela

Constanța, str. 9 Mai nr.2, bl.L12, sc.C,
ap.19, județ Constanța

Defța Răzvan Garibaldi

Constanța, Aleea Cameliei nr.2, bl.L3,
sc.A, ap.13, județ Constanța

Ștefănescu Gabriel Marian

București, str. Huși nr.11, bl.B36,sc.3,
et.2, ap.35, sector 4

Mocanu Mircea	București, str. Ritmului nr.4, bl.438, sc.1, parter, ap.3, sector 2
Pană Doru	București, str. Av.Mircea Zorileanu nr.81, sector 1
Ungureanu Viorica	Constanța, bd. Tomis nr.251 A, bl.L1B, ac.A, ap.2, județ Constanța
Fildan Nicolae	Constanța, str. Topraisar nr.5, județ Constanța
Stancu Adrian Constantin	Constanța, bd. Mamaia nr.83, bl.LS5, ac.A, et.8, ap.34, județ Constanța
Tasie Iulian	Constanța, str. Costache Stamati nr.32, județ Constanța
Oglindă Iuliana	Constanța, bd. A.Lăpușenau nr.111, bl.AL 1, sc.C, ap.59, județ Constanța
Groza Teodor	Cluj-Napoca str. Ady Endre nr.22, județ Cluj
Popa Ramona Zena	Constanța, Aleea Nalbei nr.15, bl.L109, sc.A, et.4, ap.18, județ Constanța
Miron Adriana	București, str. Toma Caragiu nr.3, et.3, ap.12, sector
Furnică Ovidiu Valeriu	Constanța, Aleea Garofiței nr.13, bl.L76, sc.B, ap.32, județ Constanța
Anghel Panait	Constanța, bd. Tomis nr.348, bl.TAV 2, et.2, ap.11, județ Constanța
Solomon Nicolae Sorin	Constanța, Aleea Capidava nr.2, bl.T4, et.10, ap.61, județ Constanța
Mihai Mariana	Constanța, str. Decebal nr.8, județ Constanța
Popovici Alexandru Cristinel	Mangalia, bd. 1 Decembrie 1918 nr.2, bl.M4, sc.A, ap.7, județ Constanța

Dumitru Denisa

Constanța, bd. Tomis nr.146, bl.TD3A,
sc.A, et.1, ap.3, județ Constanța

Tinca Ion Adrian

Constanța, bd. Mamaia nr.62, bl.LD4C,
sc.C, et.3, ap.38, județ Constanța

Măcă Cornelia

Constanța, bd. Tomis nr.251 A, bl.L1B,
Sc.A, ap.16, județ Constanța

Nicodimescu Isabella

Constanța, str. Alexandru Puskin nr.1,
județ Constanța

Andrei Mihai

Comuna Agigea, str. Petru Rareș nr.8,
județ Constanța

În temeiul disp. art.191 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1.100.000.000 lei, care vor fi suportate de inculpați.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE
VASILE DRĂGHICI**

**PROCUROR
IOAN OȚEL**