

Cauza Stan împotriva Ministerului de Interne

Cu scopul de a-mi apăra drepturi legale vătămate de autorități publice – dar și de a testa inclusiv în acest mod respectarea în România a dreptului la un proces echitabil și de acces la justiție – în perioada martie 2002–noiembrie 2012 am inițiat 25 de acțiuni judiciare de contencios administrativ și civile. Cele mai relevante informații referitoare la aceste procese se află postate pe această pagină a site-ului, începând cu documentul „Cauza Stan împotriva Serviciului Roman de Informații”.

În majoritatea cazurilor judecătorii s-au dovedit a fi veritabili „agenți guvernamentali”, apărători nici măcar disimulați ai autorităților publice (mulți dintre ei lăsând impresia că se aflau chiar sub un control din afara sistemului judiciar). Hotărârile pronunțate de mulți dintre ei, „motivarea” deplorabilă a deciziilor luate (uneori cu sofisme sfidând nu numai legea dar și logica și bunul simț elementar) au făcut o probă concludentă că principiile constituționale potrivit cărora Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii erau enunțuri având prea puțină acoperire în realitate. Au existat însă și judecători care și-au onorat statutul prin hotărâri legale și temeinice, făcând dreptate chiar și atunci când una dintre părți era o importantă instituție a statului. În prezentarea făcută acestor procese vor fi menționate și numele magistraților care au soluționat fiecare cauză, precum și felul în care fiecare a făcut-o. Cred că după 1989 una din cauzele proastei funcționări a Justiției a fost că magistrații (judecătorii în special) nu au răspuns practic în niciun fel pentru ceea ce au făcut – nici măcar prin menționarea numelor lor în legătură cu sentințele date.

Concluzia cea mai importantă a experienței acestor procese îmi pare a fi că după 1989 magistrații (probabil cei mai mulți, în special de la instanțele de grad superior) au făcut răul poate cel mai mare societății românești, în principal prin aceea că – interesați fiind sau constrânși (șantajați cu trecutul lor sau corupți) – au acceptat controlul ilegal al politicienilor și serviciilor secrete continuatoare ale

Securității. A fost de asemenea evident că după aderarea României la Uniunea Europeană autoritățile publice au desconsiderat într-o măsură încă și mai mare decât până atunci drepturile și libertățile cetățenești – atitudine încurajată în mod evident de felul în care Justiția a înțeles să se raporteze la această atitudine.

*
* *
*

Cu privire la cauza de față, la data de 12 martie 2003, la scurt timp de la intrarea în vigoare a Legii accesului la informații 544/2001 am solicitat Ministerului de Interne (MI) să-mi precizeze care sunt proiectele de acte normative în curs de elaborare la nivelul Ministerului, respectiv să-mi pună la dispoziție fotocopii ale ultimelor trei proiecte de acte normative. La 18 aprilie 2002 Ministerul mi-a comunicat lista solicitată, mi-a precizat care sunt ultimele trei proiecte în curs de elaborare însă a refuzat să mi le pună la dispoziție motivând că acest lucru este interzis printr-una din dispozițiile unei Hotărâri de Guvern reglementând procedurile prin care proiectele de acte normative se supun aprobării Guvernului. Refuzului era nejustificat și nelegal având în principal în vedere faptul că Hotărârea de Guvern invocată era anterioară Legii accesului la informații, Lege care odată adoptată prevedea că orice dispoziții legale contrare în materia accesului la informațiile de interes public se abrogă.

Dat fiind refuzul MI, m-am adresat Justiției. La data de 16 decembrie 2002, Tribunalul București (**judecătoarea Claudia Lipatov**) a obligat MI să-mi comunice informațiile solicitate. Dat fiind că Ministerul de Interne a formulat tardiv recursul, soluția Tribunalului a fost menținută de Curtea de Apel București (**judecătoarele Rodica Voicu, Luiza Păun și judecătorul Adrian Vlad**).

Mai jos sunt postate adresa inițială a MI, prin care se refuza comunicarea celor trei proiecte de acte normative, hotărârile judecătorești pronunțate în această cauză, respectiv adresa prin care MI a pus în executarea hotărârile judecătorești.



Domnului STAN DRAGOȘ

Str. Tolbei, nr.2, bl.C59, sc.1, ap.23, sector 6, București

În legătură cu cererea dumneavoastră, înregistrată la M.I.-S.G. sub numărul 6000/S/20.03.2002, referitoare la proiectele de acte normative aflate în curs de elaborare la nivelul Ministerului de Interne, vă comunicăm faptul că la Direcția Juridică din cadrul Ministerului de Interne se află în diferite faze de lucru mai multe proiecte de acte normative, după cum urmează:

- proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.116/1998 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române – stadiul: în curs de elaborare;
- proiect de Lege privind regimul armelor de foc și al munițiilor – stadiul: în curs de elaborare;
- proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii Arhivelor Naționale nr. 116/1996 – stadiul: în curs de elaborare;
- proiect de Lege privind integrarea persoanelor care se repatriază voluntar sau sunt returnate din alte state în România în baza unor acorduri de readmisie - stadiul: în curs de definitivare;
- proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului privind înființarea Ghișeului unic în punctele de trecere a frontierei – stadiul: în faza de avizare de către autoritățile publice interesate, potrivit dispozițiilor Legii nr.24/2000 privind Normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și ale H.G. nr.555/2001, emisă în aplicarea acestei legi;
- proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, cu modificările ulterioare - stadiul: în curs de elaborare;
- proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne – stadiul: în curs de definitivare;
- proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr.105/1996 privind evidența populației și cartea de identitate – stadiul: în curs de definitivare;

- proiect de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea O.G. nr.60/1997 privind apărarea împotriva incendiilor – stadiul: în faza de avizare;

- proiect de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Acordului între Arhivele Naționale ale României și Serviciul Federal de Arhivă al Rusiei privind colaborarea în domeniul arhivistic – stadiul: în faza de avizare;

- proiect de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.105/2001 privind frontiera de stat a României – stadiul: în faza de avizare;

- proiect de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea H.G. nr.113/1997 privind conținutul, actualizarea și valorificarea datelor din Registrul permanent de evidență a populației – stadiu: în curs de definitivare;

- proiect de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea H.G. nr.625/2001 privind aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților – stadiu: în curs de definitivare.

2. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a vă pune la dispoziție copii ale ultimelor trei proiecte de acte normative, precizăm că reglementările în vigoare cu incidență specială asupra domeniului vizat, respectiv prevederile art. 28 din Regulamentul privind procedurile pentru supunerea proiectelor de acte normative spre aprobare Guvernului, aprobat prin H.G. nr.555/2001, interzic, în această fază, autorităților publice inițiatoare sau avizatoare să furnizeze, în afara instituțiilor respective, copii ale respectivelor proiecte de acte normative.

Cu stimă,

ȘEFUL DIRECȚIEI JURIDICE



DOSAR NR. 3359/C.A./2002

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A PENTRU
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI LITIGII DE MUNCĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 762
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 16.12.2002
TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: CLAUDIA LIPATOV
GREFIER: ILEANA MEREUȚA

* * * * *

Pe rol soluționarea acțiunii civile de față, formulată de reclamantul DRAGOȘ STAN, împotriva pîrîtului MINISTERUL DE INTERNE.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin apărător ales dna avocat Crîngariu Eugenia, cu delegație la dosar, lipsă fiind pîrîtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care apărătoarea reclamantului învederează instanței că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat.

Tribunalul acordă părților cuvîntul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin avocat solicită admiterea acțiunii, respingerea apărărilor formulate de către pîrît, susține că nu se aplică art. 5 al. 1 din Legea nr. 544/2001, Hotărîrea Guvernului care a fost invocată de către pîrît este anterioară Legii privin accesul la informațiile de interes public și este abrogată de această Lege. Solicită de asemenea obligarea pîrîtului la plata cheltuielilor de judecată, constînd în onorariul de avocat.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Prin acțiunea înregistraă sub nr. 650/C.A./2002 la TB – Secția a V-a Civilă și Contencios Administrativ, reclamantul DRAGOȘ STAN a chemat în judecată pîrîtul MINISTERUL DE INTERNE pentru a fi obligat

pîrîtul să-i furnizeze informațiile solicitate conform cererilor depuse la data de 12.03.2002 și 25.04.2002.

În continuarea acțiunii, reclamantul a învederat că a solicitat în scris pîrîtului să-i comunice „care sunt proiectele de acte normative în curs de elaborare la Ministerul de Interne” și să-i pună la dispoziție fotocopiile de pe ultimele trei proiecte de acte normative.

Pîrîtul i-a comunicat numai o listă cu proiecte de acte normative fără a-i trimite și copiile ultimelor trei proiecte, așa cum a cerut în cererea sa.

Reclamantul învederează că acest răspuns parțial reprezintă și un refuz de a i se comunica informațiile de interes public solicitate.

În drept, acțiunea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 1, 3 și 7 din Legea nr. 544/2001, art. 31 din Constituție și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În vederea acțiunii, reclamantul a depus cererea tip adresată pîrîtului, adresa nr. 33560/A/2002; adresa 6000/S/2002; reclamația administrativă; dovada de comunicare a acesteia.

La termenul din data de 19.06.2002, reclamantul și-a precizat acțiunea în sensul că solicită obligarea pîrîtului Ministerul de Interne să-i pună la dispoziție copii ale ultimelor trei proiecte de acte normative, menționate în adresa pîrîtului nr. 6000/S/18.04.2002.

La termenul din 18.09.2002, tribunalul a încuviințat efectuarea unei adrese către pîrît pentru a comunica motivul refuzului punerii la dispoziția reclamantului a unor copii ale unor proiecte de acte normative.

La data de 14.10.2002, pîrîtul a formulat întîmpinare solicitînd respingerea acțiunii reclamantului, ca netemeinică.

Prin încheierea din data de 16.10.2002, cauza a fost scoasă de pe rol și trimisă Secției a VIII-a Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, fiind înregistrată sub nr. 3559/C.A./2002.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 12.03.2002, reclamantul în baza Legii nr. 544/2001, a solicitat pîrîtului să-i comunice care sunt proiectele de acte normative în curs de elaborare la nivelul Ministerului de Interne și să-i pună la dispoziție fotocopiile de pe ultimele trei proiecte de acte normative.

Prin adresa nr. 600/S/18.04.2002, pîrîtul a comunicat reclamantului lista cu proiecte ale unor acte normative, ultimele trei proiecte fiind: 1. proiect de HG pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României; 2. proiect de HG pentru modificarea și

completarea HG nr. 113/1997 privind conținutul, actualizarea și valorificarea datelor din Registrul Permanent de Evidență a Populației; 3. proiect de HG pentru modificarea și completarea HG nr. 625/2001 privind aprobarea procedurilor de autorizarea a funcționării comercianților.

În aceeași adresă pîrîtul răspunde în sensul că nu poate pune la dispoziție reclamantului ultimele trei proiecte de acte normative, deoarece art. 28 din Regulamentul privind procedurile pentru supunerea proiectelor de acte normative spre aprobare Guvernului, aprobat prin HG nr. 555/2001, interzic autorităților publice inițiatoare sau avizatoare să furnizeze, în afara instituțiilor respective, copii ale respectivelor proiecte de acte normative.

Tribunalul apreciază că refuzul pîrîtului de a pune la dispoziția reclamantului informațiile de interes public solicitate este un refuz nejustificat în sensul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 544/2001, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public, în termen de 10 zile sau după caz în cel mult 30 de zile de la înregistrarea cererii, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării.

Tribunalul urmează să înlătore apărările pîrîtului cu privire la motivul refuzului punerii la dispoziția reclamantului a informațiilor de interes public solicitate. Astfel pîrîtul susține că prin art. 28 al. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 555/2001 se interzice personalului autorităților publice inițiatoare sau avizatoare furnizarea în afara instituțiilor respective a unor date sau informații cu privire la respectivele proiecte de acte normative.

HG nr. 555/2001, la care face referire pîrîtul a fost adoptată anterior Legii nr. 544/2001, intrată în vigoare la 23.12.2001. Art. 25 din Legea nr. 544/2001 prevede că la data intrării în vigoare a acestei Legi se abrogă orice prevederi contrare.

Astfel, tribunalul apreciază că interdicția prevăzută de art. 28 al. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 555/2001 a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 544/2001.

Singurele excepții de la accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public prevăzute de art. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt reglementate expres de art. 12 al. 1 din aceeași Lege. În acest sens, tribunalul apreciază că informațiile solicitate de către reclamant nu se încadrează în dispozițiile art. 12 al. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001, iar pîrîtul nu a făcut dovada, potrivit Legii nr. 182/2002 că aceste informații ar fi clasificate.

Față de aceste considerente, urmează ca tribunalul, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, raportat la legea nr. 29/1990, să admită acțiunea astfel cum a fost precizată și să oblige pîrîtul să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate.

În baza art. 274 C.p.civ., va fi obligat pîrîtul la 33.000 lei cheltuieli de judecată către reclamant.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de către reclamantul DRAGOȘ STAN, domiciliat în București, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6, în contradictoriu cu pîrîtul MINISTERUL DE INTERNE, cu sediul în București, str Mihai Vodă nr 6, sector 5.

Obligă pîrîtul să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate, respectiv proiectele de hotărîri de Guvern: pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României; pentru modificarea și completarea HG nr. 113/1997 privind conținutul, actualizarea și valorificarea datelor din Registrul Permanent de Evidență a Populației; pentru modificarea și completarea HG nr. 625/2001 privind aprobarea procedurilor de autorizarea a funcționării comercianților.

Obligă pîrîtul la 33.000 de lei cheltuieli de judecată, către reclamant.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.12.2002.

**PREȘEDINTE
CLAUDIA LIPATOV**

**GREFIER
ILEANA MEREUȚA**

red. C.L.
dactil. M.N.
ex.4.
17.01.2003

DOSAR NR. 814/2003

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI-SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Decizia civilă nr. 304

Sedința publică de la 21.04.2003

Curtea compusă din:

PRESEDINTE	RODICA VOICU
JUDECATOR	LUIZA PAUN
JUDECATOR	ADRIAN VLAD
GREFIER	DANIELA TOADER

16

Pe rol soluționarea recursului declarat de pârâțul Ministerul de Interne împotriva sentinței civile nr. 762/16.12.2002 pronunțată de Tribunalul București -Secția a -VIII-a Civilă , Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă în dosarul nr .3559/CA/2002.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns recurentul -pârât Ministerul de Interne și intimatul -reclamant Dragoș Stan.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează că intimatul -pârât a depus la dosar în data de 15.04.2003, prin registratură, întâmpinare în 2 exemplare.

Curtea invocă din oficiu excepția de tardivitate a formulării recursului și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față constată:

Reclamantul Dragoș Stan, la 21 mai 2002, a chemat în judecată Ministerul de Interne pentru refuzul nejustificat de a-i comunica informații de interes public pe care le-a solicitat în temeiul Legii nr.544/2001 , prin cererea formulată la 12 martie 2002 .

În motivare , reclamantul a arătat că răspunsul primit de la autoritatea administrației publice pârâte este incomplet în sensul că solicitarea privind transmiterea , în fotocopie, a ultimelor proiecte de acte normative în curs de elaborare la Ministerul de Interne , nu a fost satisfăcută.

Tribunalul București, Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, prin sentința civilă nr.762 din 16 decembrie 2002 a admis acțiunea și a obligat pârâtul să comunice reclamantului actele solicitate.

Impotriva acestei soluții, Ministerul de Interne a declarat recurs susținând că hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal fiind dată cu aplicarea greșită a legii (art.304 pct.9 C.pr.civ.).

Înainte de a intra în cercetarea motivului de recurs invocat, Curtea constată că recursul este tardiv declarat.

Potrivit art.301 din Codul de procedură civilă termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune astfel, iar potrivit art.103 (1) din același cod neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Or, în cauză, recursul Ministerului de Interne a fost declarat și depus la Tribunalul București la data de 13 martie 2003 (fila 2 dosar), cu 8 zile peste termenul legal care, în raport cu data comunicării hotărârii – 17 februarie 2003 (fila 9 dosar fond) – s-a împlinit la 5 martie 2003.

Așa fiind, recursul urmează să fie respins ca tardiv formulat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurentul pârât Ministerul de Interne împotriva sentinței civile nr.762/16.12.2002 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă contradictoriu cu intimatul reclamant Dragoș Stan, ca tardiv formulat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 21 aprilie 2003.

PRESEDINTE,
Rodica Voicu

JUDECATOR,
Luzia Aun

JUDECATOR,
Adrian Vlad

GREFIER,
Daniela Toader

Red.A.V.
Dact.I.T./2 ex.

6 06.2003



DIRECȚIA JURIDICĂ

Exemplarul nr. 1

Nr. 35.536/c

București, 16.05.2003

Domnului DRAGOS STAN
Bucuresti, str. Tolbei nr. 2, bl.C59, sc.1, ap.23, sector 6

Va comunicam cu prezenta cele trei proiecte de acte normative solicitate de dumneavoastra si pe care institutia noastra a fost obligata a vi le pune la dispozitie prin hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila.

Precizam faptul ca din cele trei proiecte de acte normative solicitate, doua dintre ele au fost deja adoptate devenind acte normative, astfel :

◇ H.G. nr. 445/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a Romaniei (publicat in M.Of. al Romaniei nr. 346/24.04.2002) ;

◇ H.G. nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a functionarii comerciantilor (publicat in M.Of. al Romaniei nr. 414/14.06.2002).

Cu stima,


DIRECTOR
dr. Alexandru MIRCEA