

Raport privind aplicarea legislației referitoare la consilierii de etică



© 2009 Centrul de Resurse Juridice

Raport privind aplicarea legislației referitoare la consilierii de etică

Raportul a fost realizat în cadrul proiectului “Consilierul de etică - Echilibru și Integritate în administrația publică”, derulat de Centrul de Resurse Juridice în parteneriat cu Asociația Pro Democrația și finanțat de Guvernele Islandei, Principatul Liechtenstein și Norvegiei prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European.

Centrul de Resurse Juridice
Str. Arcului, Nr. 19, Sector 2, București, 021034
Web: www.crj.ro
E-mail: office@crj.ro
Tel.: 021/ 2120690
Fax: 021/ 2120691

Centrul de Resurse Juridice acționează pentru crearea și funcționarea unui cadru legal și instituțional care să asigure respectarea drepturilor omului și a egalității de șanse, pentru accesul liber la un act de justiție echitabil și contribuie la punerea în valoare a expertizei juridice în interesul tuturor persoanelor.

Autorul raportului: Valerian Stan, expert proiect

Au contribuit:
Ema Elza Șeclăman, coordonator proiect CRJ
Radu Nicolae, coordonator program CRJ
Irina Bujder, director adjunct APD
Iulia Gălescu, asistent proiect CRJ

CUPRINS

Capitolul 1	Metodologia cercetării	6
Capitolul 2	Consilierul de integritate – propunere de reglementare integrată a atribuțiilor de consiliere etică și integritate	9
Capitolul 3	Existența și profilul consilierilor de etică	19
Capitolul 4	Atribuțiile exercitate de către consilierii de etică	32
Capitolul 5	Activitatea consilierilor de etică	38
Capitolul 6	Norme de disciplină	42
Capitolul 7	Calitatea răspunsurilor la solicitările de informații	45
Anexa 1	Centralizatorul rezultatelor cercetării	54
Anexa 2	Cererea de acces la informații publice	97
Anexa 3	Lista indicatorilor cercetării	98
Anexa 4	Denumirea autorităților publice incluse în studiu	117

Lista tabelelor și a graficelor (în ordinea apariției în Anexa 1)

Tabelul 1	Tipul autorității publice
Graficul 1	Tipul autorității publice
Tabelul 2	Regiunile de dezvoltare
Graficul 2	Regiunile de dezvoltare
Tabelul 3	Județele
Tabelul 4	Nr. de funcționari publici încadrați în autoritățile publice incluse în studiu
Tabelul 5	Existența consilierilor de etică
Tabelul 6	Corelație între existența consilierilor de etică și tipul autorității publice
Tabelul 7	Precizarea numelui consilierului de etică
Graficul 4	Precizarea numelui consilierilor de etică
Tabelul 8	Transmiterea actului de numire
Graficul 5	Transmiterea actului de numire
Tabelul 9	Trimiterea fisei de post
Graficul 6	Trimiterea fisei de post
Tabelul 10	Precizarea atribuțiilor consilierului de etică
Graficul 7	Precizarea atribuțiilor consilierului de etică
Tabelul 11	Actualizarea fișei de post
Graficul 8	Actualizarea fișei de post
Tabelul 12	Profilul educațional al consilierilor de etică
Graficul 9	Profilul educațional al consilierilor de etică
Tabelul 13	Corelație între profilul educațional al consilierilor de etică și tipul autorității publice
Tabelul 14	Corelație între numărul de cursuri de formare relevante urmate de consilierul de etică și tipul autorității publice
Tabelul 15	Nr. de domenii de activitate în care au atribuții consilierii de etică
Tabelul 16	Departamentul în care lucrează consilierul de etică
Graficul 10	Departamentul în care lucrează consilierul de etică
Tabelul 17	Corelație între tipul autorității publice și departamentul în care lucrează consilierul de etică
Tabelul 18	Funcția de bază a consilierului de etică
Graficul 11	Funcția de bază a consilierului de etică
Tabelul 19	Corelație între departamentul în care lucrează consilierul de etică și funcția de bază a acestuia
Tabelul 20	Tipul domeniilor de atribuții
Graficul 12	Tipul domeniilor de atribuții
Tabelul 21	Corelație între domeniile de atribuții ale consilierilor de etică și tipul autorității publice
Tabelul 22	Domenii în care consilierii de etică au atribuții
Tabelul 23	Nr. de funcționari publici de conducere care au solicitat consiliere etică

Tabelul 24	Nr. de funcționari publici de conducere care au primit consiliere etică
Tabelul 25	Nr. de funcționari publici de execuție care au solicitat consiliere etică
Tabelul 26	Nr. de funcționari publici de execuție care au primit consiliere etică
Tabelul 27	Corelație între numărul de funcționari publici de conducere care au solicitat consiliere etică și tipul autorității publice
Tabelul 28	Corelație între numărul de funcționari publici de conducere care au primit consiliere etică și tipul autorității publice
Tabelul 29	Corelație între numărul de funcționari publici de execuție care au solicitat consiliere etică și tipul autorității publice
Tabelul 30	Corelație între numărul de funcționari publici de execuție care au primit consiliere etică și tipul autorității publice
Tabelul 31	Problemele care au constituit obiectul consilierii etice
Graficul 13	Problemele care au constituit obiectul consilierii etice
Tabelul 32	Cauzele nerespectării normelor de conduita
Graficul 14	Cauzele nerespectării normelor de conduita
Tabelul 33	Cazurile cercetate de comisia de disciplină care au fost de interes pentru opinia publică
Tabelul 34	Cercetarea disciplinară a funcționarilor publici de conducere și de execuție în perioada iunie – decembrie 2008
Tabelul 35	Trimiterea raportului pentru semestrul II 2008
Graficul 15	Trimiterea raportului pentru semestrul II 2008
Tabelul 36	Corelație între tipul autorității publice și trimiterea raportului pentru semestrul II 2008
Tabelul 37	Trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009
Graficul 16	Trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009
Tabelul 38	Corelație între tipul autorității publice și trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009
Tabelul 39	Calitatea răspunsului la informații
Graficul 17	Calitatea răspunsului la informații
Tabelul 40	Corelație între calitatea răspunsului la informații și tipul autorității publice
Tabelul 41	Termenul în care autoritățile au răspuns la cerere
Graficul 18	Termenul în care autoritățile au răspuns la cerere
Tabelul 42	Corelație între termenul în care autoritățile au răspuns la cerere și tipul autorității publice
Tabelul 43	Corelație între termenul în care au răspuns la cerere și calitatea răspunsului la informații

Scopul cercetării constă în evaluarea activității consilierilor de etică din cadrul autorităților și instituțiilor publice din România în perioada ianuarie – martie 2009 (trimestrul I) și evaluarea implementării procedurilor disciplinare în perioada iulie-decembrie 2008 (semestrul II).

Politica publică prin care a fost creată funcția de consilier de etică (Legea nr. 50/2007) s-a fundamentat pe necesitatea monitorizării, controlului și coordonării aplicării codului de conduită al funcționarilor publici¹.

Cercetarea și-a propus să identifice:

- gradul în care autoritățile și instituțiile publice au desemnat consilieri de etică și cine sunt, de regulă, aceste persoane (departamentul în care lucrează, studiile și programele de formare urmate);
- activitatea consilierilor de etică (ce atribuții suplimentare au consilierii de etică, numărul persoanelor cărora li s-a acordat consiliere etică, completarea raportelor de activitate);
- implementarea normelor de disciplină.

În plus, datorită instrumentelor folosite, cercetarea analizează respectarea de către autoritățile și instituțiile publice a legislației privind accesul la informațiile de interes public.

Primul instrument folosit a fost analiza legislativă. Analiza a identificat principalele norme juridice aplicabile activității consilierilor de etică, precum și tipul de informații și documente utilizate în activitatea de consiliere etică. Astfel, au fost identificate documente care conțin informații cheie pentru atingerea obiectivelor cercetării: Anexa 2 din Ordinul 4500/2008 conținând raportul trimestrial privind respectarea normelor de conduita și Anexa 3 din Ordinul 4500/2008 conținând raportul privind situația implementării procedurilor disciplinare.

Cercetarea empirică a fost desfășurată la nivel național în perioada mai-septembrie 2009 și a inclus 500 de autorități publice centrale și locale. Instituțiile și autoritățile monitorizate au fost alese astfel încât să reflecte o distribuție echilibrată la nivelul regiunilor de dezvoltare și a județelor (vezi tabelul 2 „Regiunile de dezvoltare” și tabelul 3 „Județele în care au sediul autoritățile publice incluse în studiu” din Anexa 1). Cea mai bine reprezentată regiune este Sud-Muntenia (15,4% dintre instituțiile monitorizate își au sediul în această regiune) iar pe ultimul loc în privința numărului de instituții monitorizate de află Regiunea Vest (8,8% dintre instituțiile monitorizate își sediul în această regiune). Diferențele nu sunt foarte mari existând un număr mare de instituții monitorizate din fiecare regiune. În privința

¹ Expunerea de motive a proiectului de lege - <http://www.cdep.ro/proiecte/2006/900/50/9/em959.pdf>

judetelor echilibrul este și mai accentuat, dacă excludem Municipiul București unde își au sediul 8,4% din instituțiile monitorizate. Astfel, județul cel mai bine reprezentat este Constanța (2,8% dintre instituțiile monitorizate își au sediul în acest județ) iar cel mai slab reprezentat județ este Sălaj (2% dintre instituțiile monitorizate își au sediul în acest județ)².

În privința tipului de autorități publice incluse în cercetare, au fost alese instituții de la nivel central (ministere, agenții guvernamentale și instituții ale prefectului) și local (servicii publice deconcentrate, consilii județene, municipii și orașe – instituții ale primarului) – vezi tabelul 1 „Tipul autorității publice” din Anexa 1.

Pentru a avea o reprezentare completă s-au inclus toate instituțiile dintr-o anumită categorie. Astfel, au fost cercetate toate ministerele și instituțiile prefectului, toate agențiile de protecție a mediului, toate consiliile județene, toate direcțiile de sănătate publică, casele de pensii, direcțiile de muncă și toate agențiile de ocupare a forței de muncă din România. Prin includerea întregii populații, studiul este reprezentativ pentru tipurile de instituții enumerate mai sus. În privința primăriilor nu a fost posibilă includerea întregii populații de aceea au fost selectate cele mai mari municipii, orașe din fiecare județ. Astfel, studiul este reprezentativ pentru mediul urban. În privința agențiilor guvernamentale, au fost selectate 10 instituții pe baza impactului pe care acestea le au la nivel local (au birouri locale și servicii locale deconcentrate).

Lista autorităților publice incluse în cercetare se regăsește în *Anexa 4*.

Tuturor acestor instituții le-au fost transmise cereri de informații, în baza Legii nr. 544/2001, prin care le-au fost solicitate date necesare evaluării activității consilierilor de etică și implementării normelor de disciplină, conform obiectivelor cercetării. Modelul cererii de informații se regăsește în Anexa 2. Echipa de cercetare a urmat toate procedurile descrise de Legea nr. 544/2001 și OUG 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor pentru a obține informațiile necesare: reclamații administrative, petiții, reveniri la cereri, acțiuni în instanță. Aceste proceduri au fost evaluate separat de cercetare pentru a concluziona asupra capacității autorităților publice de a asigura accesul la informații.

Conform datelor oferite de autoritățile monitorizate, în 365 din totalul celor 500 de instituții incluse în studiu sunt angajați **36.475 de funcționari publici**.

Informațiile culese prin intermediul cererii de informații publice au fost organizate pe baza a 92 de indicatori într-o bază de date, utilizându-se un program de analiză statistică. Lista indicatorilor este prezentată în *Anexa 3*.

Indicatorii au fost analizați statistic: corelații, frecvențe, sumare etc. Datele statistice prelucrate au fost comentate în acord cu obiectivele cercetării și în relație cu analiza legislativă inițială.

În realizarea raportului s-a ținut cont și de rapoartele ANFP privind consilierea etică și implementarea procedurilor disciplinare.

² Un procent identic cu cel din Sălaj se înregistrează și în Ialomița, Caraș-Severin, Bihor, Buzău, Alba.

Raportul prezintă o imagine cuprinzătoare la nivel național în privința rolului consilierilor de etică în asigurarea integrității publice. În capitolul 2 este analizat cadrul legal privind consilierea etică. În capitolul 3 sunt comentate informațiile privind existența și profilul consilierilor de etică. Capitolul 4 prezintă detalii vizând atribuțiile suplimentare exercitate de consilierii de etică la locul de muncă. În capitolul 5 este prezentată activitatea consilierilor de etică în perioada monitorizată. Capitolul 6 prezintă detalii referitoare la procedurile disciplinare realizate în perioada monitorizată. În capitolul 7 este evaluat modul în care instituțiile publice asigură accesul la informațiile publice.

Consilierul de integritate – propunere de reglementare integrată a atribuțiilor de consiliere de etică și integritate

Cercetarea realizată în cadrul proiectului la nivelul a 500 de instituții și autorități publice a evidențiat necesitatea unei abordări legislative unitare pentru reglementarea exercitării atribuțiilor de consiliere etică și de integritate în cadrul administrației publice centrale și locale.

La data finalizării acestei cercetări, există un număr relativ mare de acte normative de același nivel (legi) și având un obiect de reglementare în mare măsură asemănător. Acesta constă în principal în exercitarea unor atribuții destinate să crească calitatea și integritatea serviciului public și să asigure o aplicare unitară de către persoanele care dețin funcții publice a prevederilor legale referitoare la obligațiile care le revin corespunzător propriilor statute și norme (coduri) de conduită, precum și cu privire la declararea și controlul averilor, la incompatibilități și conflicte de interese, la accesul la informație al cetățenilor și la participarea informată a lor la procesul decizional. Considerăm de asemenea că aceluiasi domeniu este pertinent să-i fie circumscrise și reglementările legale privind obligațiile (dar în egală măsură și drepturile) persoanelor care dețin funcții publice în legătură acțiunile prin care sunt semnalate cazuri de încălcare a legii la nivelul instituțiilor și autorităților publice.

În considerarea principiului general acceptat că legislația este unul dintre pilonii cei mai importanți ai sistemelor de integritate publică, susținem reglementarea unitară a exercitării atribuțiilor legale la care ne referim în primul rând din necesitatea ca practica de la nivelul tuturor instituțiilor și autorităților publice să fie cât mai unitară în aplicarea normelor legale. În prezent, în special din cauza faptului că reglementările legale în cauză – având, repetăm, un obiect destul de asemănător, în sine dar și ca finalitate a lor – sunt extrem de disparate, avem de-a face cu o practică destul de diferită de la o instituție publică la alta, dar și de la o categorie de personal la alta.

Sub acest din urmă aspect, un exemplu concludent este acela al implementării esențial diferite (și nejustificate prin nimic) a două acte normative având același obiect de reglementare cu privire la două dintre categoriile de personal din instituțiile și autoritățile publice, la care ne vom referi în cele ce urmează: Legea nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, respectiv Legea nr 477/2004 privind Codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice.

Practica neunitară și cel mai adesea deficitară de la nivelul instituțiilor și autorităților publice este generată și de faptul că persoanele desemnate să exercite atribuții în domeniile la care ne referim îndeplinesc aceste sarcini prin cumul cu obligațiile lor legale de bază, stabilite prin fișa postului. Iar faptul acesta grevează mai ales calitatea activităților desfășurate „în plus” de persoanele în cauză (de multe ori suprasolicitate și / sau cu o pregătire deficitară pentru domeniul activităților respective). Sunt de asemenea situații în care, din cauze precum cele menționate, se ajunge la aplicarea pur formală a legilor sau chiar la neaplicarea lor.

Reglementarea unitară a domeniului la care ne referim iar în plan practic desemnarea și specializarea uneia și aceleiași persoane, la nivelul fiecărei instituții și autorități publice, în activitatea de consiliere și control al implementării normelor de conduită profesională, de declarare și verificare a averilor, incompatibilităților și conflictelor de interese, de acces la informație și participare la decizii, ar constitui o bună premisă pentru consolidarea integrității publice, pentru creșterea responsabilității și eficienței funcționarilor publici și, drept consecință, pentru creșterea calității serviciului public.

Prezentăm mai jos reglementările legale actuale în domeniile precizate, respectiv câteva propuneri legislative corelative pentru amendarea actualelor reglementări.

1) cu privire la consilierea și controlul în domeniul normelor de conduită profesională

Legea nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, astfel cum a fost modificată și completată prin *Legea nr 50/2007*, stabilește pe de o parte că Agenția Națională a Funcționarilor Publici este autoritatea care „coordonează și controlează aplicarea normelor prevăzute de Codul de conduită al funcționarilor publici”, iar pe de altă parte că la nivelul fiecărei instituții și autorități publice, „în scopul aplicării eficiente a dispozițiilor Codului de conduită”, este desemnat „un funcționar public, de regulă din cadrul compartimentului de resurse umane, pentru consiliere etică și monitorizarea respectării normelor de conduită”. „Consilierii de etică” au drept principale atribuții să acorde consultanță și asistență funcționarilor publici pentru respectarea normelor de conduită, să monitorizeze aplicarea Codului și să întocmească rapoarte trimestriale privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici din cadrul autorității sau instituției publice.

Prin Legea nr 477/2004 privind Codul de conduită a personalului contractual din autoritățile și instituțiile publice sunt de asemenea stabilite autoritățile responsabile pentru „coordonarea și controlul aplicării normelor de Conduită profesională” însă, spre deosebire de reglementarea privind implementarea normelor de conduită ale funcționarilor publici, nu este prevăzută desemnarea unui „consilier de etică” care să acorde consultanță personalului contractual, să monitorizeze aplicarea Codului și să întocmească rapoarte trimestriale privind respectarea normelor de conduită de către angajații contractuali din cadrul autorității sau instituției publice. Apreciem că această deficiență se impune remediată – în

cadrul unei reglementări unitare având ca obiect *înființarea și atribuțiile funcției de „consilier de integritate”, la nivelul fiecărei instituții și autorități publice* – prin includerea în obligațiile legale ale „consilierilor de integritate” a atribuțiilor precizate mai sus, de implementare a Codului de conduită a personalului contractual.

Necesitatea acestei intervenții legislative rezultă inclusiv din practica implementării Codului de conduită a funcționarilor publici, care a impus, la circa trei ani după adoptarea Codului, înființarea funcțiilor de „consilier de etică”. Este de asemenea evident faptul că, dată fiind complexitatea unora dintre normele de conduită stabilite prin lege pentru categoria lor, angajații contractuali resimt și ei nevoia unei asistențe de specialitate în acest sens.

În plus, de asemenea cu titlu de exemplu, rapoartele anuale cu privire la Standardul de conduită a personalului contractual (art 23 din Lege) pot fi întocmite de autoritățile centrale desemnate prin Lege, fundamentat, cât mai cuprinzător și ne-formal, numai dacă aceste rapoarte integrează rapoartele de la nivelul fiecărei instituții și autorități publice. Potrivit reglementării actuale, autoritățile care întocmesc rapoartele anuale sunt Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Afacerilor Externe, respectiv Autoritatea Națională de Control – în principal pe baza sesizărilor care le sunt adresate cu privire la încălcarea prevederilor Codului de conduită de către angajații contractuali. Din formularea art 21 al Legii (alin 2) rezultă în același timp că sesizările privind încălcarea Codului pot fi adresate și „organului disciplinar competent din cadrul autorităților și instituțiilor publice” (conducătorul instituției ori autorității publice).

Consecința practică a acestei prevederi constă în posibilitatea ca multe dintre sesizările menționate (pe baza cărora se întocmesc rapoartele anuale) să nu ajungă la autoritățile centrale precizate și în acest fel rapoartele anuale redactate de către acestea să reflecte un „Standard de conduită a personalului contractual” care să aibă numai parțial corespondent în realitate. În consecință, desemnarea unui „consilier de integritate” care să vizeze, în fiecare instituție și autoritate publică, și problematica „personalului contractual” – și care să întocmească și să înainteze autorităților centrale inclusiv rapoartele la care ne referim – se impune cu evidentă.

Cu privire la actualele reglementări care stabilesc desemnarea consilierilor de etică pentru implementarea Codului de conduită a funcționarilor publici, sunt de subliniat un număr de deficiențe și imprecizii ale reglementărilor în discuție (deficiențe și imprecizii care se regăsesc, astfel cum se va arăta mai jos, și în cazul altor reglementări prin care se stabilește desemnarea unor persoane care să exercite atribuții legale asemănătoare în materia integrității publice, a accesului la informații, participării la decizii etc).

Una dintre aceste deficiențe constă în aceea că persoanele desemnate îndeplinesc aceste atribuții prin cumul cu cele „de bază”, care le revin legal prin fișa postului, fapt ce duce la o supraîncărcare a volumului lor de muncă – cu repercusiuni inevitabile inclusiv asupra calității activității acestor persoane. Consilierilor de etică le revine obligația (pe lângă cea a întocmirii rapoartelor trimestriale) să asigure consilierea și monitorizarea respectării de către fiecare dintre funcționarii publici din instituția / autoritatea publică a nu mai puțin de 15 categorii de norme de conduită profesională (astfel cum acestea sunt prevăzute în cap II al Legii

nr 7/2004). O problemă există și cu faptul că prin lege a fost stabilită obligativitatea îndeplinirii unor asemenea atribuții complexe, la nivelul fiecărei autorități și instituții publice, fără a se stabili și un minim de resurse în plus necesare în acest scop – resurse nu numai de personal dar și financiare, logistice etc. Inclusiv din aceste cauze – dar și din altele asemănătoare, evidențiate în mod concludent de cercetarea întreprinsă în cadrul proiectului de față – implementarea reglementărilor legale amintite se face mai mult formal sau pur și simplu, în destule cazuri, nu se face.

Sub acest din urmă aspect, cercetarea realizată în cadrul proiectului a evidențiat faptul că în special prevederile Legii nr 7/2004 referitoare la „consilierii de etică” (prevederi introduse ulterior prin Legea nr 50/2007, de modificare și completare a Legii nr 7/2004) sunt cunoscute la nivelul unui număr mic de instituții și autorități publice – fapt problematic inclusiv în raport cu normele europene în materie (de exemplu, art 2 paragr 1 din Recomandarea nr R (2000) 10 a Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei asupra condurilor de conduită pentru funcționarii publici, care stabilește obligativitatea informării funcționarilor publici asupra prevederilor legale în această materie „din momentul intrării în vigoare a acestora”).

2) cu privire la consilierea și controlul în domeniul integrității publice

Prin Legea nr 144/2007 de înființare, organizare și funcționare a Agenției Naționale de Integritate (art 9, 10 și 11) s-a stabilit că „în cadrul entităților unde persoanele au obligația de a depune declarații de avere și de interese” (așadar, în practic cvasitotalitatea instituțiilor și autorităților publice) „se desemnează persoane care vor asigura implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese” (art 9 alin 1 și 3); inconsecvent în redactare cu dispozițiile art 9, dar în mod justificat pe fond, art 10 lit h) al Legii stabilește în sarcina „persoanelor desemnate” și pe aceea de implementare a Legii (prin asigurarea de „consultanță”) cu privire la incompatibilități.

Problemele de ordin practic pe care le ridică o asemenea reglementare sunt și în acest caz multiple. Pe de o parte imprecizia unor formulări precum „se desemnează persoane care vor asigura implementarea prevederilor legale” este de natură să ducă la o aplicare complet neunitară la nivelul instituțiilor și autorităților publice (din chiar aceeași categorie) cu privire la numărul „persoanelor desemnate”, la compartimentul chiar și numai de preferință din care aceste persoane să fie desemnate, cu privire la pregătirea și specializarea lor profesională etc. Din formularea textului de lege, prin care se instituie noi atribuții dar nu și înființarea de noi posturi în acest scop la nivelul instituțiilor și autorităților publice, rezultă că și în acest caz noile atribuții stabilite vor fi îndeplinite prin cumul, în plus de cele „de bază” pe care „persoanele desemnate” le îndeplineau în conformitate cu fișa postului.

Nealocarea de resurse în plus – umane, financiare, logistice etc – strict necesare pentru îndeplinirea acestor atribuții, constituie și ea nu numai o deficiență legislativă dar și un impediment major de ordin practic în îndeplinirea corespunzătoare a unor asemenea atribuții legale importante. Relevant sub acest din urmă aspect este inclusiv volumul foarte mare de muncă pe care exercitarea în acord cu prevederile legale a acestor atribuții îl presupune – atribuții atât numeroase cât și, practic fiecare dintre acestea, de o complexitate deosebită .

3) cu privire la consilierea și implementarea legii în domeniul transparenței și participării la decizii

3.1) accesul persoanelor la informațiile publice (Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Potrivit dispozițiilor Legii (art 4 și 21), pentru asigurarea accesului persoanelor la informațiile de interes public autoritățile și instituțiile publice au obligația de a organiza „compartimente specializate de informare și relații publice sau de a desemna persoane cu atribuții în acest domeniu”. Persoanele desemnate cu aplicarea prevederilor Legii sunt sancționate disciplinar în situațiile îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor legale care le-au fost astfel stabilite.

Analize acoperind intervale multianuale au relevat, și în cazul actului normativ în discuție, problemele generate de deficiențele de reglementare referitoare la stabilirea atribuțiilor legale pentru asigurarea liberului acces la persoanelor la informațiile de interes public. Legea nr 544/2001 și întregul proces organizațional pe care implementarea acesteia îl presupune (dar și HG nr 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii) ridică probleme destul de complexe atât cu privire la interpretarea și aplicarea specializată a dispozițiilor normative cât și cu privire la volumul de muncă și resursele ce se cer angajate pentru asigurarea în condiții corespunzătoare a acestui drept fundamental al persoanelor.

Nici prin Legea nr 544/2001 nu au fost prevăzute și puse la dispoziția instituțiilor și autorităților publice resursele – de personal, financiare, logistice – necesare îndeplinirii obligațiilor corelative garantării accesului liber al persoanelor la informațiile de interes public.

Nu a fost stabilit cu ce personal (câte persoane, ce pregătire și specializare trebuie să aibă acestea etc) se organizează „compartimentele specializate de informare și relații publice”.

Nu a fost și nu este de asemenea stabilit sub autoritatea și responsabilitatea cui funcționează „compartimentele specializate de informare și relații publice sau persoanele desemnate cu atribuții în acest domeniu”.

Apreciem de asemenea ca fiind o lacună a actului normativ și faptul că personalul din „compartimentele specializate” („persoana desemnată”) nu are stabilită și o funcție de consiliere specializată a persoanelor din conducerea instituției / autorității publice (precum și a șefilor de compartimente) cu privire la aplicarea în concret a numeroaselor prevederi ale Legii. O asemenea atribuție ar fi fost strict necesară întrucât din interpretarea întregului act normativ rezultă că conducătorii autorităților și instituțiilor publice au principala responsabilitate a organizării liberului acces la informațiile de interes public – o responsabilitate atât generică, ce decurge din calitatea de șefi ai unor entități publice care „gestionează” informații de natura celor în discuție (precum și de șefi ai „compartimentelor specializate” / „persoanelor desemnate”) dar și din prevederi exprese ale Legii nr 544/2001 stabilind, de exemplu, răspunderea acestora în legătură cu protejarea informațiilor „exceptate de la accesul liber al cetățenilor” (art 12 alin 2) sau în

legătură cu soluționarea reclamațiilor care le sunt adresate referitor la modul în care cetățenilor le-au fost soluționate cererile de informații (art 21 alin 3 și 3).

În considerarea acestor importante prerogative legale, apreciem că personalul din „compartimentele specializate” / „persoanele desemnate” ar trebui să aibă prin lege stabilită obligația de a asigura consilierea / asistența specializată a conducătorilor instituțiilor și autorităților publice din care fac parte, în domeniul asigurării accesului la informațiile publice.

3.2) participarea cetățenilor la procesul decizional (Legea nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

Actul normativ precizat reglementează obligațiile pe care anumite categorii de autorități publice administrative le au în scopul asigurării participării active și informate a cetățenilor la procesul decizional și de adoptare a actelor normative.

El instituie de asemenea, corelativ, un număr de proceduri pe care autoritățile publice trebuie să le urmeze în scopul menționat. Prin art 6 alin (5) al Legii este prevăzută obligația conducătorilor autorităților administrative de a „desemna o persoană din cadrul instituției, responsabilă pentru relația cu societatea civilă, care să primească propunerile, sugestiile și opiniile persoanelor interesate cu privire la proiectele de acte normative”. Aceeași persoană are însă și alte obligații, pe care Legea – deficitară și aceasta prin imprecizia sa și inconsecvența în redactare – i le atribuie în mod mai mult sau mai puțin explicit, cum sunt: difuzarea anunțului și invitarea specială a unor persoane la ședințele publice în cadrul cărora se adoptă decizii (art 7 alin 2); întocmirea și publicarea rapoartelor anuale privind transparența decizională (art 12) etc.

Și această Lege are un număr de deficiențe asemănătoare celor semnalate deja, cum ar fi: nu este precizată pregătirea pe care ar trebui s-o aibă „persoanele responsabile pentru relația cu societatea civilă”; cui sunt acestea subordonate; toate autoritățile administrative sunt obligate să desemneze numai o singură asemenea persoană (indiferent că este vorba, de exemplu, de o primărie comunală, un minister sau Primăria municipiului București); nefiind prevăzută înființarea unor posturi noi rezultă că și aceste atribuții legale sunt îndeplinite tot prin cumul și tot în plus față de îndatoririle de serviciu stabilite pentru funcția „de bază”, pe care le ocupă „persoanele desemnate”; nici în acest caz nu sunt prevăzute și alocate niciun fel de resurse necesare aplicării prevederilor actului normativ etc.

Și în cazul acestei Legi au existat evaluări care au evidențiat problemele pe care toate aceste deficiențe le-au ridicat și le ridică în practică interpretarea și aplicarea unitară și corectă a normelor vizând garantarea dreptului cetățenilor de a participa informați la procesul decizional administrativ.

În mod specific a fost semnalată slaba popularizare a acestei Legi și a dreptului garantat cetățenilor prin ea referitor la participarea la luarea deciziilor. Sub acest din urmă aspect este relevantă și practica normativă neunitară cu privire la informarea cetățenilor asupra unor reglementări care prescriu un anumit comportament al autorităților publice relativ la drepturile acestora și la conduita personalului din aceste autorități în raport cu drepturile lor, stabilite prin asemenea

acte normative. Astfel, dacă prin dispozițiile Legilor Codurilor de conduită a funcționarilor publici, respectiv a angajaților contractuali este stabilită obligația autorităților de a informa cetățenii cu privire la aceste Legi, în cazul Legilor garantând dreptul persoanelor de acces liber la informații, respectiv de participare la decizii o asemenea obligație nu a fost și nu este prevăzută.

4) cu privire la consilierea și implementarea legilor în alte domenii: al protecției personalului din instituțiile publice care semnalează încălcări ale legii, respectiv al achizițiilor publice

În opinia autorilor studiului, la nivelul instituțiilor și autorităților publice s-ar justifica stabilirea de atribuții legale de consiliere pentru implementarea și altor reglementări cu impact asupra integrității publice.

Un caz este cel referitor la implementarea Legii nr 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.

Principiile legalității, supremației interesului public, responsabilității, buneii administrări ori al nesancționării abuzive constituie premise fundamentale ale integrității publice iar avertizarea în interes public un instrument care poate să dea eficiență acestor principii.

Din păcate, practica din majoritatea instituțiilor și autorităților publice relevă și în acest caz o deficitară cunoaștere a prevederilor Legii nr 571/2004 și a garanțiilor pe care ea le asigură „avertizorilor de integritate” (practic oricare persoană din instituțiile și autoritățile publice, care are dreptul să semnaleze încălcări ale legii).

Principalele concluzii ale unei monitorizări realizate în perioada martie-aprilie 2008 de Asociația Pro Democrația (APD) includ aspecte semnificative ale modului de implementare a Legii nr 571/2004 în România. O proporție semnificativă a instituțiilor care au dat curs solicitărilor transmise, respectiv 66%, nu au trimis copia de pe documentul de modificare a Regulamentului de ordine interioară conform legii.

Mai mult, 64% din instituții nu au făcut nici o referire la modificarea respectivului Regulament în răspunsul elaborat. Un alt aspect al monitorizării se referă la categoria acelor instituții publice care, în baza solicitării primite, au anunțat că Legea nr 571/2004 nu li se aplică și nu au obligația de a răspunde solicitărilor transmise de APD.

Justificările principale ale acestui tip de atitudine se înscriu în câteva mari categorii. În primul rând, cele mai multe dintre refuzuri au invocat existența unei informații care nu este disponibilă pentru public sau este informație clasificată. Dincolo de acestea, alte justificări care întemeiază concluzia necunoașterii cadrului legal de către instituțiile și autoritățile publice se subscriu unei palete destul de reduse de factori: inexistența funcționarilor publici în cadrul instituției (deși Legea nr 571/2004 nu prevede aplicabilitatea protecției avertizorilor de integritate doar funcționarilor publici), absența informației în formatul pe care coordonatorii locali l-au solicitat, precum și argumentarea refuzului prin interdicții existente la nivelul Regulamentului de ordine interioară sau de natură instituțională. Situația din urmă este în primul rând ilustrată de instituțiile militare. Dar, rata cea mai mare a non-

răspunsurilor vine din cadrul instituțiilor judecătorești, în virtutea lipsei de aplicabilitate a legii la alte categorii de angajați ai instituțiilor, care nu sunt funcționari publici, deși legea nu se referă exclusiv la funcționarii publici.

Principalele rezultate menționate mai sus indică o dată în plus slaba cunoaștere și gradul de aplicare încă restrâns al cadrului legal privind avertizorii de integritate, un instrument care ar trebui să fie una dintre cele mai utile pârgii pentru reglarea (sau autoreglarea la nivel instituțional) cazurilor de încălcare a legii, conflicte de interese sau incompatibilități.

Personalul din instituțiile și autoritățile publice manifestă o rețineră crescută în a formula sesizări privind încălcări ale legii și din cauza dificultăților pe care le are în a identifica în textul de lege – redactat și acesta uneori insuficient de clar și de inteligibil în special pentru persoanele fără pregătire juridică – garanțiile pe care acesta le asigură în mod efectiv pentru protecția „avertizorilor de integritate”.

Considerăm în consecință că s-ar putea dovedi util ca în atribuțiile consilierilor de integritate de la nivelul autorităților și instituțiilor publice să fie inclusă și consilierea personalului cu privire la drepturile pe care le au în implementarea Legii nr 571/2004 – respectiv consilierea conducătorilor acestor instituții și autorități publice precum și a membrilor comisiilor de disciplină asupra obligațiilor corelative care le revin.

Cu privire la achizițiile publice, reglementarea actuală în materie (art 3041 din OUG nr 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii) stabilește că în vederea atribuirii contractelor, autoritatea contractantă (generic, orice instituție sau autoritate publică) are obligația de a înființa un „compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor publice”.

Același text mai prevede și că în măsura în care structura organizatorică a autorităților contractante nu permite înființarea unui compartiment distinct, funcția acestuia „se îndeplinește pe cale de act administrativ al conducătorului autorității contractante prin care una sau, după caz, mai multe persoane din cadrul respectivei autorități contractante sunt însărcinate cu ducerea la îndeplinire a principalelor atribuții ale compartimentului intern specializat”.

În raport cu această ultimă dispoziție legală apreciem că se impune luată în considerare soluția ca, prin lege, consilierul / consilierii de integritate de la nivelul fiecărei instituțiilor (autorităților) publice să se numere printre persoanele „însărcinate cu ducerea la îndeplinire a principalelor atribuții ale compartimentului intern specializat” (acolo unde un asemenea compartiment nu poate fi organizat).

Consilierii de integritate, având o pregătire și specializare adecvată acestui domeniu – și fiind degrevați de orice alte „însărcinări” profesionale – ar putea să constituie, inclusiv în domeniul de asemenea foarte complex al achizițiilor publice, soluția optimă pentru asigurarea și consolidarea legalității și integrității publice din instituțiile și autoritățile publice.

Considerăm că este superfluu să mai sublinem deficiențele serioase pe care și prevederile citate din OUG nr 34/2006 – asemeni celorlalte reglementări la care ne-am referit în cadrul acestei secțiuni – le prezintă sub aspectul obligațiilor stabilite

în sarcina autorităților și instituțiilor publice de a „înființa” încă „un compartiment specializat” / de a „însărcina una sau mai multe persoane” cu atribuții pentru care nu sunt alocate resurse, pentru care nu sunt făcute precizările necesare și suficiente în scopul unei bune organizări și funcționări a lor etc etc.

Concluzii și propuneri

Actualul cadrul legislativ reglementând exercitarea atribuțiilor de consiliere etică și de integritate (respectiv de control și monitorizare) este complet neunitar, lacunar în cea mai mare măsură și, în consecință, de natură să greveze în mod esențial sistemul de integritate publică și calitatea serviciului public.

Corecțiile care se impun aduse cadrului normativ în materie, la care ne-am referit în cuprinsul acestei secțiuni, sunt justificate în primul rând de considerente vizând fondul problematicii în discuție, dar și de necesitatea conformității cu normele cele mai elementare de tehnică legislativă (în principal ale sistematizării integrate și ale unificării legislației, în înțelesul Legii nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative).

În considerarea tuturor celor arătate mai sus, apreciem că *se impune ca o intervenție legislativă unitară la acest nivel să aibă în vedere următoarele premise:*

a) în cadrul fiecărei instituții sau autorități publice este necesară înființarea de posturi noi – eventual într-o perspectivă cu mai puține constrângeri bugetare decât în prezent – pentru unul sau mai mulți consilieri de integritate (numărul acestora va fi cuprins între 1 și 3, în funcție de categoria instituțiilor și autorităților publice – o singură persoană ar putea fi desemnată, cu titlu de exemplu, în cadrul unei primării comunale iar numărul maxim în cadrul ministerelor sau a Primăriei Capitalei).

b) atribuțiile consilierilor de integritate vor consta în asigurarea consilierii și / sau a controlului (monitorizării) implementării reglementărilor legale privind:

b1) – normele de conduită a funcționarilor publici (stabilite potrivit Legii nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici);

b2) – normele de conduită a personalului contractual (stabilite potrivit Legii nr 477/2004 privind Codul de conduită a personalului contractual); în prezent această Lege nu prevede desemnarea unor persoane care să asigure consilierea / monitorizarea în implementarea ei;

b3) – declarațiile de avere și de interese, incompatibilitățile și conflictele de interese (potrivt Legii nr 144/2007 de înființare, organizare și funcționare a Agenției Naționale de Integritate);

b4) – accesul la informații publice (potrivt Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public);

b5) – participarea cetățenilor la deciziile administrative (potrivt Legii nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică);

b6) – protecția „avertizorilor de integritate” (potrivt Legii nr 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile și instituțiile publice care semnalează încălcări

ale legii); în prezent această Lege nu prevede desemnarea unor persoane care să asigure consilierea / monitorizarea în implementarea ei;

b7) – achizițiile publice (potrivit OUG nr 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii);

c) – prin lege vor fi stabilite organizarea și funcționarea serviciului public de consiliere de integritate, precum și statutul profesional al consilierilor de integritate;

d) – consilierii de integritate vor îndeplini exclusiv atribuțiile menționate mai sus;

e) – prin lege vor fi prevăzute și asigurate resursele – de personal, financiare și logistice – necesare îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu precizate;

Ca soluții legislative concrete, pot fi avute în vedere următoarele alternative:

f) – adoptarea unui act normativ pentru organizarea și funcționarea serviciului de consiliere de integritate constând în desemnarea unui număr de 1-3 consilieri de integritate la nivelul fiecărei instituții și autorități publice, consilieri care să asigure, unitar și integrat, la nivelul acestora, serviciul de consiliere de integritate pentru implementarea tuturor reglementărilor legale menționate – punctele b1)–b7);

g) – adoptarea unui act normativ pentru modificarea și completarea reglementărilor legale menționate – punctele b1)–b7) – în sensul propunerilor menționate la punctele c)-e);

h) – adoptarea unui act normativ pentru organizarea și funcționarea serviciului de consiliere de integritate constând în desemnarea unui număr de 1-3 consilieri de integritate la nivelul fiecărei instituții și autorități publice, consilieri care să asigure la nivelul acestora, serviciul de consiliere de integritate pentru implementarea reglementărilor legale menționate – punctele b1)–b7); această alternativă ia în considerare posibilitatea ca, dată fiind complexitatea atribuțiilor legale pe care consilierii de integritate ar urma să le îndeplinească, o parte a acestora să fie specializați (și desemnați) pentru implementarea reglementărilor legale prevăzute la punctele b1)-b5) iar cealaltă parte pentru implementarea reglementărilor legale prevăzute la punctele b6)-b7).

Existența și profilul consilierilor de etică

3. a) Existența consilierilor de etică

La data realizării studiului – respectiv la mai mult de doi ani de la data la care prin lege autoritățile publice avuseseră această obligație – din cele 500 autorități publice incluse în studiu, au răspuns că există desemnați consilieri de etică 409 (81,8%), 69 că nu desemnaseră (13,8%) iar în cazul a 22 dintre acestea (4,4%) lipseau date – a se vedea Tabelul 5 din Anexa 1.

Pe tipuri de autorități publice principalele rezultatele s-au prezentat astfel (a se vedea Tabelul 6 - Corelație între existența consilierilor de etică și tipul autorității publice din Anexa 1): proporția cea mai mare de autorități publice la care la data studiului existau desemnați consilierii de etică s-a înregistrat la nivelul agențiilor județene de ocupare a forței de muncă – 100% (la 42 de agenții din 42 existau desemnați consilierii de etică); proporția cea mai mică s-a înregistrat la primării – numai la 113 din 161 (70,2%) existau desemnați iar la 48 dintre ele (29,8%) nu.

În rest, raportul dintre autoritățile unde existau desemnați consilieri de etică și cele unde nu existau a fost următorul: la ministere 80,0%-20,0%, respectiv 12 ministere din 15; la agenții guvernamentale 90,0%-10,0%, respectiv 9 agenții din 10; la consiliile județene 94,9%-5,1%, 37 de consilii din 39; la instituțiile prefectului 92,9%-7,1%, 39 din 42; agențiile de mediu 93,9%-6,1%, 46 din 49; direcțiile de sănătate publică 87,8%-12,2%, 36 din 41; casele de pensii 97,6%-2,4%, 41 din 42 și direcțiile de muncă și protecție socială 91,9%-8,1%, 34 din 37.

Sintetizând, 7 din cele 10 tipuri de autorități publice incluse în studiu se situează între 87,8% și 97,6% ca proporție a existenței consilierilor de etică desemnați la momentul realizării studiului.

În rest se înregistrează un maxim de 100% nivelul agențiilor județene de ocupare a forței de muncă dar și două cazuri care impun un număr de comentarii. Pe de o parte, **proporția de numai 70,2% dintre primării la nivelul cărora existau desemnați consilieri de etică ridică în primul rând problema principalei ei consecințe, anume implementarea deficitară la nivelul acestei categorii de autorități publice a normelor de conduită stabilite prin Legea nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici.**

Astfel cum se va arăta mai detaliat în secțiunile care urmează, primăriile / consiliile locale (în număr total de aproape 3.000, având ponderea cea mai mare în cadrul „*autorităților publice locale*”) înregistrează o proporție semnificativă din cele 65.000 de funcții publice din administrația publică locală. În considerarea acestei realități se impune în mod evident recomandarea ca, în temeiul prerogativelor care îi sunt conferite prin lege (Legea nr 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici,

respectiv Legea nr 7/2004) **Agencia Națională a Funcționarilor Publice (ANFP) să acorde prioritatea maximă posibilă primărilor în exercitarea funcției sale de coordonare, monitorizare și control** a „modului de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici” la nivelul autorităților publice – art 22 alin (1) lit c) din Legea nr 188/1999.

De asemenea, astfel cum se va arăta mai jos **s-ar fi impus ca prin textul Legii nr 7/2004 să se stabilească un termen până la care autoritățile și instituțiile publice să desemneze consilierii de etică.**

Prin Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008 pentru stabilirea unui cadru unitar privind metodele de completare și transmitere a datelor și informațiilor referitoare la respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici și la implementarea procedurilor disciplinare, s-a stabilit că funcționarii publici desemnați consilieri de etică au și atribuția de a transmite către Agenție rapoartele semestriale privind implementarea procedurilor disciplinare. Or nedesemnarea consilierilor de etică are / poate să aibă drept consecință netransmiterea acestor rapoarte și, ca urmare, ANFP este pusă în imposibilitatea de a-și exercita corespunzător atribuția de a întocmi (inclusiv pentru a prezenta anual Guvernului) rapoartele prevăzute prin Legea nr 188/1999 (art 22) cu privire la managementul funcțiilor publice și al funcționarilor publici. Dificultăți în mare parte asemănătoare este de natură să genereze și situația înregistrată la nivelul celor 3 ministere în cadrul cărora nu existau desemnați consilierii de etică, autorități publice în ale căror aparate centrale există de asemenea un mare număr de funcții publice / funcționari publici.

Numele consilierilor de etică au fost precizate în 465 de cazuri (93,0%), în 3 cazuri nu au fost precizate (0,6%), lipsind date în 32 de cazuri (6,4%) – a se vedea Tabelul 7 și Graficul 4 din Anexa 1.

Corelația între răspunsul autorităților potrivit căruia până la momentul solicitărilor de informații necesare realizării cercetării, existau desemnați consilieri de etică în 409 cazuri cu răspunsul aceluiași autorități care au precizat numele consilierilor de etică în 465 de cazuri relevă faptul că numărul autorităților publice care au precizat numele consilierilor de etică a fost cu 56 mai mare decât al celor care a comunicat că la data studiului existau desemnați consilieri de etică.

Explicația acestei aparente necorelări constă în împrejurarea că, dată fiind succesiunea în timp a solicitărilor de informații (iar în unele cazuri a repetării acestora și a reclamațiilor impuse de necomunicarea informațiilor), respectiv a completării și comunicării chestionarelor studiului, unele autorități publice au desemnat consilierii de etică ulterior datei la care ele comunicaseră că această desemnare nu fusese făcută.

Unul dintre mai multele rezultate pozitive certe ale cercetării realizate în cadrul studiului a constat în faptul că a fost făcută cunoscută Legea nr 7/2004 într-un număr semnificativ de autorități publice incluse în studiu, și, drept consecință, inclusiv ca urmare a solicitărilor de implementare a prevederilor acestei Legi, au fost desemnați consilieri de etică într-un număr de 56 de autorități publice (reprezentând 12,0% din totalul de 465 de autorități pentru

care au existat date valide) în care acest lucru nu se întâmplase până la data studiului.

Rezultatele precizate au presupus, potrivit metodologiei stabilite pentru realizarea cercetării, nu numai formularea de cereri de informații de interes public (în conformitate cu prevederile Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public), dar și reclamații administrative și reveniri la cererile adresate inițial. Așa cum va fi arătat detaliat în cadrul capitolului 7, nu mai puțin de 99 din cele 500 de autorități publice incluse în studiu (practic 20% din total) au răspuns solicitărilor care le-au fost adresate numai după formularea de reclamații administrative (89 de cazuri), respectiv de reveniri la cereri (10 cazuri).

Copiile de pe actele de numire a consilierilor de etică au fost primite în 365 de cazuri. În 2 cazuri ele nu au fost comunicate motivându-se că actele respective ar constitui „*secret de serviciu*”, în 2 pentru că ar constitui „*date cu caracter personal*”, într-un caz pentru că „*nu există numirea*”, în 96 de cazuri au fost înregistrate la „*alte situații*” iar date lipsă s-au înregistrat în 34 de cazuri – a se vedea Tabelul 8 din Anexa 1.

Cu privire la numărul mare de cazuri care au fost înregistrate ca „*alte situații*” se impune precizat că acesta este dat în principal de faptul că, în conformitate cu prevederile art 21 alin (3) din Legea nr 7/2004, autoritățile publice aveau posibilitatea legală de a desemna consilierii de etică să îndeplinească atribuțiile legale fie prin „*act administrativ*”, fie prin „*completarea fișei postului*” cu atribuția distinctă de consiliere de etică. În plus, astfel cum se va arăta detaliat mai jos, în formularea sa actuală textul legii este într-o anumită măsură imprecis și interpretabil. Prin urmare, în cele 96 de cazuri în discuție se regăsesc și situațiile în care autoritățile publice nu au comunicat copiile de pe actele de numire („*actele administrative*”) întrucât la nivelul acestora s-a interpretat că atribuțiile consilierilor de etică se exercită prin „*completarea fișei postului*”.

Fișa postului a fost trimisă în 343 de cazuri. În 11 cazuri au fost trimise „*doar atribuțiile privind etica*”, în 6 cazuri nu au fost trimise motivându-se că sunt „*secrete de serviciu*”, în 7 cazuri nu pentru că ar fi „*date cu caracter personal*”, în 26 de cazuri nu pentru că atribuțiile sunt stabilite prin actul de numire, în 72 de cazuri nu „*alte situații*” iar în 35 de cazuri s-au înregistrat „*date lipsă*” – a se vedea Tabelul 9 și Graficul 7 din Anexa 1 a centralizatorului rezultatelor cercetării.

Cu ocazia cercetării realizată în cadrul studiului s-a constatat că există o practică neunitară la nivelul autorităților publice în aplicarea Legii nr 7/2004 cu privire la modul de desemnare a consilierilor de etică, respectiv la „*temeiul*” în care sunt exercitate atribuțiile de către consilierii de etică.

Practica neunitară menționată este generată în primul rând de interpretarea neunitară a textelor de lege – în mod special a acelor prin care legiuitorul a dorit ca desemnarea consilierilor de etică (exercitarea de către aceștia a atribuțiilor legale) să se facă alternativ, „*în temeiul unui act administrativ emis de conducătorul autorității sau instituției publice sau prin completarea fișei postului cu atribuția distinctă de consiliere etică și monitorizare a respectării normelor de conduită*” (art 21 alin 1 și 3 din Legea nr 7/2004).

Interpretarea neunitară a prevederilor legale citate a fost posibilă inclusiv din cauza unei anumite imprecizii a textului de lege, care, referindu-se pe de o parte la „*desemnarea*” consilierilor de etică (alin 1) iar pe de altă parte la „*exercitarea atribuțiilor*” de către aceștia (alin 3), poate fi interpretată în sensul că „*actul administrativ*”, respectiv „*fișa postului completată*”, în temeiul cărora consilierii de etică își exercită atribuțiile, pot să constituie actul prin care consilierii sunt „*desemnați*”, în înțelesul alin 1 citat.

Or această imprecizie crează o anumită confuzie în raport cu norma specială în materia numirii funcționarilor publici, cuprinsă în art 62 alin (4) și (5) a Legii nr 188/1999 a Statutului funcționarilor publici, în conformitate cu care, pe de o parte (alin 4), numirea se face în baza unui „*act administrativ*” (care „*are formă scrisă și trebuie să conțină temeiul legal al numirii, numele funcționarului public, denumirea funcției publice, data de la care urmează să exercite funcția publică, drepturile salariale, precum și locul de desfășurare a activității*”) iar pe de altă parte (alin 5) „*fișa postului aferentă funcției publice se anexează la actul administrativ de numire*”.

Interpretarea neunitară a textului Legii nr 7/2004 (iar în unele cazuri chiar necunoașterea acestei Legi) a făcut ca o parte a autorităților publice să nu trimită, astfel cum li s-a solicitat prin chestionarele cercetării, atât „*actele administrative*” cât și „*fișele de post*” în temeiul cărora consilierii de etică își exercită atribuțiile. Această confuzie nu ar mai fi fost posibilă în ipoteza în care prin Legea nr 7/2004, conformându-se normei speciale a Legii nr 188/1999, s-ar fi prevăzut inclusiv că, la numirea consilierilor de etică, fișele de post se anexează la actele administrative (sau s-ar fi utilizat „*norma de trimitere*”, în conformitate cu dispozițiile legale în materia tehnicii legislative – art 15 al Legii nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative).

Cu privire la numărul relativ mare de cazuri de netrimiteri a fișei postului, înregistrate la „*alte situații*”, acesta reprezintă și el, cel mai probabil, o consecință a aceluiași probleme de interpretare neunitară și necunoaștere a prevederilor Legii nr 7/2004.

Apreciem ca fiind, în principiu, **un fapt pozitiv că 81,8%³ din autoritățile incluse în studiu și-au desemnat consilierii de etică**. Această apreciere ia în considerare inclusiv împrejurarea că Legea nr 7/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr 50/2007, a fost și este deficitară prin aceea că nu a prevăzut un termen până la care autoritățile și instituțiile publice aveau obligația să numească consilierii de etică.

Faptul că 13,8% dintre autorități nu puseseră în aplicare dispozițiile Legii nr 7/2004 (completată numai în anul 2007 cu obligativitatea desemnării consilierilor de etică), **apreciem că reprezintă o deficiență ce impune o dublă circumstanțiere**. Pe de o parte, prin lacuna menționată a Legii nr 7/2004 iar pe de altă parte prin împrejurarea că, deși lacunară sub aspectul menționat, Legea nu a fost pusă în aplicare nici la mai mult de doi ani de la intrarea în vigoare a completărilor care acesteia i-au fost aduse referitor la consilierii de etică. Or, de la data de 13 martie 2007, de când modificările precizate au intrat în vigoare, toate

³ Cu ocazia realizării cercetării unele autorități publice au desemnat consilieri de etică și astfel procentul a ajuns la 93%.

autoritățile și instituțiile publice aveau obligația să întocmească și să transmită (trimestrial, prin consilierii de etică) „*rapoartele privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici*” – art 21 alin (2) lit c), coroborat cu art 21 alin (4) din Legea nr 7/2004 și art 5 alin (1) din Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008 pentru stabilirea unui cadru unitar privind metodele de completare și transmitere a datelor și informațiilor.

Prin nedesemnarea consilierilor de etică, de către cele 13,8% dintre autorități, rezultă că nu au fost puse în aplicare nici dispozițiile art 5 alin (3) din Ordinul 4500/2008 potrivit căruia consilierii de etică „*transmit ANFP rapoartele semestriale privind implementarea procedurilor disciplinare*”.

În consecință, rezultă și că **cele două categorii de rapoarte** menționate (centralizate la nivelul ANFP, potrivit dispozițiilor Ordinului 4500/2008), **precum și „Raportul cu privire la managementul funcțiilor publice și al funcționarilor publici”**, pe care ANFP îl întocmește anual și îl prezintă Guvernului” – conform art 22 alin (1) lit p) din Legea nr 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, respectiv art 22 alin (1) din Legea nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici – **nu au putut să integreze în mod complet și deplin corespunzător realității aspectele pe care prin lege ele trebuiau să le integreze în materia managementului funcțiilor publice și al funcționarilor publici.**

În concluzie, deși nu a existat un termen stabilit în mod explicit prin lege pentru desemnarea consilierilor de etică, un asemenea termen rezultă că a existat implicit, prin raportare la dispozițiile legale precizate mai sus, care stabileau ca atribuție a consilierilor de etică întocmirea și / sau transmiterea rapoartelor trimestriale privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici, respectiv a rapoartelor semestriale privind implementarea procedurilor disciplinare.

Aceeași concluzie se impune și în considerarea principiului de drept „*Actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat*”, potrivit căruia orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei.

Se impune de asemenea subliniat faptul că numărul destul de mare al cazurilor în care nu au fost comunicate copiile actelor de numire / fișele de post (astfel cum acestea au fost menționate mai sus și cum sunt evidențiate în tabelele 8 și 9 din Anexa 1) este de natură să ridice **întrebări cu privire la măsura în care corespund realității informațiile furnizate de acele autorități care, pe de o parte, au comunicat că au fost desemnați consilierii de etică (fiind precizate chiar și numele acestora) iar pe de altă parte nu au transmis, astfel cum li s-a solicitat, actele care puteau să confirme cu deplină certitudine că, la nivelul respectivelor autorități, desemnarea consilierilor de etică a fost făcută într-adevăr, inclusiv în condițiile precis stabilite prin lege – în speță, art 21 alin (3) din Legea nr 7/2004.**

Întrebările sunt cu atât mai justificate în cazurile în care, pentru a „motiva” necomunicarea copiilor actelor de numire a consilierilor etici, respectiv a fișelor de post a fost invocat caracterul „secret de serviciu” al acestora, respectiv faptul că ele

ar constitui „date cu caracter personal”. Contrar acestor susțineri, **informațiile cuprinse în actele de numire / fișele de post** – informații referitoare la activitatea unor autorități publice – **constituie în mod evident „informații de interes public”**, în conformitate cu definiția pe care le-o dă acestora reglementarea specială a Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (art 2 li b): *„prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice”*.

În consecință, respectivele informații sunt informații de interes public (care se comunică *„la cerere”*, în înțelesul art 6 și următoarele din aceeași Lege), și nu informații *„cu privire la datele cu caracter personal”*, categorie distinctă de informații, prevăzută ca atare de Legea precizată – litera c) a aceluiași art 2. Confuzia autorităților respondente, la care ne referim, este cu atât mai nejustificată cu cât informațiile din actele de desemnare a consilierilor de etică / din fișele de post **nu puteau și nu pot să constituie nici date cu caracter personal privind „viața intimă, familială și privată” sau „starea de sănătate” a funcționarilor publici din respectivele autorități, în înțelesul art 7 și 9 din Legea nr 677/2001** pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Este adevărat că potrivit Legii Statutului funcționarilor publici (art 62 alin 4) actul administrativ de numire a funcționarilor publici conține și informația privind *„drepturile salariale”* ale funcționarilor publici. Însă nici chiar aceste informații nu pot să constituie *„date cu caracter personal”*. Pe de o parte în raport cu dispozițiile amintite ale Legii nr 544/2001 iar pe de altă parte în raport cu practica generalizată a publicării (inclusiv prin Legile bugetului de stat prin declarațiile de avere etc) a valorilor salariilor *„personalului bugetar”*, practică în acord cu principiul fundamental al transparenței în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice, pe care îl consacră în mod explicit atât Legea Statutului funcționarilor publici cât și Legea Codului de conduită a funcționarilor publici.

Mai mult, în același sens este și practica judiciară în materie. Cu titlu de exemplu, în sensul acesta a decis și Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ, la data de 28 noiembrie (Decizia civilă nr 589), în soluționarea recursului formulat de Administrația Prezidențială împotriva unei sentințe civile a Tribunalul București – Sentința civilă nr 578/F din 27 iunie 2002 în dosarul nr 825/CA/2002 al Tribunalului București – Secția a V-a civilă și de contencios administrativ (Valerian Stan c Administrației Prezidențiale). În considerarea celor de mai sus, este evident faptul că refuzul unora dintre autoritățile publice de a furniza informațiile solicitate cu *„argumentul”* că acestea ar fi *„date cu caracter personal”* constituie fie o dovadă de gravă necunoaștere a legii fie o *„interpretare”* a acesteia care ar vrea să sugereze doar necunoașterea legii, în condițiile în care pare evident că este mai mult decât atât.

Un astfel de caz este cel al răspunsului primit de la **Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, răspuns prin care din cuprinsul actului administrativ de desemnare a consilierului de etică (Ordinul ministrului Justiției nr 915/C din 30 martie 2007) a fost șters numele consilierului de etică (informație solicitată prin cererea de informații), reprezentanții Ministerului „motivând” că această informație ar face parte din categoria „datelor cu caracter personal”**.

Autorii studiului consideră a fi evident faptul că la acest Minister nu poate să existe o asemenea dificultate în cunoașterea și interpretarea legii încât să se creadă cu adevărat că numele unui funcționar public poate să constituie o informație cu caracter personal. Că la nivelul acestui Minister nu poate să existe o asemenea dificultate rezultă și din faptul că pe pagina de internet a instituției, ca în cazul tuturor autorităților și instituțiilor publice din România, în conformitate cu dispozițiile art 10 lit e) din Legea nr 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, sunt publicate declarațiile de avere și de interese ale tuturor celor câteva sute de funcționari publici proprii, acte în cuprinsul cărora sunt menționate atât numele funcționarilor respectivi cât și funcțiile publice pe care aceștia le ocupă (a se vedea pe pagina de internet a MJ <http://www.just.ro/MeniuStanga/PublicInformation/PublicInformation1/tabid/106/mid/44/Default.aspx?path=Judges/Bucuresti/Minister/>).

În consecință, indiferent de intenția cu care a fost dat un asemenea răspuns, el a fost și este vădit contrar dispozițiilor legale menționate, a încălcat principiul deschiderii și colaborării cu organizațiile neguvernamentale care promovează interesele cetățenilor în relația cu funcționarii public precum și dreptul constituțional al persoanelor de a avea acces neîngrădit la informațiile de interes public.

Aceleași informații – „*informații de interes public*”, cum s-a arătat – nu puteau și nu pot să constituie nici informații „*secret de serviciu*” întrucât este evident faptul că ele nu corespund nici definiției pe care reglementarea specială în materie – art 15 lit e) din Legea nr 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate – o dă „*informațiilor secrete de serviciu*”: „*informațiile a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat*”.

Insa este evident că prin comunicarea către o organizație neguvernamentală a informațiilor referitoare la desemnarea consilierilor de etică autorităților în cauză nu li se putea cauza vreun „*prejudiciu*”. În plus, prin aceeași Lege a protecției informațiilor clasificate mai este stabilit (art 33) și că „*Este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public.*”

În sfârșit, refuzul autorităților la care ne-am referit se află în contradicție inclusiv cu principiul deschiderii și „*colaborării cu organizațiile neguvernamentale care au ca scop promovarea și apărarea intereselor legitime ale cetățenilor în relația cu funcționarii publici*”, astfel cum acest principiu este consacrat chiar prin dispozițiile Legii nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici – art 20 alin 1 lit e).

Corelația dintre (ne)desemnarea consilierilor de etică și tipul autorităților publice incluse în studiu relevă faptul că **numărul cel mai mare de cazuri în care consilierii de etică nu au fost desemnați s-a înregistrat la nivelul primăriilor (29,8%),** ministerelor (20,0%), direcțiilor de sănătate publică (12,2%) și agențiilor guvernamentale (10,0%).

La nivelul celorlalte categorii de autorități publice incluse în studiu proporția situațiilor în care nu au fost desemnați consilierii de etică s-a situat sub 10% (a se vedea Tabelul 6 - Corelație între existența consilierilor de etică și tipul autorității publice din Anexa 1).

În considerarea situației prezentate și a consecințelor pe care ea le produce asupra implementării normelor legale de conduită a funcționarilor publici, autorii studiului apreciază că **se impune ca ANFP să-și exercite cu eficiență funcția de „monitorizare și control al modului de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice”**, astfel cum aceasta îi este atribuită prin Legea nr 188/1999 – art 22 alin (1) lit c); temei legal în același sens îl constituie și prevederile art 20 alin (1) lit a) din Legea Codului de conduită a funcționarilor publici în conformitate cu care „*Agenția Națională a Funcționarilor Publici coordonează, monitorizează și controlează aplicarea normelor prevăzute de prezentul cod de conduită, exercitând următoarele atribuții: a) urmărește aplicarea și respectarea, în cadrul autorităților și instituțiilor publice, a prevederilor prezentului Cod de conduită*”.

În opinia autorilor studiului **este necesar ca o atenție prioritară să fie dată situației de la nivelul primărilor**. Aceasta se impune pe de o parte în considerarea faptului că numărul cel mai mare de cazuri în care consilierii de etică nu au fost desemnați s-a înregistrat la nivelul acestor autorități publice (29,8%) iar pe de altă parte întrucât primăriile / consiliile locale (în număr total de aproape 3.000, având ponderea cea mai mare în cadrul „*autorităților publice locale*”) au un număr semnificativ din totalul funcțiilor publice din România.

Astfel, potrivit celor mai recente date statistice ale Agenției Naționale a Funcționarilor Publici (ANFP)⁴, pentru aparatul propriu al consiliilor locale, al consiliilor județene și al altor autorități publice locale s-au înregistrat 65.000 de funcții publice – 45,9% din numărul total al funcțiilor publice (141.624). În același sens, al necesității ca primăriile să fie monitorizate cu prioritate cu privire la implementarea prevederilor legale referitoare la consilierii de etică, pledează și alte concluzii ale studiului de față. Cu titlu de exemplu menționăm că, astfel cum se va arăta în mod detaliat în cadrul uneia dintre secțiunile următoare, la nivelul acestor autorități publice a fost înregistrată și calitatea cea mai precară a răspunsurilor care au fost date la cercetarea realizată în cadrul studiului – ***aproape două treimi dintre primării (56,5%) au dat răspunsuri incomplete iar 6.5% nu au răspuns deloc*** (Tabelul 40 din Anexa 1).

Autorii studiului recomandă în același timp că **ANFP să-i fie asigurate resursele necesare (în special resursele umane) îndeplinirii de calitate a funcției de coordonare, monitorizare și control a acesteia în domeniul implementării normelor legale de conduită a funcționarilor publici**.

Recomandarea ia în considerare inclusiv concluziile similare ale unor analize anterioare – ale unor instituții neguvernamentale („*funcția de monitorizare, control și coordonare a ANFP se impune reanalizată pentru a fi pusă într-o mai mare măsură de acord cu resursele de care Agenția dispune*”)⁵, dar și ale ANFP⁶.

⁴ Agenția Națională a Funcționarilor Publici, „*Raportul privind managementul funcțiilor publice și funcționarilor publici pe anul 2008*”

⁵ Stan, Valerian, „*Statutul funcționarului public pentru buna guvernare*”, Fundația Soros România, București, decembrie 2007

⁶ Agenția Națională a Funcționarilor Publici, „*Analiză privind implementarea cadrului legislativ referitor la consilierii de etică*”, iulie 2009: „*Agenția are la dispoziție resurse reduse în vederea coordonării, monitorizării și controlului aplicării normelor de conduită: numărul funcționarilor publici implicați în*

3.b) profilul educațional al consilierilor de etică

Cu privire la „profilul educațional” al consilierilor de etică (Tabelul 12 și Graficul 9 din Anexa 1) a rezultat că 62,2% dintre aceștia au studii superioare iar 8,0% studii medii – 29,8%, „date lipsă”.

Ponderea cea mai mare a consilierilor de etică cu studii superioare se înregistrează în autorități publice precum ministerele, agențiile neguvernamentale, consiliile județene, casele de pensii – toate cu 100% din numărul lor total de consilieri de etică (Tabelul 12 Anexa 1).

O pondere sub aceasta este înregistrată la direcțiile de muncă și protecție socială (82,1% cu studii superioare iar 17,9 cu studii medii), primării (82,4% cu studii superioare și 17,6% cu studii medii), agențiile de mediu (84,1% - 15,9%), direcțiile de sănătate publică (85,2% - 14,8%), agențiile județene de ocupare a forței de muncă (85,7% cu 14,3%), respectiv instituțiile prefectului (91,7% - 8,3%).

În concluzie, **ponderea consilierilor de etică cu studii superioare – din totalul consilierilor de etică existenți în autoritățile publice incluse în studiu – se situează între 82,1% și 100%**. Potrivit ultimelor date statistice făcute publice de către ANFP⁷, din totalul celor 141.624 de funcții publice de la nivel național, 126.310 sunt funcții publice de execuție, 15.106 sunt funcții publice de conducere iar 208 sunt funcții publice din categoria înalților funcționari publici (prin efectul legii, ultimele două categorii de funcții publice pot fi ocupate exclusiv de absolvenți de studii superioare de lungă durată / studii universitare de licență). De asemenea, din totalul de 107.963 de funcționari publici de execuție, un număr de 63.136 de funcționari publici au studii superioare (de lungă sau scurtă durată), restul de 44.827 au studii medii liceale sau postliceale – de unde rezultă că ponderea funcționarilor publici de execuție având studii superioare este de 58,4% din totalul de funcționari publici ai acestei categorii.

Din corelarea datelor statistice rezultate în cadrul studiului cu cele ale ANFP se poate trage concluzia că **ponderea net superioară a funcționarilor publici care îndeplinesc atribuții de consilieri de etică și care au studii superioare în raport cu ponderea funcționarilor publici care au studii superioare de la nivelul întregului corp al funcționarilor publici exprimă preocuparea salutară a autorităților publice de a desemna drept consilieri de etică persoane cu un profil educațional superior**. Se impune notat de asemenea și că ponderea mai mare a consilierilor de etică cu studii superioare în unele categorii de autorități publice se află în directă legătură cu faptul că în cadrul acestor autorități publice, ponderea funcțiilor publice de conducere și a funcțiilor publice din categoria înalților funcționari publici este inclusiv mai mare – funcții care prin efectul legii nu pot fi ocupate decât de absolvenți de studii superioare de lungă durată / studii universitare de licență.

activitățile de coordonare a consilierilor etici și de monitorizare a respectării normelor de conduită este redus.”

⁷ Agenția Națională a Funcționarilor Publici, „Raportul privind managementul funcțiilor publice și funcționarilor publici pe anul 2008”

Data fiind pregătirea profesională pe care o presupune îndeplinirea de calitate a atribuțiilor legale care le revin consilierilor de etică – cu deosebire „*acordarea de consultanță și asistență funcționarilor publici*”, respectiv „*monitorizarea aplicării normelor de conduită a funcționarilor publici*” – autorii studiului apreciază că **este necesar ca prin lege să fie prevăzut ca funcționarii publici desemnați drept consilieri de etică să aibă, de regulă, studii superioare juridice sau administrative.**

Referitor la perfecționarea pregătirii funcționarilor publici consilieri de etică, din datele comunicate de autoritățile publice cu ocazia cercetării a rezultat că **numai o mică parte a consilierilor de etică a participat la cursurile anuale de perfecționare stabilite prin reglementările legale în materie** – art 18 din Ordonanța nr 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului National de Administratie (INA), potrivit căruia autoritățile și instituțiile din administrația publică au obligația să trimită anual la cursuri de perfecționare continua funcționarilor publici⁸.

Astfel, la nivelul ministerelor, potrivit informațiilor furnizate în cadrul cercetării, au urmat „*cursuri de formare*” considerate „*relevante*” de către reprezentanții acestor autorități 41,7% dintre consilierii de etică, la nivelul agențiilor guvernamentale – 37,5%, consiliile județene – 68,6%, instituțiile prefectului 54,8%, agențiile de mediu – 32,6%, direcțiile de sănătate publică – 34,4%, casele de pensii – 30,6%, direcțiile de muncă și protecție socială – 43,7%, agențiile județene de ocupare a forței de muncă – 48,7%, iar primăriile numai 19,8% (Tabelul 14 din Anexa 1).

Domeniile cursurilor de formare la care au participat consilierii de etică reprezintă de asemenea un indicator care relevă **o preocupare insuficientă a autorităților publice pentru perfecționarea pregătirii consilierilor de etică**, o categorie de funcționari publici căreia prin lege îi sunt conferite atribuții importante în implementarea normelor de conduită a funcționarilor publici, ea însăși o premisă a creșterea calității serviciului public și a bunei administrări în realizarea interesului public.

Astfel, din totalul de 149 de consilieri de etică care au participat la cursuri de formare numai 28 (18,8%) au participat la cursuri din domeniul strict al consilierii de etică – iar 49 dintre aceștia (32,9%) în domenii care au numai parțial legătură cu implementarea normelor de conduită a funcționarilor publici și consilierea de etică (cele mai multe dintre acestea în domeniul managementului resurselor umane) – a se vedea Tabelul 14 din Anexa 1.

Aceste cifre diferă într-o anumită măsură de informațiile pe care le-au furnizat autoritățile publice cu privire la cursurile de formare profesională pe care reprezentanții lor le-au considerat „*relevante*”. Situația celor 28 de participări la cursuri de formare organizate strict specific pe tema consilierii etice, pe tipuri de autorități publice, se prezintă astfel: 0 participări la cursuri – agențiile guvernamentale, agențiile pentru protecția mediului, direcțiile de sănătate publică și agențiile județene de ocupare a forței de muncă; 1 persoana participantă la curs –

⁸ Relevantă sub acest aspect este și strategia de formare continuă a funcționarilor publici elaborată de către INA în conformitate cu dispozițiile art 2 alin (1) al Ordonanței nr 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului.

primăriile și direcțiile de muncă și protecție socială; 2 persoane participante la cursuri – casele de pensii; 4 persoane participante la cursuri – ministerele; 7 persoane participante la cursuri – prefecturile și 13 persoane participante la cursuri – consiliile județene.

În conformitate cu prevederile Legii nr 188/1999 (art 51 alin 1), „*Autoritățile și instituțiile publice au obligația să prevadă în bugetul anual propriu sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor de perfecționare profesională a funcționarilor publici organizată la inițiativa ori în interesul autorității sau instituției publice*”.

Faptul că autoritățile publice sunt cele care au obligația să acopere cheltuielile cu perfecționarea profesională a propriilor funcționari publici, corelat cu faptul că cel puțin o parte din perioada de timp avută în vedere în realizarea studiului a cunoscut constrângeri bugetare mai severe, este de natură să indice că o cauză principală a participării reduse a consilierilor de etică la cursuri de formare a constituit-o insuficiența resurselor financiare. Cu toate acestea, în considerarea importanței apartenței la rolul monitorizării și consilierii etice în asigurarea unui serviciu public de calitate⁹, precum și a specializării și complexității pe care le presupune îndeplinirea de calitate a funcției de monitorizare și consiliere etică, autorii studiului apreciază că **este necesar ca autoritățile publice să acorde o anumită prioritate în programarea perfecționării profesionale a funcționarilor publici care îndeplinesc funcția de consilieri de etică.**

Apreciem că o astfel de opțiune ar trebui să se regăsească pe de o parte în „*planurile anuale de perfecționare profesională a funcționarilor publici*” întocmite de către autoritățile publice, în conformitate cu art 53 din Legea nr 188/1999¹⁰ iar pe de altă parte la nivelul „*strategiei de formare continuă a funcționarilor publici*” elaborată de către INA, potrivit art 2 alin (1) al OG nr 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului.

Participarea numai într-o măsură destul de redusă a consilierilor de etică la programe de perfecționare profesională relevă inclusiv faptul că **autoritățile publice au urmat numai într-o măsură destul de redusă norma cu caracter de recomandare a art 11 alin (1) lit f) din Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008: „In vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, republicată, precum și pentru a se asigura consolidarea rolului instituțional al consilierului etic, Agenția Națională a Funcționarilor Publici recomandă autorităților și instituțiilor publice să asigure condițiile necesare participării consilierului de etică la programe de perfecționare profesională având tematici precum etica, conduita și integritate, măsuri anticorupție și comunicare”** (subl ns).

⁹ Prin atribuțiile stabilite în sarcina consilierilor de etică, aceștia au rolul de a contribui la îndeplinirea obiectivelor stabilite prin Legea Codului de conduită a funcționarilor publici, astfel cum acestea sunt enunțate prin art 2 al Legii: (...) „*asigurarea creșterii serviciului public, o bună administrare în realizarea interesului public, precum și contribuția la eliminarea birocrăției și a faptelor de corupție din administrația publică*”.

¹⁰ Art. 53. – „*Autoritățile și instituțiile publice au obligația să comunice anual Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în condițiile legii, planul de perfecționare profesională a funcționarilor publici, precum și fondurile prevăzute în bugetul anual propriu pentru acoperirea cheltuielilor de perfecționare profesională a funcționarilor publici, organizate la inițiativa ori în interesul autorității sau instituției publice*”.

Cu privire la departamentele în care lucrează consilierii de etică (Tabelul 16 și Graficul 10 din Anexa 1), din cei 435 de consilieri de etică pentru care au existat date valide (87,0%), 289 (66,4%) lucrează în departamentul resurse umane, 36 (8,3%) la juridic-contencios, 46 la financiar-contabilitate (10,6%), 9 la audit public intern (2,1%), 27 la implementare politici (6,2%), la relații publice 17 (3,9%) iar la alte departamente 11 (2,5%).

Referitor la funcția de bază a consilierilor de etică (Tabelul 18 și Graficul 11 din Anexa 1) din cei 418 consilieri pentru care au existat date valide (83,6%) proporția cea mai mare 46,2% (193 de consilieri de etică) au ca funcție publică de bază funcția de consilier, 69 (16,5%) sunt referenți, 6 (1,4%) auditori, consilieri juridici sunt 33 (7,9%), 83 inspectori (19,9%), din categoria funcționarilor publici de conducere sunt 12 (2,9%), 4 sunt manager public (1,0%), 8 (1,9%) experți iar 10 (2,4%) îndeplinesc alte funcții publice.

Din corelarea celor doi indicatori, rezultă (Tabelul 19 din Anexa 1) că din totalul funcționarilor de etică încadrați la departamentul de resurse umane (proporția cea mai mare în raport cu toate celelalte departamente), cei mai mulți sunt consilieri (49,4%), inspectori (21,6%) respectiv referenți (19,0%).

Structura rezultată din cercetare relevă faptul că **autoritățile publice incluse în studiu s-au conformat în parte normei supletive cuprinsă în textul art 21 din Legea Codului de conduită a funcționarilor publici** – reluată în mod redundant și în dezacord cu normele de tehnică legislativă prin art 11 alin (1) lit a) din Ordinul ANFP nr 4500/2008 – potrivit căreia desemnarea consilierilor de etică se face „de regulă din cadrul compartimentului de resurse umane”.

Cu privire la articolul menționat din Ordinul nr 4500/2008, se impune menționat și faptul că prin acesta s-a adăugat la Legea nr 7/2004, prin literele b) și c), recomandându-se autorităților publice criterii în plus decât cele stabilite prin Lege (art 21 alin 1) în desemnarea consilierilor de etică, astfel: „b) *calitatea de consilier etic sa nu fie atribuita conducatorului compartimentului de resurse umane; c) persoana desemnata consilier etic sa nu fie membru al comisiei de disciplina*”.

Chiar dacă „recomandările” amintite sunt justificate în fondul lor, în special prin argumente de practică instituțională în materia procedurilor disciplinare ori de organizare și funcționare a diferitelor departamente din cadrul autorităților și instituțiilor publice, **soluția legislativă preferabilă în mod evident era și rămâne aceea a inițierii de către ANFP și Ministerul Administrației și Internelor (MAI) a procedurilor legislative pentru completarea Legii nr 7/2004**; inițiativa recomandată este în acord cu competențele care prin lege îi sunt atribuite în acest domeniu Agenției – art 22 alin (1) lit b) din Legea nr 188/1999: „*elaborează proiecte de acte normative privind funcția publică și funcționarii publici*”.

Această alternativă este în mod evident preferabilă dat fiind că emiterea unui Ordin al ANFP cu un obiect precum cel precizat reprezintă o soluție pe de o parte în dezacord cu normele de tehnică legislativă iar pe de altă parte de o eficiență mai mult decât discutabilă, în condițiile în care, în materia în discuție, acesta nu poate să cuprindă decât norme cu caracter de recomandare adresate unor autorități publice care nu se află în „subordinea” ori sub „autoritatea” ANFP (uneori chiar dimpotrivă).

Referitor la funcția de bază a consilierilor de etică, cele trei categorii de funcții având ponderea cea mai mare din total – consilier, inspector, referent și consilier juridic – însumează împreună, potrivit cifrelor prezentate mai sus, 90,5% din total. În considerarea faptului că, potrivit reglementărilor Legii Statutului funcționarilor publici, funcțiile publice de consilier, consilier juridic și inspector sunt funcții publice de execuție din clasa I (pentru a căror ocupare se cer studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă), apreciem că **desemnarea în funcția de consilier de etică a unor persoane care ocupă aceste funcții de bază constituie o premisă importantă pentru îndeplinirea de calitate a atribuțiilor legale.**

În același timp însă **recomandăm autorităților și instituțiilor publice să urmeze această practică și, în consecință, să evite desemnarea în aceste funcții a referenților și asimilaților acestora**, funcționari publici de execuție din clasa a III-a, pentru care nu se cer studii superioare.

Atribuțiile exercitate de către consilierii de etică

Astfel cum a fost menționat anterior, raportat la funcția de bază, 46,2% dintre consilierii de etică au ca funcție publică de bază funcția de consilier, 16,5% sunt referenți, 1,4% auditori, consilieri juridici sunt 7,9%, inspectori 19,9%, din categoria funcționarilor publici de conducere sunt 2,9%, manager public 1,0%, 1,9% experți iar 2,4% îndeplinesc alte funcții publice.

Principalele 8 din cele 18 tipuri ale domeniilor de atribuții exercitate de către consilierii de etică, astfel cum acestea au rezultat de asemenea din cercetarea realizată în cadrul studiului (Tabelul 20 și Graficul 12 din Anexa 1), însumează 87,9% din totalul atribuțiilor consilierilor de etică. Dintre acestea:

- proporția consilierilor de etică ce au atribuții în domenii care nu au practic nicio legătură cu atribuțiile specifice consilieriei etice este de 43,3% (15,1% dintre consilierii de etică au atribuții în evidență și mișcare personal; 14,0% comunicare / PR / secretariat / raportare; 9,3% drepturi salarial-financiare și 4,9% dosare de pensionare); la acest capitol se mai înscriu: evidență militară, protecție și mobilizare la locul de muncă; execuție bugetară / buget / credite; audit public intern etc
- proporția consilierilor de etică ce au atribuții în domenii care au numai în mică măsură legătură cu atribuțiile specifice consilieriei etice este de 21,4% (11,6% dintre consilierii de etică au atribuții în organizarea de concursuri pentru ocuparea de posturi și 9,8% evaluarea performanțelor profesionale)
- proporția consilierilor de etică ce au atribuții în domenii care au legătură cu atribuțiile specifice consilieriei etice este de 13,2% (7,3% aplicarea Legii nr 144/2007 și 5,9% consultații legislație / activități juridice; la acest capitol se mai înscriu: aplicarea OG 27/2002 și a Legilor nr 52/2003 și 544/2001.

Domeniile privind organizarea de concursuri pentru ocuparea de posturi, evaluarea performanțelor profesionale, respectiv aplicarea Legii nr 144/2007 au (o anumită) legătură cu exercitarea atribuțiilor de consiliere etică în sensul în care, în conformitate cu prevederile HG nr 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, organizarea concursurilor (de recrutare, respectiv de promovare a funcționarilor publici) și evaluarea activității funcționarilor publici (evaluarea funcționarilor publici debutanți, respectiv evaluarea anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici) sunt tipuri de atribuții legale a căror exercitare presupun cunoașterea și aplicarea normelor de conduită a funcționarilor publici, astfel cu acestea sunt stabilite prin Legea nr 7/2004.

În același sens argumentează și atribuțiile pe care consilierii de etică le au pentru consilierea și monitorizarea funcționarilor publici ca aceștia să se conformeze uneia dintre normele fundamentale de conduită profesională a funcționarilor publici – „obiectivitatea în evaluare” (art 16 alin 2 din Legea nr 7/2004): „Funcționarii publici

de conducere au obligația să examineze și să aplice cu obiectivitate criteriile de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, atunci când propun ori aprobă avansări, promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții ori acordarea de stimulente materiale sau morale, excluzând orice formă de favoritism ori discriminare”.

În actuala formă a Legii Codului de conduită a funcționarilor publici, exercitarea atribuțiilor specifice aplicării Legii nr 144/2007 are o legătură mai puțin directă și substanțială cu cele specifice consilierilor de etică, dat fiind faptul că activitatea de consiliere și de monitorizare a implementării normelor de conduită nu presupune – astfel cum autorii studiului apreciază că s-ar impune imperios – acordarea de consultanță și asistență funcționarilor publici (și chiar monitorizarea comportamentului acestora) în scopul respectării dispozițiilor legale privind incompatibilitățile, conflictele de interese și declararea și controlul averilor.

O anumită legătură cu atribuțiile legale pe care consilierii de etică trebuie să le exercite mai au, astfel cum s-a precizat, acele atribuții pe care consilierii de etică au precizat că le îndeplinesc pentru aplicarea OG nr 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, Legii nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public – în conformitate cu principiile transparenței activității funcționarilor publici și al participării la procesul de luare a deciziilor, consacrate prin Legea nr 7/2004.

La Anexa 1 privind centralizatorul rezultatelor cercetării sunt prezentate rezultatele corelației dintre indicatorii „tipul domeniilor de atribuții” și „tipul autorității publice” (Tabelul 21). Interpretarea acestor rezultate poate fi facilitată avându-se în vedere concluziile prezentate mai sus cu privire la indicatorul tipurilor domeniilor de atribuții exercitate de către consilierii de etică.

În opinia autorilor studiului, desemnarea în funcția de consilieri de etică a unor funcționari publici ale căror domenii de atribuții „de bază” ar avea o mai mare legătură – în principal ca specializare profesională – cu atribuțiile pe care consilierii de etică le exercită „prin cumul” cu acestea ar constitui o premisă pentru îndeplinirea la un standard de calitate mai ridicat a tuturor acestor atribuții.

O premisă de sens contrar o constituie repartizarea de atribuții consilierilor de etică, prin „cumul” în domenii fără nicio legătură cu cel stabilit acestora prin Legea nr 7/2004 și Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008 (cum sunt evidență și mișcare personal; comunicare / PR / secretariat / raportare; drepturi salarial-financiare; dosare de pensionare; evidență militară, protecție și mobilizare la locul de muncă; execuție bugetară / buget / credite; audit public intern etc).

Apreciem ca fiind inadecvată și contraproductivă în multiple sensuri situația constatată cu ocazia cercetării realizată în cadrul studiului, constând în faptul că, la nivelul principalelor 8 tipuri ale domeniilor de atribuții exercitate de către consilierii de etică:

- proporția consilierilor de etică care au atribuții în domenii care nu au practic nici o legătură cu atribuțiile specifice consilierii etice este de 43,3%
- proporția consilierilor de etică care au atribuții în domenii care au numai în mică măsură legătură cu atribuțiile specifice consilierii etice este de 21,4%
- proporția consilierilor de etică care au atribuții în domenii care au legătură cu atribuțiile specifice consilierii etice este de numai 13,2%.

Apreciem că o premisă importantă a îndeplinirii de calitate a atribuțiilor de către consilierii de etică o constituie ne-încărcarea excesivă a acestora cu atribuții de serviciu – cele „de bază” cumulate cu cele specifice funcției de consiliere etică.

Sub acest din urmă aspect sunt relevante inclusiv rezultatele cercetării potrivit cărora (Tabelul 15 din Anexa 1) numărul mediu de domenii diferite în care un consilier de etică are atribuții este de 4,7 (numărul minim este 0,00 – înregistrat la Primăria Voluntari - iar maxim de domenii este 13,00 – înregistrat la AJOFM Gorj).

Cifrele menționate apreciem că vorbesc de la sine de supraîncărcarea consilierilor de etică în condițiile în care fiecărui domeniu de atribuții îi sunt subsumate mai multe sarcini concrete. Așa cum a rezultat inclusiv din cele prezentate în secțiunile precedente, atribuțiile consilierului de etică, astfel cum acestea sunt stabilite prin Legea nr 7/2004 și Ordinul ANFP nr 4500/2008, sunt nu numai numeroase dar și de o evidentă complexitate și specializare.

Cu titlu de exemplu, menționăm faptul că pentru îndeplinirea de calitate a atribuțiilor care le revin funcționarii publici care exercită atribuțiile legale ale consilierilor de etică trebuie să cunoască la un nivel foarte bun (pe unele pentru a le aplica în mod nemijlocit iar pe altele pentru a monitoriza aplicarea lor și / sau a asigura consultanță și asistență celorlalți funcționari publici) un număr mare de acte normative, majoritatea acestora complexe și presupunând o bună specializare, cum sunt:

- Legea nr 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici
- Legea nr 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici
- Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public
- Legea nr 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date
- Legea nr 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate
- Legea nr 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate
- Legea nr 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției
- Legea nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică
- Legea nr 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii
- Ordonanța Guvernului nr 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor

- Hotărârea Guvernului nr 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici
- Hotărârea Guvernului nr 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină
- Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008 pentru stabilirea unui cadru unitar privind metodele de completare și transmitere a datelor și informațiilor referitoare la respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici și la implementarea procedurilor disciplinare.

Pentru consilierii de etică este de asemenea obligatoriu, prin efectul legii, să posede cunoștințe IT și abilități de operare pe computer (a se vedea între altele obligațiile stabilite pentru „*autoritățile și instituțiile publice*” – în practică pentru consilierii de etică de „*a descărca, trimestrial și, respectiv, semestrial, modelul celor doua formate standard de raportare și să le completeze în format Excel, cu respectarea condițiilor tehnice de formatare și de completare stabilite în instrucțiunile prevăzute în Anexa nr 1 pentru a permite prelucrarea automată a datelor*”; „*fisierul tip .xls trimestrial, respectiv fișierele tip .xls semestriale completate în condițiile prevăzute la alin. (3) se comunica ANFP numai în format electronic, ca atasament al unui singur e-mail transmis de consilierul etic din cadrul autorității sau instituției publice*” – art 6 alin 3 și 4 din Ordinul președintelui ANFP nr 4500/2008).

Îndeplinirea obligațiilor de întocmire și transmitere în format electronic a documentelor precizate, stabilite practic în sarcina consilierilor de etică, este, în plus, grevată de dificultăți de ordin logistic, confirmate chiar prin textul Ordinului amintit (act normativ care însă nu le poate soluționa prin simpla lor recunoaștere și prin recomandarea pe care o face): „*Art. 10. - Agenția Națională a Funcționarilor Publici recomandă consiliilor județene să acorde sprijinul necesar primăriilor comunelor care nu au acces la mijloacele de comunicare informatică, la cererea acestora, în vederea comunicării electronice a formatelor de raportare, în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (5) lit. c)*”.

În cadrul capitolului 2 „*Propuneri de reglementare integrată a atribuțiilor de consiliere de etică și integritate*”, Centrul de Resurse Juridice și Asociația Pro Democrația au recomandat, din considerentele menționate acolo, ca **exercitarea atribuțiilor de consiliere și monitorizare etică și de integritate să fie exercitate de către funcționari publici ale căror atribuții de serviciu să fie exclusiv acestea**. Alternativ acestei soluții, CRJ și APD recomandă ca, prin modificarea și completarea Legii nr 7/2004 **să se stabilească o limitare semnificativă și precisă a atribuțiilor de serviciu pe care consilierii de etică le pot îndeplini suplimentar celor stabilite prin actul normativ precizat**.

Astfel cum relevă rezultatele cercetării de față (dar și ale unor analize ale ANFP¹¹) într-un număr relativ mare de cazuri, consilierii de etică le este stabilit un

¹¹ Agenția Națională a Funcționarilor Publici, „*Analiză privind implementarea cadrului legislativ referitor la consilierii de etică*”, iulie 2009: „*Activitatea de consiliere etică nu are o pondere semnificativă între activitățile consilierilor de etică, fiind deseori percepută ca o încărcătură suplimentară de sarcini pe care funcționarul desemnat trebuie s-o îndeplinească, fără a primi stimulente materiale.*”

volum mare de activitate, împrejurare de natură să conducă la o neglijare a atribuțiilor specifice consilierii și monitorizării etice – atribuții a căror îndeplinire de calitate este esențială pentru creșterea calității serviciului public și pentru diminuarea și eliminarea birocrăției și a faptelor de corupție din administrația publică; o supraîncărcare a activității consilierilor de etică rezultă și din statisticile citate mai sus, potrivit cărora numărul mediu de domenii diferite în care un consilier de etică are atribuții este de 4,7 (cu un număr maxim de 13,00 asemenea domenii diferite¹²).

În sensul celor menționate, CRJ și APD **consideră pertinente recomandările pe care ANFP le-a inclus în Ordinul său nr 4500/2008**. Astfel, potrivit art 11 alin (1) lit d) din Ordin *„In vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 21 alin (2) din Legea nr 7/2004 privind Codul de conduita a funcționarilor publici, republicata, precum și pentru a se asigura consolidarea rolului instituțional al consilierului etic, Agenția Națională a Funcționarilor Publici recomandă autorităților și instituțiilor publice ca atribuțiile funcționarului public desemnat consilier etic să fie revizuite astfel încât atribuțiile corespunzătoare calității de consilier etic” (autorii studiului preferă formularea „consilieri de etică”) „să aibă o pondere proporțională cu importanța și volumul activității de consiliere etică și de monitorizare a respectării normelor de conduită în cadrul fiecărei autorități și instituții publice”.*

În același timp, însă, astfel cum s-a mai arătat mai sus **soluția „recomandărilor” făcute de către ANFP unor autorități care nu se află în „subordinea” ori sub „autoritatea” sa – uneori dimpotrivă – este discutabilă sub aspectul consecințelor și eficienței pe care ar putea să le aibă.**

CRJ și APD recomandă ca ANFP și MAI, în temeiul competențelor legale pe care le au, să inițieze procedurile legislative care se impun în scopul completării corespunzătoare, sub acest aspect, a Legii nr 7/2004.

Se mai impune de asemenea precizat că, **până la o eventuală completare a Legii nr 7/2004, unele prevederi ale Ordinului ANFP nr 4500/2008 constituie adăugări la lege, stabilind atribuții în plus consilierilor de etică,** și, în consecință, până când aceștia nu vor fi degrevați prin lege de o parte dintre atribuțiile pe care le îndeplinesc în prezent („atribuțiile de bază”, cumulate cu cele de consiliere și monitorizare etică) îi supraîncarcă și le afectează standardele calitative de exercitare a atribuțiilor care le sunt stabilite.

Astfel de dispoziții ale Ordinului nr 4500/2008 sunt: art 5 alin (3), prin care în sarcina consilierilor de etică este inclusă transmiterea către ANFP a rapoartelor semestriale privind implementarea procedurilor disciplinare; art 3 alin (1) al Instrucțiunilor de aplicare a Ordinului nr 4500/2008) care prevede desemnarea consilierului de etică drept *„persoana de contact în relația cu ANFP”,* atribuție stabilită inclusiv în legătură cu transmiterea către ANFP a rapoartelor semestriale privind implementarea procedurilor disciplinare; art 11 alin (1) lit g) din Ordin prin care ANFP recomandă autorităților și instituțiilor publice *„sa asigure condițiile necesare participării consilierului etic la dezbaterile și evenimentele organizate de*

¹² Un consilier de etică de la o instituție publică dintre cele incluse în studiu are sarcini concrete ce țin de 13 domenii de atribuții.

Agentia Nationala a Functionarilor Publici in vederea dezvoltarii rețelei consilierilor etici" (subl ns).

Cu privire de asemenea la atribuțiile exercitate de către consilierii, CRJ și APD consideră că o viitoare amendare a Legii nr 7/2004 este necesar să opereze o completare explicită a funcției de consiliere etică cu atribuția de acordare de consultanță și asistență funcționarilor publici pentru cunoașterea și aplicarea Legii nr 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnaleză încălcări ale legii (un act normativ a cărui cunoaștere și aplicare este în continuare, la nivelul autorităților și instituțiilor publice, deficitară într-o mare măsură).

Instituția „avertizării în interes public”, consacrată prin Legea nr 571/2004 constituie un instrument legislativ eficient pentru respectarea Codului de conduită în instituțiile și autoritățile publice.

Este necesar de asemenea ca atribuția legală de monitorizare de către consilierii de etică a aplicării prevederilor Codului de conduită să fie completată explicit cu obligația consilierului de etică de a formula, atunci când constată încălcări ale normelor de conduită a funcționarilor publici, „avertizări în interes public”, în înțelesul Legii nr 571/2004 – „sesizarea făcută cu bună-credință cu privire la orice faptă care presupune o încălcare a legii, a deontologiei profesionale sau a principiilor buneii administrării, eficienței, eficacității, economicității și transparenței”.

Până la o viitoare eventuală completare a Legii nr 7/2004 în sensul recomandat, Legea „avertizării în interes public” este însă oricum aplicabilă în exercitarea de către consilierii de etică a atribuției lor legale de monitorizare a aplicării Legii Codului de conduită. Ea este aplicabilă de asemenea și cu privire la funcționarii publici care sesizează încălcări ale legii, inclusiv a Legii Codului de conduită. Completarea acestei din urmă Legi este necesară pentru a face mai explicită și mai eficientă, în domeniul la care ne referim, aplicabilitatea Legii nr 571/2004.

La nivelul celor 364 de autorități publice (cu un număr total de funcționari publici de 36.457) pentru care în cadrul studiului au existat date valide (reprezentând 72,8% din totalul de 500 de autorități incluse în studiu – Tabelul 23 din Anexa 1 privind centralizatorul rezultatelor cercetării) numărul total al funcționarilor publici de conducere care au solicitat consiliere etică în trimestrul I / 2009 a fost de 45, din care: 18 funcționari publici de conducere din ministere; 17 din primării; 4 din direcțiile de sănătate publică și câte 2 din consiliile județene, agențiile de mediu și casele de pensii (Tabelul 27 din Anexa 1).

Numărul total al funcționarilor publici de conducere cărora li s-a acordat consiliere etică în trimestrul I / 2009 a fost de 46 (Tabelul 24), din care: 18 funcționari publici de conducere din ministere (15 de la un minister și 3 de la un alt minister); 17 de la primării; 4 de la direcții de sănătate publică și câte 2 de la consilii județene, agenții neguvernamentale și case de pensii – Tabelul 28 din Anexa 1.

Numărul total al funcționarilor publici de execuție care au solicitat consiliere etică în trimestrul I / 2009 a fost de 189 (Tabelul 25), din care 51 de funcționari publici de execuție din primării; 45 din ministere (41 dintr-un minister și 4 din alt minister); 38 din agenții de mediu (36 dintr-o agenție și 2 din alta); 26 din direcții de sănătate publică (25 dintr-o direcție și 1 din altă agenție); 21 din case de pensii și 8 din consilii județene (Tabelul 29).

Numărul total al funcționarilor publici de execuție cărora li s-a acordat consiliere etică în trimestrul I / 2009 a fost de 200 (Tabelul 26), din care 59 de funcționari publici de execuție din primării; 45 din ministere (41 dintr-un minister și 4 din alt minister); 38 din agenții de protecția mediului (36 dintr-o agenție și 2 din altă agenție); 26 din direcții de sănătate publică (25 dintr-o direcție și 1 din altă agenție); 21 din casele de pensii; 3 din agențiile județene de ocupare a forței de muncă și 8 din consiliile județene (Tabelul 30).

Astfel cum se poate observa, în cazul unor categorii de autorități publice numărul funcționarilor publici care au solicitat consiliere, respectiv al celor cărora li s-a acordat consiliere este repartizat se regăsește în valori net diferite de la o autoritate publică la alta.

Trei exemple în acest sens (privind categoria funcționarilor publici de execuție) sunt următoarele: din cei 45 de funcționari publici din ministere care au solicitat / cărora li s-a acordat consiliere etică, 41 s-au înregistrat la un minister și 4 la un al doilea minister; din cei 38 de funcționari publici din agenții de protecția

mediului care au solicitat / cărora li s-a acordat consiliere etică, 36 s-au înregistrat la o agenție iar 2 la o a doua agenție; din cei 26 de funcționari publici din direcțiile de sănătate public care au solicitat / cărora li s-a acordat consiliere etică, 25 s-au înregistrat la o direcție 1 la o a doua direcție.

Întrucât în opinia autorilor studiului consecințele unor asemenea situații sunt mai relevante decât cauzele lor, aprecim că **se impune recomandarea ca ANFP să monitorizeze cu o anumită constanță asemenea situații, în care acest gen de disproporții pot să genereze o supraîncărcare inegală a consilierilor de etică, de natură să afecteze, în unele dintre autoritățile publice, îndeplinirea de calitate a atribuțiilor legale ale acestora.**

În cazurile în care se constată că supraîncărcarea consilierilor de etică din anumite autorități și instituții publice este un fenomen cronic și nu doar conjunctural, **ANFP să propună** factorilor de decizie de la nivelul categoriilor de autorități publice aflate în asemenea situații (de exemplu, Guvernului pentru diferite ministere, Ministerului Sănătății pentru direcțiile de sănătate publică etc) **participarea (eventual prin detașare) unor consilieri de etică din alte autorități publice la activitatea de consiliere etică din acele autorități în care se înregistrează o supraîncărcare în această activitate.**

Soluția de ordin practic propusă – care ar trebui să fie adoptată cu caracter temporar, până la o viitoare foarte necesară amendare a Legii nr 7/2004 – are în vedere o altă deficiență serioasă a Legii menționate, în sensul că prin aceasta este stabilit (art 21 alin 1) că autoritățile și instituțiile publice pot desemna numai un funcționar public care să îndeplinească atribuțiile de consultanță și asistență etică.

Legea este deficitară în primul rând prin aceea că prevede același număr – unu – de consilieri de etică pentru toate categoriile de instituții și autorități publice, indiferent că la nivelul unui consiliu local comunal, de exemplu, pot să existe 10 funcționari publici iar în cadrul aparatului central al unui minister până la câteva sute de funcționari publici – și, pe cale de consecință, un număr proporțional de solicitări de consiliere etică.

În acest sens propunem ca, **printr-o viitoare modificare a Legii nr 7/2004, să se prevadă ca numărul de consilieri de etică ce pot fi desemnați de către autoritățile și instituțiile publice să fie diferit, în raport cu numărul de funcții publice prevăzute la nivelul fiecărei autorități sau instituții publice.**

Cu privire la datele prezentate mai sus se mai impun de asemenea mai multe observații. Într-o primă ordine de idei **se constată corelarea într-o mare măsură a numărului funcționarilor publici care au solicitat consiliere etică cu cel al numărului funcționarilor publici cărora li s-au acordat consiliere etică.**

Astfel, numărul funcționarilor publici de conducere cărora li s-a acordat consiliere etică (46) a fost aproape egal cu cel al funcționarilor care au solicitat consiliere (45), o situație asemănătoare înregistrându-se și în cazul funcționarilor publici de execuție – au solicitat consiliere 189 de funcționari și s-a acordat consiliere unui număr de 200 de funcționari. Prin urmare, solicitările de consiliere venite din partea funcționarilor publici aparținând autorităților publice incluse în

studiu au fost integral soluționate. Împrejurarea că în cazul ambelor tipuri de funcționari, numărul funcționarilor cărora li s-a acordat consiliere a fost mai mare decât numărul funcționarilor care au solicitat consiliere se explică prin organizarea în cadrul instituției a unor sesiuni de consiliere/informare care au atras mai multe persoane.

Într-o altă ordine de idei **rezultatele menționate ale cercetării impun ca foarte probabilă concluzia că, în exercitarea atribuțiilor lor, consilierii de etică au un comportament mai mult „reactiv” decât „proactiv”.**

Situația precizată constituie foarte probabil și o consecință a faptului că, din păcate, „legea tace” cu privire la modalitatea concretă în care consilierii de etică ar trebui să-și îndeplinească atribuția de consiliere (mai exact „*consultanță și asistență a funcționarilor publici*”, în termenii art 21 din Legea nr 7/2004). În opinia autorilor studiului ar fi fost și rămâne necesar ca legea să precizeze cel puțin dacă funcționarilor publici li se acordă consultanță și asistență la solicitarea acestora și / sau din inițiativa conducătorilor autorităților publice și / sau a consilierilor de etică (în condiții clar reglementate) ori periodic, de asemenea în condiții stabilite precis.

Până la o eventuală viitoare intervenție legislativă în acest sens, apreciem ca fiind o bună practică acordarea consilierii etice pe de o parte la solicitarea funcționarilor publici iar pe de altă parte din inițiativa conducătorilor autorităților și instituțiilor publice și / sau a consilierilor de etică, periodic sau ocazional.

Periodic s-ar impune, de exemplu:

- anual, în luna decembrie, pentru „*evaluatorii performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici*” (care, potrivit art 108 alin 2 din HG nr 611/2008 privind cariera funcționarilor publici, realizează această evaluare între 1 și 31 ianuarie a fiecărui an; cu ocazia acestei consilieri etice ar fi util ca evaluatorilor să le fie acordată „consultanță” cu privire la normele Legii Codului de conduită a funcționarilor publici referitoare la „*obiectivitate în evaluarea*” de către funcționarii publici de conducere a competenței profesionale pentru personalul din subordine (în principal art 16 din Legea nr 7/2004);
- anual, pentru consilierea funcționarilor publici cu privire la întocmirea, depunerea și actualizarea declarațiilor de avere și de interese; consilierea va fi organizată în perioada premergătoare celei în care, prin lege, funcționarii au obligația să depună aceste declarații – art 44 alin din Legea nr 144/2007 de înființare, organizarea și funcționare a Agenției Naționale de Integritate: „*Persoanele prevăzute de lege au obligația să depună sau să actualizeze declarațiile de avere și de interese anual, cel mai târziu la data de 15 iunie, pentru anul fiscal anterior*”; această bună practică recomandată, constând în consilierea funcționarilor publici cu privire la întocmirea, depunerea și actualizarea declarațiilor de avere și de interese ia în considerare problemele constatate în practică în legătură cu implementarea, sub acest aspect, a prevederilor Legii nr 144/2007 de către „*persoanele desemnate*” în conformitate cu art 10 și 11 ale Legii¹³.

¹³ Centrul de Resurse Juridice, Asociația Pro Democrația, Asociația pentru Implementarea Democrației, raportul „*Integritatea, încotro? – Probleme și perspective*”, octombrie 2009

Ocazional, de asemenea cu titlu de exemplu, consilierea etică se impune realizată în situațiile în care la nivelul autorității publice sunt desemnați funcționari publici care să reprezinte autoritatea în cadrul unor organizații internaționale, instituții de învățământ, conferințe, seminarii și alte activități.

În astfel de situații consilierii de etică pot să acorde consultanță funcționarilor publici respectivi cu privire la normele de „*conduită în cadrul relațiilor internaționale*”, în conformitate cu art 13 din Legea nr 7/2004.

Autorii studiului consideră totodată că **este recomandabil ca funcționarii publici consilieri de etică să adopte un comportament cât mai „proactiv” posibil în asigurarea unui act de consultanță și asistență oportun și de calitate.**

Comportamentul consilierilor de etică trebuie să întâmpine oportun cât mai multe dintre necesitățile de acest gen ale funcționarilor publici din instituțiile lor. În acest sens **este necesar totodată ca volumul de muncă presupus de atribuțiile care le sunt repartizate consilierilor de etică să nu le facă imposibil sau să le descurajeze comportamentul „proactiv”.**

În cadrul acestei secțiuni ne vom referi la trei dintre indicatorii cei mai relevanți care au fost avuți în vedere în cadrul cercetării.

Primul este cel referitor la cauzele nerespectării normelor de conduită, astfel cum acestea au fost identificate de către reprezentanții autorităților publice incluse în studiu.

Din cele 364 de autorități publice pentru care au existat date valide (72,8% din totalul celor 500 de autorități publice incluse în studiu), 353 (96,9%) nu au precizat nimic în chestionarele privind acest indicator, 1 a menționat volumul de muncă ridicat, 1 necunoașterea legii, 4 comportament personal inadecvat iar 5 alte cauze (Tabelul 32 și Graficul 14 din Anexa 1).

Din cauza faptului că rezultatele acestui indicator au fost într-o atît de mare măsură incomplete, ele pot fi valorificate numai într-o măsură extrem de redusă în scopul pentru care indicatorul a fost inclus în cercetare – întrucît acest indicator a fost mai relevant cu privire la „calitatea răspunsurilor”, el este menționat ca atare și în capitolul corespunzător al studiului).

Ca modalități de prevenire a încălcării normelor de conduită (întrebare deschisă), au fost menționate, cu titlu de exemplu, unele în formulări care indică și ele probleme de „calitatea a răspunsului”:

- „măsuri manageriale menite să contribuie la îmbunătățirea climatului de muncă
- au beneficiat de toate informațiile solicitate
- acțiuni de conștientizare și formare
- implementare sistem management documente și monitorizarea realizării lucrărilor
- instruirii privind legislația specifică, responsabilizarea funcționarilor, implementarea sistemului de management al calității, conștientizarea structurilor cu risc sporit
- aducerea la cunoștință a reglementărilor legale privind respectarea normelor de conduită, afisarea la sediul institutiei a Legii 7/2004
- climat adecvat bazat pe comunicare si atitudine deschisa
- monitorizare permanenta a respectarii normelor de conduită, discutii in sedintele
- pregătire profesională, mentinere climat de lucru profesionist
- informare, constientizare, responsabilizare
- transmiterea pe hartie si suport electronic a codului de conduită si a actelor normative pentru studiere
- actul normativ a fost dezbatut cu salariatii institutiei; afisat la avizierul institutiei
- promovarea transparenței in luarea deciziilor
- urmeaza sa se discute cufunctionarii publici care au incalcat normele
- masuri de combatere a corupției
- supravegherea atenta a functionarilor
- constientizarea Legii nr 7/2004
- cauzele nerespectarii normelor de conduită
- masuri de informare, constientizare si prevenire cu privire la riscurile de vulnerabilitate privind manifestarile unor potentiale fapte de coruptie”.

Ca măsuri privind reducerea cazurilor de nerespectare a normelor de conduită la nivelul instituției sau autorității publice, (întrebare de asemenea deschisă), au fost menționate, cu titlu de exemplu, unele în formulări care indică și în acest caz probleme de „calitatea răspunsului”:

- „controlul exercitat de funcționarii de conducere, autocontrolul exercitat de fiecare funcționar, utilizarea formulelor de responsabilizare pe actele întocmite
- acordarea de consultanță și asistență funcționarilor din cadrul instituției privind respectarea normelor de conduită
- dezvoltare strategie de comunicare cu angajații în cadrul sedintelor de lucru săptămânale
- ei menționează că se remarcă o lipsă de preocupare pentru pregătirea profesională funcționarilor publici cunoscând Legea
- distribuția echitabilă a sarcinilor
- urmează să se discute cu toți funcționarii publici încadrați
- legea 7/04; raport către ANFP: afișate la sediu, pe intranet; pe site-ul primăriei sect 2
- adrese la toate direcțiile cu aceste măsuri și prelucrarea lor cu toți funcționarii publici;
- monitorizarea prin evaluare frontală a funcționarilor publici privind cunoașterea legislației
- controale inopinate la compartimentele care lucrează cu publicul, monitorizarea situațiilor
- instalarea unui sistem electronic de evidență a timpilor lucrați de către salariați pentru reducerea cazurilor de nerespectare a programului de lucru
- aplicarea diferențiată a sancțiunii disciplinare în raport cu gravitatea abaterii”.

Insuficienta consistență a informațiilor obținute cu privire la cei doi indicatori – „modalități de prevenire a încălcării normelor de conduită”, respectiv „măsuri pentru reducerea cazurilor de nerespectare a normelor de conduită” rezultă pe de o parte din calitatea intrinsecă a acestor informații iar pe de altă parte din numărul foarte redus al autorităților publice care au dat răspunsuri – numai 45 în cazul primului indicator respectiv 29 în al celui de-al doilea (9,0% respectiv 5,8% din totalul de 500 de autorități publice incluse în studiu).

În opinia autorilor studiului **este esențial ca la nivelul autorităților publice să existe o preocupare constantă pentru a identifica în termenii cei mai preciși posibili care sunt cauzele încălcării normelor de conduită de către funcționarii publici**. Aceasta constituie o premisă de primă importanță pentru un management de calitate și eficient al funcțiilor publice și al funcționarilor publici – el însuși, la rândul său, o premisă esențială pentru asigurarea unui serviciu public profesionist și eficient, în interesul cetățenilor și al autorităților și instituțiilor publice.

Identificarea cât mai precisă și operativă a cauzelor nerespectării normelor de conduită poate facilita într-o măsură semnificativă stabilirea celor mai adecvate modalități de prevenire a cazurilor de încălcare a normelor de conduită, respectiv adoptarea celor mai eficiente strategii și măsuri privind reducerea acestor cazuri. Ea este de asemenea indispensabilă exercitării cât mai profesioniste și eficiente a funcției de consiliere etică la nivelul fiecărei instituții și autorități publice.

Cu titlu de exemplu, **activitatea de consultanță și asistență desfășurată de către consilierii de etică ar trebui să se fundamenteze inclusiv pe concluziile referitoare la cauzele nerespectării normelor de conduită**, astfel cum acestea sunt identificate, la un moment dat sau la altul, la nivelul fiecărei autorități sau instituții publice.

Cercetarea realizată în cadrul studiului a mai generat și o serie de alte rezultate în legătură cu alți indicatori privind de asemenea „*normele de disciplină*”, cum sunt: „*numărul de funcționari publici pentru care a fost sesizată comisia de disciplină*”; „*numărul de funcționari publici pentru care s-a propus clasarea sesizării*”; „*numărul de sesizări adresate de conducătorul instituției / conducătorul compartimentului / alți funcționari / cetățeni / avertizori de integritate*”; „*numărul de muștrări scrise propuse de comisia de disciplină*”.

Apreciem că rezultatele menționate (disponibile în Tabelul 34 din Anexa 1), relevante într-o mică măsură în raport cu obiectivele studiului de față, pot să constituie în schimb informații pertinente și relevante pentru ANFP (în principal în exercitarea funcției sale de principal „manager” al funcțiilor publice și funcționarilor publici), dar și pentru conducătorii instituțiilor și autorităților, respectiv pentru comisiile de disciplină de la nivelul instituțiilor și autorităților publice.

Comisiile de disciplină și conducătorii autorităților și instituțiilor publice pot găsi în rezultatele menționate concluzii relevante în materia „*răspunderii disciplinare a funcționarilor publici*”, în primul rând cu privire la principiile care trebuie urmate în cadrul acestor proceduri, în special de către comisia de disciplină, astfel cum aceste principii sunt stabilite prin art 19 al HG nr 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină.

Deși nu privesc în mod specific problematica „*activității consilierilor de etică*”, unele dintre rezultatele pe care le vom analiza în secțiunea următoare (privind „*calitatea răspunsurilor la solicitările de informații*”) sunt relevante (și complementare) inclusiv pentru problematica la care ne-am referit în capitolele anterioare.

Calitatea răspunsurilor la solicitările de informații

În scopul documentării cercetării, autorităților publice incluse în studiu le-a fost solicitată, în temeiul dispozițiilor Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, fotocopii de pe două documente cu privire la care consilierilor de etică le sunt stabilite atribuții legale: raportul trimestrial (trimestrul I/2009) privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici din cadrul autorității sau instituției publice, pe care consilierii de etică au obligația să-l întocmească în baza art 21 alin (2) lit c) din Legea nr 7/2004 și să-l transmită ANFP în baza art 5 alin (3) teza ultimă a Ordinului ANFP nr 4500/2008; raportul semestrial (semestrul II/2008) privind implementarea procedurilor disciplinare, pe care consilierii de etică au obligația să-l transmită ANFP, în baza art 5 alin (3) teza I din Ordinul ANFP nr 4500/2008 (prin Legea nr 7/2004 în sarcina consilierilor de etică nu sunt stabilite atribuții în legătură cu acest document).

Cu privire la trimiterea raportului din semestrul II/2008, din cele 500 de autorități publice incluse în studiu au existat date valide pentru 470 (94,0%) – pentru 30 dintre ele (6,0%) au lipsit date.

Un număr de 303 autorități publice au trimis rapoartele (64,5%), 104 nu le-au trimis (22,1%), 38 (8,1%) nu le-au trimis dar au făcut precizări iar în cazul a 25 de autorități (5,3%) s-au înregistrat „alte situații” (Tabelul 35 și Graficul 15 din Anexa 1).

Pe tipuri de autorități publice situația s-a prezentat astfel (Tabelul 36 din Anexa 1): din 13 ministere pentru care au existat date valide, 9 au trimis rapoartele (69,2%), 1 nu (7,7%), 1 (7,7%) nu a trimis dar a făcut precizări, iar în cazul a 2 ministere s-au înregistrat „alte situații”.

Rezultate destul de asemănătoare celor înregistrate la nivelul ministerelor s-au constatat la majoritatea autorităților publice incluse în studiu, de exemplu: la nivelul direcțiilor de sănătate publică, proporția autorităților care au trimis raportul a fost de 69,2% iar al celor care nu au trimis 10,3%; la nivelul caselor de pensii 76,2% cu 11,9%; la nivelul agențiilor guvernamentale 77,8% respectiv 11,1%.

La extreme s-au situat, pe de o parte, agențiile județene de ocupare a forței de muncă (au trimis rapoartele 95,2% dintre ele iar numai 2,4% nu le-au trimis) iar pe de altă parte primăriile – au trimis rapoartele numai 45,2% iar aproape jumătate (49,7%) nu le-au trimis.

Cu privire la cauzele netrimiterii rapoartelor menționate din corelarea acestui indicator cu cel al (in)existenței consilierilor de etică desemnați rezultă că **(ne)desemnarea consilierilor de etică**, astfel cum s-a arătat detaliat în cadrul capitolului 3, **se află într-o relație cauzală aproape directă cu netrimiteria rapoartelor semestriale** (relația este numai relativ cauzală întrucât, astfel cum s-a precizat, consilierii de etică au atribuții exclusiv de transmitere către ANFP, și nu și de întocmire, a rapoartelor privind implementarea procedurilor disciplinare).

Legătura cauzală precizată este evidențiată, pentru exemplificare, de situațiile de la trei dintre tipurile de autorități publice: agențiile județene de ocupare a forței de muncă, care desemnaseră consilierii de etică în proporție de 100%, au trimis rapoartele solicitate în cadrul cercetării în proporție de 95,2%; ministerele, care desemnaseră consilierii de etică în proporție de 80,0%, au trimis rapoartele solicitate în cadrul cercetării în proporție de 69,2% (în diferență fiind incluse și 15,4% „*alte situații*”); primăriile, care desemnaseră consilierii de etică în proporție de 70,2%, au trimis rapoartele solicitate în cadrul cercetării în proporție de 45,2%.

Trimiterea raportului din trimestrul I/2009 a fost făcută de 363 (77,2%) din cele 470 de autorități publice pentru care au existat date valide, nu a fost făcută de 64 de autorități (13,6%), 35 (7,4%) nu l-au trimis dar au făcut precizări iar „*alte situații*” au fost în număr de 8 (1,7%) – tabelul 37 și Graficul 16 din Anexa 1.

Pe tipuri de autorități publice (Tabelul 38 din Anexa 1): din 13 ministere pentru care au existat date valide 12 au trimis raportul (92,3%) iar 1 nu (dar au existat precizări); la agențiile guvernamentale au trimis 6 (66,7%), 1 nu (11,1%), 1 (11,1%) nu dar au existat precizări, 1 „*alte situații*”; la consiliile județene au trimis 34 (87,2%), 4 nu dar au existat precizări (10,3%), 1 (2,6%) „*alte situații*”; la instituțiile prefectului 30 (73,2%) da, 2 (4,9%) nu, 7 (17,1%) nu dar au existat precizări, 2 (4,9%) „*alte situații*”; la agențiile de mediu 44 (89,8%) da, 5 (10,2%) nu dar au existat precizări; direcțiile de sănătate publică 32 (82,1%) da, 1 (2,6%) nu, 4 (10,3%) nu dar au existat precizări, 2 (5,1%) „*alte situații*”; la casele de pensii 36 (85,7%) da, 4 (9,5%) nu, 1 (2,4%) nu dar au existat precizări, 1 (2,4%) „*alte situații*”; la direcțiile de muncă și protecție socială 32 (82,1%) da, 4 (10,3%) nu, 3 (7,7%) nu dar au existat precizări; la agențiile județene de ocupare a forței de muncă 39 (92,9%) da, 2 (4,8%) nu, 1 (2,4%) nu dar au existat precizări iar la primării 98 (62,4%) da, 50 (31,8%) nu, 8 (5,1%) nu dar au existat precizări, 1 (0,6%) „*alte situații*”.

Și în cazul acestui indicator este evidentă de asemenea o legătura cauzală între (ne)desemnarea consilierilor de etică și (ne)trimiterea rapoartelor trimestriale (trimestrul I/2009) privind respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici.

Legătura menționată poate fi ilustrată de asemenea cu câteva exemple privind cele 3 tipuri de autorități publice: agențiile județene de ocupare a forței de muncă, care desemnaseră consilierii de etică în proporția maximă de 100%, au trimis și rapoartele solicitate în cadrul cercetării în cea mai mare proporție – 92,9%; consiliile județene, care desemnaseră consilierii de etică în proporție de 94,9%, au trimis rapoartele în proporție de 87,2%; agențiile de mediu, care desemnaseră consilierii de etică în proporție de 93,9%, au trimis rapoartele în proporție de 89,8%; primăriile, care desemnaseră consilierii de etică în proporția cea mai mică (70,2%), au înregistrat și la trimiterea rapoartelor procentajul cel mai mic – 62,4%.

Și la acest capitol, concluzia care se impune în mod evident este că nedesemnarea consilierilor de etică are multiple consecințe.

Una dintre cele mai serioase consecințe constă în faptul că funcționarii publici din instituțiile și autoritățile publice nu au cui să se adreseze pentru a primi consultanța și asistența necesară respectării normelor de conduită.

O a doua, relevantă sub aspectul în discuție aici, este neîntocmirea raportului stabilit prin lege (art 21 alin 1 lit c din Legea nr 7/2004), cu privire respectarea normelor de conduită de către funcționarii publici din cadrul autorităților publice. Iar consecințele de acest ultim gen nu se înregistrează numai la nivelul uneia sau alteia dintre autoritățile și instituțiile publice unde se produc asemenea nerespectări ale Legii nr 7/2004, ci se regăsesc, la nivel „național”, în rapoartele pe care ANFP are obligația la rândul său să le întocmească (și să le transmită Guvernului), și din care are de asemenea obligația legală – art 21 alin (5) din Legea nr 7/2004 – de a constitui „o bază de date necesară pentru: *identificarea cauzelor care determină încălcarea normelor de conduită profesională, inclusiv a constrângerilor sau amenințărilor exercitate asupra unui funcționar public pentru a-l determina să încalce dispoziții legale în vigoare ori să le aplice necorespunzător; identificarea modalităților de prevenire a încălcării normelor de conduită profesională; adoptarea măsurilor privind reducerea și eliminarea cazurilor de nerespectare a prevederilor legale*”.

Absența, în proporțiile arătate, a datelor pe care autoritățile publice nu le transmit ANFP din cauza nedesemnării consilierilor de etică, respectiv a neîntocmirii și transmiterii de către aceștia a rapoartelor prevăzute de lege constituie un fapt care afectează inclusiv exercitarea de calitate de către ANFP a principalei sale atribuții legale, aceea de „a elabora politicile și strategiile privind managementul funcției publice și al funcționarilor publici” – art 22 alin (1) lit a) din Legea nr 188/1999.

Consecințe similare generează și deficiențele de natura celor pe care cercetarea realizată în cadrul studiului le-a surprins prin intermediul indicatorului calitatea răspunsului la informații (Tabelul 40).

Potrivit rezultatelor obținute la acest indicator, din totalul de 500 de autorități incluse cuprinse în studiu rezultate valide au existat pentru toate cele 500. Pe cele 10 tipuri de autorități publice rezultatele se prezintă astfel (ordine descrescătoare a procentului autorităților publice care au dat răspunsuri complete):

- 1) agențiile județene de ocupare a forței de muncă au dat răspunsuri complete în procent de 81,4% (35 de agenții) iar răspunsuri incomplete în procent de 16,3% (7 agenții);
- 2) casele de pensii 74,4% (32) – 23,3% (10)
- 3) agențiile de mediu 70,0% (35) – 28,00 % (14)
- 4) consiliile județene 61,0% (25) – 34,1% (14)
- 5) direcțiile de sănătate publică 59,5% (25) – 33,3% (14)
- 6) direcțiile de muncă și protecție socială 45,2% (19) – 47,6% (20)
- 7) instituțiile prefectului 40,5% (17) – 57,1% (24)
- 8) agențiile guvernamentale 40,0% (4) – 50,0% (5)
- 9) ministerele 35,3% (6) – 41,2% (7)
- 10) primăriile 34,1% (58) – 56,5% (96).

Indicatorul calitatea răspunsului la informații este într-o anumită măsură unul de sinteză în raport cu ceilalți indicatori ai cercetării de față.

El reflectă în măsura cea mai mare în care putea s-o facă oricare alt indicator gradul de cunoaștere la nivelul autorităților publice a reglementărilor legale în materia conduitei funcționarilor publici – și, într-un plan mai general dar conex celui dintâi – a celor privind managementul funcțiilor publice și al funcționarilor publici.

Un exemplu dintre cele mai concludente este cel al indicatorilor privind (ne)trimiterea „*actelor administrative*” respectiv a „*fișelor de post completate*” pe baza cărora consilierii de etică își exercită atribuțiile legale. Astfel cum a fost arătat în cadrul secțiunii 1, refuzul unora dintre autoritățile respondente de a trimite actele menționate cu „motivarea” că acestea constituie informații „*secrete de serviciu*” sau „*date cu caracter personal*” relevă deficiențe de cunoaștere dintre cele mai serioase a unor reglementări legale de o maximă relevanță pentru asigurarea unui serviciu public profesionist și transparent, în interesul cetățenilor, precum și pentru îndeplinirea de calitate de către funcționarii publici, inclusiv de către consilierii de etică, a atribuțiilor legale pe care le au.

Aceste răspunsuri date de către unele dintre autorități arată necunoașterea mai multor asemenea acte normative, cum sunt: Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, Legea nr 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Legea nr 677/2001 pentru protecția datelor cu caracter personal – dar chiar și a Legii Codului de conduită a funcționarilor publici și a Ordinului ANFP nr 4500/2008, care, cu titlu de exemplu, stabilesc în mod explicit atribuțiile legale ale consilierilor de etică, atribuții care, preluate în fișele de post sau în actele administrative de numire / de exercitare a atribuțiilor nu pot să dea acestor acte caracter de „*secret de serviciu*” sau conținând „*date cu caracter personal*”.

În considerarea celor menționate, apreciem că indicatorul calitatea răspunsului la informații are o relevanță mai mare în raport cu ceilalți indicatori în evaluarea cunoașterii (și într-o anumită măsură și a aplicării) legislației specifice.

În consecință apreciem că el poate să constituie **un indicator pe care ANFP să-l aibă în vedere pentru stabilirea priorităților** cu privire la tipurile de autorități publice (dar și a unităților administrativ-teritoriale – județelor, regiunilor de dezvoltare) în exercitarea atribuției sale legale de „*monitorizare și control al modului de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice*”.

Rezultatele de la acest indicator pot de asemenea să indice ANFP autoritățile publice la nivelul cărora ar putea fi identificate bune practici în implementarea Legii Codului de conduită a funcționarilor publici dar și autoritățile publice cărora, pe baza atribuțiilor legale care îi revin, ar trebui să se situeze mai constant în atenția sa, în exercitarea atribuțiilor de coordonare, monitorizare și control. Cercetarea de față indică faptul că în prima categorie de autorități publice ar putea fi incluse agențiile județene de ocupare a forței de muncă, agențiile de mediu și casele de pensii iar în cea de-a doua primăriile (care se detașează net în această categorie), agențiile guvernamentale și ministerele.

Calitatea răspusurilor date în cadrul cercetării de către autoritățile publice se află într-o corelație directă, aproape cauzală și ea, cu calitatea pregătirii profesionale a funcționarilor publici. Vom evidenția aici, pentru exemplificare, numai corelația dintre cursurilor de formare profesională pe care le-au urmat consilierii de etică și calitatea răspusurilor date de autoritățile publice (în special prin intermediul consilierilor de etică).

Astfel, la nivelul primăriilor, care au înregistrat calitatea cea mai slabă a răspusurilor la solicitările de informații (au dat răspunsuri incomplete în 56,5% din cazuri), au înregistrat și proporția cea mai scăzută de participare la cursuri de formare – 19,8%. În mod asemănător, agențiile guvernamentale au răspuns incomplet la solicitările din cadrul cercetării în proporție de 55,6%, situându-se pe locul 3 al acestei contraperformanțe, în timp ce această categorie a autorităților publice s-a situat printre cele care au înregistrat și o proporție redusă a participărilor la cursurilor de formare – 37,5%.

Un exemplu de sens contrar este cel al consiliilor județene a căror participare la cursuri de formare a înregistrat o proporție evident mai bună, care se corelează în sensul precizat cu proporția evident mai redusă a răspusurilor incomplete date în cadrul cercetării – 35,9%.

Un indicator care în cadrul cercetării a evidențiat probleme practic generalizate de „calitate a răspusurilor” a fost cel privind problemele care au constituit obiectul consilierii etice.

Din cercetarea realizată a rezultat că din numărul de 362 de autorități publice pentru care au existat date valide un număr de 348 de autorități nu au completat informația solicitată, 2 dintre acestea au menționat „*conflictele de interese*”, 1 „*incompatibilitățile*”, 1 „*corupția*”, 2 „*comportamentul neadecvat*” iar 7 „*altele*” (Tabelul 31, Graficul 13). Problemele de calitatea răspusului la care ne referim rezultă din corelarea acestor rezultate cu cele (menționate în cadrul Capitolului 5) potrivit cărora autoritățile publice au acordat consiliere etică unui număr de 46 de funcționari publici de conducere și unui număr de 200 de funcționarilor publici de execuție.

În concluzie, **cu toate că a fost comunicat un număr total de 246 de funcționari publici cărora li s-a acordat consiliere etică, „problemele care au constituit obiectul consilierii etice” nu au fost precizate decât în 14 cazuri.**

Un alt indicator care prin rezultatele sale a relevat de asemenea calitatea foarte slabă a răspusurilor a fost cel referitor la cauzele nerespectării normelor de conduită, astfel cum acestea au fost identificate de către reprezentanții autorităților publice incluse în studiu. Din cele 364 de autorități publice pentru care au existat date valide (72,8% din totalul celor 500 de autorități publice), 353 (96,9%) nu au precizat nimic în chestionarele privind acest indicator, 1 a menționat volumul de muncă ridicat, 1 necunoașterea legii, 4 comportament personal inadecvat iar 5 alte cauze (Tabelul 32, graficul 14).

Cu privire la amendamentele care se impun aduse reglementărilor privind activitatea consilierilor de etică (în principal Legii nr 7/2004 dar și Ordinului președintelui ANFP nr 4500/2008), care au fost prezentate în capitolele 2 – 6, se

impune menționat faptul că, în temeiul prevederilor Legii nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, **în cursul lunii septembrie 2009 Ministerul Administrației și Internelor a inițiat și supus procedurilor prevăzute de Legea nr 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică două propuneri de politici publice** – având ca temă *„Etica și integritatea în sistemul funcției publice din România”*, respectiv *„Managementul performant al funcției publice”* (ultima propunându-și ca obiectiv general *„dezvoltarea corpului funcționarilor publici și a capacității instituționale în gestiunea funcției publice”*).

Dat fiind faptul că într-o anumită măsură vizează și cadrul normativ al Legii nr 7/2004, în legătură cu prima propunere se impun câteva comentarii – mai exact în legătură cu *„cele 3 componente principale”* care se consideră relevante pentru *„analiza problematica eticii și integrității în funcția publică din România”* (conflictul de interese, incompatibilitățile și conduita funcționarilor publici).

Documentul MAI are drept premise ale analizei și propunerilor de soluții faptul că în România *„conflictul de interese nu este definit decât la nivel general, fără a se face o identificare a situațiilor în care conflictul de interese este în mod clar o situație inacceptabilă pentru instituțiile și autoritățile publice”*, respectiv că *„regimul incompatibilităților este mai strict în România față de majoritatea statelor cuprinse în studiul menționat”* (este invocată o „analiză comparativă a ANFP realizată în cursul anului 2007”).

Prin două dintre *„variantele de soluționare”* sunt propuse *„reformulări / modificări ale cadrului normativ”* în sensul fie al *„eliminării regimului incompatibilităților și remodelării conflictului de interese pentru funcționarii publici”*, fie al *„diminuării sferei regimului juridic al incompatibilităților aplicabil funcționarilor publici, definirea clară a situațiilor neacceptabile privind conflictul de interese concomitent cu stabilirea de noi atribuții (însoțite de dezvoltarea unor proceduri / instrumente specifice) în domeniul integrității în sarcina persoanelor cu rol de consiliere etică* (subl ns).

Prin cealaltă variantă este avută în vedere *„menținerea sistemului actual”* și sunt formulate un număr de critici cu privire la statutul actual al instituției consilierului de etică: *„La acest moment, se consideră că activitatea funcționarilor publici cu rol de consiliere etică nu este eficientizată, în unele cazuri aceștia fiind foarte greu de identificat de către ceilalți funcționari publici din cadrul instituțiilor și autorităților publice. Prin lipsa de cunoaștere a atribuțiilor acestora de către marea majoritate a funcționarilor publici se înregistrează un sentiment de neîncredere privind accesarea serviciilor de consiliere. De asemenea calitatea actului de consiliere nu are un caracter unitar, pentru spețe de același gen înregistrându-se soluții variabile”*.

Date fiind obiectivele studiului de față, apreciem nu se justifică o analiză a propunerii MAI referitoare la reformulările / modificările cadrului legal privind incompatibilitățile aplicabile funcționarilor publici și conflictele de interese.

Considerăm că este în schimb deplin pertinent în raport cu obiectivele studiului să **reiterăm necesitatea ca ANFP și MAI să inițieze cu prioritate amendarea cadrului normativ privind consilierea etică**. Deși reale, deficiențele pe care documentul MAI le reține cu privire la consilierea etică sunt, chiar și sub

aspectele avute în vedere de documentul MAI, aproape nesemnificative în raport cu ansamblul lor și cu impactul pe care ele le au asupra calității serviciului public și a managementului funcției publice și al funcționarilor publici.

În opina autorilor studiului, **în ordinea firească a priorităților de „politici publice” mai întâi s-ar impune soluționate problemele de fond ale legislației și practicii în materia consilierii etice și, ulterior, eventual, proiectate politici publice care presupun un statut consolidat al instituției consilierilor de etică.**

În caz contrar, intervenindu-se secvențial și necoerent, **„stabilindu-se noi atribuții (însoțite de dezvoltarea unor proceduri / instrumente specifice) în domeniul integrității în sarcina persoanelor cu rol de consiliere etică”**, care să urmeze unor preconizate substanțiale modificări legislative în materia conflictelor de interese și incompatibilități – astfel cum tinde să facă propunerea MAI – problemele de legislație și practică instituțională în materia consilierii etice, precum și consecințele lor actuale, se vor acumula și acutiza, și nicidecum nu se vor ameliora sau soluționa.

Cu privire la termenul la care au răspuns la cerere (Tabelul 41, graficul 18) autoritățile publice incluse în cercetare, **64,0% dintre autorități au răspuns în termenul prevăzut de lege** (art 7 din Legea nr 544/2001), 11,2% după expirarea termenului legal, 17,8% după reclamația administrativă, 2,0% după revenirea la cerere iar 4,0% dintre autorități nu au răspuns (1,0% au fost „*situații speciale*”).

Pe tipuri de autorități publice (Tabelul 42), instituțiile prefectului au înregistrat procentajul cel mai mare al răspunsurilor în termenul legal (85,7%).

În ordinea descrescătoare a acestei proporții s-au situat: consiliile județene care au răspuns în termenul în 75,6% dintre cazuri, agențiile pentru protecția mediului – 72,0%, primăriile – 64,7%, direcțiile de muncă și protecție socială – 64,3%, ministerele – 58,8%, agențiile județene de ocupare a forței de muncă – 58,1%, casele de pensii – 55,8%, agențiile guvernamentale – 50,0% (20,0% după termenul legal iar 30% după reclamație administrativă), respectiv direcțiile de sănătate publică – 38,1% (38,1% după termenul legal și 21,4% după reclamația administrativă).

Procente „negative” de asemenea mari sunt cele înregistrate la capitolul răspunsuri după reclamații administrative – la casele de pensii nu mai puțin de 32,0% iar la primării și agențiile județene de ocupare a forței de muncă circa 20%.

Potrivit metodologiei stabilite pentru realizarea cercetării, autorităților publice le-au fost adresate atât cereri de informații de interes public (în conformitate cu prevederile Legii nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public) cât și, în cazurile în care acestea nu au răspuns cererilor de informații, reclamații administrative și reveniri la cererile adresate inițial. Astfel, nu mai puțin de 99 din cele 500 de autorități publice incluse în studiu (practic 20% din total) au răspuns solicitărilor care le-au fost adresate numai după formularea de reclamații administrative (89 de cazuri), respectiv de reveniri la cereri (10 cazuri).

Rezultate relevante a generat și corelația dintre indicatorul termenul la care au răspuns la cerere și cel referitor la calitatea răspunsului la informații (Tabelul 43).

Din cele 320 autorități publice care au răspuns în termenul legal numai puțin peste jumătate (56,9%) au dat răspunsuri complete cererilor de informații care le-au fost adresate (41,9% au răspuns incomplet).

Dintre cele care au răspuns peste termenul legal (56 de autorități) răspunsuri complete au dat numai 51,8% (29 de autorități) iar 24 (42,9%) au dat răspunsuri incomplete, după reclamațiile administrative proporția a fost de 47,2% la 51,7% iar după revenirea la cereri 50,0% dintre autorități (5 din 10) au răspuns de asemenea incomplet.

Rezultatele menționate relevă pe de o parte **deficiențe în implementarea prevederilor legale referitoare la consilierii de etică și normele de conduită a funcționarilor publici** iar pe de altă parte **sunt reconfirmate problemele serioase în implementarea Legii nr 544/2001 a liberului acces la informațiile de interes public.**

Experiența CRJ și APD din ultimii ani a evidențiat faptul că, dacă în anii imediat următori adoptării Legii nr 544/2001 au fost înregistrate evoluții pozitive vizibile în implementarea acestei Legi, în ultimii trei sau patru ani (în special după aderarea României la Uniunea Europeană) evoluțiile amintite au înregistrat un recul semnificativ. Cercetarea realizată în cadrul proiectului de față reconfirmă aceste concluzii.

Faptul că dintre cele 500 de autorități publice incluse în studiu numai 64,0% au răspuns în termenul prevăzut de lege reprezintă, în opinia autorilor studiului, o concluzie aproape îngrijorătoare.

Această concluzie este întărită în plus de o altă constatare foarte concludentă, anume că din cele numai 64,0% dintre autorități care au răspuns în termenul prevăzut de lege numai puțin peste jumătate (56,9%) au dat și răspunsuri complete cererilor de informații.

În consecință, **proporția autorităților publice care au răspuns în termen și complet la cererile de informații care le-au fost adresate este de numai 36,4%.**

Această situație generează consecințe atât în sfera mai largă a implementării unui act normativ destinat să garanteze un drept constituțional fundamental al persoanelor dar și în aplicarea normelor legale privind conduita funcționarilor publici.

Prin Legea Codului de conduită a funcționarilor publici transparența activității funcționarilor publici este statuată atât ca un „*principiu care guvernează conduita profesională a funcționarilor publici*” (art 3 lit i: „*deschiderea și transparența – principiu conform căruia activitățile desfășurate de funcționarii publici în exercitarea funcției lor sunt publice și pot fi supuse monitorizării*”) cât și ca una dintre „*normele generale de conduită profesională a funcționarilor publici*” (art 5 alin 2 – „*În exercitarea funcției publice, funcționarii publici au obligația de a avea un comportament profesionist, precum și de a asigura, în condițiile legii, transparența*”).

administrativă, pentru a câștiga și a menține încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea autorităților și instituțiilor publice”).

Ministerele și agențiile guvernamentale se numără printre autoritățile care, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus în cadrul acestei secțiuni, au dat răspunsuri complete la cererile de informații numai în proporție de sub 50% (46,2% respectiv 44,4%) iar pe de altă au răspuns în termen legal cererilor de informații numai în proporție de circa 50% (58,8% respectiv 50,0%) – de unde rezultă că **proportia autorităților din această categorie care au dat un răspuns corespunzător din punct de vedere calitativ și în termen legal se situează la circa 25% (27,1% respectiv 22,2%).**

În opinia autorilor studiului, rezultatele menționate sunt de natură să ofere indicii în plus cu privire la prioritățile pe care ANFP și le-ar putea stabili în coordonarea, monitorizarea și controlul normelor Codului de conduită a funcționarilor publici, dar și, într-un plan mai larg, în monitorizarea și controlul modului de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici.

Centralizatorul rezultatelor cercetării

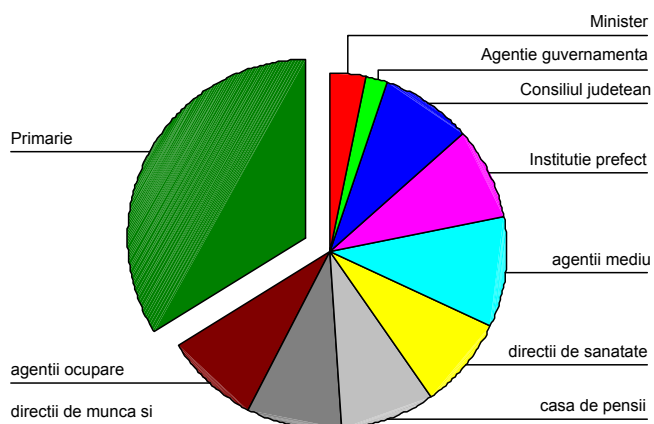
1. Prezentarea grafică a informațiilor din capitolul METODOLOGIE

tipul autoritatii publice

	Nr. autoritatilor din fiecare categorie	Procentul (%) fiecarui tip de autoritate publica din esantionul total	Percent (%) cumulativ
Valid Minister	17	3,4	3,4
Agentie guvernamentala	10	2,0	5,4
Consiliul judetean	41	8,2	13,6
Institutia prefectului	42	8,4	22,0
agentii mediu	50	10,0	32,0
directii de sanatate publica	42	8,4	40,4
casa de pensii	43	8,6	49,0
directii de munca si protectie sociala	42	8,4	57,4
ajofm	43	8,6	66,0
Primarie	170	34,0	100,0
Total	500	100,0	
Total	500	100,0	

Tabelul 1: Tipul autorității publice

Tipul autoritatii publice



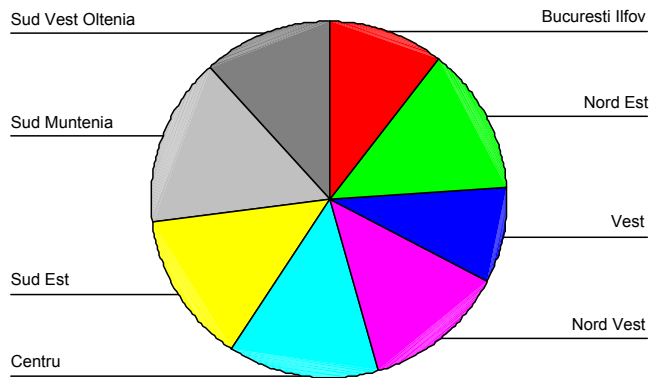
Graficul 1: Tipul autorității publice

regiunile de dezvoltare

	Nr autoritatilor incluse in studiu pe regiuni de dezvoltare	Procentul (%) de autoritati publice per regiune din esantionul total
Valid		
Bucuresti	53	10,6
Ilfov		
Nord Est	66	13,2
Vest	44	8,8
Nord Vest	65	13,0
Centru	68	13,6
Sud Est	69	13,8
Sud Muntenia	77	15,4
Sud Vest		
Oltenia	58	11,6
Total	500	100,0
Total	500	100,0

Tabelul 2: Regiunile de dezvoltare

Regiunile de dezvoltare



Graficul 2: Regiunile de dezvoltare

Județele in care au sediul autoritățile publice incluse in studiu

	Nr. de autorități publice incluse in studiu per județ	Procentul (%) autorităților pe județ din esanționul total
Valid		
București	42	8,4
Alba	10	2,0
Arad	11	2,2
Argeș	11	2,2
Bacău	11	2,2
Bihor	10	2,0
Bistrița		
Nasăud	11	2,2
Botoșani	11	2,2
Brasov	12	2,4
Braila	11	2,2
Buzău	10	2,0
Caras		
Severin	10	2,0
Călărași	11	2,2
Cluj	12	2,4
Constanța	14	2,8
Covasna	11	2,2
Dâmbovită	11	2,2
Dolj	12	2,4
Galati	12	2,4
Giurgiu	11	2,2
Gorj	12	2,4
Harghita	11	2,2
Hunedoara	11	2,2
Ialomița	10	2,0
Iasi	11	2,2
Ifov	11	2,2
Maramureș	11	2,2
Mehedinți	11	2,2
Mureș	11	2,2
Neamț	11	2,2
Olt	11	2,2
Prahova	12	2,4
Satu Mare	11	2,2
Salaj	10	2,0
Sibiu	13	2,6
Suceava	11	2,2
Teleorman	11	2,2
Timis	12	2,4
Tulcea	11	2,2
Vaslui	11	2,2
Valcea	12	2,4
Vrancea	11	2,2
Total	500	100,0
Total	500	100,0

Tabelul 3: Județele

Nr. de functionari publici incadrati in autoritatile publice incluse in studiu

	Nr. de autoritati publice care au oferit aceasta informatie	Nr. minim de functionari publici incadrati intr-o autoritate dintre cele incluse in studiu	Nr. maxim de functionari publici incadrati intr-o autoritate dintre cele incluse in studiu	Nr. total de functionari publici incadrati in toate autoritatile care au oferit aceasta informatie	Nr. de functionari publici, in medie, per autoritate publica
Nr. de functionari publici din institutie	365	10,00	1390,00	36475,00	99,9315
Cazuri valide	365				

Tabelul 4: Nr. de funcționari publici încadrați în autoritățile publice incluse în studiu

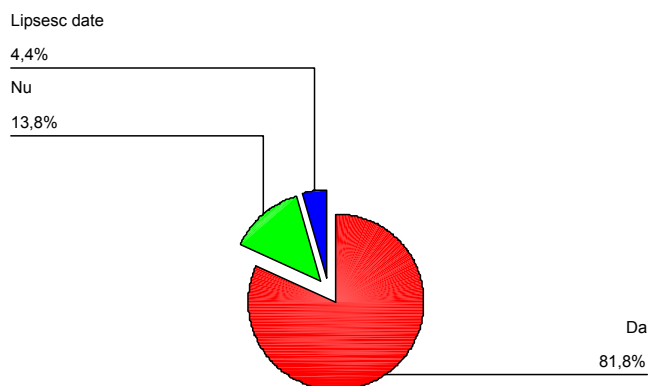
2. Prezentarea grafică a informațiilor din capitolul EXISTENȚA SI PROFILUL CONSILIERILOR DE ETICA

Exista la momentul realizarii studiului consilier de etica desemnat?

		Nr. de autoritati publice incluse in studiu	Procentul (%) autoritatilor incluse in studiu
Cazuri valide	Da	409	81,8
	Nu	69	13,8
	Total	478	95,6
Cazuri lipsa	Lipsa date	22	4,4
	Total	22	4,4
Total		500	100,0

Tabelul 5: Existența consilierilor de etică

Exista la momentul realizarii studiului consilier
de etica desemnat



Graficul 3 Existența consilierilor de etică

tipul autoritatii publice * Exista la momentul realizarii studiului consilier de etica desemnat
Crosstabulation

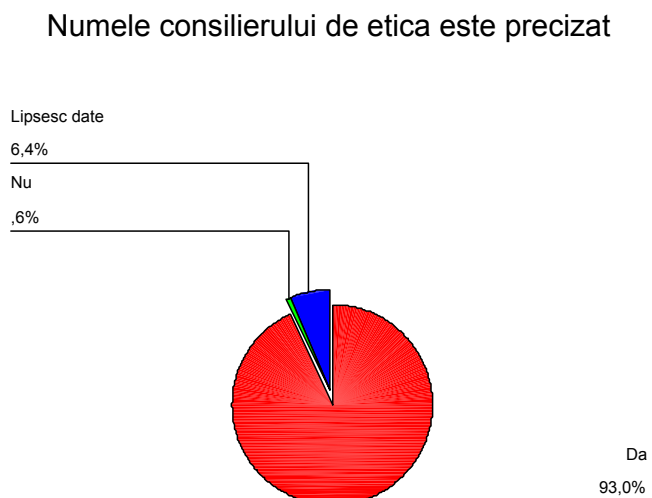
			Exista la momentul realizarii studiului consilier de etica desemnat		Total
			Da	Nu	
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	12 80,0%	3 20,0%	15 100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	9 90,0%	1 10,0%	10 100,0%
	Consiliul judetean	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	37 94,9%	2 5,1%	39 100,0%
	Institutia prefectului	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	39 92,9%	3 7,1%	42 100,0%
	agentii mediu	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	46 93,9%	3 6,1%	49 100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	36 87,8%	5 12,2%	41 100,0%
	casa de pensii	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	41 97,6%	1 2,4%	42 100,0%
	directii de munca si protectie	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	34 91,9%	3 8,1%	37 100,0%
	ajofm	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	42 100,0%		42 100,0%
	Primarie	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	113 70,2%	48 29,8%	161 100,0%
	Total	Nr. institutiilor publice care... Procentul (%) institutiilor publice care...	409 85,6%	69 14,4%	478 100,0%

Tabelul 6 - Corelație între existența consilierilor de etică și tipul autorității publice

Numele consilierului de etica este precizat?

		Nr. autoritatilor publice	Procentul (%) autoritatilor publice
Cazuri valide	Da	465	93,0
	Nu	3	,6
	Total	468	93,6
Cazuri lipsa	Lipsa date	32	6,4
	Total	32	6,4
Total		500	100,0

Tabelul 7 – Precizarea numelui consilierului de etică



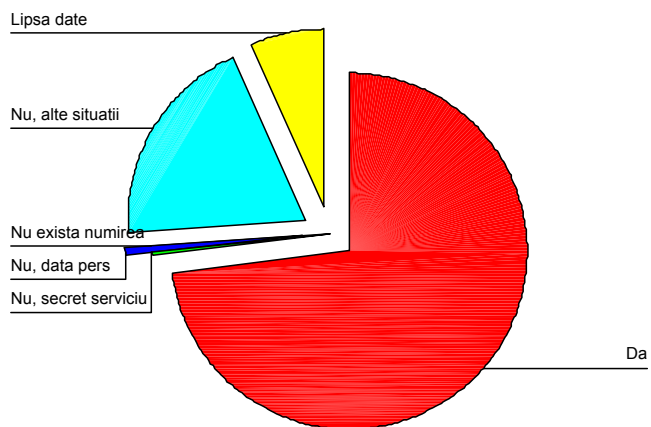
Graficul 4 – Precizarea numelui consilierilor de etică

Am primit copie de pe actul de numire?

		Nr. autoritati publice	Procent (%) autoritati publice
Cazuri valide	Da	365	73,0
	Nu, pentru ca este secret de serviciu	2	,4
	Nu, pentru ca este data personala	2	,4
	Nu, pentru ca nu exista numirea	1	,2
	Nu, alte situatii	96	19,2
	Total	466	93,2
Cazuri lipsa	Lipsa date	34	6,8
	Total	34	6,8
Total		500	100,0

Tabelul 8 – Transmiterea actului de numire

Am primit copie de pe actul de numire?



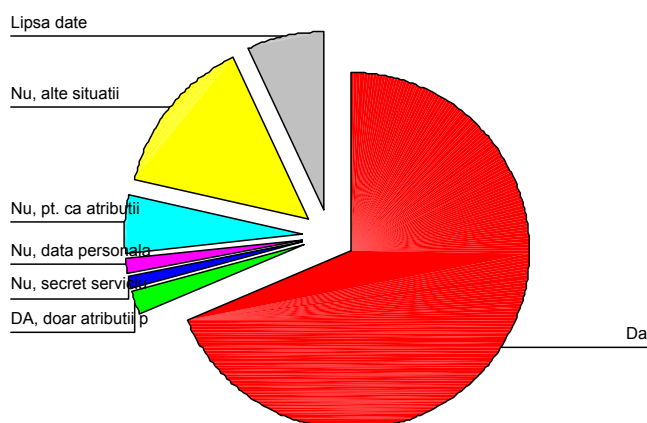
Graficul 5 - Transmiterea actului de numire

A fost trimisa fisa de post?

	Nr. autoritati publice	Procent (%) autoritati publice incluse in studiu
Cazuri valide	343	68,6
Da		
DA, doar atributii privind etica	11	2,2
Nu, pt. ca este secret de serviciu	6	1,2
Nu, pt. ca este data personala	7	1,4
Nu, pt. ca atributiile sunt stabilite prin actul de numire	26	5,2
Nu, alte situatii	72	14,4
Total	465	93,0
Cazuri lipsa	35	7,0
Lipsa date	35	7,0
Total	35	7,0
Total	500	100,0

Tabelul 9 – Trimiterea fisei de post

A fost trimisa fisa de post?



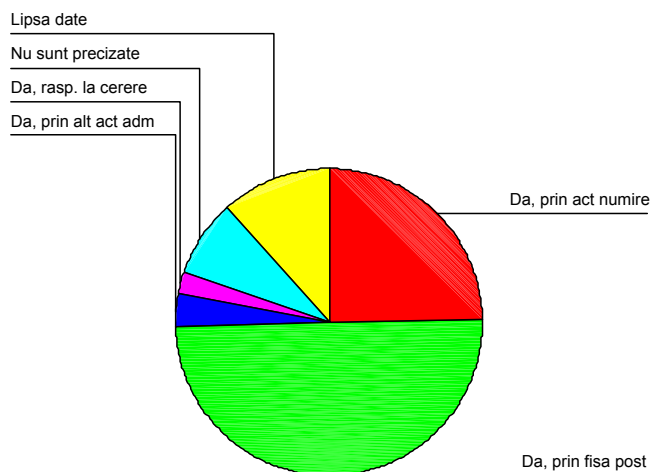
Graficul 6 – Trimiterea fisei de post

Atribuțiile de consiliere etica sunt distinct precizate?

		Nr. autoritati publice	Procent (%) autoritati publice incluse in studiu
Cazuri valide	Da, prin actul de numire	124	24,8
	Da, prin fisa de post	248	49,6
	Da, prin alt act adm.	18	3,6
	Da, in rasp. la cerere	11	2,2
	Nu sunt precizate	41	8,2
	Total	442	88,4
Cazuri lipsa	Lipsa date	58	11,6
	Total	58	11,6
Total		500	100,0

Tabelul 10 – Precizarea atribuțiilor consilierului de etică

Atribuțiile de consiliere etica sunt distinct precizate?



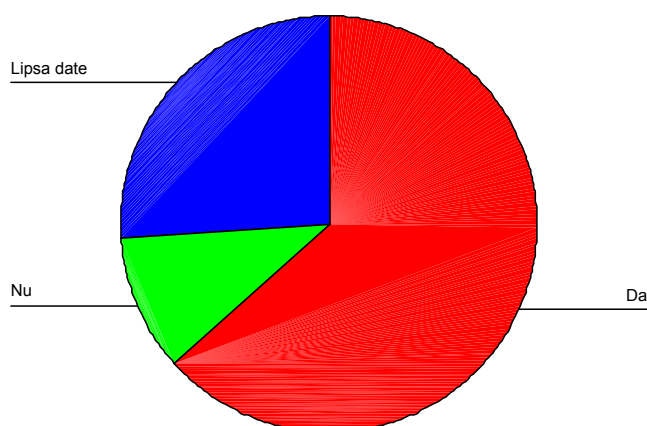
Graficul 7 – Precizarea atribuțiilor consilierului de etică

Este fisa de post actualizata cu noile responsabilitati de consiliere etica?

		Nr. autoritatilor publice incluse in studiu	Procentul (%) autoritatilor publice incluse in studiu
Cazuri valide	Da	316	63,2
	Nu	54	10,8
	Total	370	74,0
Cazuri lipsa	Date lipsa	130	26,0
	Total	130	26,0
Total		500	100,0

Tabelul 11 – Actualizarea fișei de post

Fisa de post este actualizata cu noile responsabilitati
de consiliere etica?



Graficul 8: Actualizarea fișei de post

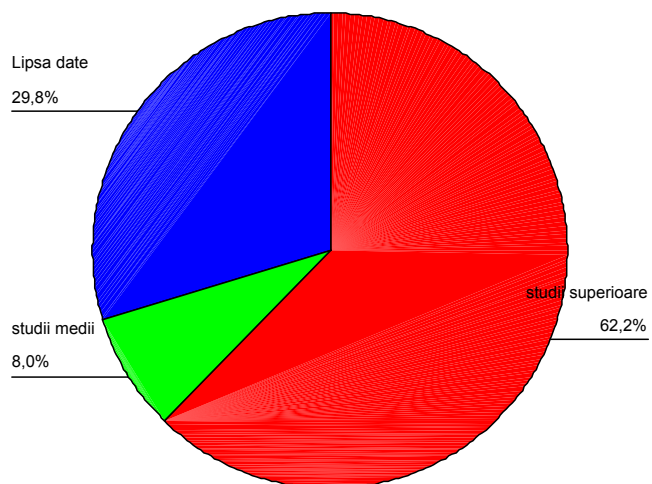
Profilul educational al consilierului de etica

		Nr. consilierilor de etica	Procentul (%) consilierilor de etica inclusi in studiu
Cazuri valide	studii superioare	311	62,2
	studii medii	40	8,0
	Total	351	70,2
Cazuri lipsa	Lipsa date	149	29,8
	Total	149	29,8
Total		500	100,0

* In fiecare autoritate/institutie publica este numit un singur consilier de etica

Tabelul 12 – Profilul educațional al consilierilor de etică

Profilul educational al consilierului de etica



Graficul 9 – Profilul educațional al consilierilor de etică

tipul autoritatii publice * Profilul educational al consilierului de etica Crosstabulation

			Profilul educational al consilierului de etica		Total
			studii superioare	studii medii	
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	9 100,0%		9 100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	8 100,0%		8 100,0%
	Consiliul judetean	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	36 100,0%		36 100,0%
	Institutia prefectului	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	33 91,7%	3 8,3%	36 100,0%
	agentii mediu	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	37 84,1%	7 15,9%	44 100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	23 85,2%	4 14,8%	27 100,0%
	casa de pensii	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	37 100,0%		37 100,0%
	directii de munca si protectie sociala	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	23 82,1%	5 17,9%	28 100,0%
	ajofm	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	30 85,7%	5 14,3%	35 100,0%
	Primarie	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	75 82,4%	16 17,6%	91 100,0%
	Total	Nr. consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care... Procentul (%) consilierilor de etica din tipul autoritatii publice care ...	311 88,6%	40 11,4%	351 100,0%

Tabelul 13 – Corelație între profilul educațional al consilierilor de etică și tipul autorității publice

tipul autoritatii publice * Nr. cursuri de formare relevante urmate de consilierul de etica Crosstabulation

			Nr. cursuri de formare relevante urmate de consilierul de etica					Total	
			,00	1,00	2,00	3,00	4,00		6,00
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	7 58,3%	4 33,3%	1 8,3%			12 100,0%	
	Agentie guvernamentala	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	5 62,5%	2 25,0%	1 12,5%			8 100,0%	
	Consiliul judetean	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	11 31,4%	19 54,3%	4 11,4%	1 2,9%		35 100,0%	
	Institutia prefectului	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	14 45,2%	11 35,5%	3 9,7%	3 9,7%		31 100,0%	
	agentii mediu	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	29 67,4%	9 20,9%	4 9,3%	1 2,3%		43 100,0%	
	directii de sanatate publica	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	21 65,6%	8 25,0%	1 3,1%	1 3,1%	1 3,1%	32 100,0%	
	casa de pensii	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	25 69,4%	11 30,6%				36 100,0%	
	directii de munca si protectie sociala	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	18 56,3%	10 31,3%	3 9,4%	1 3,1%		32 100,0%	
	ajofm	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	20 51,3%	14 35,9%	1 2,6%	2 5,1%	2 5,1%	39 100,0%	
	Primarie	Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	69 80,2%	15 17,4%		2 2,3%		86 100,0%	
Total		Nr. consilierilor de etica din autoritatea publica respectiva care au urmat un numar de ... Procentul (%) consilierilor de etica...	219 61,9%	103 29,1%	18 5,1%	11 3,1%	2 ,6%	1 ,3%	354 100,0%

Tabelul 14 – Corelație între numărul de cursuri de formare relevante urmate de consilierul de etică și tipul autorității publice

Nr. de domenii de activitate in care consilierii de etica au atributii

	Nr. de autoritati publice care au oferit acest tip de informatie	Nr. minim de domenii de activitate in care consilierul de etica mai are atributii (in plus fata de cea de consiliere etica)	Nr. maxim de domenii de activitate in care consilierul de etica mai are atributii (in plus fata de cea de consiliere etica)	Nr. de domenii diferite de activitate in care consilierul de etica are atributii (in medie)
Nr. domeniilor diferite in care are atributii consilierul de etica	340	,00	13,00	4,7147
Cazuri valide	340			

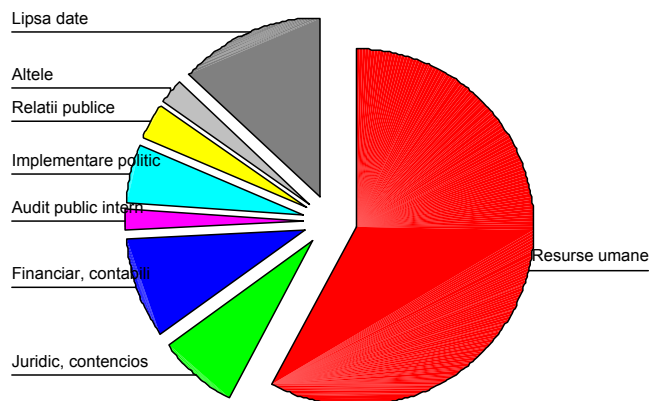
Tabelul 15: Nr. de domenii de activitate in care au atributii consilierii de etica

Departamentul in care lucreaza consilierul de etica

	Nr. de consilier de etica	Procent (%) din consilieri etica	Procent (%) din cazurile valide
Cazuri valide			
Resurse umane	289	57,8	66,4
Juridic, contencios	36	7,2	8,3
Financiar, contabilitate	46	9,2	10,6
Audit public intern	9	1,8	2,1
Implementare politici	27	5,4	6,2
Relatii publice	17	3,4	3,9
Altele	11	2,2	2,5
Total	435	87,0	100,0
Cazuri lipsa			
System Missing	65	13,0	
Total	65	13,0	
Total	500	100,0	

Tabelul 16 – Departamentul în care lucrează consilierul de etică

Departamentul in care lucreaza consilierul de etica



Graficul 10 – Departamentul în care lucrează consilierul de etică

Corelație între tipul autorității publice și departamentul în care lucrează consilierul de etică

tipul autorității publice	Minister	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	Departamentul în care lucrează consilierul de etică						Total	
			Resurse umane	Juridic, contencios	Financiar, contabilitate	Audit public intern	Implementare politici	Relații publice		Altele
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	13	1					14	
			92,9%	7,1%					100%	
	Agente guvernamentale	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	2	1	3		2	1	9	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	22,2%	11,1%	33,3%		22,2%	11,1%	100%	
	Consiliul județean	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	32	3	2			1	38	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	84,2%	7,9%	5,3%			2,6%	100%	
	Instituția prefectului	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	10	2	23	1		1	40	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	25,0%	5,0%	57,5%	2,5%		2,5%	7,5%	100%
	agenții medii	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	19	18	4	1	6		49	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	38,8%	36,7%	8,2%	2,0%	12,2%		2,0%	100%
	directii de sanatate publice	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	24	4		1	4	2	35	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	68,6%	11,4%		2,9%	11,4%	5,7%		100%
	casa de pensii	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	29	1	3	2		5	40	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	72,5%	2,5%	7,5%	5,0%		12,5%		100%
	directii de munca și protecție socială	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	23	1	3		2	1	30	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	76,7%	3,3%	10,0%		6,7%	3,3%		100%
	ajofm	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	29	2	1	1	2	3	40	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	72,5%	5,0%	2,5%	2,5%	5,0%	7,5%	5,0%	100%
	Primărie	Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	108	3	7	3	11	3	140	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	77,1%	2,1%	5,0%	2,1%	7,9%	2,1%	3,6%	100%
Total		Nr. consilieri de etică din respectivul tip de autoritate, care lucrează în departamentul	289	36	46	9	27	17	435	
		Procentul (%) consilierilor de etică din respectivul tip de autoritate care lucrează în departamentul	66,4%	8,3%	10,6%	2,1%	6,2%	3,9%	2,5%	100%

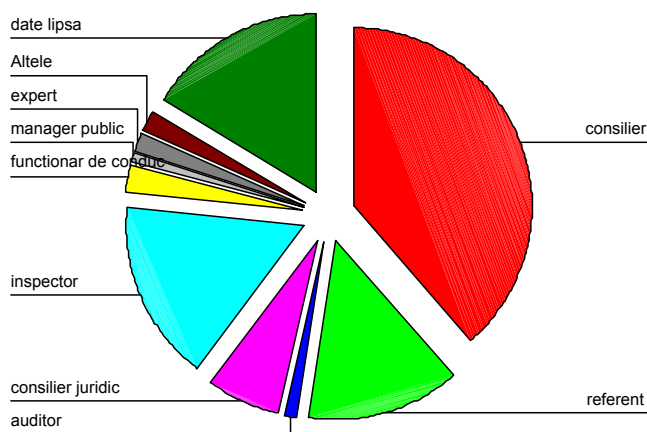
Tabelul 17 – Corelație între tipul autorității publice și departamentul în care lucrează consilierul de etică

Funcția de bază a consilierului de etică

	Nr. consilierilor de etica	Procentul (%) consilierilor de etica	Procent (%) din cazurile valide
Cazuri valide			
consilier referent	193	38,6	46,2
auditor	69	13,8	16,5
consilier juridic	6	1,2	1,4
inspector	33	6,6	7,9
functionar de conducere	83	16,6	19,9
manager public	12	2,4	2,9
expert	4	,8	1,0
Altele	8	1,6	1,9
Total	10	2,0	2,4
	418	83,6	100,0
Cazuri lipsa			
Lisa date	82	16,4	
Total	82	16,4	
Total	500	100,0	

Tabelul 18 – Funcția de bază a consilierului de etică

Funcția de bază a consilierului de etică



Graficul 11 - Funcția de bază a consilierului de etică

Corelatie între departamentul în care lucrează consilierul de etica și funcția de bază a consilierului de etica

			Funcția de bază a consilierului de etica								Total	
			consilier	referent	auditor	consilier juridic	inspector	funcționar de conducere	manager public	expert		Altele
Departamentul în care lucrează consilierul de etica	Resurse umane	Nr. consilieri etica	133	51		8	58	8	1	5	5	269
		Procente (%) consilieri de etica	49,4%	19,0%		3,0%	21,6%	3,0%	,4%	1,9%	1,9%	100,0%
	Juridic, contencios	Nr. consilieri etica	9	7		17						33
		Procente (%) consilieri de etica	27,3%	21,2%		51,5%						100,0%
	Finanțar, contabilitate	Nr. consilieri etica	25	6		5	7			2	1	46
		Procente (%) consilieri de etica	54,3%	13,0%		10,9%	15,2%			4,3%	2,2%	100,0%
	Audit public intern	Nr. consilieri etica			6						1	7
		Procente (%) consilieri de etica			85,7%						14%	100,0%
Implementare politici	Nr. consilieri etica	10	1		1	8	2	1		1	24	
	Procente (%) consilieri de etica	41,7%	4,2%		4,2%	33,3%	8,3%	4,2%		4,2%	100,0%	
Relatii publice	Nr. consilieri etica	9			1	6			1		17	
	Procente (%) consilieri de etica	52,9%			5,9%	35,3%			5,9%		100,0%	
Altele	Nr. consilieri etica	5	1			3		1			10	
	Procente (%) consilieri de etica	50,0%	10,0%			30,0%		10,0%			100,0%	
Total	Nr. consilieri etica	191	66	6	32	82	10	3	8	8	406	
	Procente (%) consilieri de etica	47,0%	16,3%	1,5%	7,9%	20,2%	2,5%	,7%	2,0%	2,0%	100,0%	

Tabelul 19 – Corelație între departamentul în care lucrează consilierul de etică și funcția de bază a acestuia

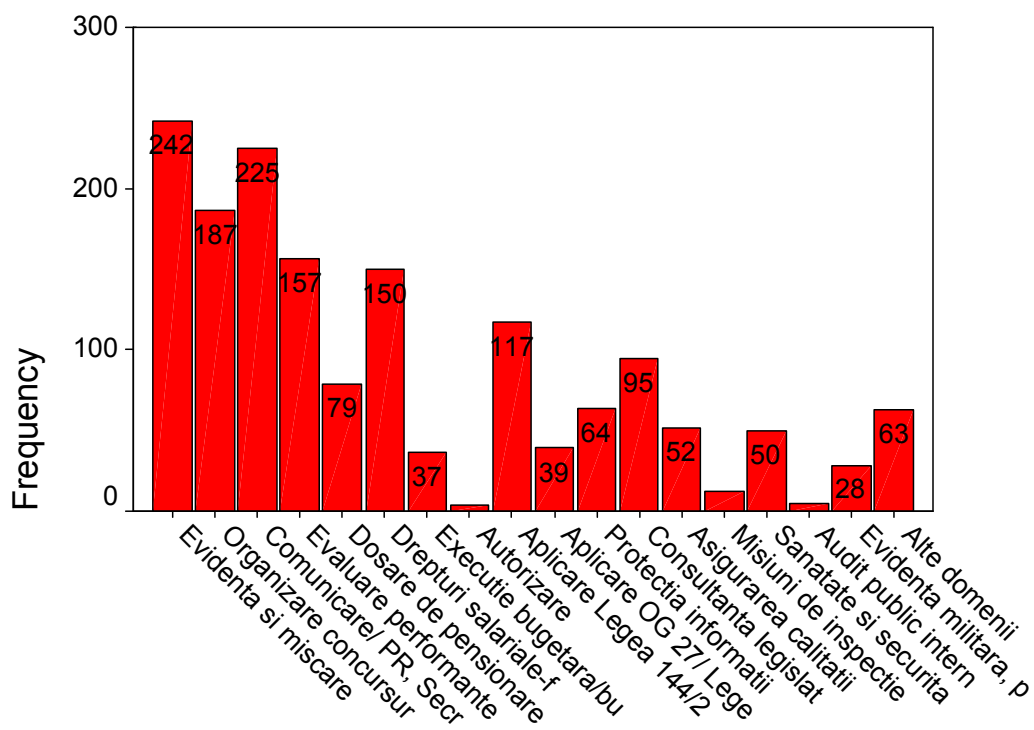
3. Prezentarea grafică a informațiilor din capitolul **TRIBUȚIILE EXERCITATE DE CĂTRE CONSILIERII DE ETICĂ**

Tipul domeniilor de atributii

	Nr. de consilieri de etica, care au atributii si in domeniul ...	Procentul (%) consilierilor de etica, care au atributii si in domeniul	Procentul (%) cazurilor valide
Valid Evidenta si miscare personal	242	15,1	15,1
Organizare concursuri pentru ocupare posturi	187	11,6	11,6
Comunicare/ PR, Secretariat /raportare	225	14,0	14,0
Evaluare performante profesionale	157	9,8	9,8
Dosare de pensionare	79	4,9	4,9
Drepturi salariale-financiare	150	9,3	9,3
Executie bugetara/buget/credite	37	2,3	2,3
Autorizare	4	,2	,2
Aplicare Legea 144/2007	117	7,3	7,3
Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544	39	2,4	2,4
Protectia informatiilor clasificate	64	4,0	4,0
Consultanta legislatie/ Activitati juridice	95	5,9	5,9
Asigurarea calitatii in institutie	52	3,2	3,2
Misiuni de inspectie	12	,7	,7
Sanatate si securitate in munca	50	3,1	3,1
Audit public intern	5	,3	,3
Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca	28	1,7	1,7
Alte domenii	63	3,9	3,9
Total	1606	100,0	100,0
Total	1606	100,0	100,0

Tabelul 20 – Tipul domeniilor de atribuții

Bar Chart



Tipul domeniilor de atributii

Graficul 12 – Tipul domeniilor de atribuții

Corelație între tipul autorității publice și domeniile de atribuții ale consilierilor de etică

Tipul autorității publice	Nr. consilieri de etică din respectiva autoritate ce au atribuții în domeniile... Procent (%) consilieri etică din respectiva autoritate care au atribuții în domeniile...	Tipul domeniilor de atribuții															Total			
		Evidența și mișcare personal	Organizare concursuri pentru ocupare posturi	Comunicare PR, Secretariat /raportare	Evaluare performanțe profesionale	Dosare de pensii	Drepturi salariale-financiare	Execuție bugeta ra/bug et/credite	Autorizare	Aplicare Legea 144/2007	Aplicare OG 27/ Legea 544	Protecția informațiilor clasificate	Consultația legislației/Activități juridice	Asigurarea calității în instituție	Misiuni de inspecție	Sănătate și securitate în muncă		Audit public intern	Evidența militară, protecție și mobilizare la locul de muncă	Alte domenii
Ministerii publice	5 16,7%	4 13,3%	4 13,3%	4 13,3%					2 6,7%	3 10,0%		2 6,7%	2 6,7%	1 3,3%	1 3,3%			2 6,7%	30 100%	
Agentele guvernamentale	4 12,9%	2 6,5%	6 19,4%	3 9,7%	2 6,5%	1 3,2%	1 3,2%		3 9,7%		2 6,5%	1 3,2%	1 3,2%	1 3,2%	1 3,2%			3 9,7%	31 100%	
Consiliul județean	27 19,1%	15 10,6%	23 16,3%	20 14,2%	9 6,4%	9 6,4%		9 6,4%	4 2,8%			5 3,5%	6 4,3%	3 2,1%	2 1,4%	1 ,7%		5 3,5%	3 2,1%	141 100%
Instituția Prefectului	22 15,8%	15 10,8%	20 14,4%	12 8,6%	3 2,2%	12 8,6%	6 4,3%		14 10,1%	9 6,5%	5 3,6%	4 2,9%	7 5,0%		2 1,4%			8 5,8%	139 100%	
Agencia de Protecție și a Mediului	29 12,8%	30 13,2%	30 13,2%	28 12,3%		27 11,9%	3 1,3%		27 11,9%	6 2,6%		23 10,1%	7 3,1%	1 ,4%	9 4,0%			7 3,1%	227 100%	
Directia de sanatare publica	15 17,2%	8 9,2%	11 12,6%	4 4,6%	4 4,6%	10 11,5%	1 1,1%		5 5,7%	3 3,4%	7 8,0%	8 9,2%		3 3,4%	1 1,1%	1 1,1%		2 2,3%	4 4,6%	87 100%
Casa de pensii	23 14,4%	23 14,4%	30 18,8%	5 3,1%	15 9,4%	12 7,5%	1 ,6%		17 10,6%	3 1,9%	2 1,3%	3 1,9%	1 ,6%		4 2,5%	1 ,6%		14 8,8%	6 3,8%	160 100%
Directia de Munca si Protectie Sociala	16 14,5%	19 17,3%	12 10,9%	6 5,5%	15 13,6%	6 5,5%	1 ,9%		14 12,7%	2 1,8%	1 ,9%	3 2,7%	4 3,6%		4 3,6%			3 2,7%	4 3,6%	110 100%
Agentii de ocupare a forței de muncă	25 12,0%	19 9,1%	30 14,4%	14 6,7%	9 4,3%	22 10,5%	14 6,7%	3 1,4%	4 1,9%	6 2,9%	18 8,6%	9 4,3%	9 4,3%	2 1,0%	12 5,7%	1 ,5%		12 5,7%	209 100%	
Primari	76 16,1%	52 11,0%	59 12,5%	61 12,9%	22 4,7%	51 10,8%	10 2,1%	1 ,2%	22 4,7%	3 ,6%	29 6,1%	37 7,8%	15 3,2%	1 ,2%	14 3,0%	1 ,2%		4 ,8%	14 3,0%	472 100%
Total	242 15,1%	187 11,6%	225 14,0%	157 9,8%	79 4,9%	150 9,3%	37 2,3%	4 ,2%	117 7,3%	39 2,4%	64 4,0%	95 5,9%	52 3,2%	12 ,7%	50 3,1%	5 ,3%		28 1,7%	63 3,9%	1606 100%

Tabelul 21 – Corelație între domeniile de atribuții ale consilierilor de etică și tipul autorității publice

Nr. de domenii

	N		Mean	Sum
	Valid	Missing		
Nr. domeniilor diferite in care are atributii consilierul de etica	340	160	4,7235	1606,00

Tabelul 22 – Domenii în care consilierii de etică au atribuții

4. Prezentarea grafică a informațiilor din capitolul ACTIVITATEA CONSILIERILOR DE ETICĂ

Cati functionari publici de conducere au solicitat consiliere etica?

	Nr. de autoritati publice care au oferit informatii de acest tip	Nr. minim de functionari publici de conducere care au solicitat consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. maxim de functionari publici de conducere care au solicitat consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. total de functionari publici de conducere care au solicitat consiliere etica, din toate institutiile incluse in studiu, care au oferit informatii de acest tip de informatii	Nr. mediu de functionari publici de conducere per institutiecare au solicitat consiliere etica
Nr. functionarilor publici care au solicitat consiliere etica- conducere	364	,00	15,00	45,00	,1236
Cazuri valide	364				

Tabelul 23 – Nr. de funcționari publici de conducere care au solicitat consiliere etică

Cati functionari publici de conducere au primit consiliere etica?

	Nr. de autoritati publice care au oferit informatii de acest tip	Nr. minim de functionari publici de conducere care au primit consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. maxim de functionari publici de conducere care au primit consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. total de functionari publici de conducere care au primit consiliere etica din toate institutiile incluse in studiu, care au oferit informatii de acest tip	Nr. mediu de functionari publici de conducere per institutie care au primit consiliere etica
Nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere etica - conducere	364	,00	15,00	46,00	,1264
Cazuri valide	364				

Tabelul 24 – Nr. de funcționari publici de conducere care au primit consiliere etică

Cati functionari publici de executie au solicitat consiliere etica?

	Nr. de autoritati publice care au oferit informatii de acest tip	Nr. minim de functionari publici de executie care au solicitat consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. maxim de functionari publici de executie care au solicitat consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. total de functionari publici de executie care au solicitat consiliere etica din toate institutiile incluse in studiu, care au oferit informatii de acest tip de informatii	Nr. mediu de functionari publici de executie per institutie care au solicitat consiliere etica
Nr. functionarilor publici care au solicitat consiliere etica - executie	364	,00	41,00	189,00	,5192
Cazuri valide	364				

Tabelul 25 – Nr. de funcționari publici de execuție care au solicitat consiliere etică

Cati functionari publici de executie au primit consiliere etica?

	Nr. de autoritati publice care au oferit informatii de acest tip	Nr. minim de functionari publici de executie care au primit consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. maxim de functionari publici de executie care au primit consiliere etica intr-o institutie dintre cele incluse in studiu	Nr. total de functionari publici de executie care au primit consiliere etica, din toate institutiile incluse in studiu, care au oferit informatii de acest tip	Nr. mediu de functionari publici de executie per institutie care au primit consiliere etica
Nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere etica - executie	364	,00	41,00	200,00	,5495
Cazuri valide	364				

Tabelul 26 – Nr. de funcționari publici de execuție care au primit consiliere etică

relatie intre tipul autoritatii publice si nr. functionarilor publici de conducere care au solicitat consiliere eti

			Nr. functionarilor publici care au solicitat consiliere etica-conducere						Total	
			,00	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00		15,00
tipul autorit atii publice	Minister	Nr. autoritati publice	10			1			1	12
		Procente (%)	83,3%			8,3%			8,3%	100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritati publice	7							7
		Procente (%)	100%							100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritati publice	33		1					34
		Procente (%)	97,1%		2,9%					100,0%
	Instituitia prefectului	Nr. autoritati publice	30							30
		Procente (%)	100%							100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritati publice	43		1					44
		Procente (%)	97,7%		2,3%					100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritati publice	31				1			32
		Procente (%)	96,9%				3,1%			100,0%
casa de pensii	Nr. autoritati publice	35		1					36	
	Procente (%)	97,2%		2,8%					100,0%	
directii de munca si ajofm	Nr. autoritati publice	32							32	
	Procente (%)	100%							100,0%	
Primarie	Nr. autoritati publice	39							39	
	Procente (%)	100%							100,0%	
Total	Nr. autoritati publice	93	1	1	1	2	2	1	98	
	Procente (%)	94,9%	1,0%	1,0%	1,0%	2,0%	2,0%	1,0%	100,0%	
Total	Nr. autoritati publice	353	1	4	1	2	2	1	364	
	Procente (%)	97,0%	,3%	1,1%	,3%	,5%	,5%	,3%	100,0%	

Tabelul 27 – Corelație între numărul de funcționari publici de conducere care au solicitat consiliere etică și tipul autorității publice

relatie intre tipul autoritatii publice si nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere etica - conducere

			Nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere etica - conducere						Total	
			,00	1,00	2,00	3,00	4,00	5,00		15,00
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. autoritati publice	10			1			1	12
		Procente (%)	83,3%			8,3%			8,3%	100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritati publice	7							7
		Procente (%)	100,0%							100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritati publice	33		1					34
		Procente (%)	97,1%		2,9%					100,0%
	Institutia prefectului	Nr. autoritati publice	30							30
		Procente (%)	100,0%							100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritati publice	43		1					44
		Procente (%)	97,7%		2,3%					100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritati publice	31				1			32
	Procente (%)	96,9%				3,1%			100,0%	
casa de pensii	Nr. autoritati publice	35		1					36	
	Procente (%)	97,2%		2,8%					100,0%	
directii de munca si protectie	Nr. autoritati publice	32							32	
	Procente (%)	100,0%							100,0%	
ajofm	Nr. autoritati publice	38	1						39	
	Procente (%)	97,4%	2,6%						100,0%	
Primarie	Nr. autoritati publice	93	1	1		1	2		98	
	Procente (%)	94,9%	1,0%	1,0%		1,0%	2,0%		100,0%	
Total	Nr. autoritati publice	352	2	4	1	2	2	1	364	
	Procente (%)	96,7%	,5%	1,1%	,3%	,5%	,5%	,3%	100,0%	

Tabelul 28 – Corelație între numărul de funcționari publici de conducere care au primit consiliere etică și tipul autorității publice

Corelație între tipul autorității publice și nr. funcționarilor publici de execuție care au solicitat consiliere etică

tipul autorității publice	Nr. autorități publice	Procente (%)	Nr. funcționarilor publici care au solicitat consiliere etică - execuție										Total			
			1,00	2,00	4,00	5,00	8,00	10,00	11,0	12,00	18,00	25		36	41,0	
Minister	10				1										1	12
	83,3%		8,3%												8,3%	100%
Agentie guvernamentală	7															7
	100%															100%
Consiliul județean	33					1										34
	97,1%					2,9%										100%
Instituita prefecturală	30															30
	100%															100%
agentii medii	42		1												1	44
	95,5%		2,3%											2%		100%
directii de sanatate	30		1												1	32
	93,8%		3%											3%		100%
casa de pensii	34							1		1						36
	94,4%							2,8%		2,8%						100%
directii de munca	32															32
	100%															100%
ajofm	39															39
	100%															100%
Primarie	90		3	1						1		1				98
	91,8%		3%	1,0%						1,0%		1,0%				100%
Total	347		4	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	364
	95,3%		1%	,5%	,3%	,3%	,3%	,3%	,3%	,5%	,3%	,3%	,3%	,3%	,3%	100%

Tabelul 29 – Corelație între numărul de funcționari publici de execuție care au solicitat consiliere etică și tipul autorității publice

Corelație între tipul autorității publice și nr funcționarilor publici de execuție cărora li s-a acordat consiliere etica

tipul autorității publice	Nr. autorități publice	Procente (%) autorități publice	Nr funcționarilor publici cărora li s-a acordat consiliere etica - execuție												Total	
			1,00	2,00	3,00	4,00	5,00	8,00	10,00	11,00	12,00	25,00	26,00	36,00		41,00
Minister	Nr. autorități publice	10				1									1	12
	Procente (%) autorități publice	83,3%			8,3%										8,3%	100,0%
Agenție guvernamentală	Nr. autorități publice	7														7
	Procente (%) autorități publice	100,0%														100,0%
Consiliul Județean	Nr. autorități publice	33					1									34
	Procente (%) autorități publice	97,1%				2,9%										100,0%
Institția prefecturală	Nr. autorități publice	30														30
	Procente (%) autorități publice	100,0%														100,0%
agenții medii	Nr. autorități publice	42		1										1	44	
	Procente (%) autorități publice	95,5%	2,3%										2,3%		100,0%	
directii de sanatate publica	Nr. autorități publice	30	1										1		32	
	Procente (%) autorități publice	93,8%	3,1%										3,1%		100,0%	
casa de pensii	Nr. autorități publice	34						1		1					36	
	Procente (%) autorități publice	94,4%						2,8%		2,8%					100,0%	
directii de munca si protectie ajofm	Nr. autorități publice	32													32	
	Procente (%) autorități publice	100,0%													100,0%	
Primarie	Nr. autorități publice	38				1									39	
	Procente (%) autorități publice	97,4%				2,6%									100,0%	
Total	Nr. autorități publice	90	3	1		1				1	1			1	98	
	Procente (%) autorități publice	91,8%	3,1%	1,0%		1,0%				1,0%	1,0%			1,0%	100,0%	
	Nr. autorități publice	346	4	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	364	
	Procente (%) autorități publice	95,1%	1,1%	,5%	,3%	,3%	,3%	,3%	,3%	,5%	,3%	,3%	,3%	,3%	100,0%	

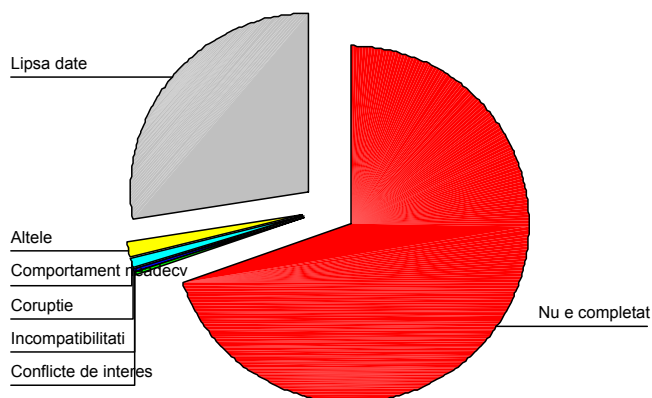
Tabelul 30 – Corelație între numărul de funcționari publici de execuție care au primit consiliere etică și tipul autorității publice

Problemele care au constituit obiectul consilierii etice:

		Nr. de autoritati publice care au furnizat aceste informatii	Procentul (%) autoritatilor publice	Procentul (%) cazurilor valide
Cazuri valide	Nu e completat	348	69,6	96,1
	Conflicte de interese	2	,4	,6
	Incompatibilitati	1	,2	,3
	Coruptie	1	,2	,3
	Comportament neadecvat	3	,6	,8
	Altele	7	1,4	1,9
	Total	362	72,4	100,0
	Cazuri lipsa	Date lipsa	138	27,6
Total	138	27,6		
Total		500	100,0	

Tabelul 31 – Problemele care au constituit obiectul consilierii etice

Problemele care au constituit obiectul consilierii etice:



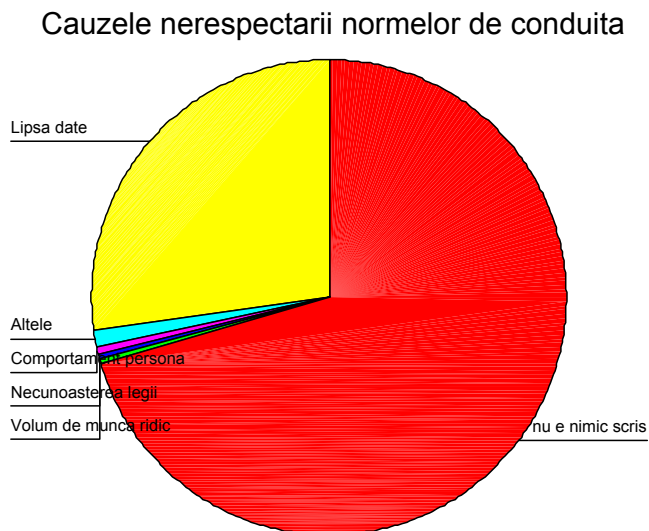
Graficul 13 - - Problemele care au constituit obiectul consilierii etice

5. Prezentarea grafică a informațiilor din capitolul NORME DE DISCIPLINĂ

Cauzele nerespectării normelor de conduita:

	Nr. de autoritati publice care au oferit aceste date	Procent (%) autoritati publice
Cazuri valide nu e nimic scris	353	70,6
Volum de munca ridicat	1	,2
Necunoasterea legii	1	,2
Comportament personal inadecvat	4	,8
Altele	5	1,0
Total	364	72,8
Cazuri lipsa Lipsa date	136	27,2
Total	136	27,2
Total	500	100,0

Tabelul 32 – Cauzele nerespectării normelor de conduita



Graficul 14 – Cauzele nerespectării normelor de conduita

ate din cazurile cercetate de comisia de disciplina au fost de interes pentru opinia publica

	Nr de autoritati publice care au oferit informatii	Nr. minim de cazuri care au constituit interes pentru opinia publica, intr-o institutie publica	Nr. maxim de cazuri care au constituit interes pentru opinia publica, intr-o institutie publica	Nr. tuturor cazurilor care au constituit interes pentru opinia publica, la nivelul tuturor institutiilor publice care au oferit date
Nr de cazuri care a constituit interes pentru opinia publica	362	,00	1,00	1,00
Cazuri valide	362			

Tabelul 33 – Cazurile cercetate de comisia de disciplină care au fost de interes pentru opinia publică

Tabelul 34 - Cercetarea disciplinară a funcționarilor publici de conducere și de executie în perioada iunie – decembrie 2008

Indicatori Funcționari publici conducere		Indicatori funcționari publici executie	
Numar de sesizari adresate Comisiei de disciplina	66	Numar de sesizari adresate Comisiei de disciplina	160
Numarul total de funcționari publici de conducere pentru care a fost sesizata comisia de disciplina	62	Numarul de funcționari publici de executie pentru care a fost sesizata comisia de disciplina	170
Numarul de sesizari adresate de conducatorul institutiei			70
Numarul de sesizari adresate de conducatorul compartimentului			72
Numarul de sesizari adresate de alti funcționari			47
Numarul de sesizari adresate de cetateni			46
Numarul de sesizari adresate de avertizori de integritate			3
Nr de funcționari publici pentru care s-a propus clasarea sesizarii			112
Nr. de mustrari scrise propuse de comisia de disciplina	6	Nr. de mustrari scrise propuse de comisia de disciplina	26
Nr. de mustrari scrise aplicate	9	Nr. de mustrari scrise aplicate	24
Nr. de diminuari salariale propuse de comisia de disciplina	5	Nr. de diminuari salariale propuse de comisia de disciplina	17
Nr. de diminuari salariale aplicate	3	Nr. de diminuari salariale aplicate	16
Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare propuse de comisia de disciplina	0	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare propuse de comisia de disciplina	3
Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare aplicate	0	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare aplicate	3
Nr. de retrogradari propuse de comisia de disciplina	5	Nr. de retrogradari propuse de comisia de disciplina	30
Nr. de retrogradari aplicate	4	Nr. de retrogradari aplicate	5
Nr. de destituiri propuse de comisia de disciplina	4	Nr. de destituiri propuse de comisia de disciplina	6
Nr. de destituiri aplicate	2	Nr. de destituiri aplicate	5
Cazuri in care au fost sesizate organele de urmarire penala	5	Cazuri in care au fost sesizate organele de urmarire penala	3
Nr. de sanctiuni disciplinare contestate in instanta	5	Nr. de sanctiuni disciplinare contestate in instanta - conducere	14
Numar de hotarari pronuntate de instanta - S-a mentinut sanctiunea disciplinara initiala			2
Numar de hotarari pronuntate de instanta - Aplicarea unei sanctiuni disciplinare mai usoare			1
Numar de hotarari pronuntate de instanta - Anularea sanctiunii disciplinare			2
Nr de cazuri in care s-a dispus condamnarea penala prin hotarare judecatoreasca definitiva			0

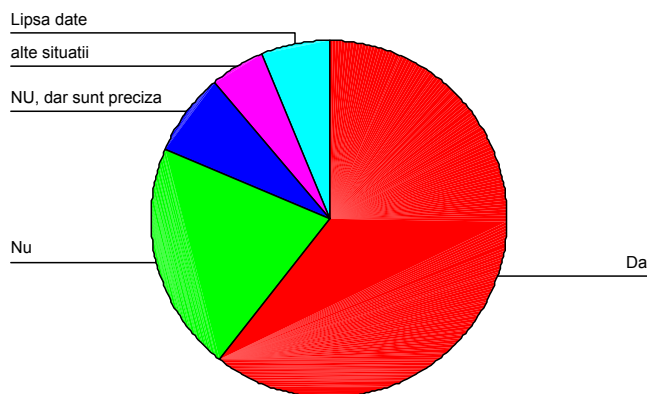
6. Prezentarea grafica a informatiilor din capitolul CALITATEA RĂSPUNSURILOR LA SOLICITĂRILE DE INFORMAȚII

A fost trimis raportul din sem II/2008?

		Nr. autoritatilor publice	Procentul (%) autoritatilor publice
Cazuri valide	Da	303	60,6
	Nu	104	20,8
	NU, dar sunt precizari	38	7,6
	alte situatii	25	5,0
	Total	470	94,0
Cazuri lipsa	Lipsa date	30	6,0
	Total	30	6,0
Total		500	100,0

Tabelul 35 – Trimiterea raportului pentru semestrul II 2008

A fost trimis raportul din sem II/2008?



Graficul 15 - Trimiterea raportului pentru semestrul II 2008

Corelatie între tipul autoritatii publice si trimiterea raportului din sem II/2008

			A fost trimis raportul din sem II/2008?				Total
			Da	Nu	NU, dar sunt precizari	alte situatii	
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. autoritati publice	9	1	1	2	13
		Procente (%) autoritati publice	69,2%	7,7%	7,7%	15,4%	100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritati publice	7	1	1		9
		Procente (%) autoritati publice	77,8%	11,1%	11,1%		100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritati publice	26	2	6	5	39
		Procente (%) autoritati publice	66,7%	5,1%	15,4%	12,8%	100,0%
	Institutia prefectului	Nr. autoritati publice	27		6	8	41
		Procente (%) autoritati publice	65,9%		14,6%	19,5%	100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritati publice	39	2	7	1	49
		Procente (%) autoritati publice	79,6%	4,1%	14,3%	2,0%	100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritati publice	27	4	5	3	39
		Procente (%) autoritati publice	69,2%	10,3%	12,8%	7,7%	100,0%
	casa de pensii	Nr. autoritati publice	32	5	1	4	42
		Procente (%) autoritati publice	76,2%	11,9%	2,4%	9,5%	100,0%
	directii de munca si protectie	Nr. autoritati publice	25	10	2	2	39
		Procente (%) autoritati publice	64,1%	25,6%	5,1%	5,1%	100,0%
	ajofm	Nr. autoritati publice	40	1	1		42
		Procente (%) autoritati publice	95,2%	2,4%	2,4%		100,0%
	Primarie	Nr. autoritati publice	71	78	8		157
		Procente (%) autoritati publice	45,2%	49,7%	5,1%		100,0%
Total		Nr. autoritati publice	303	104	38	25	470
		Procente (%) autoritati publice	64,5%	22,1%	8,1%	5,3%	100,0%

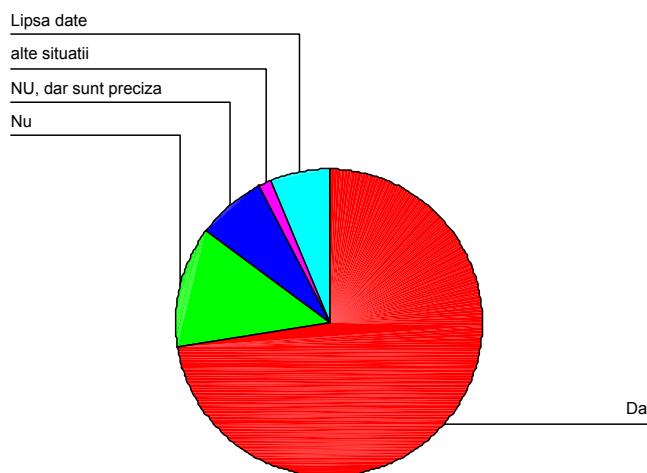
Tabelul 36 – Corelație între tipul autorității publice și trimiterea raportului pentru semestrul II 2008

A fost trimis raportul din trim1/2009?

		Nr. de autoritati publice incluse in studiu	Procentul (%) autoritatilor publice incluse in studiu	Procent (%) din cazurile valide
Cazuri valide	Da	363	72,6	77,2
	Nu	64	12,8	13,6
	Nu, dar sunt precizari	35	7,0	7,4
	Alte situatii	8	1,6	1,7
	Total	470	94,0	100,0
Cazuri lipsa	Lipsa date	30	6,0	
	Total	30	6,0	
Total		500	100,0	

Tabelul 37 – Trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009

A fost trimis raportul din trim1/2009?



Graficul 16 – Trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009

Corelatie intre tipul autoritatii publice si trimiterea raportului din trimi/2009

			A fost trimis raportul din trimi/2009?				Total
			Da	Nu	NU, dar sunt precizari	alte situatii	
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. autoritati publice	12		1		13
		Procente (%) autoritati publice	92,3%		7,7%		100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritati publice	6	1	1	1	9
		Procente (%) autoritati publice	66,7%	11,1%	11,1%	11,1%	100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritati publice	34		4	1	39
		Procente (%) autoritati publice	87,2%		10,3%	2,6%	100,0%
	Institiua prefectului	Nr. autoritati publice	30	2	7	2	41
		Procente (%) autoritati publice	73,2%	4,9%	17,1%	4,9%	100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritati publice	44		5		49
		Procente (%) autoritati publice	89,8%		10,2%		100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritati publice	32	1	4	2	39
		Procente (%) autoritati publice	82,1%	2,6%	10,3%	5,1%	100,0%
	casa de pensii	Nr. autoritati publice	36	4	1	1	42
		Procente (%) autoritati publice	85,7%	9,5%	2,4%	2,4%	100,0%
	directii de munca si protectie	Nr. autoritati publice	32	4	3		39
		Procente (%) autoritati publice	82,1%	10,3%	7,7%		100,0%
	ajofm	Nr. autoritati publice	39	2	1		42
		Procente (%) autoritati publice	92,9%	4,8%	2,4%		100,0%
	Primarie	Nr. autoritati publice	98	50	8	1	157
		Procente (%) autoritati publice	62,4%	31,8%	5,1%	,6%	100,0%
Total		Nr. autoritati publice	363	64	35	8	470
		Procente (%) autoritati publice	77,2%	13,6%	7,4%	1,7%	100,0%

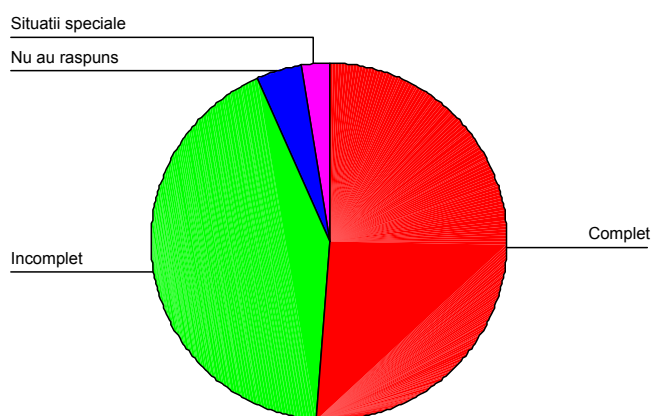
Tabelul 38 – Corelație între tipul autorității publice și trimiterea raportului pentru trimestrul I 2009

Care a fost calitatea raspunsului la informatii?

	Nr. de autoritati publice incluse in studiu	Procent (%) autoritatilor publice incluse in studiu
Valid		
Complet	256	51,2
Incomplet	211	42,2
Nu au raspuns	20	4,0
Situatii speciale	13	2,6
Total	500	100,0
Total	500	100,0

Tabelul 39 – Calitatea răspunsului la informații

Care a fost calitatea raspunsului la informatii?



Graficul 17 – Calitatea răspunsului la informații

Corelatie între tipul autoritatii publice si calitatea raspunsului la informatii

			Care a fost calitatea raspunsului la informatii?				Total
			Complet	Incomplet	Nu au raspuns	Situatii speciale	
tipul autoritatii publice	Minister	Nr. autoritati publice	6	7		4	17
		Procente (%) autoritati publice	35,3%	41,2%		23,5%	100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritati publice	4	5		1	10
		Procente (%) autoritati publice	40,0%	50,0%		10,0%	100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritati publice	25	14	2		41
		Procente (%) autoritati publice	61,0%	34,1%	4,9%		100,0%
	Institutia prefectului	Nr. autoritati publice	17	24		1	42
		Procente (%) autoritati publice	40,5%	57,1%		2,4%	100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritati publice	35	14	1		50
		Procente (%) autoritati publice	70,0%	28,0%	2,0%		100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritati publice	25	14	1	2	42
		Procente (%) autoritati publice	59,5%	33,3%	2,4%	4,8%	100,0%
casa de pensii	Nr. autoritati publice	32	10	1		43	
	Procente (%) autoritati publice	74,4%	23,3%	2,3%		100,0%	
directii de munca si protectie	Nr. autoritati publice	19	20	3		42	
	Procente (%) autoritati publice	45,2%	47,6%	7,1%		100,0%	
ajofm	Nr. autoritati publice	35	7	1		43	
	Procente (%) autoritati publice	81,4%	16,3%	2,3%		100,0%	
Primarie	Nr. autoritati publice	58	96	11	5	170	
	Procente (%) autoritati publice	34,1%	56,5%	6,5%	2,9%	100,0%	
Total	Nr. autoritati publice	256	211	20	13	500	
	Procente (%) autoritati publice	51,2%	42,2%	4,0%	2,6%	100,0%	

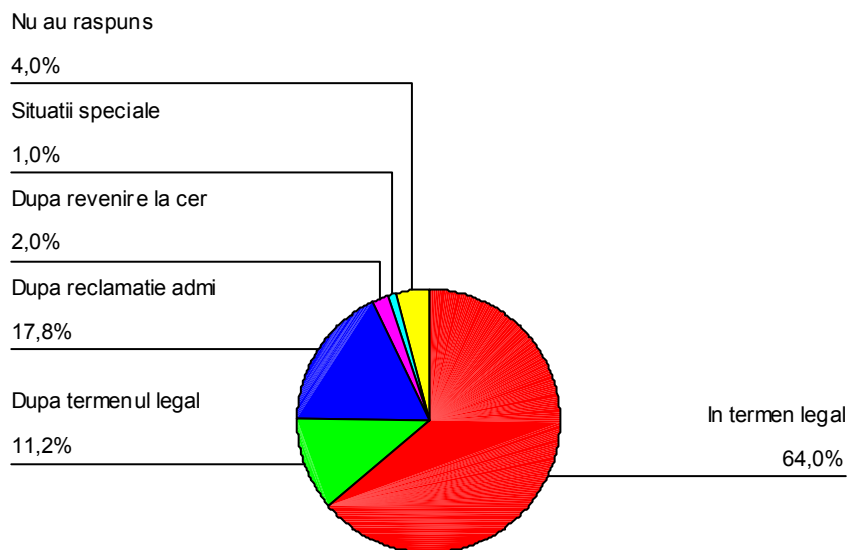
Tabelul 40 – Corelație între calitatea răspunsului la informații și tipul autorității publice

Termenul in care au raspuns la cerere

	Nr. de autoritati care au raspuns	Procent (%)	Procent valid (%)	Procent cumulativ (%)
Valid				
In termen legal	320	64,0	64,0	64,0
Dupa termenul legal	56	11,2	11,2	75,2
Dupa reclamatie administrativa	89	17,8	17,8	93,0
Dupa revenire la cerere	10	2,0	2,0	95,0
Situatii speciale	5	1,0	1,0	96,0
Nu au raspuns	20	4,0	4,0	100,0
Total	500	100,0	100,0	
Total	500	100,0		

Tabelul 41 – Termenul în care autoritățile au răspuns la cerere

Termenul in care au raspuns la cerere



Graficul 18 – Termenul în care autoritățile au răspuns la cerere

Corelatie între tipul autoritatii publice si termenul in care aceste autoritati au raspuns la cerere

			termenul in care au raspuns la cerere					Total
			In termen legal	Dupa termenul legal	Dupa reclamatie administrativa	Dupa revenire la cerere	Situatii speciale	
Tipul autoritatii publice	Minister	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	10 58,8%	3 17,6%	2 11,8%		2 11,8%	17 100,0%
	Agentie guvernamentala	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	5 50,0%	2 20,0%	3 30,0%			10 100,0%
	Consiliul judetean	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	31 75,6%	6 14,6%	2 4,9%		2 4,9%	41 100,0%
	Institutia prefectului	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	36 85,7%	3 7,1%	3 7,1%			42 100,0%
	agentii mediu	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	36 72,0%	5 10,0%	7 14,0%		1 2,0%	50 100,0%
	directii de sanatate publica	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	16 38,1%	16 38,1%	9 21,4%		1 2,4%	42 100,0%
	casa de pensii	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	24 55,8%	4 9,3%	14 32,6%		1 2,3%	43 100,0%
	directii de munca si protectie sociala	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	27 64,3%	6 14,3%	6 14,3%		3 7,1%	42 100,0%
	ajofm	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	25 58,1%	8 18,6%	9 20,9%		1 2,3%	43 100,0%
	Primarie	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	110 64,7%	3 1,8%	34 20,0%	10 5,9%	2 1,2%	11 6,5%
Total	Nr. autoritatilor care au raspuns... Procentul (%) autoritatilor care au raspuns...	320 64,0%	56 11,2%	89 17,8%	10 2,0%	5 1,0%	20 4,0%	500 100,0%

Tabelul 42 – Corelație între termenul în care autoritățile au răspuns la cerere și tipul autorității publice

termenul in care au raspuns la cerere * Care a fost calitatea raspunsului la informatii? Crosstabulation

			Care a fost calitatea raspunsului la informatii?				Total
			Complet	Incomplet	Nu au raspuns	Situatii speciale	
termenul in care au raspuns la cerere	In termen legal	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	182	134		4	320
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	56,9%	41,9%		1,3%	100,0%
	Dupa termenul legal	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	29	24		3	56
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	51,8%	42,9%		5,4%	100,0%
	Dupa reclamatie administrativa	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	42	46		1	89
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	47,2%	51,7%		1,1%	100,0%
	Dupa revenirea la cerere	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	2	5		3	10
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	20,0%	50,0%		30,0%	100,0%
	Situatii speciale	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	1	2		2	5
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	20,0%	40,0%		40,0%	100,0%
	Nu au raspuns	Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...			20		20
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...			100,0%		100,0%
Total		Nr. autoritatilor publice care au raspuns ...	256	211	20	13	500
		Procentul (%) autoritatilor publice care au raspuns ...	51,2%	42,2%	4,0%	2,6%	100,0%

Tabelul 43 – Corelație între termenul în care au răspuns la cerere și calitatea răspunsului la informații

Anexa 2 - CERERE DE ACCES LA INFORMAȚII PUBLICE

Instituție: ...
Departament Relatii Publice

Stimată doamnă / Stimate domn,

Subscrisa **Centrul de Resurse Juridice**, cu sediul în București, Str. Arcului, nr. 19, sect. 2, realizează o documentare privind respectarea reglementărilor legale privind consilierii de etica. În temeiul Legii 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public vă rugăm să ne comunicați în format electronic următoarele:

1. Numele persoanei desemnate in baza art. 21, alin 1 din legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici si copie de pe actul de numire.
2. Copie de pe fișa de post a consilierului de etică din instituția dumneavoastră, conform prevederilor Legii nr.50/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici.
3. Copie de pe raportul pentru trimestrul I 2009 privind respectarea normelor de conduita de catre functionarii publici, conform art. 5, alin. 1 din Ordinul 4500 / 2008 al Agentiei Nationale a Functionarilor Publici.
4. Copie de pe raportul pentru semestrul II 2008 privind implementarea procedurilor disciplinare, conform art. 5, alin. 3 din Ordinul 4500/2008 al Agentiei Nationale a Functionarilor Publici.
5. Copie de pe alte rapoarte de activitate, in plus fata de cele reglementate de Ordinul 4500/2008 al ANFP, intocmite de consilierul de etica privind activitatea de consiliere etica aferenta anului 2008.

Dorim ca informațiile solicitate să fie furnizate, dacă este posibil, în format electronic, la următoarea adresă de e-mail: **etica@crj.ro**.

Daca nu este posibil sa ne furnizati documentele cerute in format electronic, va rugam sa ni le transmiteti in scris la adresa: Str. Arcului, Nr. 19, Sect. 2, Bucuresti, cod postal 021034, cu mentiunea "proiect Etica".

Cu mulțumiri,

Radu Nicolae
Director Program
Centrul de Resurse Juridice

Anexa 3 - Lista indicatorilor cercetarii

Name	Position
DENUM Denumirea autoritatii publice Print Format: A250 Write Format: A250	1
TIPA tipul autoritatii publice Print Format: F8.2 Write Format: F8.2	33
Value Label	
1,00 Minister	
2,00 Agentie guvernamentala	
3,00 Consiliul judetean	
4,00 Institutia prefectului	
5,00 agentii mediu	
6,00 directii de sanatate publica	
7,00 casa de pensii	
8,00 directii de munca si protectie sociala	
9,00 ajofm	
10,00 Primarie	
REGIUNIL regiunile de dezvoltare Print Format: F8.2 Write Format: F8.2	34
Value Label	
1,00 Bucuresti Ilfov	
2,00 Nord Est	
3,00 Vest	
4,00 Nord Vest	
5,00 Centru	
6,00 Sud Est	
7,00 Sud Muntenia	
8,00 Sud Vest Oltenia	
JUDET Judetul in care are sediul autoritatea publica Print Format: F8 Write Format: F8	35
Value Label	
1 Bucuresti	
2 Alba	
3 Arad	
4 Arges	
5 Bacau	

- 6 Bihor
- 7 Bistrita Nasaud
- 8 Botosani
- 9 Brasov
- 10 Braila
- 11 Buzau
- 12 Caras Severin
- 13 Calarasi
- 14 Cluj
- 15 Constanta
- 16 Covasna
- 17 Dambovita
- 18 Dolj
- 19 Galati
- 20 Giurgiu
- 21 Gorj
- 22 Harghita
- 23 Hunedoara
- 24 Ialomita
- 25 Iasi
- 26 Ilfov
- 27 Maramures
- 28 Mehedinti
- 29 Mures
- 30 Neamt
- 31 Olt
- 32 Prahova
- 33 Satu Mare
- 34 Salaj
- 35 Sibiu
- 36 Suceava
- 37 Teleorman
- 38 Timis
- 39 Tulcea
- 40 Vaslui
- 41 Valcea
- 42 Vrancea

TERMEN termenul in care au raspuns la cerere 36
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

Value	Label
1,00	In termen legal
2,00	Dupa termenul legal
3,00	Dupa reclamatie administrativa
4,00	Dupa revenire la cerere
5,00	Situatii speciale
6,00	Nu au raspuns

CONS Exista la momentul realizarii studiului consilier de etica d 37

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Da
2,00 Nu

NUM Numele consilierului de etica este precizat 38

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Da
2,00 Nu

ACTNUM Am primit copie de pe actul de numire? 39

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Da
2,00 Nu, pentru ca este secret de serviciu
3,00 Nu, pentru ca este data personala
4,00 Nu, pentru ca nu exista numirea
5,00 Nu, alte situatii

FISPOST A fost trimisa fisa de post? 40

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Da
2,00 DA, doar atributii privind etica
3,00 Nu, pt. ca este secret de serviciu
4,00 Nu, pt. ca este data personala
5,00 Nu, pt. ca nu exista numirea
6,00 Nu, pt. ca atributiile sunt stabilite prin actul de numire
7,00 Nu, alte situatii

ATRIB Atributiile de consiliere etica sunt distinct precizate? 41

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Da, prin actul de numire
2,00 Da, prin fisa de post
3,00 Da, prin alt act adm.

4,00	Da, in rasp. la cerere(
5,00	Nu sunt precizate	
FISACT	Este fisa de post actualizata cu noile responsabilitati de c	42
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
Value	Label	
1,00	Da	
2,00	Nu	
PROFED	Profilul educational al consilierului de etica	43
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
Value	Label	
1,00	studii superioare	
2,00	studii medii	
DEP	Departamentul in care lucreaza, conform fisei de post sau ac	44
	Print Format: A250	
	Write Format: A250	
FUNCTBAZ	Functia de baza a consilierului de etica	76
	Print Format: A250	
	Write Format: A250	
NRDOMENI	Nr. domeniilor diferite in care are atributii consilierul de	108
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DOMATR1	Tipul domeniilor de atributii1:	109
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
Value	Label	
1,00	Evidenta si miscare personal	
2,00	Organizare concursuri pentru ocupare posturi	
3,00	Comunicare/ PR, Secretariat /raportare	
4,00	Evaluare performante profesionale	
5,00	Dosare de pensionare	
6,00	Drepturi salariale-financiare	
7,00	Executie bugetara/buget/credite	
8,00	Autorizare	
9,00	Aplicare Legea 144/2007	
10,00	Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544	
11,00	Protectia informatiilor clasificate	
12,00	Consultanta legislatie/ Activitati juridice	
13,00	Asigurarea calitatii in institutie	

14,00 Misiuni de inspectie
 15,00 Sanatate si securitate in munca
 16,00 Audit public intern
 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
 18,00 Alte domenii

DOMATR2 Tipul domeniilor de atributii2: 110
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
 4,00 Evaluare performante profesionale
 5,00 Dosare de pensionare
 6,00 Drepturi salariale-financiare
 7,00 Executie bugetara/buget/credite
 8,00 Autorizare
 9,00 Aplicare Legea 144/2007
 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
 11,00 Protectia informatiilor clasificate
 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
 14,00 Misiuni de inspectie
 15,00 Sanatate si securitate in munca
 16,00 Audit public intern
 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca

18,00 Alte domenii

DOMATR3 Tipul domeniilor de atributii3: 111
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
 4,00 Evaluare performante profesionale
 5,00 Dosare de pensionare
 6,00 Drepturi salariale-financiare
 7,00 Executie bugetara/buget/credite
 8,00 Autorizare
 9,00 Aplicare Legea 144/2007
 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
 11,00 Protectia informatiilor clasificate
 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
 14,00 Misiuni de inspectie
 15,00 Sanatate si securitate in munca
 16,00 Audit public intern

17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00 Alte domenii

DOMATR4 Tipul domeniilor de atributii4: 112

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00 Evaluare performante profesionale
5,00 Dosare de pensionare
6,00 Drepturi salariale-financiare
7,00 Executie bugetara/buget/credite
8,00 Autorizare
9,00 Aplicare Legea 144/2007
10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00 Protectia informatiilor clasificate
12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00 Asigurarea calitatii in institutie
14,00 Misiuni de inspectie
15,00 Sanatate si securitate in munca
16,00 Audit public intern
17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00 Alte domenii

DOMATR5 Tipul domeniilor de atributii5: 113

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00 Evaluare performante profesionale
5,00 Dosare de pensionare
6,00 Drepturi salariale-financiare
7,00 Executie bugetara/buget/credite
8,00 Autorizare
9,00 Aplicare Legea 144/2007
10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00 Protectia informatiilor clasificate
12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00 Asigurarea calitatii in institutie
14,00 Misiuni de inspectie
15,00 Sanatate si securitate in munca
16,00 Audit public intern
17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00 Alte domenii

DOMATR6 Tipul domeniilor de atributii6: 114
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00 Evaluare performante profesionale
5,00 Dosare de pensionare
6,00 Drepturi salariale-financiare
7,00 Executie bugetara/buget/credite
8,00 Autorizare
9,00 Aplicare Legea 144/2007
10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00 Protectia informatiilor clasificate
12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00 Asigurarea calitatii in institutie
14,00 Misiuni de inspectie
15,00 Sanatate si securitate in munca
16,00 Audit public intern
17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00 Alte domenii

DOMATR7 Tipul domeniilor de atributii7: 115
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00 Evidenta si miscare personal
2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00 Evaluare performante profesionale
5,00 Dosare de pensionare
6,00 Drepturi salariale-financiare
7,00 Executie bugetara/buget/credite
8,00 Autorizare
9,00 Aplicare Legea 144/2007
10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00 Protectia informatiilor clasificate
12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00 Asigurarea calitatii in institutie
14,00 Misiuni de inspectie
15,00 Sanatate si securitate in munca
16,00 Audit public intern
17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00 Alte domenii

DOMATR8 Tipul domeniilor de atributii8: 116

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00	Evidenta si miscare personal
2,00	Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00	Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00	Evaluare performante profesionale
5,00	Dosare de pensionare
6,00	Drepturi salariale-financiare
7,00	Executie bugetara/buget/credite
8,00	Autorizare
9,00	Aplicare Legea 144/2007
10,00	Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00	Protectia informatiilor clasificate
12,00	Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00	Asigurarea calitatii in institutie
14,00	Misiuni de inspectie
15,00	Sanatate si securitate in munca
16,00	Audit public intern
17,00	Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00	Alte domenii

DOMATR9 Tipul domeniilor de atributii9: 117

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

1,00	Evidenta si miscare personal
2,00	Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00	Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00	Evaluare performante profesionale
5,00	Dosare de pensionare
6,00	Drepturi salariale-financiare
7,00	Executie bugetara/buget/credite
8,00	Autorizare
9,00	Aplicare Legea 144/2007
10,00	Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00	Protectia informatiilor clasificate
12,00	Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00	Asigurarea calitatii in institutie
14,00	Misiuni de inspectie
15,00	Sanatate si securitate in munca
16,00	Audit public intern
17,00	Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00	Alte domenii

DOMATR10 Tipul domeniilor de atributii10: 118

Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value	Label
1,00	Evidenta si miscare personal
2,00	Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00	Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00	Evaluare performante profesionale
5,00	Dosare de pensionare
6,00	Drepturi salariale-financiare
7,00	Executie bugetara/buget/credite
8,00	Autorizare
9,00	Aplicare Legea 144/2007
10,00	Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00	Protectia informatiilor clasificate
12,00	Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00	Asigurarea calitatii in institutie
14,00	Misiuni de inspectie
15,00	Sanatate si securitate in munca
16,00	Audit public intern
17,00	Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00	Alte domenii

DOMATR11 Tipul domeniilor de atributii: 119

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value	Label
1,00	Evidenta si miscare personal
2,00	Organizare concursuri pentru ocupare posturi
3,00	Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
4,00	Evaluare performante profesionale
5,00	Dosare de pensionare
6,00	Drepturi salariale-financiare
7,00	Executie bugetara/buget/credite
8,00	Autorizare
9,00	Aplicare Legea 144/2007
10,00	Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
11,00	Protectia informatiilor clasificate
12,00	Consultanta legislatie/ Activitati juridice
13,00	Asigurarea calitatii in institutie
14,00	Misiuni de inspectie
15,00	Sanatate si securitate in munca
16,00	Audit public intern
17,00	Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
18,00	Alte domenii

DOMATR12 Tipul domeniilor de atributii: 120

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR13 Tipul domeniilor de atributii: 121

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR14 Tipul domeniilor de atributii: 122

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal

- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR15 Tipul domeniilor de atributii: 123

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR16 Tipul domeniilor de atributii: 124

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare

- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR17 Tipul domeniilor de atributii: 125

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare
- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

DOMATR18 Tipul domeniilor de atributii: 126

Print Format: F8.2

Write Format: F8.2

Value Label

- 1,00 Evidenta si miscare personal
- 2,00 Organizare concursuri pentru ocupare posturi
- 3,00 Comunicare/ PR, Secretariat /raportare
- 4,00 Evaluare performante profesionale
- 5,00 Dosare de pensionare

- 6,00 Drepturi salariale-financiare
- 7,00 Executie bugetara/buget/credite
- 8,00 Autorizare
- 9,00 Aplicare Legea 144/2007
- 10,00 Aplicare OG 27/ Legea 52 / Legea 544
- 11,00 Protectia informatiilor clasificate
- 12,00 Consultanta legislatie/ Activitati juridice
- 13,00 Asigurarea calitatii in institutie
- 14,00 Misiuni de inspectie
- 15,00 Sanatate si securitate in munca
- 16,00 Audit public intern
- 17,00 Evidenta militara, protectie si mobilizare la locul de munca
- 18,00 Alte domenii

FUNCTPUB	Nr. de functionari publici din institutie	127
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
CURSCONS	Nr. cursuri de formare relevante urmate de consilierul de et	128
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DOMCURS	Domeniul cursului de formare	129
	Print Format: A250	
	Write Format: A250	
SEMI08	A fost trimis raportul din sem II/2008?	161
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
	Value Label	
	1,00 Da	
	2,00 Nu	
	3,00 NU, dar sunt precizari	
	4,00 alte situatii	
TRIMI09	A fost trimis raportul din trimI/2009?	162
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
	Value Label	
	1,00 Da	
	2,00 Nu	
	3,00 NU, dar sunt precizari	
	4,00 alte situatii	
CALITRAS	Care a fost calitatea raspunsului la informatii?	163
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	

Value Label

1,00 Complet
2,00 Incomplet
3,00 Nu au raspuns
4,00 Situatii speciale

CONSCON Nr. functionarilor publici care au solicitat consiliere etic 164
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

CONSEXE Nr. functionarilor publici care au solicitat consiliere etic 165
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

ACORDCON Nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere e 166
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

ACORDEXE Nr functionarilor publici carora li s-a acordat consiliere e 167
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

PROBLCON Problemele care au constituit obiectul consilierii etice: 168
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

,00 Nu e completat
1,00 Conflicte de interese
2,00 Incompatibilitati
3,00 Coruptie
4,00 Comportament neadecvat
5,00 Altele

CAUZE Cauzele nerespectarii normelor de conduita: 169
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value Label

,00 nu e nimic scris
2,00 Volum de munca ridicat
3,00 Necunoasterea legii
4,00 Comportament personal inadecvat
5,00 Altele

CAUZE2 cauze2 170
Print Format: F8.2
Write Format: F8.2

Value	Label
,00	nu e nimic scris
2,00	volum de munca ridicat
3,00	necunoasterea legii
4,00	compoartament personal inadecvat
5,00	altele

CAUZE3 cauze3 171
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

Value	Label
,00	nu e nimic scris
2,00	volum de munca ridicat
3,00	necunoasterea legii
4,00	compoartament personal inadecvat
5,00	altele

INTERES Nr de cazuri care a constituit interes pentru opinia public 172
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

PREVENIR Modalitati de prevenire a incalcarii normelor de conduita: 173
 Print Format: A250
 Write Format: A250

MASURI Masuri privind reducerea cazurilor de nerespectare a normelo 205
 Print Format: A250
 Write Format: A250

SESIZCON Numarul de functionari publici pentru care a fost sesizata c 237
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

SESIZEXE Numarul de functionari publici pentru care a fost sesizata c 238
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

NRSC Numar de sesizari adresate Comisiei de disciplina - conducer 239
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

NRSE Numar de sesizari adresate Comisiei de disciplina - executie 240
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

CONDUCT Numarul de sesizari adresate de conducatorul institutiei 241
 Print Format: F8.2
 Write Format: F8.2

COMPARTI	Numarul de sesizari adresate de conducatorul compartimentulu	242
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
FUNCTION	Numarul de sesizari adresate de alti functionari	243
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
CETATENI	Numarul de sesizari adresate de cetateni	244
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
AVERTIZO	Numarul de sesizari adresate de avertizori de integritate	245
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
MOTIVSES	Motivele sesizarilor	246
	Print Format: A250	
	Write Format: A250	
CLASARE	Nr de functionari publici pentru care s-a propus clasarea se	278
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
MUSTRARI	Nr. de mustrari scrise propuse de comisia de disciplina - co	279
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
MUSTRAR2	Nr. de mustrari scrise propuse de comisia de disciplina - ex	280
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DIMINUAR	Nr. de diminuari salariale propuse de comisia de disciplina	281
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DIMINUA2	Nr. de diminuari salariale propuse de comisia de disciplina	282
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
SUSP1	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare propus	283
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
SUSP2	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare propus	284
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
RETRO1	Nr. de retrogradari propuse de comisia de disciplina - condu	285
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	

RETRO2	Nr. de retrogradari propuse de comisia de disciplina - execu	286
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DESTITU1	Nr. de destituiri propuse de comisia de diciplina - conducere	287
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
DESTITU2	Nr. de destituiri propuse de comisia de diciplina - executie	288
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIMUS1	Nr. de mustrari scrise aplicate - conducere	289
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIMUS2	Nr. de mustrari scrise aplicate - executie	290
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIDIM1	Nr. de diminuari salariale aplicate - conducere	291
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIDIM2	Nr. de diminuari salariale aplicate - executie	292
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLISUS1	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare aplica	293
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLISUS2	Nr. de suspendari ale dreptului la avansare/promovare aplica	294
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIRET1	Nr. de retrogradari aplicate - executie	295
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIRET2	Nr. de retrogradari aplicate - executie	296
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIDES1	Nr. de destituiri aplicate - conducere	297
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
APLIDES2	Nr. de destituiri aplicate - executie	298
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	

PENAL1	Cazuri in care au fost sesizate organele de urmarire penala	299
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
PENAL2	Cazuri in care au fost sesizate organele de urmarire penala	300
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
CONDAMNA	Nr de cazuri in care s-a dispus condamnarea penala prin hota	301
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
CONTEST1	Nr. de sanctiuni disciplinare contestate in instanta - condu	302
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
CONTEST2	Nr. de sanctiuni disciplinare contestate in instanta - execu	303
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
HOT1	Numar de hotarari pronuntate de instanta - S-a mentinut sanc	304
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
HOT2	Numar de hotarari pronuntate de instanta - Aplicarea unei sa	305
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
HOT3	Numar de hotarari pronuntate de instanta - Anularea sanctiun	306
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
ALTE	Alte rapoarte de activitate	307
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
	Value Label	
	1,00 Da	
	2,00 Nu	
OBSERVAT		308
	Print Format: A250	
	Write Format: A250	
REGIUNI	regiunile de dezvoltare	340
	Print Format: F8.2	
	Write Format: F8.2	
	Value Label	
	1,00 Bucuresti Ilfov	

2,00 Nord Est
3,00 Vest
4,00 Nord Vest
5,00 Centru
6,00 Sud Est
7,00 Sud Muntenia
8,00 Sud Vest Oltenia

Anexa 4

	Denumirea autorităților publice incluse în studiu
1	Agentia Nationala pentru Protectia Mediului
2	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Bucuresti
3	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Pitesti
4	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Craiova
5	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Galati
6	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Bacau
7	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Sibiu
8	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Cluj -Napoca
9	Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Timisoara
10	Agentia pentru Protectia Mediului Alba
11	Agentia pentru Protectia Mediului Arad
12	Agentia pentru Protectia Mediului Arges
13	Agentia pentru Protectia Mediului Bacau
14	Agentia pentru Protectia Mediului Bihor
15	Agentia pentru Protectia Mediului Bistrita-Nasaud
16	Agentia pentru Protectia Mediului Botosani
17	Agentia pentru Protectia Mediului Brasov
18	Agentia pentru Protectia Mediului Braila
19	Agentia pentru Protectia Mediului Buzau
20	Agentia pentru Protectia Mediului Caras-Severin
21	Agentia pentru Protectia Mediului Calarasi
22	Agentia pentru Protectia Mediului Cluj
23	Agentia pentru Protectia Mediului Constanta
24	Agentia pentru Protectia Mediului Covasna
25	Agentia pentru Protectia Mediului Dambovita

26	Agentia pentru Protectia Mediului Dolj
27	Agentia pentru Protectia Mediului Galati
28	Agentia pentru Protectia Mediului Giurgiu
29	Agentia pentru Protectia Mediului Gorj
30	Agentia pentru Protectia Mediului Harghita
31	Agentia pentru Protectia Mediului Hunedoara
32	Agentia pentru Protectia Mediului Ialomita
33	Agentia pentru Protectia Mediului Iasi
34	Agentia pentru Protectia Mediului Ilfov
35	Agentia pentru Protectia Mediului Maramures
36	Agentia pentru Protectia Mediului Mehedinti
37	Agentia pentru Protectia Mediului Mures
38	Agentia pentru Protectia Mediului Neamt
39	Agentia pentru Protectia Mediului Olt
40	Agentia pentru protectia Mediului Prahova
41	Agentia pentru Protectia Mediului Satu Mare
42	Agentia pentru Protectia Mediului Salaj
43	Agentia pentru Protectia Mediului Sibiu
44	Agentia pentru Protectia Mediului Suceava
45	Agentia pentru Protectia Mediului Teleorman
46	Agentia pentru Protectia Mediului Timis
47	Agentia pentru Protectia Mediului Tulcea
48	Agentia pentru Protectia Mediului Vaslui
49	Agentia pentru Protectia Mediului Valcea
50	Agentia pentru Protectia Mediului Vrancea
51	Consiliul Judetean Alba
52	Consiliul Judetean Arad

53	Consiliul Judetean Arges
54	Consiliul Judetean Bacau
55	Consiliul Judetean Bihor
56	Consiliul Judetean Bistrita-Nasaud
57	Consiliul Judetean Botosani
58	Consiliul Judetean Brasov
59	Consiliul Judetean Braila
60	Consiliul Judetean Buzau
61	Consiliul Judetean Caras-Severin
62	Consiliul Judetean Calarasi
63	Consiliul Judetean Cluj
64	Consiliul Judetean Constanta
65	Consiliul Judetean Covasna
66	Consiliul Judetean Dambovita
67	Consiliul Judetean Dolj
68	Consiliul Judetean Galati
69	Consiliul Judetean Giurgiu
70	Consiliul Judetean Gorj
71	Consiliul Judetean Harghita
72	Consiliul Judetean Hunedoara
73	Consiliul Judetean Ialomita
74	Consiliul Judetean Iasi
75	Consiliul Judetean Ilfov
76	Consiliul Judetean Maramures
77	Consiliul Judetean Mehedinti
78	Consiliul Judetean Mures
79	Consiliul Judetean Neamt

80	Consiliul Judetean Olt
81	Consiliul Judetean Prahova
82	Consiliul Judetean Satu Mare
83	Consiliul Judetean Salaj
84	Consiliul Judetean Sibiu
85	Consiliul Judetean Suceava
86	Consiliul Judetean Teleorman
87	Consiliul Judetean Timis
88	Consiliul Judetean Tulcea
89	Consiliul Judetean Vaslui
90	Consiliul Judetean Valcea
91	Consiliul Judetean Vrancea
92	Ministerul Administratiei si Internelor
93	Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale
94	Ministerul Apararii Nationale
95	Ministerul Comunicatiilor si Societatii Informationale
96	Ministerul Culturii, Cultelor si Patrimoniului National
97	Ministerul Turismului
98	Ministerul Transporturilor si Infrastructurii
99	Ministerul Economiei
100	Ministerul Muncii Familiei si Protectiei Sociale
101	Ministerul Justitiei si Libertatilor Cetatenesti
102	Ministerul Sanatatii
103	Ministerul Tineretului si Sportului
104	Ministerul IMM-urilor, Comertului si Mediului de Afaceri
105	Ministerul Dezvoltarii Regionale si Locuintei
106	Ministerul Educatiei, Cercetarii si Inovarii

107	Ministerul Finantelor Publice
108	Ministerul Mediului
109	Prefectura Municipiului Bucuresti
110	Prefectura Judetului Alba
111	Prefectura Judetului Arad
112	Prefectura Judetului Arges
113	Prefectura Judetului Bacau
114	Prefectura Judetului Bihor
115	Prefectura Judetului Bistrita-Nasaud
116	Prefectura Judetului Botosani
117	Prefectura Judetului Brasov
118	Prefectura Judetului Braila
119	Prefectura Judetului Buzau
120	Prefectura Judetului Caras Severin
121	Prefectura Judetului Calarasi
122	Prefectura Judetului Cluj
123	Prefectura Judetului Constanta
124	Prefectura Judetului Covasna
125	Prefectura Judetului Dambovita
126	Prefectura Judetului Dolj
127	Prefectura Judetului Galati
128	Prefectura Judetului Giurgiu
129	Prefectura Judetului Gorj
130	Prefectura Judetului Harghita
131	Prefectura Judetului Hunedoara
132	Prefectura Judetului Ialomita
133	Prefectura Judetului Iasi

134	Prefectura Judetului Ilfov
135	Prefectura Judetului Maramures
136	Prefectura Judetului Mehedinti
137	Prefectura Judetului Mures
138	Prefectura Judetului Neamt
139	Prefectura Judetului Olt
140	Prefectura Judetului Prahova
141	Prefectura Judetului Satu Mare
142	Prefectura Judetului Salaj
143	Prefectura Judetului Sibiu
144	Prefectura Judetului Suceava
145	Prefectura Judetului Teleorman
146	Prefectura Judetului Timis
147	Prefectura Judetului Tulcea
148	Prefectura Judetului Valcea
149	Prefectura Judetului Vaslui
150	Prefectura Judetului Vrancea
151	DSP Alba
152	DSP Arad
153	DSP Arges
154	DSP Bacau
155	DSP Bihor
156	DSP Bistrita-Nasaud
157	DSP Botosani
158	DSP Braila
159	DSP Brasov
160	DSP Bucuresti

161	DSP Buzau
162	DSP Calarasi
163	DEP Caras-Severin
164	DSP Cluj
165	DEP Constanta
166	DSP Covasna
167	DSP Dambovita
168	DSP Dolj
169	DSP Galati
170	DSP Giurgiu
171	DSP Gorj
172	DSP Harghita
173	DSP Hunedoara
174	DSP Ialomita
175	DSP Iasi
176	DSP Ilfov
177	DSP Maramures
178	DSP Mehedinti
179	DSP Mures
180	DSP Neamt
181	DSP Olt
182	DSP Prahova
183	DSP Satu-Mare
184	DSP Salaj
185	DSP Sibiu
186	DSP Suceava
187	DSP Teleorman

188	DSP Timis
189	DSP Tulcea
190	DSP Valcea
191	DSP Vrancea
192	DSP Vaslui
193	AJOFM Alba
194	AJOFM Arad
195	AJOFM Arges
196	AJOFM Bacau
197	AJOFM Bihor
198	AJOFM Bistrita Nasaud
199	AJOFM Botosani
200	AJOFM Braila
201	AJOFM Brasov
202	AJOFM Bucuresti
203	AJOFM Buzau
204	AJOFM Calarasi
205	AJOFM Caras Severin
206	AJOFM Cluj
207	AJOFM Constanta
208	AJOFM Covasna
209	AJOFM Dambovita
210	AJOFM Dolj
211	AJOFM Galati
212	AJOFM Giurgiu
213	AJOFM Gorj
214	AJOFM Harghita

215	AJOFM Hunedoara
216	AJOFM Ialomita
217	AJOFM Iasi
218	AJOFM Ilfov
219	AJOFM Maramures
220	AJOFM Mehedinti
221	AJOFM Mures
222	AJOFM Neamt
223	AJOFM Olt
224	AJOFM Prahova
225	AJOFM Salaj
226	AJOFM Satu Mare
227	AJOFM Sibiu
228	AJOFM Suceava
229	AJOFM Teleorman
230	AJOFM Timis
231	AJOFM Tulcea
232	AJOFM Valcea
233	AJOFM Vaslui
234	AJOFM Vrancea
235	ANOFM
236	CJPAS Alba
237	CJPAS Arad
238	CJPAS Arges
239	CJPAS Bacau
240	CJPAS Bihor
241	CJPAS Bistrita

242	CJPAS Botosani
243	CJPAS Braila
244	CJPAS Brasov
245	CJPAS Bucuresti
246	CJPAS Buzau
247	CJPAS Calarasi
248	CJPAS Caras Severin
249	CJPAS Cluj
250	CJPAS Constanta
251	CJPAS Covasna
252	CJPAS Dambovita
253	CJPAS Dolj
254	CJPAS Galati
255	CJPAS Giurgiu
256	CJPAS Gorj
257	CJPAS Harghita
258	CJPAS Hunedoara
259	CJPAS Ialomita
260	CJPAS Iasi
261	CJPAS Ilfov
262	CJPAS Maramures
263	CJPAS Mehedinti
264	CJPAS Mures
265	CJPAS Neamt
266	CJPAS Olt
267	CJPAS Prahova
268	CJPAS Salaj

269	CJPAS Satu Mare
270	CJPAS Sibiu
271	CJPAS Suceava
272	CJPAS Teleorman
273	CJPAS Timis
274	CJPAS Tulcea
275	CJPAS Valcea
276	CJPAS Vaslui
277	CJPAS Vrancea
278	CNPAS
279	DMPS Alba
280	DMPS Arad
281	DMPS Arges
282	DMPS Bacau
283	DMPS Bihor
284	DMPS Bistrita Nasaud
285	DMPS Botosani
286	DMPS Braila
287	DMPS Brasov
288	DMPS Bucuresti
289	DMPS Buzau
290	DMPS Calarasi
291	DMPS Caras Severin
292	DMPS Cluj
293	DMPS Constanta
294	DMPS Covasna
295	DMPS Dambovita

296	DMPS Dolj
297	DMPS Galati
298	DMPS Giurgiu
299	DMPS Gorj
300	DMPS Harghita
301	DMPS Hunedoara
302	DMPS Ialomita
303	DMPS Iasi
304	DMPS Ilfov
305	DMPS Maramures
306	DMPS Mehedinti
307	DMPS Mures
308	DMPS Neamt
309	DMPS Olt
310	DMPS Prahova
311	DMPS Salaj
312	DMPS Sibiu
313	DMPS Satu Mare
314	DMPS Suceava
315	DMPS Teleorman
316	DMPS Timis
317	DMPS Tulcea
318	DMPS Valcea
319	DMPS Vaslui
320	DMPS Vrancea
321	Primaria sector 1
322	Primaria sector 2

323	Primaria sector 3
324	Primaria sector 4 Buc
325	Primaria sector 5
326	Primaria sector 6
327	Primaria Mun. Alba Iulia
328	Primaria Blaj
329	Primaria Sebes
330	Primaria Mun. Arad
331	Primaria Curtici
332	Primaria Lipova
333	Primaria Nadlac
334	Primaria Mun. Pitesti
335	Primaria Câmpulung
336	Primaria Curtea de Arges
337	Primaria Mun. Bacau
338	Primaria Moinesti
339	Primaria Buhusi
340	Primaria Mun. Oradea
341	Primaria Beius
342	Primaria Salonta
343	Primaria Mun. Bistrita
344	Primaria Beclean
345	Primaria Nasaud
346	Primaria Sângeorz-Bai
347	Primaria Mun. Botosani
348	Primaria Dorohoi
349	Primaria Darabani

350	Primaria Saveni
351	Primaria Mun. Brasov
352	Primaria Fagaras
353	Primaria Sacele
354	Primaria Codlea
355	Primaria Mun.Braila
356	Primaria Ianca
357	Primaria Însuratei
358	Primaria Faurei
359	Primaria Mun. Buzau
360	Primaria Râmnicu Sarat
361	Primaria Patârlagele
362	Primaria Mun. Resita
363	Primaria Caransebes
364	Primaria Bocsa
365	Primaria Mun. Calarasi
366	Primaria Oltenita
367	Primaria Budesti
368	Primaria Fundulea
369	Primaria Mun.Cluj-Napoca
370	Primaria Turda
371	Primaria Dej
372	Primaria Câmpia Turzii
373	Primaria Mun. Constanta
374	Primaria Medgidia
375	Primaria Mangalia
376	Primaria Navodari

377	Primaria Sf. Gheorghe
378	Primaria Târgu Secuiesc
379	Primaria Baraolt
380	Primaria Covasna
381	Primaria Mun. Târgoviste
382	Primaria Moreni
383	Primaria Gaesti
384	Primaria Titu
385	Primaria Mun.Craiova
386	Primaria Bailesti
387	Primaria Calafat
388	Primaria Filiasi
389	Primaria Mun. Galati
390	Primaria Tecuci
391	Primaria Târgu Bujor
392	Primaria Beresti
393	Primaria Mun. Giurgiu
394	Primaria Bolintin-Vale
395	Primaria Mihailesti
396	Primaria Gherla
397	Primaria Mun. Târgu Jiu
398	Primaria Motru
399	Primaria Rovinari
400	Primaria Carbunesti
401	Primaria Miercurea-Ciuc
402	Primaria Odorheiu-Secuiesc
403	Primaria Gheorgheni

404	Primaria Toplita
405	Primaria Deva
406	Primaria Brad
407	Primaria Hunedoara
408	Primaria Petrosani
409	Primaria Slobozia
410	Primaria Amara
411	Primaria Urziceni
412	Primaria Iasi
413	Primaria Mun. Pascani
414	Primaria Târgu Frumos
415	Primaria Hârlau
416	Primaria Buftea
417	Primaria Otopeni
418	Primaria Voluntari
419	Primaria Bragadiru
420	Primaria Baia Mare
421	Primaria Sighetu Marmatiei
422	Primaria Borsa
423	Primaria Seini
424	Primaria Drobeta Turnu Severin
425	Primaria Orsova
426	Primaria Strehia
427	Primaria Vânju Mare
428	Primaria Târgu Mures
429	Primaria Reghin
430	Primaria Târnaveni

431	Primaria Piatra Neamt
432	Primaria Roman
433	Primaria Târgu Neamt
434	Primaria Bicaș
435	Primaria Slatina
436	Primaria Caracal
437	Primaria Bals
438	Primaria Corabia
439	Primaria Ploiesti
440	Primaria Azuga
441	Primaria Busteni
442	Primaria Satu Mare
443	Primaria Carei
444	Primaria Negresti Oas
445	Primaria Tâșnad
446	Primaria Zalău
447	Primaria Jibou
448	Primaria Simleu Silvaniei
449	Primaria Sibiu
450	Primaria Medias
451	Primaria Cisnădie
452	Primaria Ocna Sibiului
453	Primaria Suceava
454	Primaria Fălticeni
455	Primaria Radauti
456	Primaria Vatra Dornei
457	Primaria Alexandria

458	Primaria Rosiorii de Vede
459	Primaria Turnu Magurele
460	Primaria Zimnicea
461	Primaria Timisoara
462	Primaria Lugoj
463	Primaria Jimbolia
464	Primaria Buzias
465	Primaria Tulcea
466	Primaria Macin
467	Primaria Babadag
468	Primaria Sulina
469	Primaria Vaslui
470	Primaria Bârlad
471	Primaria Husi
472	Primaria Negresti
473	Primaria Râmnicu Vâlcea
474	Primaria Dragasani
475	Primaria Calimanesti
476	Primaria Brezoi
477	Primaria Focsani
478	Primaria Mun. Adjud
479	Primaria Marasesti
480	Primaria Panciu
481	Primaria Predeal
482	Primaria Murfatlar
483	Primaria Hârsova
484	Primaria Eforie

485	Primaria Tismana
486	Primaria Sovata
487	Primaria Mizil
488	Primaria Urlati
489	Primaria Avrig
490	Primaria Horezu
491	Autoritatea Nationala Sanitar- Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor
492	Oficiul Roman pentru Adoptii
493	Autoritatea Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice
494	Agentia pentru Strategii Guvernamentale
495	Agentia Nationala pentru Romi
496	Inspectia Sociala
497	Autoritatea Nationala pentru Protectia Drepturilor Copilului
498	Agentia Nationala pentru Protectia Familiei
499	Agentia Nationala pentru Egalitatea de Sanse intre Femei si Barbati
500	Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor
Total	N 500

Proiect finanțat de Guvernele Islandei, Principatului Lichtenstein și Norvegiei prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European

Raport realizat de Centrul de Resurse Juridice

Data publicării : octombrie 2009

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Mecanismului Financiar SEE