

Cauza Stan impotriva Administrației Prezidențiale

Cu scopul de a-mi apăra drepturi legale vătămate de autorități publice - dar și de a testa inclusiv în acest mod respectarea în România a dreptului la un proces echitabil și de acces la justiție - în perioada 2002-2015 am inițiat și susținut 25 de acțiuni judiciare de contencios administrativ și civile.

Cele mai relevante informații referitoare la aceste procese se află postate pe această pagină a site-ului, începând cu documentul „Cauza Stan împotriva Serviciului Roman de Informații”.

În majoritatea cazurilor judecătorii s-au dovedit a fi veritabili „agenți guvernamentali”, apărători nici măcar disimulați ai autorităților publice (mulți dintre ei lăsând impresia că se aflau chiar sub un control din afara sistemului judiciar). Hotărârile pronunțate de mulți dintre ei, „motivarea” deplorabilă a deciziilor luate (uneori cu sofisme sfidând nu numai legea dar și logica și bunul simț elementar) au făcut o probă concludentă că principiile constituționale potrivit cărora Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii erau enunțuri având prea puțină acoperire în realitate. Au existat însă și judecători care și-au onorat statutul prin hotărâri legale și temeinice, făcând dreptate chiar și atunci când una dintre părți era o importantă instituție a statului. În prezentarea făcută acestor procese vor fi menționate și numele magistraților care au soluționat fiecare cauză, precum și felul în care fiecare a făcut-o. Cred că după 1989 una din cauzele proastei funcționări a Justiției a fost că magistrații (judecătorii în special) nu au răspuns practic în niciun fel pentru ceea ce au făcut - nici măcar prin menționarea numelor lor în legătură cu sentințele date.

Concluzia cea mai importantă a experienței acestor procese îmi pare a fi că după 1989 magistrații (probabil cei mai mulți, în special de la instanțele de grad superior) au făcut răul poate cel mai mare societății românești, în principal prin aceea că - interesați fiind sau constrânși (șantajați cu trecutul lor sau corupți) - au acceptat controlul ilegal al politicienilor și serviciilor secrete continuatoare ale Securității. A fost de asemenea evident că după aderarea României la Uniunea Europeană autoritățile publice au desconsiderat într-o măsură încă și mai mare decât până atunci drepturile și libertățile cetățenești - atitudine încurajată în mod evident de felul în care Justiția a înțeles să seraporteze la această atitudine.

*
* *
*

În ce privește cauza de față, la 21 ianuarie 2016, pe baza Legii accesului la informații nr 544/2001, am cerut Administrației Prezidențiale să ne comunice două dintre regulamentele sale de organizare și funcționare: Regulamentul de organizare și funcționare (ROF) și Regulamentul de ordine interioară (ROI). AP ne-a comunicat ROF și a refuzat să ne comunice ROI - după o îndelungată corespondență la care ne-a obligat (sugerând în principal că obiectul cererii noastre ar fi fost insuficient de clar) și cu motivări care vedeau fie o crasă necunoaștere a legii, fie simulau confuzii (în special terminologice), cu scopul de ne șicana și a ne determina să renunțăm la demersul nostru. AP și-a menținut refuzul („motivată” prin aceea că informația cerută ar fi „confidențială” și neaccesibilă public) inclusiv după ce i-a fost arătat că practica autorităților și instituțiilor publice este în sensul publicării din oficiu a acestor documente. Din multitudinea de exemple concrete care puteau fi date în aceste sens, reprezentanților AP le-am dat - fără niciun rezultat, desigur - exemplele Curții Constituționale a României și instanțelor de judecată.

Se impune reținută atitudinea constant refractară, lipsită de solitudine și de respect față de lege și față de drepturile cetățenilor contribuabili a lui Gabriel-Cristian Pișcociu (Coordonatorul Compartimentului pentru probleme cetățenești și petiții, Consilier de stat, promovat în această poziție, în anul 2005, de fostul Președinte Traian Băsescu).

Față de situația arătată, la 23 februarie 2016 ne-am adresat cu o plângere Tribunalului Bacău (în a cărei rază teritorială am în prezent domiciliul).

Conduita de care m-am plâns instanței băcăuane este cu atât mai reprobabilă, și apreciez că se impune sancționată corespunzător, cu cât se constituie într-o îndelungată practică de desconsiderare a legii și drepturilor cetățenilor contribuabili. Astfel, și în alte numeroase cauze având același obiect, reprezentanții AP au refuzat în mod constant să furnizeze informații definite de asemenea prin lege ca fiind de interes public. Cu titlu de exemplu menționez dosarele nr 825/CA/2002, 2954/3/CA/2010, 19793/3/CA/2010, care s-au aflat pe rolul instanțelor de contencios administrativ și fiscal ale Tribunalului București și Curții de Apel București. În primele două cauze ambele instanțe au constatat încălcarea dreptului de acces la informațiile publice și au obligat instituția publică pârâtă, prin hotărâri definitive și irevocabile, la comunicarea informațiilor refuzate contrar legii, iar în cea de-a treia cauză AP a comunicat informațiile refuzate inițial numai în momentul când a luat cunoștință de faptul că a fost chemată în judecată. Din păcate, însă, reprezentanții acestei instituții s-au văzut încurajați în conduita lor ilicită - și totodată privilegiați de apartenența la o instituție a statului cu importante prerogative în domeniul carierei magistraților - de faptul că în niciuna din cauzele menționate reprezentanții săi nu au fost sancționați în vreun fel de judecătorii care au constatat încălcările evidente ale legii și ale drepturilor constituționale ale justițiabililor reclamânți (între care și eu, în toate cele trei cauze menționate).

Ma jos se află Cererea de chemare în judecată cu care ne-am adresat Tribunalului Bacău (cu anexele corelative).

La data de 24.08.2016, Tribunalul Bacău-Secția a II-a Civilă și de contencios administrativ și fiscal a admis în parte plângerea mea, astfel: "I. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes, invocată de pârâtă. II. 1. Admite în parte plângerea formulată de petentul Stan Valerian în contradictoriu cu pârâta Administrația Prezidențială. 2. Obligă pârâta să comunice integral reclamantului Regulamentul de Ordine Interioară al Administrației Prezidențiale. 3. Obligă pârâta la plata către reclamant a 1.500 lei, daune morale. III. Respinge ca nefondate restul pretențiilor. IV. Fără cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs depus la Tribunalul Bacău, în 15 zile de la comunicare."

Pe măsură ce cauza va fi soluționată în continuare, vor fi făcute actualizările ce se cuvin.

28 august 2016

Tribunalul Bacău
Secția a II-a Civilă de contencios administrativ fiscal
Bacău, Str Cuza Vodă nr 1, Cod 600274

Doamnă Președintă,

Subsemnatul Valerian Stan (CNP...), cu domiciliul în [...], Județul Bacău, cu domiciliul ales la Avocat Răzvan-Ionuț Stan - București [...], adresă la care solicit să fiu citat, în calitate de reclamant, formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

a Administrației Prezidențiale (A.P.), având adresa de citare la Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului nr 1-3, Sector 6, București (Tel/Fax 021.410.38.58),

rugându-vă ca prin hotărârea ce veți pronunța să obligați instituția publică pârâtă la:

1. Comunicarea informației de interes public pe care am solicitat-o pârâtei prin cererile succesive de la 12.01.2016, 21.01.2016 și 29.01.2016, informație constând în Regulamentul de Ordine Interioară (ROI) al Administrației Prezidențiale;
2. plata sumei de 5.000 de lei cu titlu de despăgubiri pentru daune morale.

Motive

În fapt:

*

–la 12.01.2016, subsemnatul am solicitat pârâtei AP să-mi comunice următoarele două informații de interes public:

- a) Regulamentul de organizare și funcționare (ROF) a Administrației Prezidențiale
- b) Regulamentul de ordine interioară (ROI) a Administrației Prezidențiale (document al cărui existență este stabilită prin punctul 5.1. al celui dintâi Regulament (ROF);

–la 21.01.2016 pârâta AP mi-a comunicat adresa de internet la care poate fi accesat ROF [http://www.presidency.ro/files/documente/REGULAMENTUL_DE_ORGANIZARE_SI_FUNCTIONARE_AL_ADMINISTRATIEI_PREZIDENTIALE_\(in_curs_de_actualizare\).pdf](http://www.presidency.ro/files/documente/REGULAMENTUL_DE_ORGANIZARE_SI_FUNCTIONARE_AL_ADMINISTRATIEI_PREZIDENTIALE_(in_curs_de_actualizare).pdf) însă a refuzat să-mi comunice și ROI, cu „motivarea” că ROI „*nu face parte din informațiile care se comunică din oficiu, potrivit Legii nr 544/2001*”; totodată mi-a fost solicitat – în mod nejustificat, astfel cum voi arăta mai jos – să revin și să fiu mai clar și mai specific „*cu privire la informația solicitată și conținută în Regulamentul intern*” (depun ca Anexa 1 prima corespondență cu AP).

*

–la 21.01.2016, am reiterat pârâtei AP solicitarea de a-mi fi furnizată informația de interes public cerută (ROI), am arătat în mod motivat că cererea mea a fost formulată cu respectarea integrală a prevederilor Legii nr 544/2001, și am învederat reprezentanților AP unele confuzii (în special terminologice) pe care le făceau în interpretarea și aplicarea legii;

–la 25.01.2016, răspunzându-mi, pârâta AP s-a menținut pe poziția de a refuza comunicarea informației pe care i-o cerusem, solicitându-mi să precizez dacă solicitarea mea viza „*ROI în ansamblul său*” (deși faptul acesta rezulta cu claritate din cele două scrisori ale mele anterioare) sau numai un anumit capitol din ROI;

-astfel cum instanța va constata din lectura scrisorilor AP, dar și din lectura răspunsurilor pe care subsemnatul le-am dat, reprezentanții pârâtei au persistat în interpretarea confuză (mai ales terminologică și posibil simulată) a Legii nr 544/2001 (de

exemplu: distincția, pe care Legea n-o face – dimpotrivă, conform art 2 lit b teza ultimă – între „informație” și „document”; reprezentanții AP au sugerat de asemenea, în mod evident contra Legii, că dacă o informație nu face parte din „categoria informațiilor care se comunică din oficiu” aceasta ar fi pur și simplu fi exceptată de la comunicare etc; ca Anexa 2 depun cea de-a doua corespondență cu AP.

*

–la 29 ianuarie 2016, am reiterat AP cererea de a-mi comunica ROI (precum și un capitol anume din acest document); de asemenea am atras din nou atenția reprezentanților AP, în mod detaliat și motivat, asupra interpretării greșite pe care o dădeau Legii nr 544/2001; –la 11 februarie 2016, pârâta mi-a dat răspunsul final, refuzând să-mi comunice ROI (mi-a comunicat numai un anumit capitol din acesta; ca Anexa 3 depun cea de-a treia corespondență cu AP.

Se mai impune precizat că un „argument” în plus față de cele deja menționate, în sensul respingerii cererii noastre (un „argument” care face evidentă desconsiderarea ostentativă cu care am fost tratați) a fost și acela că, citez, „Însăși denumirea Regulamentului, <Intern>, sugerează în mod evident faptul că acesta este un document cu adresabilitate exclusiv internă”. De cam aceeași factură a fost și sugestia făcută în cadrul aceleiași scrisori a AP, din 25.01.2016, că ROI ar constitui o informație „confidențială”, în „temeiul art 5 alin 2 și alin 3 din Legea nr 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României”. Or lectura textelor de lege indicate vădește și sub acest lipsa totală de pertinență a „temeiului de drept” indicat în prezenta speță și, în consecință, aceeași desconsiderare din partea reprezentanților AP. Textele invocate se referă exclusiv la încadrarea personalului AP „pe baza încrederii acordate de Președintele României”, și nu reglementează sub nicio formă asupra regimului juridic al „informațiilor care privesc activitățile sau rezulta din activitățile” AP, între care și ROI.

Precizez că reprezentanții AP s-au menținut pe poziția refuzării solicitării mele inclusiv în fața motivării pe care am adus-o (prin scrisoarea din 29.01.2016, depusă ca Anexa 3) anume că practica instituțiilor și autorităților publice este în sensul publicării și comunicării din oficiu a informației de interes public constând în regulamentele de ordine interioara ale acestora. Dintre foarte multele exemple pe care i le-am putut da, le-am indicat pe cele ale Curții Constituționale a României și ale instanțelor de judecată – precizând în acest scop inclusiv adresele de internet unde aceste autorități publice au publicate regulamentele de ordine interioară. Am învederat de asemenea și faptul că această practică instituțională este conformă cu prevederile art 5 alin (1) lit a) din Legea 544/2001 în sensul că ROI constituie inclusiv o informație de interes public care se comunică din oficiu întrucât este un "act normativ care reglementează organizarea și functionarea autorității sau institutiei publice".

Față de cele de mai sus, rugăm instanța de judecată să constate că refuzul nejustificat și șicanator de a ne comunica o informație de interes public este nelegal în raport cu următoarele argumente, având ca temei legal norma specială în materie deplin incidentă în prezenta cauză, Legea nr 544/2001:

a) - informația pe care pârâta a refuzat să ne-o comunice constituie în mod neîndoielnic o informație de interes public întrucât constituie, în conformitate cu art 2 lit b) din Legea nr 544/2001, o „informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau institutii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”;

b) - **informația pe care pârâta a refuzat să ne-o comunice nu face parte din categoria „informațiilor exceptate de la accesul liber al cetățenilor”**, astfel cum această categorie de informații este limitativ stabilită prin art 12 alin (1) lit a)-g).

În consecință, față de cele de mai sus, vă rugăm respectuos să constatați că prin **conduita lor contrară legii și șicanatorie** (inclusiv prin aceea că subsemnatul am fost obligat la o lungă și inutilă corespondență), reprezentanții instituției publice pârâte **mau prejudiciat încălcându-mi dreptul de liber acces la orice informație de interes public** în condițiile stabilite prin Legea specială, prin Constituția României și Convenția Europeană. De asemenea, în conformitate cu prevederile constituționale (art 1 alin 3 din Constituția României) „*România este stat de drept în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor reprezintă valori supreme și sunt garantate*”. Raportate la aceste norme constituționale conduita reprezentanților AP pârâte constituie inclusiv **o desconsiderare a demnității mele umane**.

Conduita menționată este cu atât mai reprobabilă, și apreciem că se impune sancționată corespunzător, cu cât se constituie într-o îndelungată practică de desconsiderare a legii și drepturilor cetățenilor contribuabili. Astfel, și în alte numeroase cauze având același obiect, reprezentanții AP au refuzat în mod constant să furnizeze informații definite de asemenea prin lege ca fiind de interes public. Cu titlu de exemplu menționez dosarele nr 825/CA/2002, 2954/3/CA/2010, 19793/3/CA/2010, care s-au aflat pe rolul instanțelor de contencios administrativ și fiscal ale Tribunalului București și Curții de Apel București. În primele două cauze ambele instanțe au constatat încălcarea dreptului de acces la informațiile publice și au obligat instituția publică pârâtă, prin hotărâri definitive și irevocabile, la comunicarea informațiilor refuzate contrar legii, iar în cea de-a treia cauză AP a comunicat informațiile refuzate inițial numai în momentul când a luat cunoștință de faptul că a fost chemată în judecată. Din păcate, însă, reprezentanții acestei instituții s-au văzut încurajați în conduita lor ilicită – și totodată privilegiați de apartenența la o instituție a statului cu importante prerogative în domeniul carierei magistraților – de faptul că în niciuna din cauzele menționate reprezentanții săi nu au fost sancționați în vreun fel de judecătoria care au constatat încălcările evidente ale legii și ale drepturilor constituționale ale justițiabililor reclamânți (între care și subsemnatul, în cele trei cauze menționate).

Prejudiciul moral ce mi-a fost cauzat a constat în principal în **starea de disconfort, de neliniște, de frustrare și de incertitudine** – stare rezultată din încălcarea dreptului meu constituțional și legal de acces liber la orice informație de interes public (astfel cum această stare se regăsește definită în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului – CEDO).

Învederez instanței de judecată că, în raport cu temeiul de drept incident și cu situația de fapt, **sunt îndeplinite toate condițiile de angajare a răspunderii A.P.: prejudiciul** (cert, direct, personal, rezultat din încălcarea dreptului meu constituțional și legal); **fapta ilicită**, în raport cu dispozițiile constituționale și legale precizate; **raportul de cauzalitate între faptele ilicite** ale reprezentanților instituției publice pârâte **și prejudiciul** ce mi-a fost cauzat; **vinovăția** reprezentanților A.P.; **discernământul** acestor reprezentanți.

Cu privire la cuantumul despăgubirilor solicitate (**5.000 de lei**), arătăm că acesta se situează la circa 25% din despăgubirile pe care CEDO le acordă ca satisfacție echitabilă pentru daune morale în cauze asemănătoare. Cu titlu de exemplu mai recent, menționez că prin Hotărârea din 12 februarie 2013 pronunțată în cauza Bugan c României Curtea a constatat încălcarea art 10 din Convenția Europeană (referitor inclusiv la dreptul de a

primi informații) și a obligat Statul român să plătească reclamantului suma de 4.500 EUR cu titlu de daune morale (*circa 19.800 de lei*).

În drept:

Constituția României, art 1 alin 3, art 31

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 10

Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Probe: înscrisuri

Depun prezenta în 2 exemplare.

Solicite judecarea și în lipsă, conform art 411 din C.p.c.

Reclamant,

Valerian Stan

22 februarie 2016

Anexa 1

----- Original Message -----

From: [Valerian Stan](#)

To: procetatean@presidency.ro

Sent: Tuesday, January 12, 2016 11:19 AM

Subject: Cerere Legea 544/2001

Buna ziua,

Subsemnatul Valerian Stan, domiciliat in [...], judetul Bacau, in temeiul Legii nr 544/2001, va rog sa-mi comunicati in format electronic, la adresa de e-mail de la care expediez aceasta Cerere, Regulamentul de organizare si functionare a Administratiei Prezidentiale si Regulamentul de ordine interioara a Administratiei Prezidentiale.

Va multumesc pentru solicitudine,

Valerian Stan

www.valerianstan.ro

----- Original Message -----

From: <procetatean@presidency.ro>
To: <vs@valerianstan.ro>
Sent: Thursday, January 21, 2016 9:01 AM
Subject: Raspuns petitie

Petitia nr.106
Data: 21-01

Domnule Valerian Stan,

Referitor la solicitarea dvs. din data de 12 ianuarie 2016, formulată în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, vă comunicăm următoarele:

1. Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Prezidențiale poate fi consultat la adresa:
[http://www.presidency.ro/files/documente/REGULAMENTUL_DE_ORGANIZARE_SI_FUNCTIIONARE_AL_ADMINISTRATIEI_PREZIDENTIALE_\(in_curs_de_actualizare\).pdf](http://www.presidency.ro/files/documente/REGULAMENTUL_DE_ORGANIZARE_SI_FUNCTIIONARE_AL_ADMINISTRATIEI_PREZIDENTIALE_(in_curs_de_actualizare).pdf)
2. Regulamentul Intern al Administrației Prezidențiale nu face parte din informațiile care se comunică din oficiu, potrivit art. 5 alin 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

De aceea, vă rugăm ca solicitarea dvs. să fie formulată conform art. 6 alin 3, lit. b) și având în vedere art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, pentru a putea identifica, în mod clar și specific, informația solicitată și conținută în Regulamentul intern.

21.01.2016

Consilier de Stat
Gabriel-Cristian Piscociu

----- Original Message -----

From: [Valerian Stan](mailto:Valerian.Stan)

To: procetatean@presidency.ro

Sent: Thursday, January 21, 2016 5:53 PM

Subject: Re: Raspuns petitie

Domnule Consilier de Stat,

Va multumesc pentru sollicitudine și raspuns.

Cu privire la solicitarea pe care mi-o faceți de a mentiona "clar si specific", potrivit art 2 lit b) si art 6 alin 3 lit. b) din Legea nr 544/2001, cea de-a doua informatie pe care am cerut-o, va precizez:

a) -in formularea Cererii mele m-am conformat cerintei pe care mi-ati precizat-o si textelor legale pe care mi le-ati indicat

-in acest sens, arat, pe de o parte, că cea de-a doua informație, **Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale**, constituie in mod evident informatie de interes public in intelesul art 2 lit b) din Lege intrucat „priveste activitatile sau rezulta din activitatile” autoritatii publice pe care o reprezentati, iar pe de altă parte că, prin modul in care a fost redactata, Cererea mea „permite” autoritatii publice pe care o reprezentati „identificarea informatiei” in cauză (conform art 6 alin 3, lit. b din aceeasi Lege); sub acest din urmă aspect, este evident faptul că nu pot să fiu „mai clar si specific” in conditiile in care am solicitat sa-mi fie comunicat un document identificat foarte „clar si specific” prin chiar **punctul 5.1. paragr 1** din **Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Prezidențiale** (Regulament constituind prima informație pe care v-am solicitat-o și în legătură cu care pe care mi-ați indicat adresa la care acesta este publicat de web-site-ului Administrației Prezidențiale)

b) -din redactarea Cererii mele de interes public rezultă că am solicitat să-mi fie comunicat **Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale**, ca „informație de interes public” – ca document în sine, integral, și nu numai o „informație conținută” în Regulament, astfel cum se sugerează în scrisoarea Dumneavoastră; vă precizez că prin Legea nr 544/2001 informația de interes public se poate prezenta și sub forma unui document întreg – astfel cum rezultă, cu titlu de exemplu, și din următoarele texte ale Legii în cauză:

-„prin informație de interes public se intelege orice informatie care priveste activitatile sau rezulta din activitatile unei autoritati publice sau institutii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informatiei” (art 2 lit b)

- “Fiecare autoritate sau institutie publica are obligatia sa comunice din oficiu urmatoarele informatii de interes public: actele normative care reglementeaza organizarea si functionarea autoritatii sau institutiei publice” (art 5 alin 1 lit a).

În considerarea celor arătate mai sus, reiterez solicitarea de a-mi comunica **Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale**. Totodată, în considerarea faptului că prin acest răspuns al meu la scrisoarea Dumneavoastră nu am solicitat „informatii noi privind documentele aflate in posesia autoritatii publice” pe care o reprezentati (ipoteza art 9 alin 2 din Legea nr 544/2001), vă rog ca Cererea mea, astfel cum a fost formulată inițial, să fie soluționată cu respectarea termenului prevăzut de art 7 din Legea nr 544/2001.

Cu respect,
Valerian Stan
www.valerianstan.ro



DRA1/347/25.01.2016

Domnule Valerian Stan,

Referitor la obiecțiile dvs. comunicate în urma răspunsului cu nr. DRA1/106/21.01.2016, vă precizăm, în completare, următoarele:

Regulamentul Intern al Administrației Prezidențiale stabilește norme de conduită și norme de disciplină interioare între Instituția Președintelui României și angajații acesteia (funcționari contractuali și funcționari publici) din momentul nașterii raporturilor de muncă ori de serviciu și până la încetarea acestor raporturi; însăși denumirea acestuia, "Intern", sugerează în mod evident faptul că acesta este un document cu adresabilitate exclusiv internă. Mai mult, asigurarea confidențialității activităților în exercitarea funcțiilor din cadrul Administrației Prezidențiale are ca temei art. 5 alin 2 și alin 3 din Legea nr. 47/1994, republicată, privind serviciile din subordinea Președintelui României și reprezintă o obligație a fiecărui angajat al Administrației Prezidențiale precum și a personalului afectat Administrației Prezidențiale.

"Regulamentul de Ordine Interioară" (Regulamentul Intern) nu este o "informație", ci reprezintă un document care conține un set de norme aplicabile în raporturile juridice menționate precum și alte norme - o sumă de informații printre care, și pornind de la o solicitare formulată clar și specific, pot fi identificate informații care sunt de natura celor de interes public. De aceea, este necesară o solicitare clară și specifică privind informația solicitată, astfel încât să permită Administrației Prezidențiale identificarea acesteia.

După cum v-am comunicat și prin DRA1/106/21.01.2016, informațiile de interes public privind organizarea și funcționarea Administrației Prezidențiale sunt conținute în Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Prezidențiale, act publicat pe site-ul Președintelui României și care poate fi consultat de orice cetățean interesat.

Referirea dumneavoastră, din mesajul din data de 21 ianuarie 2016, la pct. 5.1., paragraful 1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Prezidențiale trimite la următorul text: "Soluzionează petițiile adresate Președintelui României, în conformitate cu Normele privind procedura de soluționare a petițiilor adresate Președintelui României, emise în baza Legii nr. 233/2002 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și cuprinse în Regulamentul de Ordine Interioară al Administrației Prezidențiale".

După cum observați, în acest text se face referire la "Normele privind procedura de soluționare a petițiilor adresate Președintelui României" cuprinse în Regulamentul de Ordine Interioară.

Așa cum v-am precizat, Regulamentul Intern cuprinde un set de norme aplicabile la nivelul Administrației Prezidențiale și/sau care privesc Administrația Prezidențială, între care și aceste norme de soluționare a petițiilor.

În concluzie, vă reiterăm rugămintea de a preciza dacă solicitarea dumneavoastră se referă la Regulamentul Intern în ansamblul său, ca document, care așa cum v-am precizat nu constituie o "informație" în sine și nu face parte din categoria informațiilor care se comunică din oficiu, sau solicitarea dumneavoastră are în vedere Normele privind procedura de soluționare a petițiilor adresate Președintelui României, parte a Regulamentului Intern.

Consiliu de Stat
Gabriel-Cristian Piscociu



----- Original Message -----

From: "Valerian Stan" <vs@valerianstan.ro>

To: "Probleme Cetatenesti" <procetatean2@presidency.ro>

Sent: Friday, January 29, 2016 2:51 PM

Subject: Re: raspuns in completare - Valerian Stan - DRA1/347

Domnului Consilier de Stat Gabriel-Cristian Piscociu

Domnule Secretar de Stat,

Urmare scrisorii Dvs "raspuns in completare - Valerian Stan - DRA1/347" din data de astazi, va solicit sa-mi fie comunicate:

1) Normele privind procedura de solutionare a petitiilor adresate Presedintelui Romaniei, parte a Regulamentului intern (astfel cum va referiti la acestea in paragraful ultim al scrisorii Dvs)

2) Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale (Regulamentul Intern) - astfel cum va referiti la acesta in paragraful 3 de sus al scrisorii Dvs.

In legatura cu aceasta a doua solicitare a mea va invederez confuzia (sper sa nu fie voita) care se face in raspunsul Dvs atunci cand se sugereaza ca Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale (Regulamentul Intern) nu ar constitui informatie de interes public pe care Administratia Prezidentala are obligatia s-o comunice celor care o solicita intrucat nu ar face parte din categoria informatiilor care se comunica din oficiu.

Referitor la aceasta posibila confuzie, va precizez:

-prin art 5 alin (1) din Legea nr 544/2001 sunt stabilite 9 informatii de interes public (din zecile si sutele pe care le detine o autoritate publica sau alta) care "se publica din oficiu" (in sensul ca - indiferent ca sunt sau nu sunt solicitate de cineva pentru a fi comunicate - acestea sa aduc la cunostinta publicului in mod automat, neconditionat ("din oficiu") prin "afisare la sediul autoritatii sau al institutiei publice ori prin publicare in Monitorul Oficial al Romaniei sau in mijloacele de informare in masa, in publicatii proprii, precum si in pagina de Internet proprie (art 5 alin 4 din Legea nr 544/2001)

-in mod normal, Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale (Regulamentul Intern) ar fi trebuit sa se afle publicat pe pagina de Internet a AP, in conformitate cu prevederile art 5 alin (1) lit a) din Legea 544/2001 intrucat constituie un "act normativ care reglementeaza organizarea si functionarea autoritatii sau institutiei publice"; in acest sens (al publicarii Regulamentelor de ordine interioara) este inclusiv practica autoritatilor si institutiilor publice din Romania, dintre care inteleg sa va exemplific numai cu doua asemenea autoritati publice - foarte importante si care, in materie de interpretare si aplicare a legii, ar trebui sa fie urmate ca modele de toate autoritatile si

institutiile publice; ma refer pe de o parte la Curtea Constitutionala, al
carei Regulament de ordine interioara este publicat aici
<https://www.ccr.ro/Regulament-de-ordine-interioar> iar pe de alta parte
la instantele judecatoresti, al caror Regulament de ordine interioara (aprobat
prin Hotararea CSM 1375/2015) este publicat (inclusiv) aici
http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/29_12_2015_77975_ro.pdf

In legatura cu sustinerea potrivit careia informatia solicitata de mine ar
constitui un document si nu o informatie, inteleg sa nu mai reiau
argumentele din scrisoarea mea anterioara prin care am aratat ca si aici
este vorba despre o crasa confuzie terminologica (sper de asemenea
neintentionata).

In sfarsit, cu privire la alegatia ca informatia solicitata de mine ar fi
una "confidentiala" (in raport cu niste prevederi legale invocate total
nepertinent), va precizez ca informatia pe care v-am solicitat-o si v-o
solicitez nu face parte din categoria informatiilor exceptate de la liberul
acces al cetatenilor, stabilite prin art 12 al Legii 544/2001 (lege speciala
in materie).

Valerian Stan

Anexa 3

----- Original Message -----

From: "Probleme Cetatenesti" <procetatean2@presidency.ro>

To: <vs@valerianstan.ro>

Sent: Thursday, February 11, 2016 2:32 PM

Subject: DRA1/1112/2016

Domnule Valerian Stan.

Va transmitem atasat un extras din Regulamentul de Ordine Interioara al Administratiei Prezidentiale, cuprinzand Normele privind procedura de solutionare a petitiilor adresate Presedintelui Romaniei.

In ceea ce priveste punctul 2) din solicitarea dumneavoastra, ne mentinem punctul de vedere transmis anterior.

Cu stima,

Consilier de Stat

Gabriel-Cristian Piscociu