

Demersuri pentru obligarea demnitarilor la respectarea Legii „anticorupție”

În toamna anului 2003, după câteva luni de monitorizare a implementării recent adoptatei Legii „anticorupție” nr 161/2003, împreună cu alți reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale, am inițiat un număr de acțiuni menite să probeze inclusiv în plan practic câteva dintre lacunele serioase ale reglementării amintite. O astfel de lacună consta în faptul că, deși prin textul Legii persoanele care ocupau demnități sau funcții publice erau obligate să evite conflictele de interese nu numai cu privire la interesele proprii ci și cu privire la cele ale soților ori rudelor de gradul I, prin formularul declarațiilor de interese stabilit ulterior prin Hotărâre de Guvern oficialii respectivi erau obligați să declare numai interesele personale și nu și pe cele ale soților ori rudelor menționate.

În considerarea acestei deficiențe normative, am adresat Secretarului general al Guvernului de la acea dată solicitarea să ne comunice funcțiile, calitățile și activitățile soției și rudelor de gradul I care erau vizate prin textul Legii nr 161/2003. Întrucât ministrul a ignorat cererea care i-a fost adresată, prin Centrul de Resurse Juridice a fost promovată o acțiune în Justiție, finalizată cu admiterea acesteia și obligarea demnitarului la comunicarea informațiilor ce îi fuseseră solicitate.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost invocată de către CRJ în acțiuni ulterioare de monitorizare a respectării, sub aspectul în discuție, a Legii „anticorupție”, rezultatele dovedindu-se destul de diferite de la o guvernare la alta; astfel, dacă la nivelul Guvernului Tăriceanu ea a fost respectată în cele mai multe dintre cazuri, la nivelul Guvernului Boc (PDL și PSD) a fost ignorată în cele mai multe dintre cazuri (sub acest din urmă aspect, se poate vedea documentul „Raportul Integritatea Administrației Publice, ianuarie 2010”, postat în secțiunea Analize, studii, rapoarte, manuale a acestei pagini de internet.

Mai jos se află actele privind demersurile administrative și judiciare menționate.

Secretariatul General al Guvernului
București, Piața Victoriei nr 1, Sectorul 1

Domnului Ministru Eugen Bejnariu



20 noiembrie 2003

Stimate Domnule Ministru,

Organizațiile pe care le reprezentăm au în curs de desfășurare un proiect de monitorizare a aplicării Legii nr 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. În cadrul proiectului suntem interesați inclusiv de felul în care persoanele exercitând demnități și funcții publice se raportează în activitatea lor la normele stabilite prin Lege cu privire la conflictele de interese. Potrivit art 72 ale Legii, persoanele care exercită funcția de membru al Guvernului sunt obligate să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu ia sau să nu participe la luarea unei decizii, în exercitarea funcției sale publice, "care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I".

Pentru a putea să avem confirmarea că în exercitarea funcției pe care o dețineți dispozițiile legale amintite au fost respectate, vă rugăm să ne precizați care sunt funcțiile, calitățile și activitățile pe care le-au deținut/desfășurat membrii familiei Dumneavoastră, aflați sub incidența art 72 al Legii nr 161/2003, de la data intrării în vigoare a acestei Legi și până în prezent.

Vă mulțumim pentru sollicitudine.

Cu stimă,

Fundația pentru o Societate Deschisă

R. P. W. S.

Centrul pentru Resurse Juridice

V. Stan

Institutul pentru Politici Publice

Violeta Ban





SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
București P-ta Victoriei nr.1, sectorul 1
Domnului Ministru Eugen Bejinariu

Domnule Ministru,

Subscriesele:

Fundatia pentru o Societate Deschisa, cu sediul in București, str. Caderea Bastiliei nr. 33, sector 1,

Centrul de Resurse Juridice, cu sediul in București, str. Arcului nr.19, sector 2

Institutul pentru Politici Publice, cu sediul in București, Bulevardul Hristo Botev nr. 3, etaj 2, apartament 3, Sector 3,

In temeiul OG. Nr.27/30.01.2002 aprobata si completata prin Legea nr.233/23.04.2002, privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, al art.5 din Lg. nr. 29/1990, in termen legal, formulam prezenta *reclamatie administrativa*, pentru urmatoarele motive:

1. La data de 20.11.2003 a fost inregistrata la dv.cererea cu nr.17/16.109, prin care va solicitam sa ne comunicati „care sunt functiile, calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat membrii familiei dv., aflati sub incidenta art. 72 al Lg.161/2003, de la data intrarii in vigoare a acestei legi si pana in prezent”.

Avand in vedere faptul ca pana la aceasta data nu am primit nici un raspuns de la dv., in conformitate cu dispozitiile art. 2, 3, 8 din OG. Nr.27/30.01.2002 aprobata si completata prin Legea nr.233/23.04.2002, privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, coroborate cu dispozitiile art.1, 5 din Lg.29/1990, va solicitam sa reconsiderati pozitia dv. si sa raspundeti de urgenta solicitarii noastre.

2. Aratam ca intarzierea raspunsului dv. ne cauzeaza prejudicii insemnate, aceste date urmand a fi folosite in *proiectul de monitorizare a aplicarii Lg. nr.161/2003* privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, a *carui finalizare este implicit afectata*.

Va multumim,

Fundatia pentru o Societate Deschisa

Centrul de Resurse Juridice

Institutul pentru Politici Publice



Domnule Presedinte,

Subscrisa Fundatia Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, cod fiscal R11341550, înscrisă în Registrul Special cu nr. 380 din data de 29.12.1998 cont bancar 2408018, Raiffeisen SMB, în termen legal, în temeiul art. 75 din Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, a art. 1 din Lg.29/1990 a contenciosului administrativ, chem în judecată Secretariatul General al Guvernului, P-ta Victoriei nr.1, sector 1 București, pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta sa binevoiti a dispune:

1. Obligarea Secretariatului General al Guvernului sa solutioneze petitia noastra inregistrata cu nr.17/16109/20.11.2003, prin care sesizam faptul ca nu sunt precizate conform legii functiile, calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat membrii familiei domnului Ministru Eugen Bejinariu

2. Plata unor daune materiale in quantum de 10.000.000 lei si morale in quantum de 5.000.000 lei, rezultate ca urmare a blocarii proiectului de monitorizare pe care il desfasuram

3. Plata cheltuielilor de judecata

MOTIVELE ACTIUNII

La data de 20.11.2003 am formulat petitia noastra inregistrata in aceeasi zi la Secretariatul General al Guvernului cu nr.17/16109/20.11.2003

Conform art. 74, 75 din Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, 8 din Lg.233/2002 a petitiilor, aceasta autoritate era obligata sa raspunda in termen de 30 de zile de la data inregistrarii cererii, adica pana la 19 decembrie 2003. Intrucat pana la data mentionata nu am primit nici un raspuns, conform art.5 din Lg.29/1990 a contenciosului administrativ am formulat reclamatie administrativa in termenul legal de 30 de zile de la data cand autoritatea administrativa ar fi trebuit sa dea curs petitiei noastre, reclamatie inregistrata la Secretariatul General al Guvernului cu nr.17/345/12.01.2004.

Avand in vedere faptul ca Secretariatul General al Guvernului a ignorat total sesizarile noastre, va rugam sa admiteti actiunea noastra, constatand ca nu sunt respectate dispozitiile Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, si sa obligati Secretariatul General al

Guvernului sa solutioneze sesizarea noastra si sa faca publice aceste date privind pe membrii familiei domnului ministru Eugen Bejinariu.

Va rugam de asemenea sa constatati ca desfasurarea proiectului nostru de monitorizare este blocata prin necomunicarea acestor informatii fapt care ne provoaca daune importante, atat materiale, cat si morale, prin faptul ca prestigiul nostru, in fata celor care finanteaza acest proiect dar si in fata celor carora li se adreseaza, este grav afectat.

Probe:

1. Acte

2. Interogatoriu

In drept: art. 70-75 din Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei 2,8 din Lg.233/2002 privind petitiile, art.1, 5 din Lg.29/1990 privind contenciosul administrativ, ART. 1073 DIN Codul civil.

Anexam la prezenta:

1. Petitia noastra cu nr.17/16109/20.11.2003
2. Reclamatia administrativa cu nr.17/345/12.01.2004

Reclamant,

Centrul de Resurse Juridice

DOMNULUI PRESEDINTE AI CURTII DE APEL BUCURESTI



CURTEA DE APEL BUCURESTI
DOSAR NR.310/2004

Domnule Presedinte,

Subscrisa Fundatia Centrul de Resurse Juridice, cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2, cod fiscal R11341550, înscrisă în Registrul Special cu nr. 380 din data de 29.12.1998 cont bancar 2408018, Raiffeisen SMB, în termen legal, în temeiul art. 57 din Cpc ne modificam actiunea in sensul ca chemam in judecata, alaturi de Secretariatul General al Guvernului Romaniei, pe domnul Eugen Bejinariu, in calitate de ministru, cu rugamintea de a fi citat la sediul Secretariatului General al Guvernului Romaniei, P-ta Victoriei nr.1, sector 1, București, pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta sa binevoiti a dispune:

1. Obligarea acestuia sa furnizeze Secretariatului General al Guvernului Romaniei informatiile aratate in petitia noastra;
2. Obligarea Secretariatului General al Guvernului Romaniei sa solutioneze petitia noastra inregistrata cu nr.17/16110/20.11.2003, prin care sesizam faptul ca nu sunt precizate conform legii functiile, calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat membrii familiei domnului ministru Eugen Bejinariu;
3. Plata unor daune materiale in cuantum de 10.000.000 lei si morale in cuantum de 5.000.000 lei, rezultate ca urmare a blocarii proiectului de monitorizare pe care il desfasuram;
4. Plata cheltuielilor de judecata;

MOTIVELE CERERII

1. Conform legii 161/2003 *persoana care exercita o functie/demnitate publica este obligata sa depuna la institutia in care functioneaza toate datele legate de asigurarea inexistentei unor conflicte de interese, a unor incompatibilitati, etc.* Institutia este obligata la randul ei sa comunice aceste informatii pentru asigurarea transparentei in administratia publica.

2. In speta, am solicitat sa se precizeze conform legii care sunt functiile, calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat membrii familiei domnului ministru Eugen Bejinariu, sesizand faptul ca aceste informatii nu sunt indicate, nerespectandu-se dispozitiile legii.

3. SGG a refuzat sa raspunda, asa cum am aratat in actiunea noastra principala.

4. Ca urmare, avand in vedere ca domnul Eugen Bejinariu, *in calitate de ministru, este obligat sa puna la dispozitia Secretariatului General al Guvernului* informatiile solicitate, va rugam sa dispuneti citarea acestuia si obligarea lui la comunicarea urgenta a datelor privind pe membrii familiei sale, asigurand in acest mod transparenta in administratia publica si dand dovada de inalta moralitate si loialitate in aplicarea legilor statului.

Probe: acte, interogatoriu

In drept art.57 din CPC, art. 70-75 din Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, art. 2,8 din Lg.233/2002 privind petitiile, art.1, 5 din Lg.29/1990 privind contenciosul administrativ, ART. 1073 DIN Codul civil.

Reclamant,
Centrul de Resurse Juridice
Av. Radulescu Catalina

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

CENTRUL DE RESURSE JURIDICE	
INTRARE	Nr. 49
IEȘIRE	
Data	09.06.2004

DOSAR NR.311/2004

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR.833
Ședința publică de la 28 aprilie 2004
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE FILOFTEIA APOSTOL
GREFIER MIHAELA SÂRCĂ DRAGOMIR

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice, în contradictoriu cu pârâtul Secretariatul General al Guvernului.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice, prin avocat Rădulescu Cătălina și pârâtul Secretariatul General al Guvernului prin consilier juridic Cătălin Cernat.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează că s-au depus prin serviciul de registratură note de către pârât, după care,

Curtea pune în discuție excepția invocată de pârât privind lipsa capacității procesuale a reclamantei.

Consilier juridic pentru pârât, arată că față de actele depuse de către reclamantă respectiv actul de constituire și statutul fundației nu își mai susțin această excepție.

Avocata reclamantei, față de cererea depusă conform art.57 c.pr.civ.de modificare a acțiunii solicită chemarea în judecată a ministrului Eugen Bejenariu.

Curtea solicită reprezentantei reclamantei să precizeze în ce constau daunele materiale și morale.

Avocata reclamantei arată că din lipsa informațiilor cerute Secretariatului General al Guvernului nu au putut derula unele proiecte astfel că se consideră prejudiciați.

Reprezentantul pârâtului se opune admiterii acestui capăt de acțiune.

Curtea, deoarece nici la acest termen reclamanta nu a precizat în ce constau daunele morale, pentru a constata dacă se încadrează în prevederile art.13 al.2 din L.29/1990 și față de pct.1 al acțiunii, respinge cererea de introducere în cauză a lui Eugen Bejenariu, deoarece acesta nu se face vinovat de refuzul cauzat pentru întârziere. Constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocata reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic pentru pârât solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată pentru motivele invocate în notele scrise depuse la dosar.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată la data de 20.02.2004 reclamanta Fundația Centrul de resurse Juridice a chemat în judecată

Secretariatul General al Guvernului solicitând obligarea acestuia să soluționeze petiția înregistrată sub nr.17/16109/20.XI.2003, plata unor daune materiale de 10.000.000 lei și morale de 5.000.000 lei precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că la data de 20.XI.2003 a adresat o petiție pârâtului, înregistrată sub nr.17/16109/20.XI.2003 și că în termenul de 30 de zile prevăzut de art.8 din Legea nr.233/2002 acesta nu a răspuns.

Prin petiția adresată pârâtului a solicitat să i se comunice funcțiile, calitatea și activitățile pe care le-au deținut și desfășurat membrii familiei, ministrului Eugen Bejinariu, în conformitate cu art.74, 75 din Legea nr.161/2003.

S-a depus la dosar copia sesizării adresată de reclamantă pârâtului cât și copia reclamației adresată ministrului Eugen Bejinariu.

Guvernul României – Secretariatul General a formulat întâmpinare, prin care a invocat, în primul rând, excepția lipsei capacității procesuale a reclamantei, cu motivarea că aceasta nu a făcut dovada că are personalitate juridică, potrivit Decretului nr.31/1954.

Cu privire la fondul cauzei s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. S-a susținut că potrivit art.72 din Legea nr.161/2003 datele solicitate de reclamantă privind membrii familiei ministrului au caracter personal și potrivit legii aceste date nu pot fi solicitate unei alte persoane.

Se mai arată că în baza OG nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționarea petițiilor autoritățile nu au obligația comunicării de date personale.

La data de 15.03.2004 reclamanta a depus o cerere, întemeiată, în drept, pe dispozițiile art.57 din codul de procedură civilă, intitulată „de modificarea acțiunii” prin care se solicită chemarea în judecată și a ministrului Eugen Bejinariu.

La termenul din 31.03.2004 reclamanta a depus o cerere însoțită de actele prin care i s-a acordat personalitate juridică, respectiv sentința civilă nr.276/1998, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4, la baza căreia au stat procesul-verbal nr.1/2002, actul de constituire, statut, act adițional la Statutul fundației și certificatul de înscriere a persoanei juridice în registrul special al persoanelor juridice.

La cererea de modificarea acțiunii pârâtul a depus note prin care susține că în cauză nu ne aflăm în cadrul dispozițiilor art.70 – 75 din Legea nr.161/2003, art.75 referindu-se la conflictul de interese.

Se mai arată că nu sunt aplicabile nici dispozițiile OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Cu privire la cererea de modificarea acțiunii se susține că informațiile solicitate de reclamantă se referă la comunicarea unor date personale ale soției și rudelor de gradul I ale ministrului dar Legea nr.161/2003 nu impune obligarea membrilor guvernului de a comunica

aceste date. Art.111 din aceeași lege impune obligația depunerii unei declarații de interese de către demnitar, dar nu are obligația comunicării datelor despre soție și rude.

Declarațiile de interese ale membrilor guvernului sunt publice și publicate pe pagina de internet a Guvernului României.

În finalul notelor se menționează că solicitarea reclamantei nu se poate întemeia nici pe dispozițiile Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public deoarece cele solicitate sunt date personale.

Cu adresa nr.15/195/1.04.2004 s-a comunicat reclamantei răspunsul atașat la fila 46.

Din analiza actelor dosarului, Curtea reține în fapt următoarele:

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale a reclamantei, invocată de Guvernul României, la termenul din 28.04.2004, reprezentantul acestuia a precizat că nu-și mai susține excepția față de actele de constituire depuse de aceasta la filele 21-38.

În legătură cu fondul cauzei – Curtea reține că în speță sunt incidente dispozițiile Legii nr.29/1990 privind contenciosul administrativ art.1 și 11 care este o lege specială.

Dispozițiile legale invocate de reclamantă în acțiune, ca temei de drept, art.72-75 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu sunt aplicabile în cauză.

Reclamanta, prin petiția înregistrată sub nr.17/16.109/2003, a solicitat ministrului Secretariatului General al Guvernului, Eugen Bejinariu, comunicarea „funcției, calității și activității desfășurate sau deținute de membrii familiei aflați sub incidența art.72 din Legea nr.161/2003”. Acest text de lege din capitolul „Conflictul de interese” prevede că membrii guvernului au obligația „să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu participe la luarea unei decizii în exercitarea funcției publice de autoritate care produce un folos material pentru sine, pentru soțul sau rudele de gradul I. Încălcarea acestor obligații are drept consecință nulitatea absolută a actului (art.73). În speță nu se susține de către reclamantă, încălcarea unei din obligațiile enumerate mai sus, de către Ministrul Secretariatului General al Guvernului.

Nu sunt aplicabile nici dispozițiile art.75 din Legea nr.161/2003 conform căruia „persoana care se consideră vătămată, într-un drept al său ori într-un interes legitim, ca urmare a existenței unui conflict de interese, se poate adresa instanței de judecată competentă potrivit legii, în funcție de natura actului emis sau încălcat”.

Așadar, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui conflict de interese, în sensul legii și nici nu a indicat un act emis de pârât care să-i fi produs o vătămare.

De altfel, art.1 din Legea nr.29/1990 dă dreptul unei persoane fizice ori juridice, să se adreseze instanței judecătorești competente, dacă se consideră vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege.

Față de dispozițiile legii nr.161/2003, mai sus analizate, pârâtul nu avea obligația comunicării datelor solicitate de reclamantă.

În cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile OG nr.27/2002 privind petițiile.

Deși pârâtul nu avea obligația comunicării datelor solicitate, s-a comunicat reclamantei un răspuns, cu adresa nr.16/195/104.2004.

Cu privire la cererea reclamantei depusă la 15.03.2004, intitulată modificare de acțiune, care nu poate fi calificată juridic decât ca o completare a acțiunii inițiale, prin care s-a solicitat citarea în cauză și a ministrului Eugen Bejinariu, motivarea în drept a acesteia pe dispozițiile art.57 Cod procedură civilă nu poate fi primită.

Textul de lege aplicabil în cauză și care trebuia invocat, este art.13, alin.13 alin.1 din Legea nr.29/1990, or, față de cele reținute mai sus, cât și de faptul că reclamanta nu a precizat, în concret, în ce constă daunele materiale solicitate, Curtea a respins citarea în cauză și a ministrului Eugen Bejinariu.

Pentru toate motivele reținute, se va respinge acțiunea ca neîntemeiată în baza art.1 și 11 din Legea nr.29/1990, așa cum a fost completată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta Fundația Centrul de Resurse Juridice cu sediul în București, str. Arcului nr.19, sector 2 în contradictoriu cu pârâtul Secretariatul General al Guvernului cu sediul în P-ța Victoriei nr.1, sector 1, București, așa cum a fost completată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 28 aprilie 2004.

PRESEDINTE,
Filofteia Apostol

GREFIER,
Mihaela Sârcă Dragomir

Red.F.A.
Dact.I.T./4 ex.
1.06.2004

pentru conformitate
S



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 311/2004

Domnule Presedinte,

Subscrisa Fundatia Centrul de Resurse Juridice cu sediul in București, str. Arcului nr.19, sect.2, cod fiscal R11341550, înscrisă în Registrul Special cu nr. 380 din data de 29.12.1998 cont bancar 2408018, Raiffeisen SMB, in termen legal, in temeiul art.301 si urm. din CPC *declaram recurs* impotriva sentintei civile nr.833/28.04.2004, comunicata la data de 09.06.2004, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, Sectia Contencios Administrativ, in dosarul nr. 311/2004, pentru urmatoarele motive:

1. Am solicitat Secretariatului General al Guvernului Romaniei si precizeze care sunt functiile calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat rudele de gradul I si sotia secretarului general al guvernului, prin petitia inregistrata cu nr. 17/16109/20.11.2003. Avand in vedere ca nu am primit nici un raspuns la petitia noastra am formulat conform OG.27/2002 aprobata prin Lg.233/2002 privind petitiile si conform Lg.29/1990 privind contenciosul administrativ (la care face trimitere legea petitiilor) reclamatie administrativa, si, avand in vedere ca in continuare nu am primit nici un raspuns, am formulat actiune in instanta, in temeiul anterior mentionatelor acte normative.

2. Petitia noastra se fundamenteaza pe Lg.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, comunicarea de catre Secretariatul General al Guvernului a unor astfel de informatii, venind in sprijinul aplicarii dispozitiilor acestei legi.

Astfel: asa cum se arata si prin adresa nr. 16/195/01.04.2004 emisa de Guvernul Romaniei, art. 72 din Lg.161/2003 obliga orice demnitar la neemiterea nici unui act administrativ si neparticiparea la luarea unei decizii care ar putea produce un folos material pentru sine sau pentru sotia si rudele de gradul I ale acestuia.

In acelasi timp, art 75 din aceeași lege prevede ca „*orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim ca urmare a existentei unui conflict de interese (...) se poate adresa instantei de judecata competente potrivit legii in functie de natura actului emis sau incalcat*”.

Interpretand aceste texte de lege in sensul *in care pot produce efecte*, este lesne de observat ca:

- nici o persoana nu va putea sti vreodata ca s-a produs un folos material sotiei sau rudelor de gradul I,
- ca a fost vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim

prin emiterea unui act administrativ sau prin participarea la luarea unei decizii de catre vreun demnitar (primul ministru Adrian Nastase in speta).

Pentru a constata daca s-au infaptuit astfel de acte, am solicitat paratilor *aducerea acestor precizari* in completarea declaratiei de interese, prin cererea inregistrata cu nr. 17/16109/20.11.2003. Aceasta cerere constituie si o sesizare a Guvernului Romaniei si a Primului Ministru, care conform Constitutiei Romaniei, art.73, 101, sunt obligati sa suplineasca imediat, prin actiuni concrete lipsuri ale unor legi, si chiar sa initieze modificarea lor.

Solicitarea noastra este legitima avand in vedere: principiile promovate de Lg. 161/2003: *impartialitatea, integritatea, transparenta deciziei, suprematia interesului public*. Aplicand aceste principii indicate in art.71 din Lg.161/2003, constatam ca paratii sunt obligati sa solutioneze petitia noastra si sa aduca precizarile necesare in cuprinsul declaratiei de interese.

Rezulta, in urma interpretarii dispozitiilor legii in sensul aplicarii principiilor continute in art. 71, si in sensul unei interpretari in care dispozitiile acestei legi pot produce efecte, obligatia paratilor de a efectua de urgenta aceste precizari.

Faptul ca in cuprinsul legii nu s-a prevazut in mod expres obligatia de a se aduce aceste precizari, nu inseamna ca ea nu exista. Negarea acestei obligatii constituie un abuz in exercitarea principiilor democratice care trebuie constatat, sanctionat si stopat de catre puterea judecatoreasca.

Conform Lg.161/2003 art.111, informatiile in legatura cu declaratia de interese se depun de catre persoana care exercita o demnitate/functie publica/membru al Guvernului la institutia in cadrul careia functioneaza (Guvernul Romaniei in speta), care are obligatia sa faca aceste informatii publice si sa vegheze la respectarea dispozitiilor legale.

3. Sentinta civila nr. 833/28.04.2004 a interpretat in mod eronat textele legale incidente in aceasta cauza, care au fost expuse mai sus. Astfel:

a. instanta a facut numai aplicarea unei interpretari sistematice a Lg.161/2003, fara a tine cont de *principiul interpretarii dispozitiilor legale in sensul in care acestea pot produce efecte*, interpretare care este obligatorie si care are intaietate fata de interpretarea sistematica.

b. In mod gresit a considerat instanta ca ne-am intemeiat cererea pe dispozitiile art.75 din Lg.161/2003, acesta fiind mentionat, impreuna cu art.72, numai ca texte legale *inaplicabile datorita inexistentei precizarilor* privind functiile calitatile si activitatile pe care le-au detinut/desfasurat rudele de gradul I si sotia secretarului general al guvernului. In legatura cu aplicarea acestor texte de lege a fost formulata petitia, noastra intemeiata pe legea petitiilor, care semnala inaplicabilitatea legii si solicita paratilor (Secretariatul General al Guvernului) luarea urgenta de masuri pentru indreptarea acestei situatii. Acestia sunt obligati la aceasta atat prin aplicarea principiilor si dispozitiilor legale prevazute de Lg.161/2003 cat si in virtutea obligatiilor constitutionale mentionate. Asadar, nimeni nu este in masura sa faca dovada existentei unui conflict de intrese atata timp cat nu sunt cunoscute exact acele informatii care ar putea conduce la constatarea si dovedirea acestora.

Avand in vedere ca noi, prin petitia noastra, nu am sesizat existenta unui conflict de interese ci *am solicitat aducerea unor precizari* in vederea aplicarii unor texte legale, conchidem ca instanta a interpretat gresit obiectul cererii noastre cu care era investita, constatand in mod eronat ca nu a fost dovedit prin probele administrate in cauza si ca nu exista obligatia paratului de a raspunde petitiei noastre.

c. De asemenea, instanta a considerat in mod eronat ca dispozitiile legii petitiilor 233/2002 nu sunt incidente in cauza, acesta constituind temeiul legal al cererii noastre, impreuna cu Lg.29/1990, la care legea petitiilor face trimitere. Guvernul Romaniei **este o autoritate centrala publica conform art.1 din Lg.90/2001, coroborat cu art.22 din aceeași lege, privind organizarea si functionarea Guvernului Romaniei si a ministerelor**, iar secretarul general al guvernului are rang de ministru; asadar, conform art.2 din Legea Petitiilor: *„prin petitie se intelege cererea, reclamatia, sesizarea sau propunerea formulata in scris ori prin posta electronica, pe care un cetatean sau o organizatie legal constituita o poate adresa **autoritatilor si institutiilor publice centrale si locale**, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor si ale celorlalte organe centrale, companiilor si societatilor nationale, societatilor comerciale de interes judetean sau local, precum si regiilor autonome, denumite in continuare autoritati si institutii publice”*.

d. In cauza sunt incalcate si dispozitiile art.10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului ca prevede circulatia neingradita a informatiilor.

In speta prin refuzul efectuării precizărilor solicitate de noi, este limitat dreptul societății civile la informații referitoare la exercitarea activității de către Guvernul României, ceea ce constituie o încălcare gravă a acestui drept.

4. Având în vedere faptul că în temeiul dispozițiilor Lg.161/2003 obligat a depune informațiile privind declarația de interese la instituția în care funcționează este chiar demnitarul în cauză, am solicitat, în termen legal, în temeiul art. 57 din CPC, introducerea în cauză în calitate de parat a secretarului general al guvernului, dl. ministru Eugen Bejinariu.

Sustinerile instanței că cererea nu este corect întemeiată pe dispozițiile conținute de codul de procedură civilă sunt eronate. Conform art. 18 din Lg.29/1990 din legea contenciosului administrativ stipulează că „dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă”. Având în vedere că această lege nu conține dispoziții speciale privind introducerea în cauză a paratului, sunt aplicabile dispozițiile conținute de CPC, drept comun în materie. Motivul invocat de instanță pentru respingerea acestei cereri, și anume acela că nu am dovedit existența unor daune morale ca și calificarea cererii noastre sunt cu totul străine naturii acestei pricini precum și dispozițiilor legale în materie.

Prin respingerea acestei cereri a fost încălcat principiul accesului la justiție, așa cum este reglementat el de către Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.6.

5. În ceea ce privește acordarea de daune morale

Este evident că prin încălcarea unui drept fundamental al omului și prin refuzul de către parat al aplicării legislației în vigoare se aduce atingere dreptului societății civile de a trăi într-un mediu democratic care presupune inclusiv posibilitatea acesteia de a adresa cereri, petiții și de a i se răspunde în termenele prevăzute de lege, în legătură cu desfășurarea activității de către cei ce exercită funcții/demnități publice, cu atât mai mult cu cât în cauză este vorba chiar de către cei chemați să asigure și să traseze un model de aplicare și respectare a principiilor democratice.

6. În concluzie vă rugăm să admiteti recursul, să casati sentința civilă nr.833/28.04.2004 atacată, și pe fond să admiteti acțiunea așa cum a fost formulată.

7. Facem mențiunea că, în temeiul art.304¹ din CPC, recursul nu este limitat la motivele de casare prevăzute de art.304 din CPC;

Anexam la prezenta:

1. Copie a cererii noastre nr. 17/16109/20.11.2003
2. Copiei a reclamației administrative nr.17/345/12.01.2004

Recurent – reclamant,
Centrul de Resurse Juridice

DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.1578

Dosar nr.7098/2004

Ședința publică de la 10 martie 2005

Președinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Adrian Vlad	- judecător
	Gheorghe Voicescu	- judecător
	Magistrat asistent	- Lidia Sârbu

La 3 martie 2005 s-a luat în examinare recursul declarat de Fundația Centrul de Resurse Juridice-București împotriva sentinței civile nr.833 din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel București-Secția de contencios administrativ.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 3 martie 2005, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 10 martie 2005.

C U R T E A

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.833/28 aprilie 2004, Curtea de Apel București-Secția contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea Fundației de Resurse Juridice-București, formulată în contradictoriu cu Secretariatul General al Guvernului, ca nefondată.

În motivare s-a reținut că Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu obligă persoana care exercită funcția de demnitate publică să comunice autorității în cadrul căreia funcționează date privitoare la funcțiile, calitățile și activitățile deținute sau desfășurate de soția și rudele de gradul I încât, nici

autoritatea în cauză nu poate fi obligată să transmită reclamantei asemenea date.

S-a reținut, totodată, că reclamanta nu a dovedit existența unui conflict de interese în sensul art.72 din Legea nr.161/2003 și nu a indicat un act emis de demnitarul la care se referă solicitarea „care să-i fi produs o vătămare”, astfel că, în cauză, nici dispozițiile art.1 din Legea nr.29/1990 invocate în acțiune nu sunt incidente.

Aceasta întrucât, textul menționat dă drept la acțiune în contencios administrativ numai persoanei care se consideră vătămată „în drepturile sale recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege”.

Prin sentința atacată s-a mai reținut, fără argumente, că în cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Împotriva soluției instanței de fond reclamanta a declarat recurs criticând-o pentru greșita interpretare și aplicare a Legii nr.161/2003, Ordonanței Guvernului nr.27/2002 și Legii nr.29/1990 privind contenciosul administrativ.

Prin motivele de recurs depuse la dosar se mai susține că hotărârea primei instanțe încalcă și prevederile art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ce garantează circulația neîngrădită a informațiilor, precum și ale art.6 privind accesul liber la justiție.

Examinând sentința în raport cu criticile formulate și potrivit art. 304¹ Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este întemeiat pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Potrivit art.70 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, prin conflict de interese se înțelege „situația în care persoana care exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Secțiunea a 2-a a Capitolului 2 din Titlul IV al legii, care reglementează conflictul de interese în exercitarea funcției de membru al Guvernului, cum este cazul în speță, stabilește prin art.72 că există conflict de interese în situația în care demnitarul emite un act administrativ sau încheie un act juridic ori ia sau participă la luarea unei decizii în exercitarea funcției de autoritate, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul sau rudele sale de gradul I.

Tot legea prevede, în art.73, o procedură specială de verificare a sesizărilor privind nerespectarea de către persoana care exercită funcția de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcții asimilate acestora.

Evident că, pentru sesizarea conflictului de interese și, eventual, pentru acționarea în instanță de către cel vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim conform art.75 din același act normativ ca urmare a existenței unui conflict de interese, se impune ca autoritatea în care anumite persoane exercită funcțiile la care se referă art.72 alin.(1) să facă publice toate datele necesare, solicitate în prealabil de la persoanele în cauză.

Altfel, scopul legii, rezultat din chiar titlul ei –asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției-, nu ar putea fi îndeplinit.

Este adevărat că între funcțiile și activitățile care se înscriu în mod obligatoriu în declarația de interese pe care persoanele care exercită demnități publice și funcții publice sunt obligate să o depună conform legii după modelul prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr.506/2003, nu sunt incluse și funcțiile/calitățile și activitățile soțului și rudelor de gradul I. Aceasta nu înseamnă însă ca ele nu pot fi menționate atunci când sunt necesare pentru asigurarea transparenței și prevenirea corupției, art. 111 exceptând numai activitățile legate de mandatul sau funcția publică pe care, persoana în cauză, le exercită.

Iar datele referitoare la funcțiile/calitățile și activitățile soțului și rudelor de grad I ale demnitarului și funcționarului public, esențiale pentru constatarea unui eventual conflict de interese nu fac parte din categoria informațiilor cu privire la datele personale ce nu pot fi comunicate întrucât, aprecierea modului în

care este exercitată funcția de demnitate publică sau funcția publică presupune și cunoașterea unor asemenea informații.

De altfel, art.14 alin.(1) din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public prevede că „Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a funcției publice”.

Or, informațiile solicitate de recurenta reclamantă referitoare la funcțiile, calitățile și activitățile pe care le-au deținut/desfășurat soția și copiii ministrului Eugen Bejinariu, pot afecta capacitatea de exercitare a funcției de secretar general al Guvernului.

Potrivit art.1 din Legea nr.29/1990 înțeles în sensul art.52 din Constituția revizuită, orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege sau interes legitim se poate adresa instanței judecătorești competente pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Se consideră refuz nejustificat de rezolvare a unei cereri referitoare la un drept sau interes legitim – conform alin.2 al textului menționat – și faptul de a nu răspunde petiționarului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii respective, dacă prin lege nu se prevede un alt termen.

Prin urmare, tăcerea autorității, cât și exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea, sunt considerate refuz nejustificat de rezolvare a cererii privitoare la un drept sau interes legitim, iar acest refuz are același regim ca și actul juridic.

Or, în cauză, răspunsul transmis recurentei reclamante de Secretariatul General al Guvernului sub nr.16/195 din 1 aprilie 2004 (fila 46 dosar fond) prin care se comunică faptul că ministrul Eugen Bejinariu „nu a emis vreun act administrativ, nu a luat și nu a participat la luarea vreunei decizii care să poată produce un folos material pentru domnia sa sau pentru soția și rudele de gradul I ale domniei sale”, nu constituie o rezolvare a cererii întrucât nu răspunde la solicitarea făcută și probează, implicit, refuzul autorității de rezolvare a cererii referitoare la un interes legitim (public).

În consecință, Înalta Curte constată că sunt îndeplinite condițiile art.1 din Legea nr.29/1990, în vigoare la data sesizării instanței, și, ca atare, sentința recurată, dată cu ignorarea acestuia, este netemeinică și nelegală.

Așa fiind, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.1 și 2 și art. 314 din Codul de procedură civilă, se va admite recursul, va fi casată sentința atacată iar pe fond va fi admisă acțiunea cu obligarea intimatului pârât la comunicarea datelor legale solicitate de recurenta reclamantă prin petiția înregistrată la nr.1716109/20 noiembrie 2003.

Capătul de cerere privitor la acordarea daunelor materiale și morale va fi respins ca nedovedit.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Fundația Centrul de Resurse Juridice-București împotriva sentinței nr.833 din 28 aprilie 2004 a Curții de Apel București Secția de contencios administrativ.

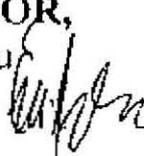
Casează sentința atacată și în fond admite acțiunea, în parte.

Obligă Secretariatul General al Guvernului să comunice recurenteii reclamante datele legale solicitate prin petiția nr.1716109/20 noiembrie 2003.

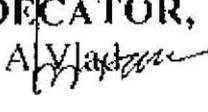
Respinge cererea privind daunele materiale și morale.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 10 martie 2005.

JUDECATOR,
Em.Albu



JUDECATOR,
A.Vlad



JUDECATOR,
Gh. Voiculescu



MAGISTRAT ASISTENT,

I..Sârbu



Red. A.V.

Dact. S.N.

6 ex.