Cauza Stan impotriva Administratiei Prezidentiale si Ministerului Apărării Naționale

Cu scopul de a-mi apăra drepturi legale vătămate de autorități publice – dar şi de a testa inclusiv în acest mod respectarea în România a dreptului la un proces echitabil şi de acces la justiție – în perioada martie 2002–noiembrie 2012 am inițiat şi susținut 25 de acțiuni judiciare de contencios administrativ şi civile. Cele mai relevante informații referitoare la aceste procese se află postate pe această pagină a site-ului, începând cu documentul „Cauza Stan împotriva Serviciului Roman de Informatii".

În majoritatea cazurilor judecătorii s-au dovedit a fi veritabili „agenți guvernamentali", apărători nici măcar disimulați ai autorităților publice (mulți dintre ei lăsând impresia că se aflau chiar sub un control din afara sistemului judiciar). Hotărârile pronunțate de mulți dintre ei, „motivarea" deplorabilă a deciziilor luate (uneori cu sofisme sfidând nu numai legea dar şi logica şi bunul simț elementar) au făcut o probă concludentă că principiile constituționale potrivit cărora Justiția este unică, imparțială şi egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii erau enunțuri având prea puțină acoperire în realitate. Au existat însă şi judecători care şi-au onorat statutul prin hotărâri legale şi temeinice, făcând dreptate chiar şi atunci când una dintre părți era o importantă instituție a statului. În prezentarea făcută acestor procese vor fi menționate şi numele magistraților care au soluționat fiecare cauză, precum şi felul în care fiecare a făcut-o. Cred că după 1989 una din cauzele proastei funcționări a Justiției a fost că magistrații (judecătorii în special) nu au răspuns practic în niciun fel pentru ceea ce au făcut – nici măcar prin menționarea numelor lor în legătură cu sentințele date.

Concluzia cea mai importantă a experienței acestor procese îmi pare a fi că după 1989 magistrații (probabil cei mai mulți, în special de la instanțele de grad superior) au făcut răul poate cel mai mare societății româneşti, în principal prin aceea că – interesați fiind sau constrânşi (şantajați cu trecutul lor sau corupți) – au acceptat controlul ilegitim al politicienilor şi serviciilor secrete continuatoare ale Securității. A fost de asemenea evident că după aderarea României la Uniunea Europeană autoritățile publice au desconsiderat într-o măsură încă şi mai mare decât până atunci drepturile şi libertățile cetățeneşti – atitudine încurajată în mod evident de felul în care Justiția a înțeles să se raporteze la această atitudine.

*

* *

Cu privire la cauza de față, în cursul anului 2009, dorind să mă informez cu privire la conferirea de decorații cadrelor militare în perioada de după decembrie 1989, cu ocazia consultarii mai multor numere ale „Monitorului Oficial", am constatat faptul că într-unul din „Monitoarele Oficiale" din 2000 a fost publicat Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000 privind conferirea Ordinului "Meritul Militar" unor pensionari militari, veterani de război, din Ministerul Apărării Naționale, fără ca odată cu acesta să fie publicate şi anexele Decretului – în număr de 3 – anexe în legătură cu care în cuprinsul Decretului se face mențiunea pe de o parte că „fac parte integrantă din prezentul Decret" iar pe de altă parte că acestea „se publică ulterior" (publicare ce n-a mai avut loc niciodată). Dat fiind că emiterea şi publicarea în acest mod a Decretului s-a făcut cu încălcarea prevederilor Constituției („În exercitarea atribuțiilor sale, Preşedintele Romă niei emite decrete care se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența decretului."), în temeiul Legii accesului la informații, m-am adresat Administrației Prezidențiale (AP) şi Ministerului Apărării (MApN) în vederea obținerii accesului la cele 3 anexe ale Decretului. Demersul meu a fost urmat de refuzul celor două autorități, care m-au mai şi „pasat" de la una la alta şi la „Monitorul Oficial".

La data de 21 aprilie 2010 m-am adresat Justiției, solicitînd obligarea celor două importante autorități la comunicarea informațiilor publice şi la plata de daune morale. La Tribunalul Bucureşti, Secția a IX-a de Contencios administrativ şi fiscal, **judecătorul Robert-Eugen Moise** mi-a respins cererea cu motivări evident netemeinice şi abuzive, susținînd inclusiv că AP nu mi-a încălcat dreptul de acces la informații, astfel cum reclamasem, întrucât, pe timpul procesului (nota bene!), „a depus la dosar anexele Drecretului pentru a fi comunicate reclamantului". Soluția instanței de fond a fost menținută de către instanța de recurs – Secția a VIII-a de Contencios administrativ şi fiscal a Curții de Apel Bucureşti (**președinte, judecător Daniel-Gheorghe Severin, judecător Ionel Radu şi judecător Vlad-Decebal Constantin**). Motivarea celor trei judecători a fost, în apărarea celor două importante instituții publice, încă şi mai abuzivă decât a judecătorului instanței de fond. În esență este

vorba despre susținerea că Administrația Prezidențială/ Preşedintele României „şi-a îndeplinit obligația de a aduce actul administrativ la cunoştință publică, iar împrejurarea că Regia Autonomă Monitorul Oficial nu a publicat anexele
nu îi poate fi imputată”. Or, în realitate, contrar prevederilor constituționale, autoritatea emitentă a Decretului a dispus în chiar cuprinsul Decretului – dispoziție căreia „Monitorul Oficial” nu avea cum să nu se conformeze – că anexele nu se publică odată cu Decretul, ci „se publică ulterior” (fapt care nu s-a mai întâmplat niciodată).

În sedința publică din recurs, în care l-am reprezentat pe fiul meu în calitate de reclamant, cei trei judecători au încercat să mă împiedice să vorbesc în fața unei săli arhipline despre situația de fapt din această cauză, constînd în abuzuri succesive ale celor două autorități publice dar şi ale colegului judecător de la instanța de fond. Inițial, când mi-au dat cuvântul, judecătorii mi-au spus că „nu pot să pun decât concluzii scrise”. Iar atunci când le-am precizat că am calitatea de consilier juridic, mi-au cerut să nu citesc respectivele concluzii (deşi era evident că nu aveam intenția să le citesc), ci să le depun la dosar.

Dat fiind faptul că judecătorul instanței de fond Robert-Eugen Moise a soluționat în condiții nelegale cauza de față inclusiv prin redactarea cu o întârziere de 126 de zile a sentinței judecătoreşti, am sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la această abatere disciplinară. Soluția magistraților din CSM a fost desigur de exonerare a colegului lor, cu „motivări” la fel de legale şi de temeinice ca şi cele menționate mai sus. Completul de recurs a întârziat şi el cu 67 de zile redactarea deciziei.

În continuare se află postate principalele acte din această cauză (inclusiv Sesizarea adresată CSM şi răspunsul acestuia; în legătură cu acest din urmă aspect poate fi văzut şi articolul „Situațiunea (LIX)”, pe care l-am publicat în anul 2011 şi care poate fi găsit în secțiunea de Publicistică a acestui site).

Tribunalul Bucureşti
Secția a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal

Doamnă Preşedintă,

Subsemnatul **Stan Dragoş**, domiciliat în Bucureşti, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6, în temeiul art 22 din Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, chem în judecată **Administrația Prezidențială** (AP), cu sediul la Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului nr 1-3, Sector 6, Bucuresti, Cod postal 060116, şi **Ministerul Apărării Naționale** (MApN), cu sediul în Bucureşti, Strada Izvor, nr 3-5, sector 5, Cod postal 050561, pentru ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să binevoiți a dispune:

1. obligarea pârâților la comunicarea informațiilor publice solicitate;
2. obligarea pârâților la plata către subsemnatul a câte 4.000 de lei fiecare cu titlu de reparații pentru daune morale.

În fapt:

In cursul anului 2009, dorind să mă informez cu privire la conferirea de decorații cadrelor militare în perioada de după decembrie 1989, cu ocazia consultarii mai multor numere ale „Monitorului Oficial", am constatat faptul că în „Monitorul Oficial", Partea I nr 19 din 20.01.2000 a fost publicat Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000 privind conferirea Ordinului "Meritul Militar" unor pensionari militari, veterani de război, din Ministerul Apărării Naționale, fără ca odată cu acesta să fie publicate şi anexele Decretului – în număr de 3 – anexe în legătură cu care în cuprinsul Decretului se face mențiunea pe de o parte că „*fac parte integrantă din prezentul Decret*" iar pe de altă parte că acestea „*se publică ulterior*". Întrucât emiterea şi publicarea în acest mod a Decretului nr 12/2000 s-a făcut cu încălcarea prevederilor art 99 alin (1) din Constitutia Romaniei din 1991 (devenit art 100 alin 1 in Constitutia Romaniei revizuita) – *„În exercitarea atribuțiilor sale, Preşedintele României emite decrete care se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența decretului."* – am inițiat demersurile legale în vederea obținerii accesului la cele 3 anexe ale Decretului. Astfel:

1). La data de 21.03.2010, am adresat prin e-mail **Administrației Prezidențiale** următoarea cerere (pe care o ataşez ca Anexa 1):

„*La data de 20.01.2000, in Monitorul Oficial Partea I nr 19, a fost publicat Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000. Intrucat observ ca la acea data nu au fost publicate si anexele acestui Decret, va rog sa aveti bunavointa sa-mi precizati daca ulterior aceste anexe au fost publicate iar in caz afirmativ sa-mi precizati numarul si data Monitorului Oficial. In situatia in care anexele nu au fost publicate, va rog sa mi le comunicati*".

Prin scrisoarea sa electronică din 29.03.2010 (Anexa 2), AP mi-a comunicat, prin Consilierul de stat Gheorghe Angelescu, că din verificările efectuate Decretul nr 12/2000 a fost trimis la publicare cu adresa nr A2/279/15.01.2000 şi că, întrucât ulterior acestui demers, numărul şi data „Monitorului Oficial" în care s-a făcut publicarea sunt aspecte de competența exclusivă a instituției în cauză, Administrația Prezidențială neavând niciun

fel de atribuții în acest sens, „**pentru soluționarea cererii dumneavoastră, este necesar să vă adresați Monitorului Oficial**”.

La data de 31.03.2010, am revenit la cu o cerere la AP (Anexa 3), arătînd că „Monitorul Oficial” făcuse deja cunoscut faptul că anexele la Decret nu au fost publicate in Monitorul Oficial, avansînd în acelaşi timp ipoteza că anexele ar fi putut fi publicate printr-o procedura neuzuala (dar si neconstitutionala, nota mea), in conditiile in care, presupunea reprezentantul Regiei „Monitorul Oficial”, anexele Decretului au fost comunicate numai "*celor interesati*"; **pentru clarificarea situației, Regia „Monitorul Oficial” a recomandat sa fie solicitate informații AP şi MApN** (aceste precizări au fost făcute de către Regia „Monitorul Oficial” tatălui meu Stan Valerian în cuprinsul unei corespondențe referitoare la acelaşi subiect, corespondență pe care am ataşat-o scrisorii mele din 31.03.2010 către AP). Fata de cele de mentionate, am solicitat AP:

- **sa-mi fie comunicate in fotocopie anexele Decretului Presedintelui Romaniei nr 12/2000**
- Presedintele Romaniei sa dispuna masurile legale care se impun in considerarea faptului ca Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000 a fost emis cu incalcarea dispozitiilor Constituției României
- sa-mi fie comunicate masurile dispuse de catre Presedintele Romaniei.

Prin scrisoarea sa din data de 6.04.2010 (Anexa 4), AP a refuzat să-mi comunice anexele Decretului menționat, precizîndu-mi că „*MApN a confirmat Cancelariei Ordinelor ca detine un exemplar din „Monitorul Oficial” in care au fost publicate anexele Decretului nr 12/2000*” şi că „*In consecinta,* **pentru solutionarea cererii dumneavoastra este necesar sa va adresati institutiei mentionate**”.

2). La data de 7.04.2010, m-am adresat **Ministerului Apărării Naționale** (ataşez scrisoarea ca Anexa 5), solicitînd să-mi fie pus la dispoziție un exemplar al Monitorului Oficial in care au fost publicate anexele Decretului Presedintelui Romaniei nr 12/2000. Am adresat această solicitare în considerarea precizării pe care AP mi-a făcut-o la data de 6.04.2010, în sensul că „*MApN a confirmat Cancelariei Ordinelor ca detine un exemplar din Monitorul Oficial in care au fost publicate anexele Decretului nr 12/2000*” (cererii către MApN am ataşat scrisoarea AP din 6.04.2010 către subsemnatul).

La data de 8.04.2010, MApN mi-a comunicat (Anexa 6) că în cazul în care doresc “*o adeverinta din care sa rezulte ca v-a fost conferit Ordinul “Meritul Militar*” (ceea ce nu era cazul, nota mea) „*putem face demersurile necesare obtinerii acesteia*”, însă dacă „*vă interesează documentul” („Monitorul Oficial”) „in integralitatea sa,* **va recomandam sa va adresati Regiei Autonome “Monitorul Oficial**”. Prin răspunsului său, MApN a confirmat implicit că, astfel cum a precizat AP prin scrisoarea sa din 6.04.2010, se afla în posesia „Monitorului Oficial” pe care îl solicitasem.

Astfel cum rezultă din descrierea de mai sus a situației de fapt, dreptul meu constituțional şi legal de a avea „*acces neîngrădit la orice informație de interes public*” (art 31 din Constituția României şi Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum şi art 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale) a fost încălcat de către două importante autorități publice de o

manieră care arată **nu doar desconsiderare pentru principiile elementare ale funcționării statului de drept, dar şi un dispreț nici măcar disimulat față de „demnitatea omului şi drepturile şi libertățile cetățenilor" ca „valori supreme" garantate prin legea fundamentală** (art 1 alin 3 din Constituția României).

Pentru a mă împiedica să am acces la o informație de interes public (acces pe care mai întâi am fost împiedicat să-l am prin încălcarea Constituției României în emiterea şi publicarea Decretului nr 12/2000), **trei instituții ale statului român m-au trimis de la una la alta printr-o atitudine în care desconsiderarea şi intenția de umilire au fost şi sunt cât se poate de evidente**:

- Administrația Prezidențială m-a trimis la Regia „Monitorului Oficial" (deşi ca autoritate emitentă a Decretului prezidențial se afla şi se află în posesia anexelor pe care le-am solicitat – iar acestea constituiau şi constituie în mod evident informații de interes public, astfel cum informațiile de interes public sunt definite prin art 2 lit b din Legea nr 544/2001 – „*orice informație care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice*")

- când i-am precizat că Regia „Monitorul Oficial" a indicat să se solicite informațiile de la Administrația Prezidențială, Administrația Prezidențială m-a trimis la Ministerul Apărării Naționale; din răspunsul trimis de Monitorul Oficial către Stan Valerian rezultă ca fiind probabil că emitentul Decretului a dat dispoziție Regiei „Monitorului Oficial", contrar prevederilor Constituției României, ca anexele să se comunice numai „*celor interesați*"

- deşi se afla în posesia „Monitorului Oficial" pe care i-l solicitasem, Ministerul Apărării Naționale m-a trimis pentru obținerea acestuia la Regia „Monitorul Oficial" (documentul pe care l-am solicitat făcea şi face şi el parte din categoria informațiilor de interes public, astfel cum acestea sunt definite prin art 2 lit b din Legea nr 544/2001).

Atitudinea pârâților este cu atât mai culpabilă cu cât este evident că prin ea s-a dorit ascunderea unei informații în legătură cu încălcarea legii, în sensul precizat mai sus, de către o importantă autoritate publică - Preşedintele României.

Prejudiciul pe care pârâții mi l-au cauzat prin refuzul lor nelegal şi abuziv de a-mi comunica informațiile de interes public solicitate a constat şi constă mai ales în sentimentul de frustrare şi gravă insecuritate şi înstrăinare civică pe care l-am resimțit şi îl resimt din cauza atitudinii de desconsiderare din partea a două importante autorități publice, a încălcării unui drept fundamental care îmi este garantat prin Constituție. Atitudinea pârâților de sfidare a principiilor transparenței în administrația constituie totodată o neîndeplinire nejustificată a obligațiilor legale ale acestor autorități, fapt care pune sub semnul întrebării eficiența şi rostul lor în cadrul autorităților administrative care cheltuiesc banul public. Am avut şi am de asemenea sentimentul că subsemnatul nu reprezint pentru pârâți decât un plătitor de taxe şi impozite, care are numai această obligație, de a plăti la timp şi integral (sub sancțiuni severe, în caz contrar) toate impozitele şi taxele care îi sunt stabilite. Din sumele pe care inclusiv eu le plătesc lună de lună, personalul celor două autorități publice ar trebui să

încaseze salariile nu doar pentru simplul fapt că figurează pe statele de plată ale instituțiilor lor, ci pentru că îşi îndeplinesc atribuțiile care le sunt stabilite prin Constituție şi lege, inclusiv pentru respectarea drepturilor şi libertăților cetățeneşti (astfel cum funcționarii publici şi demnitarii se angajează chiar prin jurământul de credință pe care îl depun: „*Jur să respect Constituția şi legile țării şi să apăr drepturile şi libertățile fundamentale ale omului*").

Ca urmare, vă rog să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată şi să obligați pârâții la comunicarea informațiilor publice solicitate şi la plata a câte 4.000 de lei fiecare cu titlu de reparații pentru daune morale.

<u>În drept:</u>

- Constituția României, art 31 - Dreptul la informație;
- Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art 10 – Libertatea de exprimare şi dreptul la informație;
- Legea nr 544/2001;

Probe: înscrisuri.

Solicit judecarea şi in lipsa a cauzei, conform art 242 alin 2 C. pr.civ.

Depun prezenta în trei exemplare.

Stan Dragoş

Doamnei Preşedinte a Tribunalului Bucureşti

Anexa 1

--- On **Sun, 3/21/10, Dragos Stan <*sdragos2007@yahoo.com*>** wrote:

From: Dragos Stan <sdragos2007@yahoo.com>
Subject: rugaminte
To: procetatean@presidency.ro
Date: Sunday, March 21, 2010, 1:36 PM

La data de 20.01.2000, in Monitorul Oficial Partea I nr 19, a fost publicat Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000. Intrucat observ ca la acea data nu au fost publicate si anexele acestui Decret, va rog ca, pe baza Legii liberului acces la informatii, sa aveti bunavointa sa-mi precizati daca ulterior aceste anexe au fost publicate iar in caz afirmativ sa-mi precizati numarul si data Monitorului Oficial. In situatia in care anexele nu au fost publicate, va rog sa mi le comunicati.
Stan Dragos
Bucuresti, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6

Anexa 2

--- On **Mon, 3/29/10, Cancelaria Ordinelor <*cancelariaordinelor@presidency.ro*>** wrote:

From: Cancelaria Ordinelor <cancelariaordinelor@presidency.ro>
Subject: ref Decret 12/2000
To: sdragos2007@yahoo.com
Date: Monday, March 29, 2010, 2:53 PM

Ca răspuns la solicitarea dumneavoastră, înregistrată cu nr. CA/369/24.03.2010 la Cancelaria Ordinelor, vă comunicăm următoarele:

Potrivit verificărilor efectuate în arhiva Administrației Prezidențiale, Decretul nr. 12/2000 a fost trimis la publicare cu adresa nr. A2/279/15.01.2000.
Ulterior acestui demers, numărul şi data Monitorului Oficial în care s-a făcut publicarea sunt aspecte de competența exclusivă a instituției în cauză, Administrația Prezidențială neavând niciun fel de atribuții în acest sens.
În consecință, pentru soluționarea cererii dumneavoastră, este necesar să vă adresați Monitorului Oficial.

Gheorghe Angelescu
Consilier de stat

Anexa 3

--- On **Wed, 3/31/10, Dragos Stan <*sdragos2007@yahoo.com*>** wrote:

From: Dragos Stan <sdragos2007@yahoo.com>
Subject: Re: ref Decret 12/2000
To: "Cancelaria Ordinelor" <cancelariaordinelor@presidency.ro>
Date: Wednesday, March 31, 2010, 2:42 PM

Domnului Gheorghe Angelescu
Consilier de stat

Domnule consilier de stat,

Revin in legatura cu petitia pe care v-am adresat-o la data de 24.03.2010, si la care mi-ati raspuns la data de 29.03.2010 (prin care, intre altele, mi-ati indicat sa ma adresez Regiei Monitorului Oficial).

Astfel cum puteti constata din corespondenta de mai jos, pe care tatal meu, Stan Valerian, a avut-o cu Monitorul Oficial referitor la acelasi Decret al Presedintelui Romaniei nr 12/2000 privind conferirea Ordinului "Meritul Militar" unor pensionari militari, veterani de război, din Ministerul Apărării Naționale, anexele la Decretul mentionat nu au fost publicate in Monitorul Oficial. In raspunsul sau, Regia avanseaza ca o ipoteza putin probabila ca anexele sa fi fost publicate printr-o procedura neuzuala - dar si neconstitutionala, in conditiile in care, astfel cum presupune Regia Monitorul Oficial, anexele Decretului au fost comunicate numai "celor interesati". In concluzie, pentru clarificarea acestei situatii, Regia a recomandat sa fie solicitate informatii Administratiei Prezidentiale.

Fata de cele de mai sus, revin la cererea mea din 24.03.2010 si solicit urmatoarele:
- sa-mi fie comunicate in fotocopie anexele Decretului Presedintelui Romaniei nr 12/2000
- Presedintele Romaniei sa dispuna masurile legale care se impun in considerarea faptului ca Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000 a fost emis cu incalcarea dispozitiilor art 99 alin (1) din Constitutia Romaniei din 1991 (devenit art 100 alin 1 in Constitutia Romaniei revizuita), in conformitate cu care "În exercitarea atribuțiilor sale, Preşedintele României emite decrete care se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența decretului.";
- sa-mi fie comunicate masurile dispuse de catre Presedintele Romaniei.

Dragos Stan
Bucuresti, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6

----- Original Message -----
From: Valerian Stan
To: ramo@ramo.ro
Sent: Monday, March 29, 2010 7:08 PM
Subject: rugaminte

Buna ziua!

La data de 20.01.2000, in Monitorul Oficial Partea I nr 19, a fost publicat Decretul Presedintelui Romaniei nr 12/2000. Intrucat observ ca la acea data nu au fost publicate si anexele acestui Decret, va rog sa aveti bunavointa sa-mi precizati daca ulterior anexele au fost publicate iar in caz afirmativ sa-mi precizati numarul si data Monitorului Oficial in care acestea au fost publicate.
Stan Valerian
Bucuresti, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6

----- Original Message -----
From: biblioteca
To: vs@valerianstan.ro
Sent: Tuesday, March 30, 2010 1:59 PM
Subject: anexe ale Decretului 12 din 2000

Buna ziua
prin un mesaj ne-ati solicitat informatii despre si, daca sunt publicate, copii ale anexelor Decretului prezidential nr. 12 din anul 2000;
din pacate nu am gasit in bazele de date ale Monitorului Oficial aceste anexe;
ma tem ca in cazul in care la sfarsitul actului respectiv scrie numai ca anexele *se vor publica ulterior*, fara a specifica daca acest lucru se va face intr-un anume numar bis din Monitorul Oficial, de fapt, ele s-au publicat, insa la comanda emitentului si au fost transmise acestuia, care, la randul sau, le pune la dispozitia celor interesati;
in aceste conditii va rugam respectuos sa adresati solictari de informatii Administratiei Prezidentiale si Ministerului apararii pentru a obtine accesul la documentele mentionate si, eventual, copii ale acestora;
va multumim pentru intelegere
cu stima,
Biblioteca Monitorul Oficial

Anexa 4

--- On **Tue, 4/6/10, Cancelaria Ordinelor <*cancelariaordinelor@presidency.ro*>** wrote:

From: Cancelaria Ordinelor <cancelariaordinelor@presidency.ro>
Subject: Re: ref Decret 12/2000
To: "Dragos Stan" <sdragos2007@yahoo.com>
Date: Tuesday, April 6, 2010, 2:37 PM

Ca raspuns la solicitarea dumneavoastra, inregistrata cu nr. CA/420/06.04.2010 la Cancelaria Ordinelor, va comunicam urmatoarele:

Ministerul Apararii Nationale a confirmat Cancelariei Ordinelor ca detine un exemplar din Monitorul Oficial in care au fost publicate anexele Decretului nr. 12/2000.

In consecinta, pentru solutionarea cererii dumneavoastra este necesar sa va adresati institutiei mentionate.

Consilier de stat
Gheorghe Angelescu

Anexa 5

--- On **Wed, 4/7/10, Dragos Stan <*sdragos2007@yahoo.com*>** wrote:

From: Dragos Stan <sdragos2007@yahoo.com>
Subject: solicitare
To: drp@mapn.ro
Date: Wednesday, April 7, 2010, 11:24 AM

Ca urmare a indicatiilor primite din partea Presedintiei Romaniei, prin dl Consilier de stat Gheorghe Angelescu, va adresez solicitarea de a-mi pune la dispozitie un exemplar al Monitorului Oficial in care au fost publicate anexele Decretului Presedintelui Romaniei nr 12/2000. Va transmit mai jos scrisoarea pe care am primit-o de la dl Consilier de stat Gheorghe Angelescu.
Va multumesc.
Dragos Stan
Bucuresti, Str Tolbei nr 2, Bl C59, Sc 1, Ap 23, Sector 6
(Tel 0723.21.88.22)

--- On **Tue, 4/6/10, Cancelaria Ordinelor <*cancelariaordinelor@presidency.ro*>** wrote:

From: Cancelaria Ordinelor <cancelariaordinelor@presidency.ro>
Subject: Re: ref Decret 12/2000
To: "Dragos Stan" <sdragos2007@yahoo.com>
Date: Tuesday, April 6, 2010, 2:37 PM

Ca raspuns la solicitarea dumneavoastra, inregistrata cu nr. CA/420/06.04.2010 la Cancelaria Ordinelor, va comunicam urmatoarele:

Ministerul Apararii Nationale a confirmat Cancelariei Ordinelor ca detine un exemplar din Monitorul Oficial in care au fost publicate anexele Decretului nr. 12/2000.

In consecinta, pentru solutionarea cererii dumneavoastra este necesar sa va adresati institutiei mentionate.

Consilier de stat
Gheorghe Angelescu

Anexa 6

--- On **Thu, 4/8/10, publicinfo <*publicinfo@mapn.ro*>** wrote:

From: publicinfo <publicinfo@mapn.ro>
Subject: RE: solicitare
To: "Dragos Stan" <sdragos2007@yahoo.com>
Date: Thursday, April 8, 2010, 3:40 PM

MINISTERUL APARARII NATIONALE
Strada Izvor nr. 3-5, sector 5, Bucuresti
Persoane de contact: Veronica Sirbu

Stimate domnule Stan,

Urmare la solicitarea dvs. din data de 07.04.2010, va informam ca, in cazul in care doriti o adeverinta din care sa rezulte ca v-a fost conferit Ordinul "Meritul Militar", putem face demersurile necesare obtinerii acesteia. Daca va intereaza documentul in integralitatea sa, va recomandam sa va adresati Regiei Autonome "Monitorul Oficial", Soseaua Panduri nr.1, bloc P33, parter, sector 5,Bucureşti.

Cu stima,

F.P. Veronica Sirbu

DOSAR NR. 19793/3/CA/2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA a IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2987
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.11.2010
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: Robert Eugen MOISE
GREFIER: Nicoleta GHERSIN

Pe rol se află soluţionarea acţiunii de contencios administrativ având ca obiect comunicare informaţii de interes public – Legea nr. 544/2001, formulată de reclamantul STAN DRAGOŞ, în contradictoriu cu pârâţii ADMINISTRAŢIA PREZIDENŢIALĂ şi MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, în ordinea listei de şedinţă, se prezintă pârâtul Ministerul Apărării Naţionale, prin consilier juridic Lupescu Mirela, care depune delegaţie de reprezentare la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei stadiul procesual al pricinii – prim termen de judecată, precum şi faptul că, prin serviciul registratură, în data de 28.10.2010, pârâta Administraţia Prezidenţială a depus la dosar întâmpinare în trei exemplare, după care:

Pârâtul Ministerul Apărării Naţionale, prin consilier juridic, depune la dosar întâmpinare, precum şi înscrisuri eliberate de Direcţia Relaţii Publice din cadrul părţii pe care o reprezintă.

Apărătorul pârâtului Ministerul Apărării Naţionale arată că înţelege să invoce excepţia lipsei procedurii prealabile, având în vedre dispoziţiile art. 32, 33 şi 36 din Hotărârea Guvernului nr. 123/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public. În prealabil, reclamantul era obligat să se adreseze instituţiei, cu solicitarea de a i se comunica informaţiile de care avea nevoie, însă acesta nu s-a conformat dispoziţiilor legale menţionate anterior. Reclamantul se putea adresa cu o plângere administrativă împotriva autorităţii MAN şi în urma primirii răspunsului, se putea adresa instanţei.

După deliberare, Tribunalul ***respinge excepţia inadmisibilităţii****, având în vedere că Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public nu impune o procedură prealabilă. Normele metodologice reglementează o altă modalitate de soluţionare a litigiului, însă nu se impune o procedură prealabilă obligatorie. Dacă, în urma răspunsului primit, reclamantul nu era mulţumit, se putea adresa cu o plângere, care nu este obligatorie în sensul plângerii prealabile din Legea contenciosului administrativ. Constată că acţiunea este admisibilă, fiind introdusă direct la instanţă.*

Pârâtul Ministerul Apărării Naţionale, prin consilier juridic, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, având în vedere faptul că instituţia a răspuns în termenul legal. În urma verificărilor efectuate de către structura de specialitate din cadrul Ministerului Apărării Naţionale, nu au putut fi identificate informaţiile solicitate de reclamant. Ca urmare a acestor demersuri, i s-a răspuns reclamantului cu recomandarea de a se adresa R.A. „Monitorul Oficial" SA, ca fiind structura cu competenţe în domeniu. Mai mult, pârâtul şi-a oferit disponibilitatea de a-i pune la dispoziţie reclamantului, în cazul în care i-a fost conferit Ordinul „Meritul Militar" prin acel Decret, o adeverinţă prin care să rezulte conferirea acestuia.

Tribunalul reţine cauza spre soluţionare.

T R I B U N A L U L,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucuresti – secția a IX-a în data de 21.04.2010, reclamantul Stan Dragoş a chemat în judecată pe pârâții Administrația Prezidențială şi Ministerul Apărării Naționale, solicitând instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, sa dispună obligarea la comunicarea informațiilor publice solicitate şi obligarea la plata către reclamant a câte 4000 lei fiecare cu titlu de reparații pentru daune morale.

În fapt, la data de 20.01.2000, în Monitorul Oficial Partea I nr. 19 , a fost publicat Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000. Întrucât nu au fost publicate şi anexele Decretului, la data de 21.03.2010 reclamantul a solicitat, ca în baza Legii liberului acces la informații, să se precizeze dacă ulterior aceste anexe au fost publicate, urmând ca în caz afirmativ să se precizeze numărul şi data din Monitorul Oficial, iar în cazul în care nu s-au publicat să i se comunice aceste anexe. La data de 31.03.2010, reclamantul a revenit cu cerere la pârâta Administrația Prezidențială, cu solicitarea de a se comunica în fotocopie anexele Decretului Preşedintelui României nr. 12/2000, luarea de măsuri legale ce se impun în considerarea faptului că Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000 a fost emis cu încălcarea dispozițiilor Constituției României, precum şi comunicarea măsurilor dispuse de Preşedintele României.

La data de 07.04.2010, reclamantul a adresat pârâtului Ministerul Apărării Naționale cu solicitarea de a se pune la dispoziție un exemplar al Monitorului Oficial în care au fost publicate Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000.

În drept au fost invocate prevederile art. 31 – Dreptul la Informare., Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art. 10 - Libertatea de exprimare şi dreptul la informare, Legea nr. 544/2001.

Au fost depuse la dosar în fotocopii: cererile de furnizare informații.

Reclamantul a solicitat judecarea în lipsă, conform art. 242 alin. 2 Cod de Procedură civilă.

În temeiul art. 115 Cod de Procedură civilă pârâta Administrația Prezidențială a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât instituția nu deținea în arhivă vreun exemplar al Monitorului Oficial în care au fost publicate anexele, ci doar originalul Decretului nr. 12/2000, al anexelor acestuia, precum şi dovada de înaintare spre publicare.

Pîrîtul MAPN a depus de asemenea întîmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care priveşte activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum şi orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Prin adresa nr. A2/279/15.01.2000-fila 21 Preşedinția României a înaintat Camerei Deputaților, în vederea publicării în Monitorul Oficial, mai multe decrete între care şi *decretul nr. 12/14.01.2000 privind conferirea Ordinului „Meritul Militar" unor pensionari militari, veterani de război, din Ministerul Apărării Naționale*. Conform art. 4 al decretului nr. 12/14.01.2000-fila 22 *anexele 1-3 fac parte integrantă din decret.* Anexele în forma trimisă de către Preşedinția României în vederea publicării în Monitorul Oficial au fost depuse în copie la filele 23-26 din dosar.

Tribunalul constată că prin răspunsul Administrației Prezidențiale reclamantul a fost îndrumat corect să se adreseze Monitorului Oficial. Publicarea în Monitorul Oficial nu este o activitate a Administrației Prezidențiale. Din actele aflate la dosar rezultă că decretul a fost trimis spre publicare împreună cu anexele, iar o eventuală

nepublicare a acestora trebuie clarificată de către Regia Monitorul Oficial, iar nu de emitentul actului care nu are atribuții în ceea ce priveşte publicarea. Pîrîta Administrația Prezidențială nu a împiedicat reclamantul să i-a cunoştință de decret şi anexe în forma plecată spre publicare, dovadă fiind şi *copiile depuse la dosar înclusiv pentru a fi comunicate reclamantului,* însă aceasta nu poate răspunde de activitatea unei alte autorități.

Institutia publica nu a negat accesul la informațiile cerute de către reclamant, ci chiar a indicat prin răspunsul său modalitatea concretă în care putea intra în posesia datelor cerute, prin îndrumarea către autoritatea (Regia Monitorul Oficial) responsabilă cu publicarea decretului. Aşadar, accesul reclamantului la informațiile respective este posibil oricînd, numai că reclamantul a înțeles să abuzeze de dreptul său de a solicita informații de interes public, pretinzînd practic pîrîtei să facă aceasta demersurile pe care petentul ar trebui să le facă la Monitorul Oficial.

Tribunalul constată de asemenea că pîrîtul MAPN nu este nici emitent al decretului solicitat şi nu este nici autoritatea însărcinată cu publicare acestuia, astfel că nu avea obligația de a face demersuri pentru a obține de la alte autorități informațiile solicitate de reclamant. Un decret prezidențial publicat în Monitorul Oficial nu face parte din categoria informaților care rezultă din activitățile MAPN, pentru ca acestă autoritate să fie obligată la furnizarea lor.

Avind in vedere că nu a existat un refuz nejustificat al autorităților pîrîte în comunicarea informațiilor solicitate de către reclamant, cererea dedusă judecății este considerată de tribunal ca neîntemeiată şi va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **STAN DRAGOŞ**, cu domiciliul în Bucureşti, sector 6, str. Tolbei, nr. 2, bl. C9, sc. 1, ap. 23, în contradictoriu cu pârâții **ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ**, cu sediul în Bucureşti, sector 6, Bd. Geniului, Palatul Cotroceni, nr. 1-3, şi **MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE**, cu sediul în Bucureşti, sector 5, str. Izvor, nr. 3-5, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, astăzi, 08.11.2010.

PREŞEDINTE,
Robert Eugen Moise

GREFIER,
Nicoleta Ghersin

Red. R.E.M./ 5 ex.

Tribunalul Bucureşti
Secția a IX-a de contencios administrativ şi fiscal
Dosar nr 19793/3/CA/2010

Domnule Preşedinte,

Subsemnatul **Dragoş Stan**, domiciliat în Bucureşti, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6, în contradictoriu cu **Administrația Prezidențială** (AP), cu sediul la Palatul Cotroceni, Bulevardul Geniului nr 1-3, Sector 6, Bucuresti, Cod postal 060116, şi **Ministerul Apărării Naţionale** (MApN), cu sediul în Bucureşti, Strada Izvor, nr 3-5, sector 5, Cod postal 050561, formulez prezentul

RECURS

prin care solicit modificarea Sentinței civile nr 2987 din 8.11.2010 a acestei instante (comunicată subsemnatului la 16.03.2011), iar pe fond admiterea în tot a Cererii de chemare în judecată.

Motive de recurs

a) În fapt

La data de 14 ianuarie 2000, Preşedintele României a emis Decretul nr 12/2000 privind conferirea Ordinului "Meritul Militar" unor pensionari militari si veterani de război din Ministerul Apărării Naționale. Decretul a fost publicat în M.Of. nr 19 din 20 ianuarie 2000, prevăzându-se că anexele 1-3, cuprinzând listele pensionarilor şi veteranilor de război decorați, vor fi "*publicate ulterior*", ceea ce nu s-a mai întâmplat (deşi prin art 99 din Constituția României se prevede că: "*În exercitarea atribuțiilor sale, Preşedintele României emite decrete care se publică în Monitorul Oficial al României. Nepublicarea atrage inexistența decretului*").

Decretul a fost emis de către Preşedintele României iar propunerile de decorare au fost făcute de către MApN, în conformitate cu art 4 din Legea nr 29/2000 privind sistemul național de decorații al României: *„Decorațiile sunt conferite de Preşedintele României, prin decret, în baza propunerilor de decorare individuale. Propunerile de decorare se fac de către miniştrii şi conducătorii instituțiilor şi organizațiilor centrale autonome, pentru persoanele din domeniul lor de activitate"*. **În consecință, informațiile privind decorarea, prin Decretul nr 12/2000, a pensionarilor militari şi a veteranilor de război, au constituit şi constituie, atât în ce priveşte AP**

<u>cât şi MApN, informaţii de interes public</u>, în înţelesul art 2 lit b) din Legea nr 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public: „*prin informatie de interes public se intelege orice informatie care priveste activitatile sau rezulta din activitatile unei autoritati publice sau institutii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informatiei*".

Pe temeiul de drept menţionat, prin cererile adresate Administraţiei Prezidenţiale la datele de 21 şi 31.03.2010 (anexele 1 şi 3 la Cererea introductivă), respectiv Ministerului Apărării Naţionale la data de 7.04.2010 (anexa 5 la Cererea introductivă), am solicitat să-mi fie comunicate, în fotocopie, Anexele 1-3 ale Decretului nr 12/2000, pe care aceste instituţii publice le deţineau. MApN a confirmat Administraţiei Prezidenţiale că deţine informaţia solicitată de subsemnatul, astfel cum rezultă din scrisoarea din 6.04.2010 a AP către subsemnatul (anexa 4 la Cererea introductivă).

Ambele instituţii publice au refuzat, nejustificat, să-mi comunice informaţiile de interes public legal solicitate – AP a depus la dosar, numai după ce a fost chemată în judecată, Anexele pe care pana atunci refuzase să mi le comunice.

Ca urmare a acestui **<u>refuz abuziv</u>**, a faptului că cele două instituţii ale statului român **<u>m-au trimis de la una la alta</u>** (dar şi la Monitorul Oficial, deşi le precizasem că fuseseră făcute anterior demersuri şi la această instituţie), precum şi ca urmare a **<u>atitudinii de gravă desconsiderare din partea lor şi a intenţiei evidente de a mă umili</u>**, m-am adresat instanţei de judecată solicitând obligarea acestora la comunicarea informaţiilor şi la plata către subsemnatul, de către fiecare, a sumei de 4.000 de lei cu titlu de daune morale.

Faţă de situaţia de fapt şi de drept, hotărârea instanţei de fond, de respingere ca „***<u>neîntemeiată</u>***", a cererii subsemnatului este **<u>flagrant netemeinică şi nelegală, luată prin abuz sau gravă neglijenţă</u>**. În acest sens sunt practic toate pretinsele „*motivări*" ale instanţei:

- „*Publicarea în Monitorul Oficial nu este o activitate a AP*" *(pagina 2 a Sentinţei, ultimul paragraf de jos)*, or subsemnatul nu am avut în vedere atribuţiile pe care AP le are pentru publicarea actelor Preşedintelui (deşi are astfel de atribuţii legale), ci am solicitat acesteia fotocopii ale unor documente pe care le-a întocmit şi care constituie „*informatii care privesc activitatile sau rezulta din activitatile" sale*

- „*Pârâta AP nu a impiedicat reclamantul să ia cunoştinţă de Decret şi anexe, dovadă fiind si copiile depuse la dosar inclusiv pentru a fi comunicate reclamantului*.” *(pagina 3 a Sentinţei, primul paragraf de sus),* or este evident (din chiar aşa zisa motivare a instanţei) că pârâta „*m-a împiedicat să iau cunoştinţă de Decret şi anexe*” – refuzând în mod abuziv să-mi comunice fotocopiile cerute ale Anexelor. Faptul ca parata, o foarte importanta autoritate publica, *„a depus copiile la dosar pentru a fi comunicate reclamantului*”, cum „*motiveaza*” instanta, numai dupa ce subsemnatul am chemat-o in judecata (si numai după ce mi-a încălcat deja dreptul constituţional şi legal la informaţie), reprezinta o recunoastere neechivoca de catre aceasta a culpei proprii de a nu-mi fi comunicat informatiile solicitate in termenul si conditiile prevazute de lege, culpă pe care d-l judecator s-a ferit cu mare grija s-o constate si s-o sanctioneze in conformitate cu legea (transformindu-se astfel intr-un vajnic agent guvernamental)

- refuzul pârâtului MApN, mai susţine instanţa de fond, *„a fost justificat intrucat un Decret prezidential publicat in Monitorul Oficial nu face parte din categoria informaţiilor care rezulta din activitatile MApN*” *(pagina 3 paragraful 3 de sus)*. Or, aşa cum am arătat, Decretul menţionat a fost adoptat la propunerea MApN, în temeiul atribuţiilor sale prevăzute de art 4 din Legea nr 29/2000, pe baza documentelor şi listelor înaintate de către acesta Administraţiei Prezidenţiale, liste care s-au constituit în Anexele 1-3 ale Decretului nr 12/2000, in forma Decretului comunicata numai „*celor interesati*". Astfel cum rezultă din adresa din 6.04.2010 a AP, depusa de subsemnatul ca anexa 4 la Cererea introductivă, MApN a confirmat AP că deţine această formă a Decretului (din „*Monitorul Oficial in care au fost publicate anexele Decretului nr 12/2000*”). Subsemnatul m-am adresat MApN la indicaţia pe care AP mi-a dat-o în acest sens şi am ataşat cererii mele către MApN această adresă a AP. În răspunsul pe care mi l-a dat la 8.04.2010 (anexa 6 la Cererea introductivă), MApN nu a contestat că a confirmat AP că deţine forma amintită a Decretului nr 12/2000 şi nici că ar deţine acest document (caz în care eu aş fi revenit cerându-i listele cu persoanele pe care le-a propus spre decorare Preşedintelui României). În consecinţă se impune ca MApN să fie obligat să îmi comunice în fotocopie fie Decretul astfel cum a apărut în „*Monitorul Oficial in care au fost publicate anexele Decretului nr 12/2000*”, fie listele cu persoanele pe care le-a propus spre decorare Preşedintelui României.

b) În drept: art 301 şi urm, art 304 pct 7 şi 9, art 304^1, art 312 Cpc.

Probe: înscrisuri.

Depun prezentul Recurs în trei exemplare.

Solicit judecarea şi în lipsă, în baza art 242 alin (2) Cpc.

Dragoş Stan

15

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 19793/3/2010

Decizia civilă nr. 200
Şedinţa publică din 19.01.2012
Curtea constituită din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Judecător: Radu Ionel
Judecător: Vlad Decebal Constantin
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul-reclamant STAN DRAGOŞ *împotriva sentinţei civile nr. 2987/08.11.2010 pronunţată de Tribunalul Bucureşti, Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal* în dosarul nr. 19793/3/2010 în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi ADMINISTRAŢIA PREZIDENŢIALĂ şi MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns recurentul-reclamant, prin mandatar Stan Valerian în baza Procurii autentificată sub nr. 5252 la 29.11.2010 pe care o depune în copie în şedinţă publică şi intimatul-pârât MAI, prin consilier juridic Georgescu George care depune delegaţie în şedinţă publică, lipsind intimata-pârâtă Administraţia Prezidenţială.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că intimata-pârâtă Administraţia Prezidenţială a depus prin registratură, la data de 28.12.2011, întâmpinare în 2 exemplare, după care,

Nemaifiind cereri de formulat şi nici excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Totodată, Curtea pune în vedere mandatarului recurentului-reclamant că nu poate pune concluzii orale ci numai în scris.

Mandatarul recurentului-reclamant arată că este rudă de grd. I cu recurentul (recurentul este fiul său) şi că are şi calitatea de consilier juridic, prezentând ca dovadă carnetul de consilier juridic.

Curtea constată că mandatarul recurentului-reclamant poate să pună concluzii orale şi dă cuvântul pe cererea de recurs.

Recurentul-reclamant, prin mandatar, solicită admiterea recursului formulat, modificarea sentinţei recurate şi pe fond, admiterea cererii de chemare în judecată cu consecinţa obligării pârâtelor la furnizarea informaţiilor solicitate şi plata sumei de 4000 lei cu titlu de daune, de către fiecare pârât. Arată că a solicitat furnizarea unor informaţii de interes public în sensul legii contenciosului administrativ, informaţii a căror furnizare i-a fost refuzată nejustificat. Mai arată că anexele decretului 12/2000 i-au fost comunicate de intimata Administraţia Prezidenţială numai după ce a introdus acţiune judecătorească. Cu privire la intimatul MAI, arată că decretul 12/2000 nu a fost publicat în Monitorul Oficial astfel cum a reţinut instanţa de fond. Aşadar, sentinţa de fond este nelegală şi netemeinică.

Intimatul-pârât MAI, prin consilier juridic, solicită respingerea recursului formulat şi menţinerea sentinţei de fond ca fiind temeinică şi legală. Menţionează că la dosarul cauzei este depusă copia Monitorului Oficial în care a fost publicat decretul nr. 12/2000.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine spre soluţionare cererea de recurs.

CURTEA,

Prin sentinţa civilă nr. *2987/08.11.2010* Tribunalul Bucureşti, Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal a respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantul Stan Dragoş în contradictoriu cu pârâţii Administraţia Prezidenţială şi Ministerul Apărării Naţionale.

Instanţa a reţinut că reclamantul a solicitat, ca în baza Legii liberului acces la informaţii, să se precizeze dacă, ulterior publicării Decretului Preşedintelui României nr. 12/2000 au fost publicate şi anexele acestuia, urmând ca în caz afirmativ să se precizeze numărul şi data din Monitorul Oficial, iar în cazul în care nu s-au publicat să i se comunice aceste anexe. La data de 31.03.2010, reclamantul a revenit cu cerere la pârâta Administraţia Prezidenţială, cu solicitarea de a se comunica în fotocopie anexele Decretului Preşedintelui României nr. 12/2000, luarea de măsuri legale ce se impun în considerarea faptului că Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000 a fost emis cu încălcarea dispoziţiilor Constituţiei României, precum şi comunicarea măsurilor dispuse de Preşedintele României.

La data de 07.04.2010, reclamantul a adresat pârâtului Ministerul Apărării Naţionale cu solicitarea de a se pune la dispoziţie un exemplar al Monitorului Oficial în care au fost publicate Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000.

Din examinarea probelor administrate, instanţa a reţinut că prin răspunsul Administraţiei Prezidenţiale reclamantul a fost îndrumat corect să se adreseze Monitorului Oficial întrucât publicarea în Monitorul Oficial nu este o activitate a Administraţiei Prezidenţiale. Din actele aflate la dosar rezultă că decretul a fost trimis spre publicare împreună cu anexele, iar o eventuală nepublicare a acestora trebuie clarificată de către Regia Monitorul Oficial, iar nu de emitentul actului care nu are atribuţii în ceea ce priveşte publicarea. Pârâta Administraţia Prezidenţială nu a împiedicat reclamantul să i-a cunoştinţă de decret şi anexe în forma plecată spre publicare, dovadă fiind şi copiile depuse la dosar inclusiv pentru a fi comunicate reclamantului, însă aceasta nu poate răspunde de activitatea unei alte autorităţi.

Reclamantul a declarat recurs împotriva sentinţei, solicitând modificare a acesteia şi admiterea în tot a cererii de chemare în judecată, inclusiv a capătului de cerere privind obligarea pârâtelor la câte 4.000 lei cu titlu de reparaţii pentru daune morale.

Recurentul arată că ambele instituţii publice au refuzat, nejustificat, să-i comunice informaţiile de interes public legal solicitate iar ca urmare a acestui refuz abuziv, a faptului că cele două instituţii ale statului român l-au trimis de la una la alta (dar şi la Monitorul Oficial, deşi le precizase că fuseseră făcute anterior demersuri şi la această instituţie), precum şi ca urmare a atitudinii de gravă desconsiderare din partea lor şi a intenţiei evidente de a-l umili, s-a adresat instanţei de judecată

solicitând obligarea acestora la comunicarea informațiilor şi la plata, de către fiecare, a sumei de 4.000 de lei cu titlu de daune morale.

Față de situația de fapt şi de drept, hotărârea instanței de fond, de respingere ca „neîntemeiată", a cererii este, în opinia recurentului, flagrant netemeinică si nelegală, luată prin abuz sau gravă neglijentă.

Legal citată, intimata Administrația Prezidențială a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului şi menținerea sentinței de fond.

În recurs nu s-au administrat probe noi.

Analizând actele dosarului în raport cu susținerile părților, Curtea constată că recursul este nefondat, pentru considerentele de mai jos.

Conform art. 100 din Constituție, modalitatea exclusivă de aducere la cunoştință publică a decretelor prezidențiale este publicarea în Monitorul Oficial.

Din actele dosarului reiese că Decretul Preşedintelui României nr. 12/2000 a fost înaintat la Regia Autonomă Monitorul Oficial, dovada fiind însăşi publicarea acestuia în Monitorul Oficial 19 din 20 ianuarie 2000. În atare situație, aşa cum corect a apreciat instanța de fond, autoritățile pârâte şi-au îndeplinit obligația de a aduce actul administrativ la cunoştință publică, iar împrejurarea că Regia Autonomă Monitorul Oficial nu a publicat anexele nu le poate fi imputată.

Susținerile recurentului-reclamant cu privire la refuzul intimatelor de a-şi îndeplini obligația privind comunicarea informațiilor de interes public nu pot fi primite, întrucât, aşa cum s-a arătat, decretul prezidențial are o modalitate specifică de aducere la cunoştință publică, răspunderea pentru acest demers aparținând altei instituții decât intimatele.

Având în vedere considerentele expuse, Curtea constată că sentința atacată este legală şi temeinică, motiv pentru care va espinge ca nefondat recursul, în baza art. 312 C. proc. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursul formulat de recurentul-reclamant STAN DRAGOŞ *împotriva sentinței civile nr. 2987/08.11.2010 pronunțată de Tribunalul Bucureşti, Secția a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal* în dosarul nr. 19793/3/2010 în contradictoriu cu intimații-pârâți ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ şi MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE, ***ca nefondat***.

Irevocabilă.

Pronunțată în şedință publică azi, 19.01.2012.

Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Judecător,
Radu Ionel

Judecător,
Vlad Decebal Constantin

Grefier,
Trotea Mariana

Domnului judecător Nicolae Horaţius Dumbravă
Preşedintele Consilului Superior al Magistraturii

Domnule preşedinte,

Subsemnatul Dragoş Stan, cu domiciliul în Bucureşti, sector 6, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, formulez prezenta

Sesizare
cu privire la abaterea disciplinară constînd în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, săvârşită de domnul judecător Robert Eugen Moise din cadrul Tribunalului Bucureşti, Secţia a IX-a Contencios administrativ şi fiscal

În fapt:

Subsemnatul am avut calitatea de reclamant în dosarul nr 19793/3/CA/2010 al instanţei precizate, în contradictoriu cu pârâţii Ministerul Apărării Naţionale şi Administraţia Prezidenţială, în temeiul prevederile Legii nr 544/2001 a liberului acces la informaţiile de interes public.

La data de 8.11.2010, instanţa de fond, al cărei preşedinte a fost domnul judecător a pronunţat Sentinţa civilă nr 2987, Sentinţă ce a fost motivată şi mi-a fost comunicată numai la data de 22.04.2011, rezultând **o întârziere de 126 de zile** în raport cu termenele legale prevăzute de lege în acest sens (30 de zile, conform art 264 din C pr civ şi 7 zile conform art 261 din C pr civ).

Precizez că, vrând să obţin într-un termen cât mai scurt Sentinţa, după redactare şi motivare, m-am deplasat de mai multe ori la sediul instanţei (10.12.2010, 21.12.2010, 12.01.11, 10.02.2011, 21.03.2011) însă de fiecare dată mi s-a precizat că Sentinţa nu fusese redactată şi motivată.

Apreciez că în soluţionarea prezentei sesizări nu pot fi primite eventuale justificări aduse de domnul judecător în legătură cu volumul de activitate ori particularităţile cazuisticii sale întrucât, în chiar perioada precizată, subsemnatul am avut, personal sau ca reprezentant, şi alte cauze pe rolul Secţiei a IXI-a a Tribunalului Bucureşti, cauze în care colegii domnului judecător au respectat termenele stabilite de lege şi cerinţa legală a judecării cu celeritate a cauzelor – de exemplu: doamna judecatoare Liliana Petrovan (Dosarul nr 2954/3/CA/2010), doamna judecatoare Roxana Budulan (Dosarul nr 46675/3/2010), doamna judecatoare Gabriela Sarbu (Dosarul nr 11386/3/CA/2009). Mai mult, termenele prevazute de C pr civ si mentionate mai sus sunt termene imperative iar legea nu distinge, cu privire la ele, intre un volum mai mare si unul mai mic de activitate, intre o cazuistica mai complexa si una mai putin complexa etc.

Invederez de asemenea faptul ca eventuala justificare a intarzierii prin volumul de activitate mare al domnului judecator nu poate fi primita nici in raport cu imprejurarea ca solutionarea in prima instanta a acestei cauze a durat foarte mult, ceea ce domnul judecator va „motiva”, foarte probabil, cu volumul mare de activitate. Precizez ca aceasta cauza a fost inregistrata la data de 21.04.2010 iar **primul termen de judecata** (in care instanta a si judecat si s-a si pronuntat) **a fost stabilit peste aproape 7 luni**, la 8.11.2010, desi prin art 22 alin (5) al Legii nr 544/2001 este stabilit ca aceste cauze „se judeca în instanta în procedura de urgenta”.

Anexez Sentința precizată şi dovada comunicării acesteia.

În drept:

- Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor (art 99 lit i)
- Legea nr 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (art 45 alin 4)
- Ordonanța Guvernului nr 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată, cu modificări şi completări, prin Legea nr 233/2002.

Cu stimă,

Dragoş Stan

26.04.2011

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Inspecția Judiciară
Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători

[redacted]

Nr. 1077/IJ/883/SIJ/2011
26.05.11

Domnului
Dragoş Stan
Bucureşti, str. Tolbei nr.2, bl.C59, sc.1, ap.23, sector6

Urmare a memoriului dumneavoastră adresat Consiliului Superior al Magistraturii, unde au fost înregistrat la Inspecția Judiciară - Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători la numărul de mai sus, prin care ați solicitat a se efectua verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale şi regulamentare relativ la soluționarea cauzei înregistrată sub nr.19793/3/2010 pe rolul Tribunalul Bucureşti-Secția a IX-a de contencios administrativ şi fiscal, vă comunicăm faptul că verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată şi modificată, au reliefat următoarele:

Dosarul nr. 19793/3/2010 a fost înregistrat pe rolul Tribunalul Bucureşti-Secția a IX-a de contencios administrativ şi fiscal a la data de 21.04.2010 şi a avut ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001). Primul termen de judecată a fost acordat la data de 08.11.2010, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 2987/08.11.2010.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro

Sentința civilă nr. sentința civilă nr. 2987/08.11.2010 a fost redactată la data de 20.04.2011, fiindu-vă comunicată la data de 22.04.2011, cauza fiind înaintată la data de 17.05.2011 la Curtea de Apel București pentru soluționarea recursului declarat de dumneavoastră.

Prin memoriul formulat v-ați exprimat nemulțumirea față de următoarele aspecte:

- tergiversarea soluționării dosarului, urmare a termenului acordat cu nerespectarea dispozițiilor art. 22 alin.5 din legea nr. 544/2001;
- neredactarea în termenul prevăzut de lege a sentinței civile pronunțate în cauză;

• Referitor la perioada de timp în care a fost soluționată cauza în care aveți calitatea de parte, vă comunicăm faptul că potrivit verificărilor efectuate, primul termen de judecată în dosarul nr. 19793/3/2010 a fost fixat în sistem aleatoriu, prin programul ECRIS, în marja de timp specifică dosarelor cu obiect similar înregistrate pe rolul Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului București, iar la stabilirea termenului de repartizare a dosarului mai sus-menționat s-au avut în vedere hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii privind volumul optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe în anul 2010 și 2011.

Cu toate acestea, din cauza volumului de activitate înregistrat la nivelul Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului București, unde în anul 2010, au fost rulate un număr de 24294 dosare și au fost soluționate 15460 cauze, pentru a fi menținut volumul de dosare pentru fiecare ședință de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro

judecată, primul termen de judecată a fost alocat la peste 6 luni de la data înregistrării.

Instanța s-a preocupat de soluționarea cu celeritate a cauze, dat fiind faptul că, la primul termen de judecată, cauza a fost soluționată.

În consecință, față de cele expuse se constată că din verificările efectuate, nu au rezultat indicii privind nerespectarea, din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzei.

- Referitor la cel de-al doilea aspect semnalat, potrivit prevederilor art.264 alin. 1 din Codul de procedură civilă, motivarea hotărârii se face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Conform dispozițiilor art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, modificată şi republicată, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Pentru a analiza cauzele care au determinat nerespectarea acestei obligații, în condițiile lipsei unor criterii stabilite de lege, urmează a se avea în vedere volumul de activitate al judecătorului în perioada respectivă, precum şi condițiile în care îşi desfăşoară activitatea.

În acest sens, exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă, ci şi o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate .

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro

Astfel, la punctul III al recomandării nr. 94(12) a Comitetului de Miniştri privind independența, eficiența şi rolul judecătorilor, se recomandă statelor membre luarea unor măsuri pentru crearea condițiilor necesare îndeplinirii în mod eficient a atribuțiilor de către judecători, inclusiv prin recrutarea unui număr de judecători suficient şi asigurarea unor pregătiri adecvate, cât şi prin asigurarea unui suport de personal şi de echipamente suficiente şi degrevarea de sarcini nejudiciare.

Depăşirea termenului de redactare a hotărârii judecătoreşti menționate este justificată prin volumul de activitate pe care l-a avut domnul judecător Robert Eugen Moise din cadrul Tribunalul Bucureşti- Secția a IX-a de contencios administrativ şi fiscal.

Domnul judecător a participat în cursul anului 2010 la 43 şedințe de judecată, a rulat un număr de 1280 dosare, a pronunțat 911 hotărâri şi a redactat 451 hotărâri.

De asemenea, în primul trimestru al anului 2011, domnul judecător a participat la 13 şedințe de judecată, a rulat un număr de 391 dosare, a pronunțat 281 hotărâri şi a redactat 152 hotărâri.

Față de datele prezentate, se constată că întârzierea în redactare hotărârii nu a avut la bază neglijența judecătorului, nefiind identificat interesul vreunei persoane în amânarea redactării hotărârii, iar depăşirea cu 132 de zile a termenului de redactare a sentinței civile nr. sentința civilă nr. 2987/08.11.2010 nu îi este imputabilă magistratului, această situație fiind determinată de volumul

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro

[redacted]

mare de activitate înregistrat la nivelul Tribunalului Bucureşti- Secția a IX-a de contencios administrativ şi fiscal.

Având în vedere cele expuse, din verificările efectuate nu au rezultat indicii privind săvârşirea vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată sau a normelor Codului deontologic, de natură să atragă luarea unor măsuri de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

INSPECTOR ŞEF,

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro